

---

Saksnr: 2020/75523-5  
Saksbehandlar: Merethe Helland Nordnæs

---

## Saksgang

Utval	Utv.saksnr.	Møtedato
Klagenemnda		08.12.2020

Klagesak. Klage på vedtak - Leige av offentlig areal til uteservering - Bergen kommune - Kaigaten 12 - gnr. 167 bnr. 663 - Bergen Brunsj AS

Forslag til vedtak

1. Klage frå Bergen Brunsj AS over Infrastruktur og veg forvaltning utgreiing Bergensområdet sitt vedtak av 30.03.2020 , leige av offentlig areal til uteservering, Kaigaten 12, gnr. 167 bnr. 663 Bergen Brunsj AS, vert teken delvis til følgje.

## Samandrag

Saka gjeld leige av fortausareal langs fv. 577 Kaigaten 12 til uteservering. Bergen Brunsj AS har den 23.01.2020 søkt om leige av offentlig areal til uteservering. Det vart søkt om bruk av areal til uteservering som var 2 meter ut frå fasaden og i 3,5 meters lengde langs husveggen.

Det søkte arealet har ei trapesform og er på totalt 5,5 m<sup>2</sup>. Vi gjer oppmerksom på at søknaden gjeld areal utanfor Kaigaten nr. 12 og at firmaet Bergen Brunsj har lokalar like bortanfor.

Den 30.03.2020 gjorde INV forvaltning og utgreiing Bergensområdet slikt vedtak:

*«Vestland fylkeskommune gir løyve for sesongen 2020 (01.04.2020-31.03.2021) til utleige av fortausareal i 3,5 meters lengde og 1 meter ut frå fasaden langs Kaigaten 12, jf. vedlagt situasjonsplan. Løyve for uteservering på dette arealet er eit enkeltvedtak etter veglova §§ 9 og 57.»*

INV forvaltning og utgreiing Bergensområdet har den 15.04.2020 motteke klage frå Åshild Røystrand daglig leder i Bergen Brunsj AS. Klagen gjeld storleiken på kor mykje offentlig areal som kan leigast ut til uteservering på fortau.

Klagen er motteke innan klagefristen.

INV forvaltning og utgreiing har vurdert klagen som underinstans og har funne å oppretthalde sitt vedtak i saka.

Fylkesrådmannen har vurdert klagen og rår til at klagen frå Bergen Brunsj AS over INV Forvaltning og utgreiing Bergensområdet sitt vedtak av 30.03.2020 om leige av offentlig areal til uteservering langs Kaigaten 12, langs fv. 577, gnr. 167 bnr. 663 - Bergen Brunsj AS - vert delvis teken til følgje.

Rune Haugsdal  
fylkesrådmann

Ingrid Kristine Holm Svendsen  
fylkesdirektør

*Saksframlegget er godkjent elektronisk og har difor inga handskriven underskrift*

Vedlegg:

1. Søknad frå Bergen Brunsj AS om leige av offentleg areal til servering.
2. Situasjonkart/søknad frå Bergen Brunsj AS
3. Vedtak, uteservering Bergen Brunsj AS, frå INV forvaltning og utgreiing Bergensområdet 30.03.2020.
4. Revidert kart, uteservering, frå INV forvaltning og utgreiing Bergensområdet, 08.04.2020.
5. Klage på vedtak, frå Bergen Brunsj AS, Dagsett 15.04.2020.
6. Tilleggssøknad om meir areal til uteservering, frå Bergen Brunsj AS, dagsett 29.05.2020.
7. Kart til tilleggssøknad, Bergen Brunsj AS, dagsett 29.05.2020.
8. Nytt vedtak, uteservering, frå INV forvaltning og utgreiing, Bergensregionen 09.06.2020.
9. Oversending av klage, frå INV v/fylkesdirektør, 23.07.2020.

## Saksutgreiing

### Bakgrunn for saka

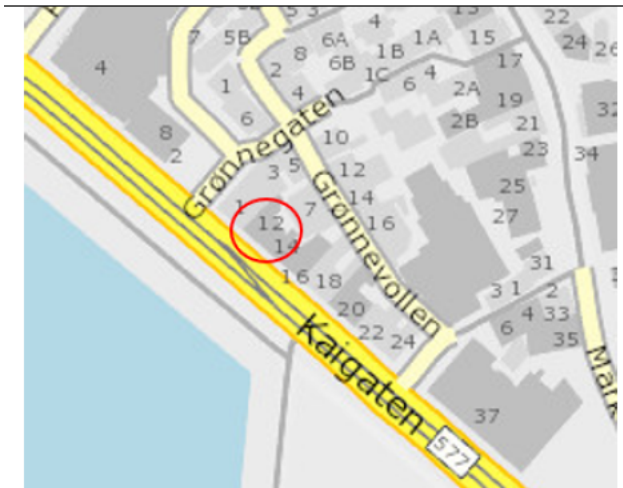
Det var søkt om leige av eit areal som gjekk 2 m ut frå fasaden og 3,5 m langs husveggen, totalt 5,5 m<sup>2</sup>, utanfor Kaigaten nr. 12. (Vedlegg 1) Den 30.03.2020 vart det fatta vedtak om eit fortausareal på 3,5 m langs husveggen og 1 m ut frå fasaden. (Vedlegg 3)

Den 08.04.2020 sendte INV forvaltning og utgreiing Bergensregionen nytt situasjonskart til Bergen Brunsj AS. Det var ikkje teke høgde for at staden hadde alkoholserving, nytt situasjonskar vart sendt. Leigearealet var markert til inngangspartiet slik at tiltakshaver kunne bere ut drikkevarer. Arealet skulle ikkje nyttast til møblering. (Vedlegg 4)

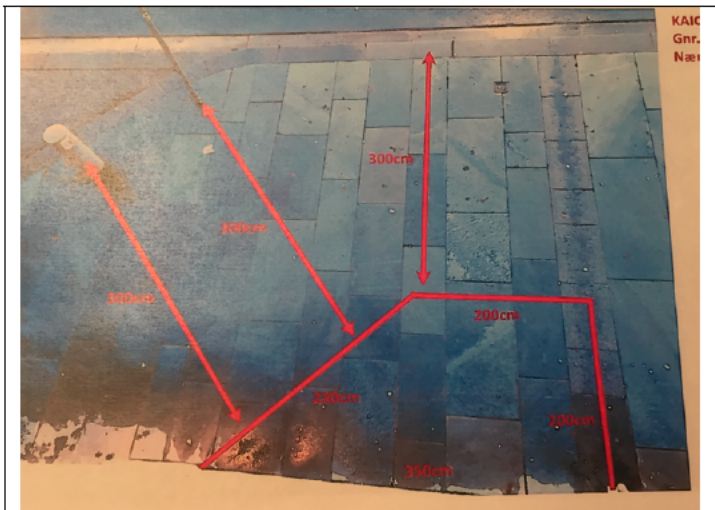
Vedtaket vart påklaga av Bergen Brunsj AS den 15.04.2020. (Vedlegg 5)

Vestland Fylkeskommune må godkjenne bruk av areal til uteservering både som grunneigar og som vegstyresmakt. Bergen kommune har eigne retningslinjer for uteservering på offentleg grunn i Bergen sentrum.

Sjå kart og bilete nedanfor frå INV forvaltning og utgreiing:



Oversiktskart



Bildet viser omsøkt avstand 3,5 m langs husvegg, 2 m ut på fortau, 2 m til knekkpunkt og ei skrå linje på 2,3 m ned til fasade.

Illustrasjon  
Kaigaten 12 frå Google street view





Den 12.05.2020 mottok INV forvaltning og utgreiing tilleggssøknad om leige av meir areal til utesertering, frå Bergen Brunsj AS. Det vart søkt om ein fortsettelse av det allereie tildelte areal for utesertering på 7,5 m langs fasaden og 1 m ut frå fasaden. Det ønska areal var totalt 11m<sup>2</sup>. (3,5 m + 7,5). Sjå vedlegg

Den 09.06.2020 gjorde INV forvaltning og utgreiing slikt vedtak:

*«Vestland fylkeskommune samtykker for sesongen 01.04.2020 - 30.09.2020 til utleige av fortausareal i 5 meters lengde og 1 meter ut frå fasaden langs Grønnegaten 1 frå allereie vedtatt areal langs Kaigaten 12. Dette gir eit totalt leigeareal på 5 m<sup>2</sup> langs fasaden til Grønnegaten 1. Samtykket for dette arealet er eit enkeltvedtak etter veglova §§ 9 og 57.»*



Figuren viser ein illustrasjon av det nye vedtekne leigearealet.

Her skal behandlast klage frå Bergen Brunsj av 16.04.2020. I klagen går det mellom anna fram at det var søkt om 2 meter leigeareal ut frå fasaden, det er gjort vedtak om 1 meter leigeareal ut frå fasaden. I klagen går det fram at klagar ber fylkeskommunen om å vurdere saka på nytt, med ønskje om «2 meter i bredden til utesertering.»

Vedtaket av 09.06.2020 som gjaldt tilleggsareal til utesertering, er ikkje påklaga.

Søknader om leige av fortausareal langs fylkesveg har tidlegare blitt handsama av Statens vegvesen i samarbeid med Bergen kommune, Bymiljøetaten. I saka vert det vist til brev frå Vestland fylkeskommune dagsett 18.03.2020 med informasjon om at fylkeskommunen overtar handsaminga av desse søknadene.

#### **Frå møte i fylkesutvalet i Vestland fylkeskommune den 18.06.2020:**

SI 15/20 Spørsmål frå Søviknes - Næringsvennlig holdning til restaurantnæringa - utesertering i Bergen Sentrum

Spørsmål Terje Søviknes (FRP) -Næringsvennlig holdning til restaurantnæringa - utesertering i Bergen Sentrum

#### **Spørsmål 1:**

Vil fylkesordføreren ta initiativ til en reell klagebehandling med synfaring langs FV 585 for å

sikre at begge hensyn blir ivaretatt? (fv. 585 sluttar ca, ved Xhibition/Småstrandgaten og «fortsetter» derfra via Torget/fv. 577)

Svar frå fylkesrådmannen:

I all klagebehandling legg fylkesrådmannen forvaltningslova til grunn, og skal behandle klagen på vårt vedtak etter veglova. Det er plan- og bygningslova (pbl) som er førande for arealbruken. Eit veglovsvedtak kan ikkje strekke seg lenger enn det kommunedelplan for sentrum med føresegner opnar opp for. Då er saka ei dispensasjonssak etter pbl som kommunen må behandle.

#### Spørsmål 2:

Vil fylkesordfører før 2021-sesongen ta initiativ til en dialog mellom fylkeskommunen og grunneierne/restauranteierne på Torget slik at vi kan få optimalisert bruken av arealet, skape forutsigbarhet og dermed muliggjøre en oppgradering av området i regi grunneierne?

Svar frå fylkesrådmannen:

Fylkesrådmannen legg opp til at vi skal ha ein ny gjennomgang av areala for uteservering før neste sesong. Fylkesrådmannen vil gjere dette i samarbeid med Bergen kommune, plan og bygningsetaten og bymiljøetaten. Kva dialog Vestland fylkeskommune skal ha med grunneigarane/restauranteigarane på Torget er førebels ikkje avklart. I gjennomgangen vil fylkesrådmannen òg ha dialog med kommunalt og fylkeskommunalt råd for menneske med nedsett funksjonsevne.

I slike sentrale område må Vestland fylkeskommune som vegstyresmakt legge vekt på at fortausareal er vegareal som skal nyttast av mjuke trafikantar. Uteservering er eit unntak som må handsamast etter veglova. I sentrale delar av Bergen sentrum er framkomst for mjuke trafikantar prioritert.

#### **Rettsleg grunnlag**

Det går fram av forvaltningslova § 28 1. og 2. ledd, vedtak som kan påklagast, klageinstans:

*«Enkeltvedtak kan påklages av en part eller annen med rettslig klageinteresse i saken til det forvaltningsorgan (klageinstansen) som er nærmest overordnet det forvaltningsorgan som har truffet vedtaket (underinstansen).*

*For enkeltvedtak som er truffet av forvaltningsorgan opprettet i medhold av lov om kommuner og fylkeskommuner, er klageinstansen kommunestyret eller fylkestinget, eller etter disses bestemmelse, formannskapet eller fylkesutvalet eller en eller fleire særskilte klagenemnder oppnevnt av kommunestyret eller fylkestinget. For enkeltvedtak som er truffet av egne rettssubjekt som har fått overført myndighet fra kommunen eller fylkeskommunen, er klageinstansen en eller fleire særskilte klagenemnder som er oppnevnt av det øverste organet i rettssubjektet. Departementet er likevel klageinstans når vedtak er truffet av kommunestyret eller fylkestinget eller av det øverste organet i eget rettssubjekt som har fått overført myndighet fra kommunen eller fylkeskommunen. Vedkommende statlige organ er klageinstans når vedtak er truffet i henhold til myndighet delegert fra et statlig forvaltningsorgan.»*

Forvaltningslova § 34 (Klageinstansen kompetanse) 1. ledd og 2. ledd, 1. og 2. pkt lyder:

*«Dersom vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger, skal klageinstansen avvise saken, jfr. dog § 31. Klageinstansen er ikke bundet av at underinstansen har ansett vilkårene for å foreligge.»*

Tas klagen under behandling, kan klageinstansen prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter. Den skal vurdere de synspunkter som klageren kommer med, og kan også ta opp forhold som ikke er berørt av ham.»

Det går fram av veglova § 1 a at:

*«Formålet med denne lova er å tryggje planlegging, bygging, vedlikehald og drift av offentlege og private vegar, slik at trafikken på dei kan gå på eit vis som trafikantane og samfunnet til ei kvar tid kan vere tente med. Det er ei overordna målsetting for vegstyremaktene å skape størst mogleg trygg og god avvikling av trafikken og ta omsyn til grannane, eit godt miljø og andre samfunnsinteresser elles.»*

Veglova § 9 2. ledd lyder:

«Vegstyremakt for fylkesvegar er fylkeskommunen. Fylkeskommunen kan delegere styremakt til Statens vegvesen og kommunen.»

Leige av fortausareal er både omfatta av reglane om eigedomsrett og av veglova § 57. 2 ledd, 2 punkt.

Veglova § 57 1. og 2. ledd seier:

«Det er forbode å skade offentlig veg eller å skade eller ta bort innretning som høyrer til offentlig veg.

På eigedomsområdet til offentlig veg er det forbode utan løyve frå vegstyremakta

- 1) å grave, sprengje, ta bort masser, hogge tre eller gjere anna inngrep,
- 2) å sette reklameinnretning eller anna innretning, å legge tømmer, ved, stein, torv, byggemateriale eller anna på annan stad enn der det er laga særskilt offentleg opplagsplass til slik bruk,
- 3) å kaste eller legge søppel, ugras e.l. eller å leide kloakkvann eller dreinsvann.»

Regelen sitt føremål er knytt til trafikkfaglege omsyn. Det er klagerett på slike vedtak.

Det går frem av reglement for folkevalde organ og delegering for Vestland fylkeskommune, reglement for klagenemnda pkt. 5, klagenemnda sin kompetanse:

*«Klagenemnda sin kompetanse går fram av forvaltningslova § 34. Vedtaket det vert klaga på kan avvisast, stadfestast, opphevast eller endrast på dei vilkåra som går fram av lova.»*

## Klagen

Bergen Brunsj AS v/dagleg leiar har sett frem klage den 16.04.2020. Klagen lyder slik:

*«Viser til Vestlands fylkeskommunes svar om leie av offentlig areal til uteservering i Kaigaten 12 den 30.03.2020, hvor dere tilbyr oss 1 meter bredde til uteservering langs fasaden for å beholde 4 meter til passasje. Vi er uenig i vedtaket og ber om en ny vurdering basert på følgende grunnlag:*

*1. I Bergen skal det gis plass til et levende byliv. Kaigaten har vært en av byens mest livlige markedsgater, og vi har påtatt oss mye ansvar for å skape liv i denne igjen. Vi har tatt sjansen og revitaliserer nå gaten i samarbeid med huseier og Byantikvaren og har brukt betydelige personlige midler. I søknaden om uteservering har vi forholdt oss til de regler som foreligger og bedt om et lite areal for uteservering basert på at det skal være 3 meter fremkommelighet for forbipasserende. Vi så for oss fire små bord, men med deres vedtak får vi kun plass til to små bord og fire stoler. Corona-situasjonen gjør i at folk ikke kan sitte nærmere enn dette, trolig i lang tid fremover. Dette blir såpass lite og uattraktivt at det nesten er meningsløst i våre øyne. På vårt nabosted Bergen Brunsj gir reguleringen oss ingen muligheter på grunn av parkeringslommen som er der, hvor det forøvrig er forbudt å stoppe hele døgnet utenom mellom 10.00-12.00. Vi ønsker at dere gir rom for økonomisk bærekraft, også for små steder. Lokalet i Kaigaten 12 er lite, og bygget er vernet. Vi trenger uteserveringen for å være økonomisk bærekraftig.*

*2. Vi forstår ønsket om å bruke fortau til sykkelfelt, men det brukes ikke av sykklister i praksis og det mener vi bør hensyntas. Det er ytterst få som bruker gaten som sykkelvei fordi det er en fin sykkeltrase på motsatt side av veien (ved Lille Lungegårdsvann). På fortauet ved oss er det flere butikkdører med folk som går inn og ut, og det er en parkeringslomme i gaten som tar flere meter av bredden. Vi har nå holdt restaurant der i et år, og kan vitne på at dette er et fortau som ikke brukes av sykklister, og heller ikke bør brukes til det, da flere butikker og spisesteder kommer til. I følge sykkelkartet fra Bergen kommune 2019 ser heller ikke fortauet i Kaigaten ut til å være en prioritert gate for sykkelvei.*

*Med grunnlag i punktene over håper vi dere vil vurdere saken på nytt og gi oss 2 (x2) meter i bredden til uteservering. Eventuelt forventer vi at vi får prøve med 1,5 meter i en sesong. Da vil i alle fall noen flere få tilgang til denne fantastiske gaten på solskinnsdagene. Håper at dere kan forstå våre utfordringer, og vil se på saken med nye øyne.»*

**INV Forvaltning Bergensområdet si vurdering av klagen**

INV forvaltning Bergensområdet vurderte saka på nytt då dei fekk inn klagen, og fant å oppretthalde vedtaket. Det framkom ingen nye opplysningar i saka, som talte for ein omgjerding av vedtak 30.03.2020. Klagen vart difor sendt til den fylkeskommunale klagenemnda for endeleg avgjerding.

#### **Fylkesdirektør infrastruktur og veg (INV) si vurdering**

Fylkesdirektør infrastruktur og veg har den 23.07.2020 gjeve følgjande vurdering:

«Veglova sitt vurderingstema er det trafikkfaglege og herunder tryggleik i den grad uteservering ikkje kjem i konflikt med hovudføremålet eller andre gjeldande regelverk ønskjer vi å legge til rette for uteservering. Vi ser det er positivt for Bergen by å ha liv langs bygatene, og ønskjer derfor å legge til rette for uteservering i den grad det ikkje kjem i konflikt med hovudføremålet eller anna regelverk. Vi har vurdert i tråd med dette.

Nærare om det trafikkfaglege

Vurdering:

I trafikkreglane § 1 er fortau definert som anlegg for gåande som er skild frå køyrebana med kantstein. Syklende kan nytte fortau når gangtrafikken er liten og syklinga ikkje medfører fare eller er til hinder for gåande, jamfør § 18.

Erfaring og opplevingar på dei gjeldande strekningane tilseier at det er trong for meir areal til mjuke trafikantar. Kombinasjonen av innsnevra fortau, mengda mjuke trafikantar kan gje ein «kork»- liknande situasjon både på fortaua på Torget, Bryggen og i Kaigaten. Mjuke trafikantar vert gåande i kø på fortaua, og kan bli «fanga» mellom uteserveringane og køyrevegen. Vegarealet i Kaigaten sin

primære funksjon er trafikkføremål. Kaigaten er også ei gate som blir nytta av gåande og syklende. Det er ikkje tillate å sykle i køyrebana/bybanesporet i Kaigaten. Det må derfor takast høgde for sykkeltrafikk på fortauet, i tillegg til gåande, personar med rullestolar og barnevogner. I trafikkbilete er ikkje statisk. På ei og sama tid, kan det være gåande, syklende, folk på sparkesykkel og med barnevogn. Dersom det er mange folk samstundes på eit areal som er for smal, kan det hende at ein kjem i vegbana. Dette må ein unngå. Med dette som bakgrunn vurderer vi at det er behov for ei 4 meter brei ferdselssone på fortauet her for å ivareta trafikkføremålet. Vi kan etter dette ikkje sjå at vedtaket er ulovleg eller feil.

Rullestolbrukarar, barnevogner, personar som nyttar rullatorar og liknande treng meir plass enn gåande utan hjelpemiddel eller anna utstyr. Spesielt gjeld dette når dei skal passere andre med tilsvarande utstyr. På grunn av høgdeskilnad mellom fortau og vegbane må dei halde seg på fortauet, og har ikkje andre alternativ enn å halde seg på fortauet til dei kjem til nedsenka kantstein. Når det er mykje folk på fortaua vil det vere utfordrande å sjå kva som kjem i mot for å eventuelt vente på stadar der ein kan passere kvarandre. I utgangspunktet ynskjer vi å legge til rette for god framkomst der ein slepp å vente for å kunne passere andre.»

Fylkesdirektør for infrastruktur og veg finn ikkje grunn for å gjere om vedtaket av 30.03.2020.

#### **Fylkesrådmannen si vurdering**

INV Forvaltning og utgreiing Bergensområdet og fylkesdirektør infrastruktur og veg, har vurdert søknaden og klagen med bakgrunn i mellom anna veglova § 9 og § 57, Føresegn § 6.3 i kommunedelplan for sentrum samt Bergen kommune sine retningslinjer for uteservering på offentleg grunn punkt. 8.

Det skal for ordens skuld nemnast at Fylkeskommunen er grunneigar, og klagar har ikkje rettskrav på å få leige meir areal enn det som grunneigar tilbyr.

Når det gjeld vedtak etter veglova §§ 9 og 57, så tek vurderingstema utgangspunkt i det trafikkfaglege og herunder tryggleik. I den grad uteservering ikkje kjem i konflikt med hovudføremålet, eller andre gjeldande regelverk, ønskjer vi å legge til rette for uteservering. Det er eit lovleg omsyn når vi vil leggje til rette for meir areal til mjuke trafikantar.

Fylkeskommunen vil leggje til rette for meir areal til mjuke trafikantar. Det er vår faglege og forvaltningsmessige vurdering. Fylkesrådmannen vil her vise til Bergen kommune sine retningslinjer for uteservering på offentleg grunn. Her går det mellom anna fram at avtale om utleie



av offentlig kan inngås der mellom anna overordna krav til fotgjengarbreidde er ivareteke. ( pkt. 2)

I pkt. 4 går det fram at uteserveringa skal og framstå som så open som mogeleg og tilpassast gate- og plassmiljø ( pkt. 4). Punkt 8 gjeld krav til fri gangpassasje. Her går det fram at:  
*«Serveringsareal på fortau skal ikke være bredere enn at det skal være **minimum 3 meter fri og sammenhengende gangpassasje**. På fortau med stor/overordnet ferdsel av fotgjengere og/eller syklistar, kan kravet til fri gangpassasje overgå 3 meter. Uttalelser fra vegmyndighetene vil bli tillagt stor vekt i den enkelte sak. Uteservering skal ikke vanskeliggjøre fremkommeligheten til syns- og bevegelsehemmede».*

I klagen vert det peika på at Kaigaten har vore ei av ei mest livlegaste gatene marknadsgatene i Bergen, og at eigarar av Bergen Brunsj AS i samarbeid med huseigar har brukt mykje personlege midlar og krefter for å skape liv i denne gaten igjen. Dei skriv at dei har heldt seg til gjeldande reglar om at det skal vere 3 meter framkome for forbipaserande.

I denne saka det søkt om eit areal til uteservering som skulle gå 2 m frå fasaden og tilsaman 11 m langs fasaden. Det vart innvilga 5 m langs fasaden. ( Jfr. vedtak av 09.06.2020.) Det er arealet 1 meter ut frå fasaden som er påklaga. Ønska areal til leige er 2 m ut frå fasaden. Ifølgje opplysningane i saka er det i dag, ca 4 meter på fortauet, til fri passasje. Fortaua si overordna funksjon i byen er å vere ei ferdselsåre. Framover i tida skal endå fleire gå, og ein skal leggje til rette for å at det skal vere attraktivt å gå for alle. Dette fortauet er ei viktig kobling mellom sentrum og Bystasjonen/Jernbanestasjon, der det er mykje trafikk og inngår som ein viktig del av gangtilbodet til/frå sentrum.

I klagen vert det hevda et fortauet utanfor Kaigaten 12, i praksis ikkje vert nytta av syklistar. Slik fylkesrådmannen vurderer det, vert fortauet og nytta av syklistar. Det er ikkje eiga tilbod for syklistar i form av sykkelveg eller sykkelfelt. Kaigaten er ei viktig gate for sykkeltrafikk, særleg mellom Fløen-området og sentrum. Det er ikkje tillate å sykle i køyrebana/bybanespetet i Kaigaten. Det må derfor takast høgde for sykkeltrafikk på fortauet, i tillegg til gåande, personar med rullestolar og barnevogner.

Ved handsaminga av denne klagesaka har ein frå administrasjonen vore på staden og vurdert fortausarealet den 05.11.2020.

Fylkesrådmannen ser at uteserveringar er eit viktig element i ein levande by, ein berikelse for sentrum og bidreg til liv i byrommet. Fylkeskommunen er i eigenskap av vegeigar, positiv til å leiga ut fortausareal til uteservering på offentlig areal i sentrum under forutsetnad at framkomelegheit og sikkerheit på gater og fortau er ivareteke. Fylkesrådmannen finn imidlertid ikkje at det er grunnlag for å prioritera omsynet til uteservering framfor omsynet til ferdsle på fortauet.

I klagen går det fram at: *«Eventuelt forventer vi at vi får prøve med 1,5 meter i en sesong.»* Fylkesrådmannen vil atter vise til at ein utvida bruk av fortauet kan kome i konflikt med målsetningane om universell utforming og tilrettelegging. Men fylkesrådmannen vil og vise til omsynet til likhet og eit heilhetleg uttrykk på fasader i bybildet.

Fylkesrådmannen finn at det med grunnlag i veglova § 57 2. ledd, 2 pkt, . ledd er heimel for å gje søkjar delvis medhald i si klage, og gje løyve til leige av fortausareal ved Kaigaten 12 med 1,5 meter ut fasaden langs fv. 577 ( Kaigaten.) Det vil då vere ca 3,5 meter til ferdselsone på fortauet langs Kaigaten 12.

Løyve vert gjeve på **følgjande vilkår**:

Det er forbode å nytte eit større areal til uteservering enn det vegstyremakta har fatta vedtak om jf. veglova § 57, 2. ledd, 2. punkt. Det betyr at fysisk avgrensing av uteserveringa ikkje skal gå over dei grensene fylkeskommunen har vedtatt.

Til informasjon vil Vestland fylkeskommune revurdere bruken av areal til uteservering før utleigesesongen 2021. De må derfor ta høgde for at det kan bli endringar i utleigeforholdet ved eit seinare tidspunkt.

-All møblering skal plassast direkte på bygolvet.

-Det kan inngåast ny leigekontrakt mellom Bergen Brunsj AS og Vestland fylkeskommune om leige av offentlig areal til uteservering.

Fylkesrådmannen finn på denne bakgrunn å rå til at klage frå Bergen Brunsj AS over INV forvaltning og utgreiing sitt vedtak av 30.03.2020, leige av offentlig areal til uteservering langs Kaigaten 12 gnr. 167 bnr. 456, langs fv 577, vert teken delvis til følgje.

Vedtakskompetanse

Klagenemnda. Det vert vist til Reglement for klagenemnda punkt 2 «Oppgåver».

Vurderingar og verknader

**Økonomi:** Ikkje relevant.

**Klima:** Ikkje relevant.

**Folkehelse:** Ikkje relevant.

**Regional planstrategi:** Ikkje relevant.

Konklusjon

Klagen vert teken delvis til følgje, på vilkår. Sjå ovanfor.