

**Fra:** Silja Ekeland Bjørkly (Silja.Ekeland.Bjorkly@vlfk.no)

**Sendt:** 10.02.2021 09:42:45

**Til:** Politisk

**Kopi:** Jannicke Bergesen Clarke; Hanne Eva Husebø Kristensen; Gunnar Moland

**Emne:** Spørsmål til SAMO

**Vedlegg:**

Følgende spørsmål vil bli stilt i UMBY i Bergen kommune denne uken. Ber om fylkeskommunens vurdering av spørsmålene.

Vestland fylkeskommune har jobbet med en detaljregulering for gang- og sykkelvei ved Paradis skole, «*Tunvegen – Jacob Kjødes veg, Gang- og sykkelveg*» (Arealplan-ID 4601\_65020000). Planarbeidet hadde oppstart i 2016, og var til 1. gangs behandling i februar 2017 med høringsfrist 25.04.2017. I fjor var det en begrenset høring for fem delområder som hadde svarfrist 15.06.2020. Jeg har tidligere stilt spørsmål om manglende medvirkning i planarbeidet og helseverngodkjenning av skolen (01.10.2020).

Områdeplanen ble vedtatt i 2014. Siden den gang har det skjedd mye byutvikling i området rundt Paradis, noe som taler for at en detaljregulering er fornuftig da det vil kunne fange opp endringer siden 2014. I tillegg til ferdigstilte prosjekt er det i tillegg mange nye planer på gang som har betydning for infrastrukturen i området. Planarbeidet berører flere viktige spørsmål, som trygg skolevei, uteareal for Paradis skole, gode sykkelveier, løsninger for eksisterende avkjørsler m.m. Ved fremleggelse av reguleringsplan ville spørsmålene vært gjenstand for en ny politisk behandling.

Det var derfor overraskende å lese i Bergens Tidende at fylkeskommunen nå tilsynelatende legger bort reguleringsplanen, og velger å sette i gang arbeid med gang- og sykkelveien «i henhold til områdeplanen». Veiarbeidet startet opp 1. februar. FAU er kritisk til at fylkeskommunen som utbygger dermed velger å overse arbeidet som er gjort i detaljreguleringen, og stiller også spørsmål ved om det stemmer at planene skal bygges «i henhold til områdeplanen». FAU viser til at entreprisen for arbeidene som skal gjøres er i samsvar med kart og terreng i detaljreguleringsplanen, ikke i områdeplanen. Dette underbygges videre av at det er omsøkt 11 tiltak langs gang- og sykkelveien for å avvike fra områdeplanen, disse samsvarer med løsning som var på begrenset høring i fjor. Byggesak for mur ved skolen har saks nummer 202017768.

Den påbegynte gjennomføringen av tiltak «i tråd med områdeplanen» virker som en forhastet bestilling, som går på akkord med hva innbyggere, FAU og skole kan forvente av det offentlige som utbygger. Det vises også til at det i forbindelse med en utvidelse av planområdet i områdeplanen etter offentlig ettersyn ble gjennomført en begrenset høring hvor hverken skolen eller FAU ble varslet, noe de har krav om, FAU har derfor henstilt om at denne utvidelsen reverseres, noe som nå er til behandling hos statsforvalteren. Paradis skole har i dag 4 mål uteareal, mens kravet er 20 mål. Skolen mistet helseverngodkjenning i 2018. Miljørettet helsevern har vist til at flytting av muren lenger inn på skoleplassen vil forverre akustikken og at de to trærne som står på skoleplassen bør bevares.

1. Hva er status for «*Tunvegen – Jacob Kjødes veg, Gang- og sykkelveg*» (Arealplan-ID 4601\_65020000).»?
2. Vil byrådet undersøke om fylkeskommunen har satt i gang arbeid i henhold til områdeplanen, eller i henhold til kart og tegninger i forslag til detaljregulering?
3. Er det etter byrådets oppfatning god saksbehandling å innvilge en rekke dispensasjoner til en områdeplan, i stedet for at reguleringsplan som har vært arbeidet med i mange år fullføres? Hvordan vil byrådet sikre at byggesaker for å realisere en detaljplan utbygger ikke har sendt til behandling ikke blir vedtatt administrativt som en rekke selvstendige dispensasjoner til områdeplanen?
4. Er byrådet enig i at veiarbeidet bør stanses i påvente av behandlingen av den påbegynte detaljreguleringsprosessen som har pågått i seks år?

5. Står Paradis skole i fare for å miste helseverngodkjenning ved gjennomføring av planene?
6. FAU sier de ikke ble varslet i forbindelse med utvidelse av planområdet for områdeplanen rett før politisk vedtak. Statsforvalteren har også påpekt dette. Kan byrådet legge frem dokumentasjon på at varselet er sendt?
7. Etter Plan og bygningsloven skal planmyndighet sørge for at barn og unges interesser hensyn tas i planarbeidet. Dette uavhengig av skolens og FAU sine innspill. Kan byrådet legge frem dokumentasjon på hvordan dette ble ivaretatt når en allerede alt for liten skoleplass skal reduseres ytterligere?

I tillegg ber jeg om svar på følgende:

1. Vil det være mulig å føre sykkelveien ned før Paradis skole slik at den treffer den eksisterende sykkelveien nedenfor Paradis?
2. Hva ligger til grunn for vurderingen av behovet for en sykkelvei her når man har en eksisterende, parallell sykkelvei rett nedenfor skolen?

Beste helsing

**Silja Ekeland Bjørkly**

Gruppeleiar

Vestland Høgre

Tlf 920 54 851

[silja.ekeland.bjorkly@vlfk.no](mailto:silja.ekeland.bjorkly@vlfk.no)

