

Saksprotokoll i hovudutval for samferdsel og mobilitet - 25.11.2020

Mona Høgli (MDG) sette på vegner av MDG, A, SP, SV og Krf fram slikt forslag:

«Alternativ punkt 1:

Fylkesutvalet ser at rapporten frå ekspertutvalet kan vere eit viktig underlag til ei forbetring av dagens bompengesystem. Det er likevel ein langt større kompleksitet i dei mange og ulike bompengeprojekta som ikkje blir godt nok belyst i rapporten. Det er viktig å vere merksam på dei ulike utfordringane som ligg i bompengepakkar som er etablert for å bygge eller vedlikehalde vei og bompengepakkar som er etablert for å redusere biltrafikk inn til dei store byane. Fylkesutvalet vil begrense seg til å gi innspel på dei problemstillingane som er reist i rapporten.»

Marthe Hammer (SV) sette fram slik forslag:

«Alternativ punkt 2:

For å nå målsetting om reduksjon i klimagassutslipp er det eit mål at fossile køyretøy og bilar vert erstatta med nullutsleppskøyretøy og elbilar. Derfor er det naudsynt at det framleis vert stimulert til kjøp av elbil og nullutsleppskøyretøy gjennom avgiftssystemet. Fylkesutvalet meiner det er hensiktsmessig å kunne differensiere bompengesatsene basert på tid og kapasitetsutfordringar i vegnettet (rushtidsavgift), samt køyretøyas miljøstandard, slik som redusert pris for elbilar. Differensierte satsar må alltid sjåast opp mot dei totale måla om kutt i klimagassutslipp, lokal forureining, kø og kapasitetsutfordringar i vegnettet og inntektskrav i bompengeprojektet. Ei totalvurdering basert på desse kriterium må avgjere om fordelane for elbilar og andre miljødifferensierte satsar skal skjerpast eller avviklast i kvart einskilde bompengeprojekt.»

Mona Høgli (MDG) sette på vegner av MDG, A, Krf og SP fram slikt forslag:

«Alternativ punkt 2:

Fylkesutvalet ser behovet for at det framleis vert stimulert til kjøp av elbil gjennom avgiftssystemet. Det er ei utfordring at reduserte takstar for elbil i bomringane undergrev finansieringsgrunnlaget for bompengepakane. Fylkesutvalet meiner likevel det er viktig at det blir ein gradvis auke av takstar for elbilar for å sikre så rask overgang som mogleg til utsleppsfrie køyretøy. Fylkesutvalet meiner det er hensiktsmessig å kunne differensiere bompengesatsene basert på tid og kapasitetsutfordringar i vegnettet (rushtidsavgift), samt køyretøyas miljøstandard. Det er samstundes viktig at lokale tiltak for å få høgare elbilandel ikkje blir avvikla før det er sikra at elbilfordelar blir oppretthaldne eller styrka nasjonalt.»

Frank Willy Djuvik (Frp) sette fram slikt forslag:

«Alternativ:

1. Fylkesutvalet tek rapporten frå ekspertutvalet til vitande.
2. Fylkesutvalet ser ikkje behovet for at det lenger vert stimulert til kjøp av elbil gjennom avgiftssystemet, og støtter rapporten i at fritak og reduserte takstar for elbilar i bompengeprojekt bør avviklast.
3. Fylkesutvalet viser til at køyring i kollektivfelt bidreg til auka bilbruk og redusert framkome for kollektivtrafikken, og støttar difor ekspertutvalet i at ordninga på sikt bør avviklast. Det bør heller vurderast 2+ og/eller prioritering av næringstransport i kollektivfelt.
4. Fylkesutvalet ser ikkje grunnlag for å gå vidare med utgreiing av innføring av elektronisk vegprising, og ber om at ein heller ser på ordningar for å begrense og på sikt avvikle brukarfinansiering av vegbygging.

5. Av omsyn til fordelingsverknadene sluttar Fylkesutvalet seg ikkje til at moglegheit for timesregel og passeringstak vert fjerna.»

Marthe Hammer (SV) sette på vegner av SV og MDG fram slik forslag:

«Nytt punkt:

Fylkesutvalet vil også vise til at nullvekstmålet tilseier at auken i persontransport i byområda skal takast med kollektivtransport, sykkel og gange. Det er ein målkonflikt at bompengar vert nytta til å finansiere tiltak som skal redusere bilbruken, fordi i det man lukkast, så vil ein ha ei finansieringsutfordring. Fylkesutvalet vil derfor løfte fram at i dei tilfella der ein lukkast med å nå nullvekstmålet og reduserer biltrafikken i tråd med nasjonale og lokale mål, så må dei manglande inntektene kompenseras med statlege midlar.»

Avrøysting

Djuvik sitt forslag fekk 2 røyster (Frp) og fall.

Innstillinga punkt 1 fekk 2 røyster (1 Sp og 1 H) og fall.

Høgli sitt forslag punkt 1 vart vedteke mot 3 røyster (Frp og FNB).

Hammer sitt forslag punkt 2 fekk 2 røyster (SV og 1 A) og fall.

Høgli sitt forslag punkt 2 vart vedteke mot 3 røyster (Frp og FNB).

Innstillinga punkt 2 fekk ingen røyster og fall.

Innstillinga punkt 3,4 og 5 vart vedteke mot 3 røyster (Frp og FNB).

Hammer sitt forslag til nytt punkt fekk 7 røyster (SV, A, MDG og Krf) og fall.

Innstilling til fylkesutvalet

1. Fylkesutvalet ser at rapporten frå ekspertutvalet kan vere eit viktig underlag til ei forbetring av dagens bompengesystem. Det er likevel ein langt større kompleksitet i dei mange og ulike bompengeprojekta som ikkje blir godt nok belyst i rapporten. Det er viktig å vere merksam på dei ulike utfordringane som ligg i bompengepakkar som er etablert for å bygge eller vedlikehalde vei og bompengepakkar som er etablert for å redusere biltrafikk inn til dei store byane. Fylkesutvalet vil begrense seg til å gi innspel på dei problemstillingane som er reist i rapporten.
2. Fylkesutvalet ser behovet for at det framleis vert stimulert til kjøp av elbil gjennom avgiftssystemet. Det er ei utfordring at reduserte takstar for elbil i bomringane undergrev finansieringsgrunnlaget for bompengepakkanane. Fylkesutvalet meiner likevel det er viktig at det blir ein gradvis auke av takstar for elbilar for å sikre så rask overgang som mogleg til utsleppsfrie køyretøy. Fylkesutvalet meiner det er hensiktsmessig å kunne differensiere bompengesatsene basert på tid og kapasitetsutfordringar i vegnettet (rushtidsavgift), samt køyretøyas miljøstandard. Det er samstundes viktig at lokale tiltak for å få høgare elbilandel ikkje blir avvikla før det er sikra at elbilfordelar blir oppretthaldne eller styrka nasjonalt.
3. Fylkesutvalet viser til at køyring i kollektivfelt bidreg til auka bilbruk og redusert framkome for kollektivtrafikken, og støttar difor ekspertutvalet i at ordninga på sikt bør avviklast. Det bør heller vurderast 2+ og/eller prioritering av næringstransport i kollektivfelt.
4. Fylkesutvalet støttar at dei praktiske og juridiske løysingane for innføring av elektronisk vegprising vert utgreia vidare. Eit kilometerbasert vegprisingssystem kan gje betre balanse mellom nytte og kostnader, betre fordeling av den samla bompengebelastinga, og betre samsvar mellom bruk av og betaling for infrastrukturen.
5. Av omsyn til fordelingsverknadene sluttar Fylkesutvalet seg ikkje til at moglegheit for timesregel og passeringstak vert fjerna.