

## **Spørsmål:**

Eg har tidlegare teke opp spørsmål kring mineralråd og arbeidet med mineralutvinning i Vestland fylke i to interpellasjonar, ein i desember 2019 og ein i mars 2020.

I fylkesordføraren sitt svar på interpellasjonen i mars vart det lova ei sak i løpet av 2020 « som mellom anna vil vurdere rådet sin funksjon og organisering» I svaret vart det vidare slege fast at mineralrådet ikkje hadde status som eit folkevald organ i Vestland fylkeskommune sjølv om det i vedtektene for rådet heiter at det er oppretta som «fast utval oppretta i medhald av kommunelova». Eg peika i ein av interpellasjonane på at eg meinte at rådet var oppretta i strid med kommunelova.

Planen var at ei sak om deltaking i mineralråd skulle opp på dette fylkestinget. Saka sto på saklista til Hovudutal for næring 17.2. i år, men vart trekt for å få ei juridisk vurdering.

Eg vil gjerne vite kvifor det ikkje var gjort ei juridisk vurdering før saka vart lagt fram for hovudutvalet? Og kva meiner fylkesordføraren om at det ikkje er lagt fram saker som lova, og at det har teke lang tid å få svar på spørsmålet om mineralrådet er lovleg valt og organisert?

Fylkeskommunen har gjennom Utviklingsplanen for Vestland store ambisjonar på miljø. Og i Handlingsprogram for innovasjon og næringsutvikling i Vestland 2020 heiter det: «Med si deltaking i mineralrådet vil Fylkeskommunen jobbe for at mineralnæringa ikkje fører til forverring av miljøtilstanden i vassførekomstar eller fører til ei negativ utvikling for andre næringar som fiskeri, akvakultur og reiseliv.»

Eg vil gjerne vite kva mineralrådet og Fylkeskommunen har gjort for å følgje opp dette og påverke sentrale styresmakter for å hindre forureinande sjødeponi og utslepp av giftige kjemikalier i Førdefjorden?

Og kva meiner fylkesordføraren om at Norge no snart er det einaste landet i verda som tilet å dumpe gruveslam i sjøen?

## **Fylkesordføraren gir slikt svar:**

### **Spørsmål 1:**

Det vart gjort ei lettare vurdering kring formelle tilhøve i samband med utforming av fylkesordføraren sitt svar på interpellasjonen frå Berthelsen i mars 2020. Det er vist til svaret der i saka til hovudutvalet 17.02.21, og gjort vurderingar ut frå det.

Saka om mineralråd vart trekt frå saklista i møtet i hovudutvalet 17.02.21 (PS 19/21). I saksprotokollen frå møtet står det: «Det vart samrøystes vedteke at saka vert utsett». Grunnen til at saka vart trekt var at det dagen før møtet kom innspel til fylkesrådmannen frå utvalsmedlem Sæhle (SV). I innspelet står det blant anna: «Som det går fram av saksutredningen ble det i fylkestinget stilt spørsmål om opprettelsen av mineralrådet var i samsvar med reglene i kommuneloven. I saksutredningen er ikke dette svart ut. Derfor vil jeg be om at fylkesrådmannen legger fram en juridisk vurdering før behandlingen av PS 19/21 i hovudutvalget for næring 17.2.2021».

I og med at spørsmålet frå SV kom så seint var det ikkje tid til noko ny juridisk vurdering. Hovudutvalet for næring valde som nemnt å utsette saka. Saka må då leggjast fram for hovudutvalet på nytt, med ei ny vurdering av dei juridiske tilhøva. Endeleg behandling av saka vert då på fylkestinget i juni.

### **Spørsmål 2:**

I svaret på interpellasjonen i mars 2020 står det: «Det er til utarbeiding ei sak i løpet av 2020, ...». Det vart dessverre ikkje lagt fram noko sak i løpet av 2020, men det vart lagt fram ei omfemnande sak til hovudutval for næring sitt møte 17.februar 2021, med tanke på behandling i fylkestinget i mars. Denne saka vart som kjent sendt attende til administrasjonen, jf spørsmål frå SV.

### **Spørsmål 3:**

Fylkeskommunen og fylkesordføraren må som alle andre prøve å bidra til gode miljøløysingar, og minst mogeleg gruveslam i sjøen/fjorden. Fylkeskommunen er i ferd med å forme sin innsats også på mineralområdet, og tankar om framtidig innsats vert også delt i den saka som kjem opp i fylkestinget i juni.