



Arkivnr: 2016/2768-45

Saksbehandlar: Roald Breistein

Saksframlegg

Saksgang

Utval	Saknr.	Møtedato
Kontrollutvalet		

Godkjenning av prosjektrekneskap Årstad vgs - Uttale frå kontrollutvalet

Bakgrunn for saka:

Fylkestinget vedtok slike nye retningslinjer i møte 12.06.2018 når det gjeld handsaming av prosjektrekneskapar:

1. *Fylkestinget godkjenner at prosjekt med budsjett ved byggestart på over 50 mill. kr skal leggjast fram for godkjenning i det politiske organet som har godkjent budsjettet.*
2. *Fylkestinget godkjenner at prosjektrekneskap med budsjett ved byggestart på over 25 mill. kr og der rekneskapen har avvik på meir enn 10% samanlikna med budsjett ved byggestart, skal leggjast fram for godkjenning i det politiske organet som har godkjent budsjettet.*

I saksutgreiinga til denne saka går det m.a. fram dette:

«Den gjeldande prosedyren frå rekneskapsavslutting til godkjent prosjektrekneskap foreslår fylkesrådmannen å halde fram med. Det medfører at avslutta rekneskap vert revidert før det vert handsama i kontrollutvalet. Fylkesrådmannen utarbeider deretter sak til det organet som har fastsett budsjettet for endeleg godkjenning av prosjektrekneskapet.»

Uttalen frå kontrollutvalet skal for denne prosjektrekneskapen leggjast ved sak frå fylkesrådmannen til fylkestinget, som gjer vedtak i saka. Sekretariatet har motteke revisoruttale til prosjektrekneskapen. I revisjonsmeldinga dagsett 14.11.2019, har Deloitte stadfesta at prosjektrekneskapane i det alt vesentlige er utarbeidd i samsvar med grunnlaget for rekneskapsavlegginga. Sekretariatet har også denne gongen merka seg at revisjonsuttalen er skriva på bokmål, og ikkje på nynorsk, som er Hordaland fylkeskommune sitt administrasjonsspråk.

Notat om avslutning av prosjektet, prosjektrekneskapen og revisjonsmeldinga ligg ved.

Drøfting:

Prosjekt 06020 – Årstad vgs – tilbygg/rehabilitering viser eit meirforbruk i høve kostnadsramma på kr. 1 007 281 (0,15 %). Det er krevjande å finne ut kor stort avviket er i høve opphavleg ramme då det ikkje var definert ei samla kostnadsramme ved oppstart av prosjektet i 2007. Ved oppstart av prosjektet vart byggerabeida førebels berekna til 120 mill. kroner. Etter kvart som tida har gått er prosjektet vorte dyrare, både på grunn av nye delprosjekt, og at det vart meir omfattande arbeid enn det ein såg for seg i starten. Dette indikerer at totalkostnaden vart høgare enn det ein såg for seg opphavleg.

Sekretariatet har merka seg at det i dette prosjektet har gått 12 år frå oppstart og til prosjektrekneskapen ligg føre. Vidare har det gått omlag 3 år sidan siste løyving vart gjeve. Dette må kunne seiast å vera sær lang tid.

I revisjonsmeldinga frå Deloitte har vi merka oss m.a. dette:

«Vi gjør oppmerksom på at et bilag fra 2009 valgt ut for kontroll er makulert av fylkeskommunen ettersom bilaget var over 10 år gammelt. Vi har derfor ikke hatt mulighet til å kontrollere bilaget. Beløpet utgjør kr 628.952.»

Dette er etter sekretariatet si meining med å støtte opp om at det ikkje er tilfredsstillande at det har teke så lang tid frå oppstart av prosjektet og fram til prosjektrekneskapen ligg føre.

Sekretariatet har også merka seg at fylkesrådmannen m.a. skriv dette i sine kommentarar til rekneskapsavslutninga:

«På generell basis gjeld at sjølv om det ikkje vart definert ei samla kostnadsramme ved oppstart kan ein slå fast at totalkostnaden vart høgare enn opphavleg stipulert. Dette kjem og fram av dei politiske sakene som er laga undervegs, Kostnaden pr. m2 er likevel ikkje vesentleg høgare enn kva ein normalt kan forvente ved tilnærma totalrehabiliteringsprosjekt, og ut frå premissene som var lagt til grunn i prosjektet,. Ein syner her for eksempel til at der var full skuledrift og at planane har endra seg undervegs.»

På bakgrunn av det som går fram over kan det vera grunn for å spørja om kalkylane, eller grunnlagsmaterialet for kalkylane, har vore gode nok i dette prosjektet. Vidare er det grunn til å stille spørsmål ved om det er tilfredsstillande at det har teke 12 år frå oppstart av prosjektet, og 3 år etter siste løyving, før prosjektrekneskapen ligg føre.

Konklusjon:

Sekretariatet tilrår at kontrollutvalet i sin uttale merkar seg at det for dette prosjektet truleg har vore store avvik i høve opphavleg løyving og at det difor kan vera grunn for å spørja om kalkylane, eller grunnlagsmaterialet for kalkylane, har vore gode nok. Dette har kontrollutvalet også kommentert ved ei rekke høve i samband med uttale på tidlegare prosjektrekneskapar. Vidare vert det tilrådd at kontrollutvalet merkar seg at det har teke 12 år frå oppstart av prosjektet og 3 år etter siste løyving, før prosjektrekneskapen ligg føre.

Kontrollutvalet bør tilrå at fylkesrådmannen vurderer om rutinane på desse områda er gode og dekkande nok. Vidare vert det tilrådd at kontrollutvalet ber om at fylkesrådmannen tar desse merknadene med seg i det vidare arbeidet med å etablere rutinar for handsaming av prosjektrekneskapar i Vestland fylkeskommune. Sekretariatet tilrår elles at kontrollutvalet tar konklusjonane frå Deloitte til etterretning.

Forslag til uttale

1. Kontrollutvalet viser til konklusjon frå Deloitte, der det går fram at prosjektrekneskapen i det alt vesentlige er utarbeidd i samsvar med grunnlaget for rekneskapsavlegginga.
2. Utvalet har igjen merka seg at prosjektet truleg har store avvik i høve opphavleg løyving og at det difor kan vera grunn for å spørja om kalkylane, eller grunnlagsmaterialet for kalkylane, har vore gode nok.
3. Kontrollutvalet oppmoder fylkesrådmannen, på bakgrunn av det som går fram av denne saka, å ta merknadene med seg i det vidare arbeidet med å etablere rutinar for handsaming av prosjektrekneskapar i Vestland fylkeskommune.

Hogne Haktorson
kontrollsjef

Roald Breistein
utvalgssekretær

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ikkje underskrift.

Vedlegg

- 1 Rekneskapsavslutting prosjekt nr. 06020 - Årstad vgs - tilbygg/rehabilitering
- 2 Rekneskapsavslutting prosjekt nr. 06020 - Årstad vgs tilbygg/rehab
- 3 Revisors beretning prosjekt 06020 Årstad vgs