

Frå Lars Mjøs  
Tveitavegen 6  
5282 Lonevåg

Til Kontrollutvalet i Hordaland fylkeskommune  
[kontrollutvalet@hfk.no](mailto:kontrollutvalet@hfk.no)

Hosanger 04.06.2019

Sak:

**Notat frå Fylkesrådmannen til Kontrollutvalet  
Orientering frå fylkesrådmannen – manglande evaluering frå Statens  
vegvesen – Fv 567 Hosanger**

Dato: 14.05.2019 Arkivsak: 2019/10150-3 Saksbehandlar: benutne

Takk for tilsending av notatet frå Fylkesrådmannen.

Og takk for at Kontrollutvalet har engasjert seg i saka.

Det er positivt å lese at Statens vegvesen, SVV, no vil svare på spørsmål som eg har reist.

**Fylkesrådmannen som bestillar**

Eg hadde ynskt at Fylkesrådmannen i dette notatet gjekk inn på eiga rolle som bestillar. Hordaland fylkeskommune har hjå SVV bestilt ei omlegging av fv 567 gjennom Hosanger. Korleis har fylkeskommunen følgd opp at dei får det som er bestilt med omsyn til kvalitet, kostnad og tema som fylkeskommunen har stort fokus på?

Ei eigenevaluering frå SVV si side ville vere eit nyttig grunnlag, men eg reknar med at fylkesrådmannen gjer ei sjølvstendig vurdering, ikkje minst i eit prosjekt som dette med kostnadsoverskriding.

**Fylkesrådmannen tek ikkje opp temaet universell utforming**

Fylkeskommunen har stort fokus på universell utforming. Sjå «Regional plan for folkehelse 2014 – 2025. Handlingsprogram 2018-2021. Delmål 1.4 Hordaland skal vere eit universelt utforma samfunn innan 2025.» Korleis sikrar fylkeskommunen at dette vert ivareteke i eige utbyggingsprosjekt? (Jfr mitt punkt 1. Manglande universell utforming.) Kvifor omtalar ikkje fylkesrådmannen dette i sitt notat?

**Fylkesrådmannen omtalar ikkje tema som Fylkeskonservatoren har ansvar for**

Fylkeskommunen har eit fagleg ansvar gjennom Fylkeskonservatoren. Korleis sikrar fylkeskommunen at dette vert ivareteke i eige utbyggingsprosjekt i eit område som er verna gjennom regulering? (Jfr mine pkt 2. 2 naust som vart flytta .., 3. det kraftige og dominerande stålrekkverket, 12. stabbesteinar, 14. Avkøyrsla/ fyllinga for veg til Refsneset og 15. Kva «godkjenning» av skjeringa

m.o.t. natur- og kulturmiljø ligg føre?) Kvifor omtalar ikkje fylkesrådmannen dette i sitt notat?

### **SVV sitt konkurransegrunnlag gjev svar på fleire av mine spørsmål**

Elles har eg no også sett litt på SVV sitt Konkurransegrunnlag, Prosjekt: Fv 567 Hosanger. (Tilbudsnummer: 2014/057797 ) som eg legg ved.

Mitt pkt 4. Nedgraving /ikkje ivaretaking av matjord har eg no funne svar på i konkurransegrunnlaget side

D1-15

*«AVTAKING AV VEGETASJONSDEKKE OG MATJORD. Omfatter utgraving, opplasting, transport og tipping av vegetasjonsdekke og matjord. Omfatter også evt. mellomlagring eller sideforflytning i ranke der dette er aktuelt. Omfatter også evt. ugressbekjempelse av matjord. Prosessen gjelder overalt hvor vegetasjonsdekke eller matjord finnes innen vegområdet, på arealer som skal benyttes for tilrigging, anleggsveger, sidetak, materialtak og tipp, samt for alle områder hvor det skal utføres skjæring og under fylling uansett fyllingshøyder og uansett skråning av terrenget, eller i henhold til plan. Unntatt er eventuelle arealer angitt i den spesielle beskrivelsen. Oppgitt 2.000 kubikkmeter.»*

Handsaming av matjorda er spesifisert nærare på sidene D1 58-63:

*«UTLEGGING OG BEARBEIDING AV JORD Omfatter levering og arbeider med utlegging og finplanering av jord, bearbeiding av jord, jordforbedring og gjødsling. Omfatter også fjerning av ugras i perioden fra utlegging av jord og fram til såing/planting.»*

Handsaminga av matjorda var ikkje i samsvar med spesifikasjonane i konkurransegrunnlaget (som er mykje meir omfattande enn det eg har referert her).

Til mitt pkt 17. Høymoler. Manglande stell. Ugras vert omtalt fleire plassar i konkurransegrunnlaget; på side D1-62 står t.d: «Ugras i vekst på såflaten skal fjernes før tilsåing utføres.»

### **Mange er engasjerte**

Eg har fått mange positive tilbakemeldingar frå sambygdingar og brukarar av vegen på at eg har teke opp saka.

### **Trafikkarleg vegkryss**

Mange er opptekne av dei farlege situasjonane som oppstår ved vegkrysset mellom fylkesvegen og Øvsthusvegen, både den dårlege sikta som eg har påpeikt i mitt notat (pkt 13. Blindhed ved Tinghaugane), men også at det har lett for å bli glatt i nedste delen av Øvsthusvegen og at krysset er slik utforma at du lett sklir heilt ut i fylkesvegen.

**SVV starta i 2013 arbeid med ny reguleringsplan for vegomlegginga. Kvifor vart dette arbeidet avslutta og den gamle planen frå 2001 nytta?**

Føremål med planarbeidet var:

«Utgangspunktet for reguleringsendringa er å justere vegbana i tråd med dagens krav, utforming av busstopp og vurdering av avkøyrslar. For å ha høve til å ekspropriere grunneigedom på bakgrunn av plan, må vedtak av reguleringsplan vere nyare enn 10 år, jf pbl §16-2. Ettersom gjeldande plan er vedteke i 2001 vil det vere naudsynt med eit nytt planvedtak for å ha moglegheit til ekspropriasjon for å kunne realisere vegprosjektet.

I gjeldande plan er det ei eldre smie på gbnr 89/5. Området er verna etter plan- og bygningslova. Ved bygging av ny veg vil verna område i form av ein haug bli ståande igjen.

Dagens veg vil nyttast som gangveg, medan fylkesvegen ligg på andre sida av haugen. Statens vegvesen vurderar dette til å ikkje vere ei god løysing med tanke på trafikktryggleiken. Det vil verte vurdert å legge til rette for gangveg langs ny veg.»



### Nytt moment

For dei som er høge, er det stor fare for å stange i skiltet over fortauet vis a vis avkøyringa til Tveitavegen.

Brøytetraktoren får ikkje brøyta under skiltet; han må ut i køyrebana for å kome forbi. I konkurransegrunnlaget D1 72 står at for trafikkskilt over gangveg/fortau skal det vere ei minste høgde på 2,5 m til underkant av skiltet. Her er det berre 2 m.

### Rår til uavhengig gransking

Sidan det ser ut til å vere mange avvik og med bakgrunn i at fylkesrådmannen ikkje syner til/dokumenterer eige oppfølging av vegomlegginga, vil eg rå til at Kontrollutvalet gjennomfører ei uavhengig gransking.

Venleg helsing

Lars Mjøs

1 vedlegg: SVV sitt Konkurransegrunnlag, Prosjekt: Fv 567 Hosanger.  
(Tilbudsnummer: 2014/057797 )