
Saksnr:	2020/37719-14
Saksbehandlar	Hjalmar Olseth/ Linn
Dato:	Kathrin Bakke 23.07.2020

Til: Politisk sekretariat v/ Åse Kittang

Frå: Frida Solberg Ellingsen

Klage på vedtak - Leige av offentlig areal til utservering – Bergen kommune – gnr 167 bnr 1653 – Torget Hotell drift AS - Egon Kjøttbasaren

Forslag til vedtak

Klage frå Egon Kjøttbasaren om leige av offentlig areal vert ikkje teken til følge.

Samandrag

Sweco Norge AS, har på vegne av Torget Hotell drift AS/ Egon Kjøttbasaren, heretter Egon Kjøttbasaren, har søkt om leige av offentlig areal til utservering. Søknaden gjeld leige av fortausareal langs fv. 5342 Bryggesporden og fv. 577 Torget til utservering for sesongen 2020.

Det vart fatta slikt vedtak: *Vestland fylkeskommune samtykker for heile 2020 til utleige av eit fortausareal som vist på kartutsnittet under. Det totale utleigearealet blir 157,5 m². Samtykket for dette arealet er eit enkeltvedtak etter veglova §§ 9 og 57.*



Det er klaga på dette vedtaket innan fristen. Det er gjort ei ny vurdering, men vi finn ikkje grunn til å endre avgjerda. Saka blir å sende klagenemnda for endeleg avgjerd.

Matti Torgersen på vegne av
John Martin Jacobsen
seksjonssjef

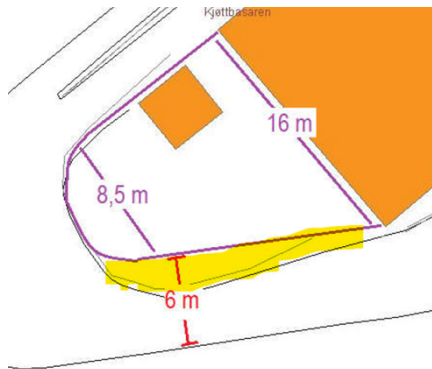
Eivind Yttri på vegne av
Dina Johanne Lefdal
fylkesdirektør

Saksframlegget er godkjent elektronisk og har difor inga handskriven underskrift

Saksutgreiing

Bakgrunn for saka

For 2019 fekk Egon Kjøttbasaren redusert sitt areal mot fortau, slik at arealet det vart gitt samtykke til vart trekt inn. Dette slik at avstand til fortauskant vart 6 meter , som vist på kartet nedanfor.



I 2019 skreiv Statens vegvesen dette «I uteserveringssakene som gjelder Torget 3 (Felix), Torget 7 (Metz Sportsbar), Torget 9 (Harbour café), Torget 13 (Zupperia), Torget 15 (Scruffy Murphys) og Vetrilidsallmenningen 2 (Egon Kjøttbasaren), kan det med bakgrunn i den nye trafikale vurderingen for strekningen langs Torget ikke inngås tilsvarende leieavtaler som i 2018.»

VEDTAK 2020

Vedtaket for 2020 har slik ordlyd: *Vestland fylkeskommune samtykker for heile 2020 til utleige av eit fortausareal som vist på kartutsnittet under. Det totale utleigearealet blir 157,5 m². Samtykket for dette arealet er eit enkeltvedtak etter veglova §§ 9 og 57.*



I grunngevinga står det mellom anna: «Vegareal sin primære funksjon er trafikkføremål for motoriserte køyretøy og mjuke trafikantar. I den grad uteserveringa ikkje kjem i konflikt med hovudføremålet eller andre gjeldande regelverk ønskjer vi å legge tiltrette for uteservering. Vi vil vurdere om det er grunnlag for å gjere vedtak om løyve til uteservering.

Illustrasjon 2019 (Google april 2019)



Frå Fylkesutval 18.06.2020

SI 15/20 Spørsmål frå Søviknes - Næringsvennlig holdning til restaurantnæringen
- uteservering i Bergen Sentrum

Spørsmål 1:

Vil fylkesordføreren ta initiativ til en reell klagebehandling med synfaring langs FV 585 for å sikre at begge hensyn blir ivaretatt?

I all klagebehandling legg fylkesrådmannen forvaltningslova til grunn, og skal behandle klagen på vårt vedtak etter veglova. Det er plan- og bygningslova (pbl) som er førande for arealbruken. Eit veglovsvedtak kan ikkje strekke seg lenger enn det kommunedelplan for sentrum med føresegner opnar opp for. Då er saka ei dispensasjonssak etter pbl som kommunen må behandle.

Spørsmål 2:

Vil fylkesordfører før 2021-sesongen ta initiativ til en dialog mellom fylkeskommunen og grunneierne/restauranteierne på Torget slik at vi kan få optimalisert bruken av arealet, skape forutsigbarhet og dermed muliggjøre en oppgradering av området i regi av grunneierne?

Svar frå fylkesrådmannen:

Fylkesrådmannen legg opp til at vi skal ha ein ny gjennomgang av areala for uteservering før neste sesong. Fylkesrådmannen vil gjere dette i samarbeid med Bergen kommune, plan og bygningsetaten og bymiljøetaten. Kva dialog Vestland fylkeskommune skal ha med grunneigarane/restauranteigarane på Torget er førebels ikkje avklart. I gjennomgangen vil fylkesrådmannen òg ha dialog med kommunalt og fylkeskommunalt råd for menneske med nedsett funksjonsevne.

I slike sentrale område må Vestland fylkeskommune som vegstyresmakt legge vekt på at fortausareal er vegareal som skal nyttast av mjuke trafikantar. Uteservering er eit unnatak som må handsamast etter veglova. I sentrale delar av Bergen sentrum er framkomst for mjuke trafikantar prioritert.

Rettsleg grunnlag

Leige av fortausareal er både omfatta av reglane om eigedomsrett og veglova § 57. 2 ledd, 2 punkt

§57 har Slik ordlyd

Det er forbode å skade offentlig veg eller å skade eller ta bort innretning som høyrer til offentlig veg.

På egedomsområdet til offentlig veg er det forbode utan løyve frå vegstyremakta (193)

1) å grave, sprengje, ta bort masser, hogge tre eller gjere anna inngrep,

2) å sette reklameinnretning eller anna innretning, å legge tømmer, ved, stein, torv, byggemateriale eller anna på annan stad enn der det er laga særskilt offentleg opplagsplass til slik bruk,

Regelen sitt føremål er knytt til trafikkfaglege omsyn, sjå note2. Det er klagerett på slike vedtak.

«Eigedomsrett¹» kjem også inn i denne saka. Professor Hans Petter Graver formulerer det slik at det offentlege i kraft av eigarrådighet og avtalekompetansen kan ta avgjerd over bruken av offentleg eigendom og disponere over denne ved avtale (Alminnelig Forvaltningsrett, 3. utg. 2007, på side 222). Vidare at det ikkje er myndighetsutøvelse når forvaltninga utøver mynde i kraft av privat handleevne (side 407). I Eckhoff/Smith, Forvaltningsrett (8. utg 2006), s. 241 blir det også fremheva at kriteriet om «utøving av offentlig myndighet» avgrensar mot «disposisjoner av privatrettslig karakter, f.eks. avtaler om kjøp, salg, leie eller lån».

Klage frå Sweco av 29.05.2020

Det vises til vedtak av 28.05.2020, mottatt av oss den 29.05.2020, i sak 2020/37719.

Vedtaket påklages herved og det anføres at det i foreliggende sak er grunnlag for uteserveringsareal som omsøkt.

Det vil innen rimelig tid sendes inn supplerende klage. Det legges til grunn at klagen er rettidig fremsatt, jf. fvl. § 29.

I supplerande klage av 09.07 står det mellom anna:

Vestland fylkeskommune har begrunnet begrensningen av vedtakets omfang med at den bare kan fatte vedtak for areal som er i samsvar med kommunedelplan sentrum. Vi stiller spørsmålsteget ved at veimyndigheten skulle ha slik begrenset kompetanse til å fatte vedtak etter veglova, når de plan- og arealmessige sider ved tiltaket er et anliggende som hører inn under plan- og bygningsloven.

Tiltaket er uansett i tråd med gjeldende kommunedelplan

Det ble gitt byggetillatelse til Egon Kjøttbasaren for uteserveringsareal med møblering i 1997. Tillatelse etter plan- og bygningsloven i 1997 er vurdert etter en eldre arealplan enn kommunedelplan sentrum. Det ville innebære ulovlig tilbakevirkning å fatte vedtak etter en nyere arealplan.

Det er ikke grunnlag for å fatte vedtak i strid i med byggetillatelsen fra 1997. Det ville innebære omgjøring av vedtaket, som i dette tilfellet vil være i strid med adgangen til omgjøring etter forvaltningsloven § 35. Forbeholdet i vedtaket fra 1997 er ikke legitimt, og kan ikke under noen omstendigheter påberopes 23 år etter vedtakstidspunktet

Klaga meiner at det er teke utanforliggjande omsyn i vedtaket. Torget hotelldrift as er også usamd i dei trafikkfaglege vurderingane og at «omsøkte areal er derfor ikke nødvendig til fotgjengere», I klagen står det også

For det første er det ikke dokumentert tellinger som grunnlag for økt behov for gangareal. Dessuten viser vi til at de fleste turistgrupper bruker lyskrysset over Vetrilidsallmenningen i stedet for å gå opp langs tiltakshavers fasade, hvilket de trolig gjør nettopp for å krysse veien på en forsvarlig måte. Det er slik sett både mulig og i praksis i bruk alternativt fortausareal for sikker kryssing av vei. Omsøkte areal er derfor ikke nødvendig til fotgjengere, som har god nok plass på øvrig fortausareal. Videre er det ikke registrert noen ulykker i veien utenfor omsøkte serveringssted ifølge daglig leder for Kjøttbasaren. For sesongen 2020 tilsier uansett dagens situasjon med

¹ Sivilombodsmannen har i sak 2008/1649 uttalt at «Min konklusjon er at Bergen kommunes avgjørelse om ikke å tilby A salgsplass på torget er et utslag av kommunens private autonomi som grunneier. En inngåelse, eller en nektelse, av å inngå leiekontrakt kan ikke regnes som enkeltvedtak med klageadgang etter forvaltningslovens regler i kap. VI. Det er etter dette ikke funnet grunn til rettslig kritikk mot kommunens avvisning av As klage.»

korona, at det ikke vil være et problem med antall gående turister i området. Som det er redegjort for er det ikke nødvendig å ta i bruk det omsøkte arealet til fotgjengerareal.

Vi viser også til at øvrige serveringssteder i området beslaglegger areal slik at fortauet på disse stedene har mindre enn 6 meters bredde. De fleste stedene har 4 meters bredde, og Fisketorget har helt ned i 1,5 meter med fortau. Det vises til vedlagte bilag 1 - 7, med bilder av de aktuelle sammenliknbare serveringsstedene og påtegnet avstand på fortauet. Av hensyn til likebehandling kan ikke arealet innskrenkes slik det er gjort i herværende sak.

Andre samfunnsforhold som må få betydning i vurderingen, er det positive bidraget til bybildet og kulturen med spisesteder og et levende sentrum, som serveringsstedet gir. Dertil kommer hensynet til næringslivet, ved at innskrenkning av arealet får negative konsekvenser for leietaker, som har innrettet seg etter opprinnelig vedtak og eksisterende servering over svært lang tid. Det er gjort investeringer og planlagt virksomhet i tråd med et areal for uteservering av denne størrelsen. Virksomheten er også tilpasset med hensyn til bemanning for servering i tråd med arealomfanget. Det påpekes at sesongen 2020 er særlig utfordrende for restaurantnæringen med tanke på koronasituasjonen, og vi bemerker at innskrenkning av arealet kan få negative konsekvenser for livsgrunnlaget til leietaker og dens ansatte. Med de kravene myndighetene stiller til avstand mellom gjestene hos restauranter i disse tider, er arealets størrelse for uteserveringen særlig viktig for sesongen 2020.

På bakgrunn av dette mener vi at det er grunnlag for å innvilge søknaden om uteservering for hele det omsøkte arealet etter veglova § 57 (2).

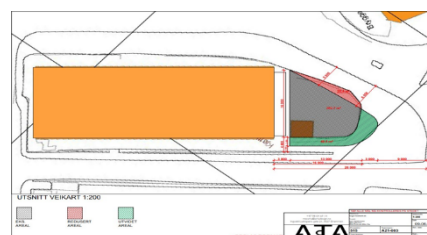
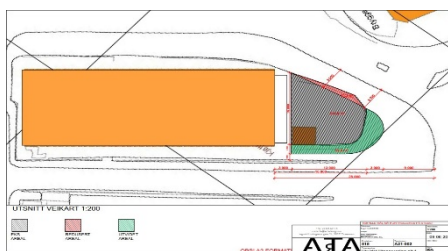
...

Vi stiller også spørsmålsteget ved at det skal fattes nytt vedtak etter veglova i forbindelse med forlengelse av leiekontrakten. Vi forstår at fylkeskommunen som grunneier kan stille vilkår om leiekontraktenes løpetid samt stille krav til leietaker ved forlengelse. Som fylkeskommunen selv beskriver i vedtaket, skal den godkjenne bruk av areal til uteservering både som grunneier og som veimyndighet. Som veimyndighet fattes det vedtak etter veglova, men vi kan ikke se at fylkeskommunen som grunneier har grunnlag for å fatte nye, løpende vedtak etter veglova, som i prinsippet omgjør tidligere tillatelser til uteserveringen. For oss fremstår dette som en blanding av roller med uforutsigbar myndighetsutøvelse som resultat.

...

Dersom Vestland fylkeskommune ikke tar klagen til følge, bes det om at det vurderes mulighet for utvidelse andre steder på uteserveringen dersom leietaker må innskrenke det omtvistede arealet. Det er registrert godkjente utvidelser på andre uteserveringer i sentrum, herunder blant annet Sjøboden.

Det gjøres særlig oppmerksom på at det i disse dager er kritisk at driften holdes i gang på ordinær måte. En innskrenking vil, som nevnt tidligere, gi innvirkning på ressursituasjonen på ansatte, samt gi negative konsekvenser for økonomien til leietaker.



Vår vurdering av klagen

Rettsleg sett er denne saka rimeleg klar. Nokre utgangspunkt er ikkje omstridt:

- Vestland Fylkeskommune har, etter opphevinga av sams vegadministrasjon, eige mynde til å fatte vedtak etter veglova § 57. Mynde er delegert til fylkesdirektør for infrastruktur og veg.

- Vidare forvaltar Vestland Fylkeskommune areal i høve til sin eigedomsrett. Derav kjem at vi kan krevje at dei som vil nytte vår grunn må ha avtale/leigeavtale. Ein har ikkje krav på å få leige «så og så mykje» frå ein grunneigar som elles har full rådvelde. I denne saka er det gjeve løyve til å leige 157,5 kvm
- Vidare er det eit skilje mellom
 - dei tilfelle der ein klagar ønskjer ei *anna* avgjerd, og
 - dei tilfella der ei avgjerd rettsleg sett er *ugyldig*. I denne saka er avgjerda til Vestland Fylkeskommune gyldig.
- Vidare er det rett når klagar skriv at «*Arealet omsøkt til uteservering er fortausareal langs fylkesvei 5342 Bryggesporden og fylkesvei 577 Torget.*

Interesser i eit bybilet

Generelt sett så er det mange interesser i eit bybilet . Dette er alt frå omsyn til gåande, syklende, trafikkavvikling, næring, turisme, kulturminne osv. Interessene kan vere regulerte gjennom eigedomsrett og ulike lovverk. Ikkje alle interessene har same relevans og vekt i dei ulike lovverka.

Plan og bygningslova har sine reglar. Bergen kommune har kommunedelplan for Bergen sentrum, plannummer: P 1578.00.00. Bergen kommune har også retningslinjer for uteservering på offentleg grunn i Bergen kommune. Det finns også reglar i politivedtekter og reglar for næringsmiddel og alkohol.

Vestland fylkeskommune har heimla sitt vedtak i Veglova §§ 57 og 9. I tillegg kjem ein leigeavtale. I *avtalen* er det vist til veglova, retningslinjer for Bergen kommune, kommunedelplan sentrum, kontoret for skjenkesaker sine reglar og politivedtekter.

Veglova sitt vurderingstema i §57 har utgangspunkt i det trafikkfaglege og herunder tryggleik. I den grad uteservering ikkje kjem i konflikt med hovudføremålet ønskjer vi å legge til rette for uteservering. Det er positivt for Bergen by å ha liv langs bygatene, og vi ønskjer derfor å legge til rette for uteservering i den grad det ikkje kjem i konflikt med hovudføremålet. Vi har vurdert i tråd med dette. Klagar skriv at det må takast omsyn til næringsinteresser, koronasituasjonen samt livsgrunnlaget til leigetakar og tilsette. Til dette kan kommenterast at rett vurderingstema i denne saka er teke inn ovanfor.²

Påstand om ulovleg omgjøring

Klagar skriv at «*Det er ikke grunnlag for å fatte vedtak i strid i med byggetillatelsen fra 1997. Det ville innebære omgjøring av vedtaket, som i dette tilfellet vil være i strid med adgangen til omgjøring etter forvaltningsloven § 35.* Slik vi les klagen så er dette knytt til at klagar skriv *Etter plan- og bygningsloven § 11-6 er kommuneplanens arealdel bindende for nye tiltak eller utvidelser etter § 1-6. Tillatelse etter plan- og bygningsloven i 1997 er vurdert etter en eldre arealplan enn kommunedelplan sentrum. Det ville innebære ulovlig tilbakevirkning å fatte vedtak etter en nyere arealplan.*

Vestland Fylkeskommune har fatta vedtak etter veglova. Vi har ikkje endra noko gjeldande vedtak i strid med forvaltningslova §35.

Påstand om at Vestland Fylkeskommune har teke utanforliggjande omsyn

Klagar skriv mellom anna at «*I vedtaket legg Vestland fylkeskommune til grunn plan- og bygningsetaten si avklaring av arealbruk i høve til kommunedelplan sentrum, som er gitt i e-post til Statens vegvesen 29.03.2019.* ... «*Fylkeskommunen har tatt utenforliggende hensyn. Overordnede vurderinger av arealbruk er ikke i tråd med hensynene som skal ivaretas av veglova.*»

Utanforliggjande omsyn er i NOU 2019: 5 definert som omsyn som ikkje er saklege

² Føremålet i §1a er å tryggje planlegging, bygging, vedlikehald og drift av offentlege og private vegar, slik at trafikken på dei kan gå på eit vis som trafikantane og samfunnet til ei kvar tid kan vere tente med. Det er ei overordna målsetting for vegstyremaktene å skape størst mogleg trygg og god avvikling av trafikken og ta omsyn til grannane, eit godt miljø og andre samfunnsinteresser elles.

Vestland Fylkeskommune har ikkje teke utanforliggjande omsyn. Det er gjort greie for kor vedtaket er heimla og kva som er vurderingstema. Det at vi gjer greie for kva Bergen kommune har lagt til grunn er ikkje utanforliggjande. Plan og Bygningsetaten skriv « *Ved Bryggesporen er et kritisk fotgjengerområde i forlengelsen av Torget. Serveringsarealet foran Kjøttbasaren har til nå representert en unødvendig innsnevring av gangarealet fra Vetrliidsallmenningen. Det er et lyskryss med to fotgjengerkryssninger og oppleves trangt og trafikkfarlig. Det er viktig at fortausbredden ved hjørnet på Kjøttbasaren videreføres ut til krysset mot Torget, slik det er markert med rød stiple linje. Tidligere avgrensning er vist med mørkegrønn linje, nødvendig gangareal er vist med rosa, men nytt serveringsareal er angitt med grønt areal.* Dersom ein skal leggje ordlyden i klagen til grunn så vil det vere utanforliggjande å syne til Bergen kommune sine vurderingar, men samstundes, så vil klagar at ein skal leggje vekt på «... negative konsekvenser for leietaker...» og «... livsgrunnlaget til leietaker og dens ansatte» . Vestland Fylkeskommune har ikkje teke omsyn som er usaklege.

Vurderinga etter veglova §57

Klagar skriv at « *Vi er imidlertid uenig i vegmyndighetens vurdering av at omsøkte areal markert med rosa i vedtaket, er nødvendig gangareal*» Klagar vil ha teljingar og meiner at dei fleste nyttar lyskrysset. Til dette skal kommenterast at vi som eigar av areal, og fagmynde ikkje har krav til teljing for å velje mellom kva leigetakar meiner er naudsynt areal til servering og kva vi legg til gunn er ønskeleg som tilgjengeleg fortau. Utgangspunktet er at dette er areal til fortau. Trafikk til og frå Fløibanen, Bryggen osv skjer i dette området. Det må være areal til gåande, syklande og ikkje minst trafikk i begge retningar. Folk med nedsett funksjonsevne skal også kunne bevege seg fritt. Vår vurdering etter § 57 er trygt innanfor det lovlege forvaltningsskjønnet som Vestland Fylkeskommune har. I dette ligg også det å auke tryggleik.

Bruk av fortau og tryggleik

I trafikkreglane § 1 er fortau i definert som anlegg for gåande som er skild frå køyrebana med kantstein. Syklande kan nytte fortau når gangtrafikken er liten og syklinga ikkje medfører fare eller er til hinder for gåande, jamfør § 18.

Erfaring og opplevingar på dei gjeldande strekningane tilseier at det er trong for meir areal til mjuke trafikantar. Kombinasjonen av innsnevra fortau, mengda mjuke trafikantar både som går forbi eller som går av og på buss har vi sett gjev ein «kork»- liknande situasjon på fortaua på Torget og Bryggen. Mjuke trafikantar vert gåande i kø på fortaua, og vert «fanga» mellom uteserveringane og køyrevegen. På fortauet ferdast ikkje berre gåande, men og blant anna gåande med barnevogn, rullestolbrukarar, folk på sparkesyklar eller ståhjulingar, syklande, syns- og rørslehemma. Ved Bryggesporden er det eit mykje nytta gangfelt, der det «hopar seg opp» mjuke trafikantar på fortaua som ventar på å krysse veggen. Her er det trongt og til tider utfordrande for dei mjuke trafikantane som ikkje skal krysse veggen å passere den ventande folkemengda, fordi det ikkje er meir plass på fortauet. I tillegg skal det vere plass til dei som ventar eller går av bussen på fortaua.

Med så mykje folk som det til tider er på fortaua, vert det for liten plass på og enkelte vert pressa ut i vegbana. Dette er særst uheldig og lite ynskjeleg med tanke på dei mjuke trafikantane sin tryggleik. Andre vel å gå ut i vegbana for å kome fortare fram når det vert trongt på fortauet og køen går sakte. For køyrande kan eit allereie krevjande trafikkbilete verte ande meir krevjande og uoversikleg dersom det plutseleg kjem folk ut i vegbana på stadar der ein ikkje forventar at det skal vere mjuke trafikantar.

Rullestolbrukarar, barnevogner, personar som nyttar rullatorar og liknande treng meir plass enn gåande utan hjelpemiddel eller anna utsyr. Spesielt gjeld dette når dei skal passere andre med tilsvarande utstyr. På grunn av høgdeskilnad mellom fortau og vegbane må dei halde seg på fortauet, og har ikkje andre alternativ enn å halde seg på fortauet til dei kjem til nedsenka kantstein. Når det er mykje folk på fortaua vil det vere utfordrande å sjå kva som kjem i mot for å eventuelt vente på stadar der ein kan passere kvarandre. I utgangspunktet ynskjer vi å leggje til rette for god framkomst der ein slepp å vente for å kunne passere andre.

Den 22.04.2020 fatta Bystyret i Bergen vedtak om at Bryggen og Torget skal stengast for trafikk delar av sommaren 2020. Stenginga gjeld ikkje for rutegåande buss, taxi, moped og varelevering. Samstundes skal det vere moglegheit for omkøyning via Bryggen og Torget dersom til dømes Fløyfjellstunnelen stengast. Søknad om uteservering gjeld for heile året eller for høgsesong, og ikkje berre for den perioden Bryggen og Torget er stengt i sommar. Sjølv om det som følgje av vedtaket vert mindre trafikk på Torget og Bryggen i ei kortare periode, er veggen likevel ikkje heilt

stengt. Fordi vegbana framleis er tiltenkt køyretøy, må ein difor òg i denne perioden ha tilstrekkeleg plass på fortaua til mjuke trafikantar.

Slik vi ser saka, bør det med omsyn både til trafikktryggleiken og framkomsten til mjuke trafikantar, leggjast til rette for eit større areal på fortaua til nettopp dei mjuke trafikantane.

Andre opplysningar

I Bergen kommune sine retningsliner for uteservering på offentleg grunn, kan avtale om utleige av offentleg grunn inngåast når overordna krav til blant anna fotgjengarareal vert ivaretekne.

Uteserveringa skal og framstå som så open som mogleg og tilpassast gate- og plassmiljø. I punkt 8 står: *Serveringsareal på fortau skal ikke være bredere enn at det skal være minimum 3 meter fri og sammenhengende gangpassasje. På fortau med stor/overordnet ferdsel av fotgjengere og/eller sykklister, kan kravet til fri gangpassasje overgå 3 meter. Uteservering skal ikke vanskeliggjøre fremkommeligheten til syns og bevegelseshemmende.*

I vegvesenet si handbok V129 om universell utforming, vert det vist til at ferdselssoner for gåande bør vere minst 2 meter og fri for hindringar. I praksis bør det som regel vere breiare for at det ikkje skal kjennast trongt ved store mengder gåande. Slike situasjonar er spesielt vanskelege for rørsle- og orienteringshemma.

Det er registrert 15 ulukker i dei gjeldande område dei siste ti åra, der fotgjengar er involvert i 13 av ulukkene. Ulukkene har i hovudsak skjedd i samband med kryssing av veg eller gåing langs vegen. Dette kan ikkje utan vidare koplast til liten plass på fortaua, men det kan tenkast at i enkelte av tilfelle har den gåande valt å krysse vegen eller gå ut i vegbana på grunn av plassmangel eller kø på fortauet.

Høvet mellom grunneigar og veimynde

Klagar skriv « *Vi stiller også spørsmålstegn ved at det skal fattes nytt vedtak etter veglova i forbindelse med forlengelse av leiekontrakten.*»

Dette klagepunktet kan ikkje føre fram. Vestland fylkeskommune har fatta vedtak og gjeve klagerett. Det at det samstundes må skrivast ein kontrakt er openbart. Leige er meir enn ein faktura, Vi har ikkje laga leigekontraktar som binder forvaltningsmynde etter ei særlov.

Oppsummering

Vi har vurdert klagen, og dei argumenta som kjem fram der.

Fylkesdirektør infrastruktur og veg finn ikkje grunnlag for å gjera om vedtaket.

Endring av areal må skje som eigen søknad.

Vedtakskompetanse

Klagenemnda jf. forvaltningslova § 28, 2. ledd

Vurderingar og verknader

Økonomi: Ikkje relevant.

Klima: Ikkje relevant.

Folkehelse: Ikkje relevant.

Regional planstrategi: Ikkje relevant.

Konklusjon

Vi har vurdert klagen, og dei argumenta som kjem fram der.

Fylkesdirektør infrastruktur og veg finn ikkje grunnlag for å gjera om vedtaket.

Endring av areal må skje som eigen søknad.