

## Merknadar og uttalar i høyringsperiode 21.01.2020 – 20.03.2020

Avsendar	Merknad/uttale	Kommunedirektøren si vurdering
Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap, datert 23.01.2020	Det er Fylkesmannen som skal følge opp at omsynet til samfunnstryggleik er ivareteke i plansaker. Fylkesmannen har også ansvar for samordning av statlege innsigelsar til kommunale planar.	Teke til orientering.
Geir Helge Møller, datert 30.01.2020	Kjem med innspel om nytt hyttefelt ved Steinsetvatnet i Guddal. Har ikkje konkrete planar om bygging av hytter no, men opplever ein del interessenter, og av den grunn er det ønskeleg å få dette hyttefeltet med i planen.	Vert ikkje teke med i planen, då det er i strid med samfunnsdelen, som seier at det skal ikkje leggst til rette for nye hyttefelt i urørt terreng.
Ingar Valvik, datert 04.02.2020	Stiller spørsmål med at heile område B40 ligg innanfor steinsprangfare. Feil status på veg, som skal vere kommunal.	Teke omsyn til, og retta i KU.
Ståle Myklebust, datert 20.02.2020	Ynskjer å legge til rette for 2-4 bustadtomter, utleiehytter, marina med båtslipp og båtgarasje på gbnr 234/15 på Fureneset.	I strid med strategien om å fortette i størst mogleg grad i bygdesentera. Er også i strid med nasjonale føringar for strandsona. Innspelet vert ikkje teke med vidare i planen.
Nina og Ronny Yndestad Fløholm, datert 23.02.2020	Har behov for meir areal til parkering og camping, spesielt ved større arrangement. Ynskjer å få eit område avsett til spreidd næringsaktivitet. Ynskjer også område avsett til spreidd hyttebygging.	Vert teke med i planen. Område som er godkjent omdisponert etter jordlova vert lagt inn som LNF-område med spreidd næring. Det vert lagt inn eit LNF-område med spreidd hytte.
NVE, datert 24.02.2020	NVE er nøgde med at de har nytta aktsemdsområde for skred i bratt terreng som utgangspunkt for å avgrense omsynssone H310 Ras- og skredfare. Så lang vi kan sjå har de gjort dette i samsvar med våre retningliner. Vi gjer likevel merksam på at: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Aktsemdområda ikkje gir eit fullstendig bilete på skredfaren i kommunen. Det kan vere mindre skrenter og skråningar med skredfare som aktsemdsområda ikkje fangar opp.</li> <li>- NGI sine aktsemdskart tek omsyn til skog på det tidspunktet kartet</li> </ul>	Aktsemdsona er det beste og einaste kunnskapsgrunnlaget kommunen har, og vert derfor lagt til grunn i arealdelen. Om NVE krev ein strengare praksis må dei utarbeide meir nøyaktige aktsemdskart til kommunane.

	<p>var laga. Hogst i ettertid kan ha endra skredfaren.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Erfaringar frå faresonekartlegging syner at NGI sine aktsemdskart ofte samsvarar med faresona for skredfare med sannsyn <math>\geq 1/1000</math>. Det betyr at faresone med sannsyn <math>\geq 1/5000</math> i ein del tilfelle kan strekke seg lenger enn dette aktsemdskartet.</li> </ul> <p>Formuleringa i føresegn § 5.1.4 «Unntak er vanleg vedlikehald og ombygging/rehabilitering for å trygge at funksjonalitet vert ivareteke, jf. Pbl § 31-2» meiner vi at de må ta ut av føresegna. Vanleg vedlikehald, dvs. så lenge tiltak ikkje fell under pbl § 20-1, er ikkje omfatta av dei tekniske krava i TEK17. Det er då unødvendig å gi unntak for dette.</p> <p>Vidare meiner vi at de ikkje har høve til å gi eit generelt unntak frå TEK17 sine tryggleikskrav for ombygging/rehabilitering med heimel i pbl § 31-2.</p> <p>Slike unntak etter pbl § 31-2 må eventuelt gjevast etter ei konkret vurdering i kvar sak, og ikkje som ei generell føresegn til kommuneplanen sin arealdel. NVE meiner difor at de må ta formuleringa ut av føresegnene § 5.1.4 og § 5.1.5.c.</p> <p><b>Kvikkleire</b> NVE er nøgde med at de i føresegnene har sett krav til at fare for kvikkleireskred må vurderast for alle planar og tiltak under marin grense. Det er bra at de syner til at vurderingane skal gjennomførast i samsvar med TEK17 med rettleiing, her under NVE rettleiar 7/2014. De bør vurdere å ikkje stille konkret krav til at fagkyndige alltid skal vurdere denne faren. I nokre tilfelle er det ikkje naudsynt med fagkyndig vurdering, i forståinga av at fagkyndig betyr geotekniker. Dette kan til dømes vere dersom ei tomt består av fjell i dagen.</p> <p><b>Flaum og erosjon</b> Det går ikkje tydeleg fram av planen kva strategi de har for å unngå utbygging i</p>	<p>Føresegn er teke ut.</p> <p>Teke omsyn til. Føresegn teke ut.</p> <p>Teke omsyn til. Føresegn teke ut.</p> <p>Teke omsyn til. Krav til fagkyndige er teke ut.</p> <p>Teke omsyn til. Sett krav til vurdering av flaumfare ved tiltak</p>
--	---	---

	<p>flaum- og erosjonsutsette område. Vi merkar oss at det er sett ei generell byggegrense mot vassdrag på 30 m. Dette kan i nokon grad sikre at ny utbygging ikkje vert plassert for nær vassdrag. Unnatak og andre føresegner/byggegrenser utholar likevel den generelle byggegrensa.</p> <p>I vårt innspel til planarbeidet, jf. brev datert 21.01.2019 gjorde vi greie for at areal nærare enn 20 meter frå bekker med mindre nedslagsfelt enn 20 km<sup>2</sup>, og 50 – 100 m frå elvar, vil vere å sjå på som aktsemdområde for flaum dersom de ikkje gjer nærare vurderingar. Vi kan ikkje sjå at de har gjort slike konkrete vurderingar. På same måte som for kvikkleire bør de difor i alle fall vedta ei generell føresegn med krav om utgreiing av flaumfare for planar og tiltak nærare vassdrag enn nemnd over.</p> <p>I ROS/KU for dei einskilde områda ser vi at de har nytta aktsemdkart for flaum for å vurdere om eit planlagt areal kan vere utsett for flaum eller ikkje. Aktsemdkartet er svært grovt og «friskmelder» areal som kan vere flaumutsett. Samstundes syner det potensiell flaumfare for areal som avgjort ikkje kan vere det. Det kan vere betre å sjå på dei maksimale vasstandsstigingsstala som er tilgjengeleg i kartet, og gjere ei konkret vurdering av kva areal som ligg med mindre margin til normalvassføringa.</p> <p><b>Er gamle reguleringsplanar i samsvar med nye føringar for arealbruk?</b></p> <p>I plankartet nyttar de omsynssone H910 for ei lang rekke reguleringsplanar som framleis skal gjelde. I føresegnene jf. § 5.4.1 er desse lista opp. Vi ser at dette er til dels svært gamle planar. Bruken av H910 er streng. I rettleiaren til kommuneplanens arealdel står (s.119) det at dersom denne omsynssona vert nytta kan ein ikkje gi føresegner i kommuneplanens arealdel for det arealet som er omfatta av sona som endrar innhaldet av gjeldande reguleringsplan. Sidan bruken av omsynssone H910 hindrar kommuneplanens arealdel i å få innverknad på arealbruken innanfor dei</p>	<p>og planar 20 m frå bekkar med mindre nedslagsfelt enn 20 km<sup>2</sup>, og 50 meter frå elver.</p> <p>Teke omsyn til. Vidareførte reguleringsplanar er lagt inn generalisert i staden for å bruke omsynssone H910.</p>
--	--	--

	<p>aktuelle reguleringsplanen så betyr det at viktige nye føringar og omsyn ikkje blir gjeldande. Tek til dømes den gamle reguleringsplanen omsyn til:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dei statlege føringane i ny Statleg planretningsline for klima- og energiplanlegging og klimatilpassing? Tek den til dømes omsyn til større flaumar og høgare stormflodnivå i framtida?</li> <li>- nye krav til tryggleik mot flaum og skred? Er flaum- og skredfare vurdert slik at den gamle reguleringsplanen tek tilstrekkeleg omsyn til desse naturfarane?</li> </ul> <p>Vi tolkar føresegnene til arealdelen slik at de ynskjer at gjeldande reguleringsplanar skal gjelde så lenge dei ikkje strir mot føringar i arealdelen. Vår vurdering er at dykkar bruk av omsynssone H910 kan vere til hinder for dette, og at det kan vere viktige føresegner som ikkje vert gjeldande i dei aktuelle områda.</p> <p><b>Vassdrag</b>  NVE meiner de syner vassdraga for dårleg i plankartet. Alle elvar og vatn som i grunnkartet dannar flater i grunnkartet må de etter vårt syn syne som arealbrukskategorien Bruk og vern av sjø og vassdrag, jf. PBL §12-5 nr. 6. Slik de har gjort det no så er store vassdekte areal avsett til LNF område.  Det er bra at de syner nedbørfeltet til det verna Guddalsvassdraget i plankartet. De bør vurdere om det kan vere like rett å nytte omsynssone § 11-8 c, «Sone med særleg omsyn...». I føresegn til omsynssona bør de syne til Differensiert forvaltningsplan for Flekke og Guddalsvassdraget som retningsline/førande for arealbruken innanfor sona.  I føresegnene § 1.7.3 har de sett ei generell byggegrense mot vassdrag på 30 m til strandlina. NVE meiner at 30 meter er kort. I tillegg utholar de byggegrensa ved å sei at den ikkje gjeld for naudsynte tiltak i landbruket. Vi ville tru at det i dei</p>	<p>Alle vatn og innsjøar er lagt inn i plankartet med arealbrukskategorien Bruk og vern av sjø og vassdrag. Elvar vert liggande som LNF-føremål. Vi ser ikkje heilt poenget med å gå så i detalj på kommuneplannivå.</p>
--	--	--

	<p>fleste tilfelle bør vere mogeleg å plassere landbruksbygg med avstand minst 30 frå vassdrag.</p> <p>De bør differensiere byggegrensa ut frå vassdraget sine omgjevnader og karakter. Vi vil rå dykk til å sette byggegrensa til 100 m langs Guddalsvassdraget sone 3, jf. Differensiert forvaltningsplan for Flekke og Guddalsvassdraget.</p> <p><b>Vassdrags- og energianlegg i regionalnettet er synt med feil omsynssone</b></p> <p>De har nytta feil omsynssoner på dei store høgspenteleidningane i regionalnettet. Dette gjeld linene Hålandsfossen – Nedre Svultingen, Hålandsfossen – Sande, og Hålandsfossen – Rivedal. Sentral og regionalnettanlegg, transformatorstasjonar og andre større kraftleidningar som krev konsesjon etter energilova er unnateke frå PBL, jf. §1-3. Eksisterande og vedtekne større høgspenningsanlegg og transformatorstasjonar skal avsettast som omsynssoner (PBL § 11-8 d/H740) i plankartet. H740 skal ha svart ruteskravering (horisontal/vertikal) og ikkje raud skråstilt skravering slik det har nytta.</p> <p><b>Strandavatnet bør syne med omsynssone Bandlagde område</b> Strandavatnet oppstraums Hålandsfossen er eit reguleringsmagasin for kraftproduksjon. Reguleringsmagasin bør markerast i plankartet som omsynssone/område som er bandlagt etter vassdragsloverket (utan tidsavgrensing), med føremål "Reguleringsmagasin" (PBL " 11-8 d). Vi oppmodar dykk om å markere vatnet med slik omsynssone.</p> <p>Anlegg elles for produksjon av energi bør settast av som område for "Bebyggelse og anlegg". Data om vassdrags- og energianlegg er tilgjengeleg på NVE Atlas.</p> <p><b>NVE rår frå ytterlegare masseuttak langs Guddalsvassdraget.</b></p> <p>I arealdelen er det no lagt inn to nye masseuttaksområde RU60 og RU61 på same eigedom. I følge den Differensiert</p>	<p>Teke omsyn til. Omsynssonene er retta.</p> <p>Teke omsyn til. Strandavatnet er synt med omsynssone – bandlagt område.</p> <p>Masseuttak er i sone 2 vurdert som eit tiltak eller inngrep som normalt vil vere i konflikt med vernegrannlaget og der omfang, detaljering og utforming av</p>
--	--	--

	<p>forvaltningsplan for Flekke og Guddalsvassdraget er masseuttak tiltak eller inngrep som normalt vil vere i konflikt med vernegrnlaget, og der omfang, detaljering og utforming av inngrepet avgjer om tiltaket kan utførast. Vi meiner de bør vere restriktive til å etablere masseuttak langs det verna vassdraget når det er i konflikt med vernegrnlaget. Etablering av masseuttak for kommersiell drift bør berre skje ut frå ei planmessig vurdering av trong for råstoffet, samanhalde med korleis denne trongen kan dekkast med minst moglege negative konsekvensar. Etablering og oppstart av uttak bør ikkje basere seg på tilfeldige innspel lausrive frå slike vurderingar knytt til trong, om massen er eigna, og konsekvensar. På grunn av konsekvensar for landskapet/verneverdiane til vassdraget er NVE skeptisk til desse masseuttaka. Vi vil særleg rå frå RU60 då dette synes å vere omfattande, og særleg eksponert. På ortofoto ser vi at det alt er sprengt ut massar på same eigedomen nord for RU61. Bergarten ser ut til å vere svært lys, noko som tilseier at uttaket vert svert synleg.</p> <p><b>SPN60 bør de sett av som byggeområde med krav om reguleringsplan</b></p> <p>SPN60 er sett av som LNF område med opning for spreidd næringsutbygging. Føremålet er camping. På flyfoto ser vi at det er etablert ein grusa oppstillingsplass heilt nede ved vassdraget. Det kan sjå ut som om denne dels er fylt i vassdraget. NVE meiner at dersom ein ser føre seg å utvikle ein campingplass her, så må det først utarbeidast ein reguleringsplan. I ein slik planprosess vil omsynet til det verna vassdraget, omsynet til flaumfare og omsynet til skredfare vere viktig å avklare. NVE oppmodar om at de set området av som byggeområde dersom det er meininga å utvikle ein campingplass på staden. Før vidare utbygging og tilrettelegging bør området regulerast.</p>	<p>inngrepet avgjer om tiltaket kan utførast.</p> <p>Det er derfor sett krav til detaljreguleringsplan for område RU60.</p> <p>Vert teke delvis omsyn til. Området vert ståande som LNF-område for spreidd næring, men har krav om detaljreguleringsplan dersom det er ynskje om etablering av permanente bygningar. Området kan brukast til campingområde.</p> <p>Arealet er godkjent omdisponert etter jordlova, til campingplass.</p>
<p>Kystverket Vest, datert 24.02.2020</p>	<p>I vår uttale av 7.1.2019 hadde Kystverket innspel når det gjaldt farleilinjer og areal til farleiene (hovud- og bileier),</p>	<p>Teke til orientering.</p>

	<p>akvakultur, kombinert arealføremål ferdsel/fiske, ankringsområdet i nabokommunen og navigasjonsinnretningar. Vi er nøgde med at Fjaler kommune har tatt med våre innspel vidare i planarbeidet, både i plankart og i føresegnene.</p> <p>Det er positivt at det er lagt inn omsynssone for fortøying rundt akvakulturanlegg. I ei lokalitetsklarering kan Kystverket gi løyve med vilkår om djupne på fortøyingane, når fortøyingane går inn i areal avsett til ferdse/farlei. Vi finn at §5.1.2 c. tar omsyn til dette.</p> <p>Farleiene tar ikkje omsyn til kommunegrensene. For å få ei heilskapleg framsyning av arealføremålet er det ynskjeleg at plankartet viser konturane av nabokommunane der farleilinjene vert vist.</p>	<p>Teke til orientering.</p> <p>Plankartet er eit juridisk bindande dokument. Fjaler kommune kan ikkje i sin arealdel sette juridisk bindande føringar for nabokommunar. Vert ikkje teke omsyn til.</p>
<p>Statens vegvesen, datert 28.02.2020</p>	<p>Statens vegvesen vurderer å fremje motsegn til planen slik den no ligg føre, og vi ber om utsett frist til etter at arbeidsmøte har vore halde. Vi ber om skriftleg tilbakemelding på dette. Til orientering er ei eventuell motsegn frå oss knytt til:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Statleg planretningslinje for samordna areal og transport.</li> <li>- Planen opnar opp for spreidd etablering av busetnad (80 stk.) og fritidsbustader (95 stk.) utanfor etablerte sentrumsområde utan krav om reguleringsplan. Dette kan m.a. medføre unødig mange avkøyrslar langs offentleg veg samt at behov for busstopp knytt til skuleskyss aukar, og dårlege tilbod for mjuke trafikantar.</li> <li>- Vi meiner konsekvensutgreiing for fagtema Klimareduksjon ikkje er godt nok utgreia.</li> </ul>	<p>Sjå kommentar under Statens vegvesen sin uttale datert 31.03.2020.</p>
<p>Geir Lammetun og Norodd Lammetun,</p>	<p>Ynskjer å auke antall fritidsbustadtomter på området SPFR1 frå 5 til 7 tomter. Det er stor etterspurnad etter hyttetomter på Lammetun, og vi ser at det er god plass til</p>	<p>Vert ikkje teke omsyn til. Kravet på maks 5 nye einingar vert uendra.</p>

datert 01.03.2020	fleire hyttetomter i og rundt området SPFR1.	
Ronny Mowatt, datert 03.03.2020	Ynskjer å få sett av areal på 32/1 til hyttetomter. Gjeld to områder (Skåra og Løhaugane).	Vert ikkje teke med. Vurdering går fram av silingsrapport.
Finn Erik Myklebust og Annette Løveng Myklebust, datert 01.03.2020	<p>Er uroa for planane for utviding av næringsareal i område N42.</p> <p>Er bekymra for trafikktryggleiken på Håland. Det har blitt ei enorm auke i trafikken dei siste åra, ikkje minst spesialtransport i form av trailarar, lastebilar, traktor og hjullastarar. Det er mange tonn som frakast på vegen her dagleg, så og sei til alle døgnets tider. Fartsgrensa er 80 km/t. Vegen er 3 m brei, bilane som brukast til spesialtransport er 2,5 meter breie.</p> <p>Det er også ei stor auke i tal på privatbilar som brukar vegen, og mange av desse held høg fart. Dette er eit stort problem for oss om bur her.</p> <p>I nabolaget på Håland bur det 22 born og unge. Dette er born som ynskjer å møtast på fritida og reise på besøk til kvarandre. Dei ynskjer å sykle og leike, og ha det kjekt og ha ei aktiv fritid saman.</p> <p>Føler at Fjaler kommune har svikta oss. Å tillate ei slik næringsverksemd som no har blitt gjort før ein ser på trafikktryggleik, er for oss heilt uforståeleg. Ein burde hatt på plass fartsdempande tiltak. Bør etablerast fartsdumpar og 30-sone frå vegkryss frå fv 57 og fram til avkøyrsløp til Hålandsbakken. Statens vegvesen har inga forståing for situasjonen. Dei har heller ikkje vore på synfaring for å sjå korleis nærmiljøet vårt har blitt råka av all denne auka i tungtransporten.</p> <p>Til samanlikning kan vi nemne at siste del av Strandavegen mot Stav har 50-sone. Trafikken der er betydeleg lågare, og kan ikkje samanliknast med desse problemaknytt til trafikktryggleik som vi er uroa over her på Håland.</p> <p>Natur og miljø Det er søkt om 54 måls utviding av N42. Det er mykje areal. Dette er natur som betyr mykje for mange av oss som bur her oppe.</p>	<p>Dale har stor mangel på tilgjengeleg næringsareal. Dette er tenkt løyst ved områda N42 og N43.</p> <p>I føresegnene er det sett rekkefølgekrav om at trafikktryggleiken på fv 5671 skal utgreiast i detaljreguleringsplan for områda N41 og N42. Utbetring av fv 5671, Vassdalsvegen, frå krysset med fv 57 til næringsareal N42 skal gjennomførast, i tråd med detaljreguleringsplan for fv 393, før utvida næringsareal kan opparbeidast.</p>



	<p>Stiller spørsmål til kva området skal nyttast til.</p> <p>Stiller spørsmål til visuell forsøpling av eit naturskjønt område.</p> <p>Stiller spørsmål til støy.</p> <p>Ber om at planane om utviding av N42 vert stoppa, og at ein heller jobbar for å skape trygge oppvekstvilkår med fokus på trafikktryggleik i eit allereie sterkt råka nabolag.</p>	
Ole Ronny Øen, datert 05.03.2020	Ynskjer å justere grensene for område SPFR21 mot sør. Dette er grunngeve med at omsynssona rundt kraftlina og terrenget gjer det vanskeleg å utnytte arealet til fritidsbustadar.	Teke omsyn til. Område SPFR21 er justert mot sør.
Hanne-M. Heia Dybvik og Øyvind Rye Dybvik, datert 05.03.2020	Likt som Finn Erik Myklebust og Annette Løvang Myklebust	Sjå kommentar over.
Radojica Bulatovic, datert 05.03.2020	Likt som Finn Erik Myklebust og Annette Løvang Myklebust	Sjå kommentar over.
Bergen Sjøfartsmuseum, datert 04.03.2020	<p>På generelt grunnlag er Fjaler ikkje godt undersøkt med tanke på marinarkeologi, men me har indikasjonar på at det finst stort uforløyst potensial for kulturminne både i sjø og i ferskvatn i kommunen.</p> <p>Ei konsekvensutreiing med tanke på marine kulturminne for alle kommuneplanens utbyggingsområde i sjø vurderer me som en uforholdsmessig stor jobb både praktisk og økonomisk, og bør slik me ser det ikkje være en del av den prosessen som nå planleggjast. På grunn av planområdets store omfang føretrekk me at tiltak blir førelagde oss på regulerings- eller byggeplannivå. Då vil trulig planane også være meir konkrete i utforming og omfang.</p> <p>Bergens Sjøfartsmuseum oppmodar Fjaler kommune om følgjande:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- å sørgje for at planlagde områdedisponeringar som</li> </ul>	

	<p>omfattar sjøareal har en klausul i kommunedelplanens forskrifter om at de skal utredes med regulerings- eller byggeplan, og dermed lagt fram for museet for uttale via fylkeskommunen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- å sørge for at kommunedelplanens føresegn har eit påbod om at alle planlagde enkelttiltak som skal utførast i sjø skal leggjast fram for Bergens Sjøfartsmuseum for uttale via fylkeskommunen.</li> </ul>	<p>Vert teke omsyn til. Føresegn vert lagt til.</p>
<p>Arne Helle, datert 06.03.2020</p>	<p>Eg er ikkje interessert i at min eigedom, del av utmarka på 75/6 blir inkludert i eit nytt næringsareal slik det går fram av utkastet til ny arealplan. Med omsyn til naturverdiar, eksponering, trafikktilhøve og forureiningsfare høver området dårleg til nøring. Slik eg ser det høyrer det ikkje heime med ein næringspark i storleiken 54 dekar på eit høgdedrag.</p>	<p>Næringsareal N42 leggast utanfor eigedom gbnr 75/6. Området reduserast i storleik.</p>
<p>Hellevik Eigedom AS v/Anne Hopland, datert 04.03.2020</p>	<p>Vi er litt bekymra for framlegget om å omregulere den nedlagde skulen på Hellevik til LNF-område, slik det er forslått i planen. Skulen er lagt ned, men kommunen står framleis inntil vidare som eigar. Skulen er planlagt lagt ut for sal. Kan vere mogleg å leige ut skulen til utbyggjar av ny kraftlinje til Lutelandet i ein periode på 2 år. Vi som bur på Hellevik er engasjert i utvikling av bygda, og er oppteken av at skuleområdet vert solgt og utvikla, og at ein i arealplanen ikkje må legge hinder i vegen for sal og vidare utvikling av skulen og tilhøyrande uteområde. Vi er opne for at ein utbyggjar kan ha interesse i å utnytte området både til evt. bustadbygging, eller evt. næringsverksemd.</p>	<p>Skulen og skuleområdet vert sett av til SOSI-kode 1001 «Bebyggelse og anlegg».</p>
<p>UWC Red Cross Nordic v/Ola Hovland, datert 09.03.2020</p>	<p>Syner til innspel frå Leif Jarle Espedal datert 21.03.2019 – Bustad og industriforretningsdrift. Stadfestar at vi støttar innspelet og ber om at det blir teke med i kommuneplanen sin arealdel. UWCRN har behov for meir lagringskapasitet</p>	<p>Teke til orientering. Området vert teke med i arealdelen, som kombinert bruk – bustad/nærings.</p>

	(kaldlager), noko vi pr i dag ikkje får løyst inne på eige område.	
Folkestad småbåtlag, datert 09.03.2020	Folkestad småbåtlag planlegg å tilrettelegge båthamna i Folkestad med båttoppdrag og andre tiltak som vil medføre steinfylling i sjø og på land. Ber om at dette blir registrert og medteke i kommuneplan 2020-2032.	Området teke med i arealdel.
Ragnar Kjøsnes, datert 12.03.2020	I den noverande reguleringsplanen for Kjøsnes er det avsett eit område på gbnr 24/18 til bustadføremål. Dette er allereie tatt i bruk av Kjøsnesvegen 209, gbnr 24/114. I ny arealplan for Fjaler kommune, som no ligg ute til høyring er dette området tatt vekk i si heilheit og området er sett av til LNF-område. Ynskjer at område for bustadføremål blir tatt inn att i kommunen sin arealplan i si heilheit. Område som er avsett til bustad er ikkje eigna for landbruk.	Området vert teke inn slik det var registrert i flatereguleringsplan for Kjøsnes.
Else Kjøsnes Hauge, datert 12.03.2020	Likt som Ragnar Kjøsnes.	Sjå kommentar over.
Jo Hustveit, datert 11.03.2020	Det er viktig å ta vare på matjord og derfor meiner eg det er viktig å få mest mogleg bustadbygging i regulert område. Eg er svært positiv til at det vert etablert bustadfelt på mitt bruk, slik det var lagt fram på arealplanen. Eg, som ny brukar, med trong økonomi er avhengig av at kommunen tek hand om området og syt føre naudsynte planar. Kommunen har medverka til framføring av vatn og kloakk til området med kapasitet til ca 10-12 bustadar. Etter kva eg kjenner til er det fleire som er interessert i å bygge i det aktuelle området.	Teke til orientering.
Fiskeridirektorat et, datert 16.03.2020	Fiske: Det er positivt at kommunen har satt av registrerte låssettingsplassar som einbruk fiske. Vi saknar at andre fiskeområde er satt av til fiske eller er kombinert med ferdsel. Rekestrålfelt og områder for passive fiskereiskap bør takast med i arealplanen og synast som fiske eller som kombinerte føremål fiske/ferdsel der desse overlappar. Ved å sette av fiskeområder til fiske, sikrar ein både nærings- og fritidsfiske. I eit fiskeområde	Teke omsyn til. Lagt til eit nytt arealføremål «kombinerte føremål i sjø og vassdrag», der kombinasjonen ferdsel og fiske er lagt til.

	<p>vil tiltak som vanskeleggjer fiske vere forbode, for eksempel plassering av innretningar eller installasjonar i området.</p> <p>Akvakultur: Eksisterande akvakulturlokalitetar er vidareført i planen, i tillegg til at det er sett av areal for eit oppdrettsanlegg på land. I planforslaget er areal for akvakulturlokalitetane avgrensa etter godkjend lokalisering. Dette kan gje lite fleksibilitet for innehavarar av oppdrettsanlegga, dersom det er behov for justering av anlegga. Ein søknad om akvakultur utanom område sett av til akvakultur vil krevje dispensasjonssøknad frå gjeldande kommuneplan. Kommunen bør difor vurdere om ein skal setje av større akvakulturområde enn det som er foreslått i dag.</p> <p>Sikringssone for fortøying av akvakulturanlegg er ikkje omtalt i planomtalen i kapittel 11.1 . Det bør listast opp på lik linje med dei andre omssynssonene (sikring- fare- og støysone). Vidare er det positivt at de har synleggjort område for fortøyingane i plankartet.</p> <p>Marint biologisk mangfald: Vi ser positivt på at kommunen har sett av fleire omsynssoner for bevaring naturmiljø i sjøområda. Vi har ikkje merknadar utover dette.</p>	<p>Etter dialog med akvakulturnæringa i kommunen, er det sett av eit større område kring kvar lokalitet, for å sikre fleksibilitet.</p> <p>Sikringssone for fortøying lagt til i planomtale kap 11.1.</p>
Olfrid Morotaie, datert 14.03.2020	Likt som Ragnar Kjøsnes.	Sjå kommentar til Ragnar Kjøsnes.
Geir Sande, datert 15.03.2020	<p>f_Rås 2: Ynskjer å utvide og endre masseuttak til næring. Dette grunna trong plass i samband med entreprenørverksemda og mogleg framtidig lagerbygg og eventuelt andre næringsretta tiltak.</p> <p>F_F7: I høve tidlegare forslag om LNF spreidd hytter er dette avsele med grunngeving skredutsett. I følgje NVE Atlas og etter samtale med Fjaler kommune er dette ikkje riktig. Hyttfeltet vert likevel trekt attende, men areal for LNF spreidd</p>	<p>Masseuttak endrast til næring og utvidast.</p> <p>Område til spreidd bustad vert ikkje teke inn grunna nærleik til vassdrag og omsyn til landskap. Føremålet vert primært brukt i bygdesenter.</p>

	<p>bustadar vert medteke som tidlegare føreslege.</p> <p>F_B1: Forslaget er avsele med grunngeving rasutsett. Det er riktig. Arealet vert derfor føreslege på nytt med avgrensing austover i samsvar med NVE Atlas.</p>	
Jorunn Eikemo, datert 15.03.2020	Likt som Ragnar Kjøsnes.	Sjå kommentar til Ragnar Kjøsnes.
Grete og Ole Jakob Nedrebø, datert 15.03.2020	<p>Ynskjer å utvide område LNFSP20, og gje plass til 1-2 einingar til. Dette vil og gje betre plass til vegen der. Området er ikkje nytta som slåttemark pga dårleg drenering.</p> <p>Ynskjer at det vert lagt inn eit hyttefelt innanfor same område som blei forslått i oppstartsfasen. Området er vesentleg redusert. Arealet kan settast av til «spreidd bebyggelse». Området trekkast 30 m opp frå strandlinja. Småbåthamna er trekt ut.</p> <p>Vedk. «Vilkår for dispensasjon til bygging av bustadhus nr. 3 på gardsbruk, jf. § 19-2.»: Dette kravet: «Eigedommen skal vera i drift som sjølvstendig driftseining, søke produksjonstilskot og det er grunn til å tru at eigedommen i framtida vil halde fram som eigen driftseining og oppfylle vilkåra for produksjonstilskot i jordbruket.» bør formulerast slik at bruk som er i samdrift også kjem under ordninga.</p>	<p>Område LNFSP20 vert ikkje utvida, grunna omsyn til landbruksinteresser. Dette er klassifisert som matjord. Sjølv om området ikkje vert brukt som slåttemark i dag, kan dette endre seg i framtida.</p> <p>Hytteområde vert ikkje teke inn i planen, då det er i strid med samfunnsdelen. I denne revisjonen vert det kun prioritert fortetting av eksisterande hyttefelt.</p> <p>Retninglinjer for dispensasjon vert endra til også å omfatte samdrift.</p>
Mowi AS, datert 18.03.2020	<p>Ynskjer utvida areal avsett akvakultur i Kyravika, for å gje meir fleksibilitet for næringa.</p> <p>Ynskjer at området i Agnaldsvika skal leggest inn som akvakulturområde.</p>	<p>Akvakulturområde ved Kyravika vert utvida.</p> <p>Område i Agnaldsvika vert lagt inn som akvakulturområde. Her er det gjeve løyve til nytt tareoppdrett (Seaweed AS).</p>
Miljøpartiet dei grønne Fjaler, datert 15.03.2020	Framtidig næringsareal N42 vert teke ut av arealdelen av kommuneplanen.	Grunna stor mangel på tilgjengeleg næringsareal nærme Dale, vert dette området ikkje teke ut.

	<p>Grunna negativ konsekvens for landskap og naturressursar og at området er skredutsett, vert Skaddal (N43), framtidig næringsareal, teken ut av kommuneplanen.</p> <p>I retningsliner for dispensasjon, skal det ikkje gjevast løyve til dispensasjon, i høve § 19, til omdisponering av dyrka jord ved bygging av bustadhus nr. 3 på garden.</p> <p>Ospehaug naturreservat/skogvern vert teken inn i plankartet og føresegnene i arealdelen.</p> <p>Fokus på spreidd busetnad i planen er bra.</p> <p>Det trengs fleire føresegner som sikrar jordvern.</p> <p>Det trengs føresegner som sikrar vern av myr.</p> <p>Bustadareal B40 Bortnheim vert teken ut av arealdelen av kommuneplanen.</p> <p>Nytt rekkefølgekrav: Gang- og sykkelveg-samband til Dingemoen skal vere etablert før bustadområde B41 Sletteland kan ferdigstillast.</p> <p>Under føresegner § 1.7.2 Parkering, skal det stimulerast til meir sykkelbruk med dette tillegget til føresegn d: Det skal regulerast areal til overdekka eller innelåst sykkelparkering i tilknytning til personalinngang.</p> <p>Føresegnene om parkering må ivareta særskilt tilrettelegging for bilar med nullutsleppsteknologi (elbilar mv.) og bildeleløyvingar.</p> <p>I føresegner § 5.1.7 Høgspenningsanlegg (H370) føy til pkt. e. «Alle tiltak skal planleggast slik at menneske eksponerast for så låge elektromagnetiske felt som praktisk mogleg.»</p>	<p>Område N43 ligg i sida på eit dalsøkk, og vil ikkje vere dominerande i landskapet, snarare tvert imot. Området er heller ikkje skredutsett, slik MDG påstår.</p> <p>Teke omsyn til. Formuleringa vert teke vekk.</p> <p>Vert lagt inn i planen.</p> <p>Vert ikkje teke omsyn til. Området vert redusert i storleik, og trekt vekk frå sjøen.</p> <p>Bustadområde B41 er eit noverande bustadområde.</p> <p>Vert ikkje teke med.</p> <p>Vert ikkje teke med i arealdelen. Kan løysast i ny klima- og energiplan.</p> <p>Teke inn i føresegnene.</p>
--	---	---

	<p>Nytt pkt. h: «Det er generelt byggeforbod innanfor 5 meter frå nettstasjon og 6 meter frå kraftliner.»</p> <p>Ny føresegn g. under § 2.9.1 Naust: «Føringar knytt til naust og småbåtanlegg: I byggeområde skal naust , kaier og småbåtanlegg planleggast som fellesområde, slik at minst mogleg av strandarealet vert bandlagt og privatisert.»</p>	<p>Teke inn i føresegnene.</p> <p>Teke inn i føresegnene.</p>
<p>Atle Ellingsen, datert 19.03.2020</p>	<p>Støttar naboane på Håland fullt og heilt og kan utfrå eigne røynsler stadfeste at bu- og livskvaliteten i bygda har blitt kraftig forringa dei siste åra.</p> <p>Støy frå sprenging, pigging, lasting og tunge lastebilar opp og ned bakkane er plagsom.</p> <p>Område N42 vil medføre trafikkauke.</p> <p>Trafikkvolumet og farten til/frå Vassenden/Jota er allereie på eit kritisk nivå. Utviding av veg og næringsareal vil ytterlegare forverre livskvaliteten til dei som bur og ferdast langs Vassdalsvegen.</p> <p>Oppmodar administrasjon og folkevalde i Fjaler kommune til å finne eit alternativt område til næringsutvikling, eit område utan alvorlege konsekvensar for folk si velferd og livskvalitet.</p>	<p>Sjå kommentar til Finn Erik Myklebust og Annette Løveng Myklebust.</p>
<p>Våge grendalag, datert 11.03.2020</p>	<p>Positive til at det på Grytøyra er sett av område til bustadbygging. For å sikre at det er attraktive tomter med utsikt tilgjengeleg, bør det settast av eit større område enn det som no er grønt felt i kartet.</p>	<p>Området til spreidd bustad vert utvida mot skulen/barnehagen, i samråd med grunneigar.</p>
<p>Jan Ove Steinseth, datert 19.03.2020</p>	<p>Ynskjer at hyttefelt på gbnr 118/3 vert lagt inn i planen.</p>	<p>Hyttefeltet vert ikkje teke inn i planen. I strid med prioriteringane i denne revisjonen og kommuneplanen sin samfunnsdel.</p>
<p>Kristen Holt og Olaus Elisabeth Sætrum Holt, datert 20.03.2020</p>	<p>Per i dag er bruken av området svært avgrensa.</p> <p>Stiller spørsmål med vurderinga om at det er uheldig at tilkomsten til området går gjennom eit gardstun.</p>	<p>Hyttefeltet vert ikkje teke inn i planen.</p> <p>I strid med prioriteringane i denne revisjonen og kommuneplanen sin arealdel.</p> <p>Også i strid med nasjonale føringar.</p>

	<p>Dei planlagde hyttene er tiltenkt egne born, så det vil ikkje vere uheldig med tilkomst til desse via privat tun.</p> <p>Meiner kraftlinja til Lutelandet er eit inngrep som vil framstå som betydeleg større enn fire nye hytter. Dei kan ikkje sjå at Fjaler kommune har hatt tilsvarande innvendingar mot denne.</p> <p>Kjem med ei nytt alternativ til avgrensing av hytteområdet. Her er området flytta frå neset mellom Langesjøen og Litlevatnet til åssida/lia langs Langesjøen sørvest for eksisterande hytte. Denne plasseringa vil gjere at området vil framstå som eit meir samla felt, og ikkje som ein satellitt. Den nye plasseringa vil dessutan korte mykje ned på veg fram til området, og vil ikkje krevje store terrenginngrep. Feltet vil ligge så nær enden av eksisterande skogsbilveg, at bilar eventuelt kan parkere her. Ei tilrettelegging for parkering her kan også ha positiv effekt i høve tilkomst til området for andre som vil nytte det til friluftsliv.</p>	<p>Hyttene kan seinare bli solgt på den private marknaden, til kjøparar utan lokal tilknytning.</p>
<p>Ingunn Nistad, datert 19.03.2020</p>	<p>Uroa for planane om utviding av næringsareal i område N42.</p> <p>Utviding av næringsområdet vil føre til ein auke i tungtransporten og generell trafikk.</p> <p>Stiller spørsmål med kva som er meint med føresegna: «..rekkefølgjekrav om at utbetring av Fv 5671 vert gjennomført før utvida næringsareal N42 vert teke i bruk».</p> <p>Meiner kommunen må ta omsyn til at trafikktryggleiken er ivareteke på denne vegstrekninga. Dette inneber tryggleikstiltak som</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Gang- og sykkelveg</li> <li>- Gatelys</li> </ul> <p>Stiller spørsmål til kva som skal etablerast i område N42.</p> <p>Stiller spørsmål til forventa auke i støy og støv.</p>	<p>Sjå kommentar til Finn Erik Myklebust og Annette Løveng Myklebust.</p>



	Ber om at formannskapet tek sterkt omsyn og stiller strenge krav til trafikktryggleiken i området.	
Kjetil Fristad, datert 19.03.2020	Ynskjer at LNF spreidd bustad-område nord for eksisterande bebyggelse vert teken ut på hans eigedom.	Området vert justert i tråd med merknad.
Direktoratet for mineralforvaltning, datert 19.03.2020	<p>Basert på ei geografisk analyse av forslaget til ny arealdel, har DMF funnet nokre føremålsområde som rører ved eller ligg i nærleiken av registrerte mineralressursar. Ved Flekke er det føreslått framtidig bustadføremål der det i NGU sin kartdatabase for mineralressursar er registrert ein førekomst av jernmetall. Førekomsten er registrert som punkt med lav verdi<sup>1</sup>. NGU beskriv følgjande om førekomsten: «<i>Mineraliseringen er knyttet til en 200-250 m bred magnetittførende klorittskifersone med NV-lig strøk og 60-70 graders fall ...</i>».</p> <p>Ved Grytøyra er det lagt inn utvida føremålsområde for næringsområde. Like utom føremålsområdet er det på fjordbotnen registrert ein sand og grusførekomst ved namn Spruteneset. I følge NGU er førekomsten registrert på bakgrunn av maringeologiske undersøkingar, men ikkje detaljundersøkt med omsyn til kvalitet som byggeråstoff<sup>2</sup>.</p> <p>Sjølv om førekomstane i dag har lav verdi kan dei koma til nytte for samfunnet i framtida. Det er difor viktig at det kjem fram om nye byggeområde eller støy-/støvfølsame område vil bli rørt av eller komme i konflikt med mogelegheita for eksisterande eller framtidig utnytting av registrerte mineralressursar. Nærmare opplysingar om førekomstane finst i NGU sine kartinnsynsløysningar.</p> <p>I DMF sitt kartinnsyn for bergrettar er det innafor kommunegrensa til Fjaler registrert fire undersøkingsrettar. Dette kan indikere at desse områda er interessante med tanke på kartlegging av mogeleg framtidig nyttbare mineralressursar.</p>	

	<p>Omsynssoner DMF registrerer at det ikkje er lagt inn omsynssonar for mineralressursar i plankartet som ligg til høyring. DMF anbefaler difor at registrerte mineralske førekomstar som ikkje allereie er bandlagt av eksisterande busetnad og infrastruktur, vert regulert under pbl. § 11-8 til hensynssone c) H590) sone med særlig omsyn til mineralressursar med tilhøyrande retningslinje. Retningslinja bør ha følgande meiningsinnhald: «Omsynssone H590 omfattar områder med mulig drivverdige råstoffressursar. I desse områda bør det ikkje vere tillata med tiltak som legg hindringar for framtidig råstoffutvinning».</p> <p>Datasetta med førekomstane (Grus- og pukk og Mineralressurser) kan lastast ned frå GeoNorge sin kartkatalog. Datasetta distribuerast òg som WMS-tenester, og kan leggest direkte inn i kommunen si eiga kartløyning.</p> <p>Føresegner Under føresegn 2.6. b. er det opplyst om at tiltak ikkje må skje før det ligg føre godkjent driftsplan frå DMF. Vi minner om at driftsplan følgjer som vedlegg til søknad om driftskonsesjon. Alle uttak over 10 000 m<sup>3</sup> er underlagt krav om driftskonsesjon. DMF anbefaler at det vert lagt inn ei generell føresegn om minerallova på følgande, eller liknande, måte: <i>«Drift skal skje i medhald av føresegner i minerallova med gjeldande forskrifter, samt i vilkår i løyve etter lova. Direktoratet for mineralforvaltning er myndigheit etter lova.»</i></p>	<p>Teke omsyn til. Omsynssoner og føresegner lagt til.</p> <p>Teke omsyn til. Føresegn lagt til.</p>
<p>Flekk grendalag, datert 19.03.2020</p>	<p>Positiv til at det er blitt gjort ein stor ryddejobb i ny arealdel.</p> <p>Opplever at det er stor pågang av folk som ynskjer å flytte til bygda, og som er klare til å bygge.</p> <p>Institusjonane på Haugland har også behov for bustadar, og kan bidra til vidare utvikling i Flekke.</p>	

	<p>Etterspurnad er større enn det er teke høgde for i planen. Bør ha 35 tomter tilgjengeleg for den neste 10-årsperioden.</p> <p>Usikker tilgang og til dels låg kvalitet på areala i planen.</p> <p>Haugland: Lite etterspurnad etter bustadar, men kan vere eit interessant framtidig prosjekt.</p> <p>Flekk (B21): Ikkje realistisk mtp eigarforhold. Høgt anslag tomter.</p> <p>Flekk (B22): Tomter av for dårleg kvalitet (utsikt, solforhold). Heilt urealistisk.</p> <p>Flekk (B23, sentrumsområde): Strategisk feil signal med omsyn til sentrumsutvikling i Flekke.</p> <p>Flekk (B24): Anslaget truleg noko lågt. Større potensiale.</p> <p>Talet på tomter er vurdert å vere urealistisk høgt i anslaget frå administrasjonen. Nokre areal bør erstattast, samt supplerast i endeleg plan.</p> <p>Ynskjer at det vert lagt til rette for spreidd busetnad. Ynskjer å kome i møte dei som i dag er meir enn klare for å bygge. Ikkje alle ynskjer å bu i byggefelt.</p> <p>Det vert ikkje lagt opp til næringsutvikling i sentrum, heller ikkje areal for gjennomgangsbustadar.</p>	<p>Område B22 vert teke ut.</p> <p>Område B23 vert teke ut og erstatta av sentrumsområde med krav til områdereguleringsplan.</p> <p>Lagt til LNF spreidd bustad i Flekke, for inntil 6 nye einingar.</p> <p>Nytt sentrumsområde for Flekke sentrum som skal løyse dette.</p>
<p>Hallvard Haaland, datert 19.03.2020</p>	<p>Meiner det er eit feilgrep å ta vekk området som underteikna har spelt inn, og ber om at ein tek området inn att i arealplanen. Arealplanen tek ikkje omsyn til ynskja som kom fram under folkemøta. Behovet for tomter er større enn kva ein legg opp til i planen, og ynskjer alternativ til dei etablerte byggefelta, gjerne i område som er avsett til frittliggande busetnad utan krav til reguleringsplan. I Flekke bør ein kunne tilby større tomter i meir landlege omgjevnadar.</p> <p>Stiller seg kritisk til at ein innskrenkar sentrumsområdet til kun å gjelde etablert</p>	<p>Innspelet vert inkludert i område avsett til sentrumsføremål, med krav til områdereguleringsplan.</p>

	<p>busetnad/næring. Flekke er i samfunnsplanen definert som eit bygdesenter der ein skal legge opp til fortetting, og område som ein skal utvikle. Arealplanen er ikkje i samsvar med samfunnsplanen. Umogleg å utvikle sentrum i Flekke vidare. Må leggast til rette for tomtar og næring i sentrum. Bør kunne lempe på jordvernet i Flekke sentrum. Bør legge opp til gjennomgangsbustadar i sentrum.</p> <p>Innspel som er spelt inn ligg nær all viktig infrastruktur.</p> <p>Ynskjer å etablere ny driftsbygning i Stavsdalen.</p> <p>Håper kommunen gjer ei ny vurdering av området som blei spelt inn, sett i lys av ny informasjon som har kome gjennom siste folkemøte og innspela til grendalaget og andre potensielle tilflyttarar.</p>	
<p>Ingvard Flekke, datert 20.03.2020</p>	<p>Ynskjer område på bgnr 92/7 avsett til bustadføremaal. Området vert i dag brukt som beitemark for sau. I nærområdet er det 5 einebustadar og 1 fritidsbustad. Det er eitt par som ynskjer å bygge hus her.</p>	<p>Området vert inkludert i LNF spreidd bustad.</p>
<p>MK Myklebust AS, datert 20.03.2020</p>	<p>Innspel til område N41 og N42: Naturressursar</p> <p>Vi kanskje ikkje sjå at området har verdifull skog, kun begrensa mengde småskog/lauvtre og grantre.</p> <p>Vi kan ikkje sjå at området har godt innmarksbeite, då det er grunt til fjell og delvis bart.</p> <p>Vi meiner området har liten verdi som jordbruksareal og bør ha ubetydeleg konsekvens i forhold til naturressurs.</p> <p>Samfunnstryggleik</p> <p>Vi kan ikkje sjå at dette området er skredutsett, då det ligg på eit høgdedrag. Vegen (fv393) til området er nyleg (2019) oppgradert av Statens vegvesen frå BK8 til BK10 (akselvekt) samt lengde frå 12,4 m til 17,5 m. Denne oppgraderinga har skjedd på bakgrunn av søknad frå oss, og hadde ikkje blitt godkjent oppgradert av Statens vegvesen om ikkje dei vurderte vegen som tilfredsstillande, med tanke på</p>	<p>Rekkefølgekravet om at fv 393 skal utbetrast i tråd med gjeldande reguleringsplan for fv 393, før det vert gjeve løyve til utbygging av område N42 vert ikkje teke ut.</p>

	<p>breidde, kurvatur, styrke og trafikktryggleik.</p> <p>Det er etablert godkjent masseuttak/knuseverk i same området, som vår bedrift er stor kunde hjå og vi ser kun positive effektar av at våre verksemder er naboar.</p> <p>Oppsummering</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Våre bedrifter sysselsetter i dag 20 personer, og vi har som visjon å utvide vår virksomheit med mange nye arbeidsplassar i tida framover. For å få til denne veksten er vi heilt avhengig av å ha ein base / næringsområde som har utvidelses moglegheit og som har gunstig geografisk plassering. Underteikna har i over 20 år søkt etter eigna næringsareal for våre bedrifter, men har opplevd Fjaler Kommune som svært passive i bidra til å tilrettelegge slik type næringsareal.</li> <li>- Dersom Fjaler Kommune i kommuneplanens arealdel set som krav at m.a fv393 skal utbetrast før eigendom 75/5 kan vidare utbyggast, vil det definetivt forhindre våre bedrifter utvikling og vekst i framtida.</li> </ul> <p>Vi forventar at Fjaler kommune tek våre innspel opp til vurdering og legg til rette for at våre bedrifter kan få bidra til vekst og etablering av sikre arbeidsplassar i kommunen i framtida.</p>	
<p>Marit Gudmundsos, datert 20.03.2020</p>	<p>Likt som Finn Erik Myklebust og Annette Løveng Myklebust.</p>	<p>Sjå kommentar til Finn Erik Myklebust og Annette Løveng Myklebust.</p>
<p>Røde Kors Haugland Rehabiliteringssenter, datert 20.03.2020</p>	<p>Tilrettelegging av turstiar og tilgang til Flekkefjorden:</p> <p>Positiv til at det er tilrådd ei vidareutvikling av området langs Flekkfjorden. RKHR har tilegna seg ny eigedom (gbnr 41/4), som kan vere aktuell å nytte som aktivitetsområde, i første omgang som turområde. Det er ynskjeleg med turvegar tilrettelagt for rullestolbrukarar og også kai/brygger som</p>	<p>Området langs Flekkefjorden vert lagt inn som offentleg eller privat tenesteyting med krav til detaljreguleringsplan.</p>

	<p>gjer det mogleg for personar med nedsett funksjon å kome i land.</p> <p>Tilrettelegging av bustadområde: Det er svært positivt at det vert regulert for bustadområde i nærleik av skule, butikk og offentleg transport. Utviding av byggjefeltet i Flekke mot aust som føreslått i arealdelplanen, er eit område som ikkje er særleg attraktivt med omsyn til sol-tilhøve. Vi ber difor om at det vert vurdert alternative område for bustadområde.</p> <p>I tillegg til regulerte bustadområder, vil det vere behov for å kunne legge til rette for spreitt bu-setnad.</p>	<p>Teke omsyn til. Område B22 teke ut, og erstatta med SPB20.</p>
<p>Fjaler Arbeiderparti, datert 20.03.2020</p>	<p>Planen må evne å forene utvikling- og modernisering av bygdene i kommunen, her under fortetting og vekst, med omsyn til eit framtidretta landbruk.</p> <p>Må greie ut og vurdere former for fysisk kompensasjon som eit verkemiddel for å balansere desse omsyna. Desse verkemiddela bør vurderast, både som ein del av dei generelle føresegnene og for retninglinjer for dispensasjonar.</p> <p>Å bu tett opp til eit levande landbruk er ein del av kvaliteten ved bygdene våre. Det inneber både lukt og lyd, men det er ein del av livet her. Ein bør presisere i våre retningslinjer og føresegner, at ein bustad ikkje er ei ulempe for landbruksinteressene, ei heller det motsette, der bustadareal grensar til landbruksareal som er i drift.</p> <p>Dei bygdene som i samfunnsdelen av kommuneplanen (Dale, Flekke og Våge) bør ha areal til sentrumsfunksjonar (blanding av bustad og tenesteyting). Dette er i tråd med moderne arbeidsliv og miljømessig fornuftig. I til dømes Flekke er desse areala reduserte, samanlikna med føregåande plan.</p> <p>I arealplanen legg ein opp til at ein kan bygge hus nr 2 og 3 i tilknytning til gardsbruk. Ein bør ikkje ha som kriterium at hus nr 2 og 3 må ligge i tilknytning til eksisterande gardstun, og at hus nr 2 og 3</p>	<p>Teke omsyn til. Lagt inn eit større sentrumsområde i Flekke sentrum med krav om områdereguleringsplan.</p> <p>Med omsyn til uttale frå Fylkesmannen vert det lagt opp til hus nr 2 og 3 i tilknytning til eksisterande bebyggelse.</p>

	<p>kan plasserast på området som ikkje har konsekvensar for dagens drift på gardsbruket.</p> <p>I dal- og fjordstrøk der ein har store areal som er rasutsett må ein legge til rette for at dagens 100 metersone blir redusert slik at ein sikrar at ein på slike plassar har tilgjengeleg areal for bustadbygging. Samtidig bør ein sjå på moglegheiter for å redusere dagens 100 metersone i enkelte områder slik at ein sikrar attraktive tomter for hus nr 2 og 3 på eit gardsbruk.</p> <p>Flekkje:</p> <p>For Flekke kjem det tydelege signal på at ein i planarbeidet har undervurdert etterspørselen etter bustadareal. Dette er det viktig at ein tek på alvor. Ein bør, på bakgrunn av innkomne innspel, både justere dei areala som er innlagt i planen. Samstundes bør ein supplere planen med område for spreidd busetnad, då dette er meir i tråd med den bustadutviklinga ein har sett i området. Sentrumsområdet bør utvidast.</p>	<p>Dette er det teke omsyn til i bygdesentera (Korssund, Grytøyra og Hellevik), der vi utfordrar 100-meterbeltet langs sjø.</p> <p>Flekkje har blitt vurdert på nytt. Det er lagt inn eit større sentrumsområde med krav til områdereguleringsplan, i tillegg til eit LNF spreidd bustadområde med inntil 6 nye einingar. I tillegg kjem områda B21 og B24 som har krav til detaljreguleringsplan.</p>
Atle Våge, datert 23.03.2020	Ynskjer at området han eig på gbnr 237/6 som grensar til sjøen vert sett av til naustmiljø og fritidsbustad/hus.	Vert ikkje teke inn i planen, då dette ikkje vert prioritert i denne revisjonen.
Vestbygg AS, datert 23.03.2020	Stiller spørsmål med at ikkje planframlegg for reguleringsplan i Furevågen ikkje er lagt inn i den nye arealdelen. Denne har vore handsama i kommunen og kommunen har overtatt planarbeidet.	Vert ikkje teke inn i planen. Bustadfelt i Furevågen er i strid med kommuneplanen sin samfunnsplan og kommunen sin arealstrategi for ytre delar av Fjaler. Her vert det prioritert bustadbygging og fortetting i bygdesentera.
Rådet for mennesker med nedsett funksjonsevne, datert 25.03.2020	<p>Ynskjer at det gjennom kommunen sine plandokument skal kome tydelegare fram at kommunen ynskjer og har som mål å planlegge bygg og eit lokalsamfunn som tilgjengeleg, tenleg og funksjonelt for alle, òg for dei med funksjonsnedsettingar.</p> <p>Ynskjer at universett utforming skal komme tydelegare fram i punkt 2 i planomtale til kommunen.</p> <p>Kommunen bør vurdere om det skal stillast andre krav enn</p>	<p>Plan- og bygningslova § 1-1 seier at prinsippet om universell utforming skal ivaretakast i planlegging og krava til det enkelte byggetiltaket. Slik kommunen tolkar det, skal universell utforming leggjast til grunn uavhengig av om det står presisert i føresegnene eller ikkje. Dette er eit lovfesta krav. Det vert derfor ikkje lagt inn eigne føresegner for universell utforming.</p>

	<p>minimumsbestemningane i teknisk forskrift.</p>	
<p>Tore Birkeflet, datert 20.03.2020</p>	<p>Eigar av gbnr 75/1 på Håland. Er også eigar av området aust for vegen på Vassenden, der Mathias Øen driv steinuttak og knuseverk. Alt blei gjort på ein skikkeleg måte etter lover og reglar som gjaldt den gangen.</p> <p>Punkt som talar mot industriområde N41 og N42:  Begrensa med plass til kommunal/offentleg industriområde på vestsida av vegen.  Bratt og vanskeleg tilkomst om vinteren. Veg frå Lynje med bru over demma, vil etter mi meining rasere området endå meir.  Øydelegg/raserer eit flott naturområde og turområde med vatten og fossefall, for all framtid.  Fare for forureining av Lakseelva.</p> <p>Meiner det finst berre eitt alternativ, langs Skaddalsvegen.</p>	<p>Grunna stor mangel på tilgjengeleg næringsareal nærme Dale, vert dette området ikkje teke ut.</p> <p>Det er sett krav til detaljreguleringsplan. Dette er ein grundig prosess, som inkluderar ein brei medverknadsprosess, der alle aktuelle tema skal vurderast.</p> <p>Det er sett rekkefølgekrav i føresegnene om at fv 393 skal utbetrast i tråd med detaljreguleringsplan for fv 393 før næringsområde N42 kan opparbeidast.</p>
<p>Lammetun ferie og fritid, datert 27.03.2020</p>	<p>Ber om retting av skrivefeil i plandokument.  Ber om at område for utleiehytter også vert lagt inn i arealdelen.  Ber om at bustadfelt vert lagt inn i arealdelen.  Ber om at reguleringsplan for Lammetun, som har vore på høyring, vert lagt inn i arealdelen.  Meiner naboeigedom 272/1 og 272/2 vert pålagt å utarbeide detaljreguleringsplan for tiltak som er tatt med i kommuneplanen sin arealdel.</p>	<p>Det aktuelle området på Lammetun vert lagt inn slik gjeldande reguleringsplan er. Dette fordi det er ein pågåande reguleringsplanprosess, der det kan bli endringar undervegs.</p> <p>Eventuell ny reguleringsplan vil uansett overstyre arealbruk i arealdelen.</p>
<p>Lise Marie Bakkebø, datert 19.03.2020</p>	<p>Ynskjer at det vert tilrettelagt for spreidd busetnad på gbnr 58/3 på Sætenes. Ber også om at eit område i sjø vert sett av til naust og båthamn for gardsbruket.</p>	<p>Vert ikkje teke inn i planen. I strid med kommuneplanen sin samfunnsdel og arealstrategi for området kring Dale.</p>
<p>Sunnfjord Energi AS, datert 22.03.2020</p>	<p>Det må ikkje setjast i verk tiltak som forverrar tilkomsten til nettanlegga våre, og det er vesentleg at ein ikkje endrar terrengoverdekninga over kablar eller reduserer høgda opp til luftleidningsanlegga.  Vi gjer elles merksam på at spenningsnivået for nettanlegga ikkje må førast på i plankartet (jf.</p>	



	<p>«Forskrift om beredskap i kraftforsyningen» og «NVE «Veiledning til forskrift om beredskap i kraftforsyningen», pkt. 6.2.5).  Dersom det må gjerast tiltak på høgspenningsnett, kan det verte stilt krav til når på året anlegget kan koplust ut. Årsaka til dette er krav om kontinuerleg straumforsyning til kundane (leveringsplikta i energilova § 3-3).</p> <p>Utgangspunktet er difor at kraftleidningar ikkje skal innteiknast som eit arealformål i ei plan, men bør innarbeidast som omsynssone (faresone).  Ved bygging nær ved luftleidningar gjer ein merksam på at det ikkje alltid er samsvar mellom utgreiingsgrense for magnetfelt og gjeldande byggeforbodssone.  I «Føresegner § 5.1.7 høgspenningsanlegg» er det referert til ei utgreiingsgrense på elektromagnetisk felt på 0.4 µT. Statens Strålevern nyttar 0.4 µT(maks) som eit gjennomsnittsgrense over året.</p> <p>Arealdelen av kommuneplanen vil blant anna vise natur- og friluftsområda samt verneområda i kommunen. Dette er viktig informasjon for SE, då tiltak som etablering av nye elanlegg ikkje må vere i strid med desse planane. Verneområde er ofte knytt mot restriksjonar av ulike slag, og det er vesentleg at Energiselskapet får etablere nyanlegg og drifte eksisterande anlegg utan at kommuneplanen medfører vesentleg auka kostnader på dette området.</p> <p>Ved bygging av større industri/forretningsbygg vil nettselskapet ofte ha behov for å etablere nye nettstasjonar for å sikre straumforsyninga (spesielt aktuelt i sentrumsområde) Desse bør i så fall integrerast i bygningane.</p> <p>Sunnfjord Energi gjer merksam på Forskrifter for elektriske anlegg ( FEF 2006 ), som set avstanden mellom høgspenningsluftleidningar og næraste</p>	<p>Teke omsyn til. Kraftleidningar er innarbeidde som omsynssoner – faresone høgspenningsanlegg.</p>
--	---	--

bygningsdel målt i horisontal retning til minst 6 meter, og det er ikkje tillate å krysse over leikeplassar, barnehagar og kyrkjegardar.

Sjølv om ein ut frå forskriftene har lov til å bygge 6 meter frå linja, anbefaler likevel Statens Strålevern ut frå ein varsemd - strategi at ei breiare byggeforbodssone vert vurdert ved planlegging/ etablering av nye bustader.

Det finst ingen absolutte forskriftskrav frå norske myndigheiter om grenseverdier for magnetiske felt, men netteigar er pålagt å fylgje ein varsemdstrategi. Det betyr at ein bør ta omsyn til magnetiske felt ved planlegging og prosjektering av utbyggings- området utan at dette skal påføre prosjektet unødige ekstra investeringar. Primært vil det bety å finne fornuftige plasseringar for nettstasjonane, og ein bør unngå å legge desse i område der mange barn oppheld seg ( til dømes barnehage/ leikeplassar).

Erfaringsmessig kan det opplevast noko støy frå større transformatorstasjonar. Eventuelle ulemper og avbøtande tiltak for planlagde nye bustadområde i denne samanheng er ikkje vårt ansvar. Utbyggjar må ta omsyn til støy frå transformatorstasjon ved utforming av nye bygg.

Dersom det er aktuelt med alternativ energiforsyning til nokre område, for eksempel fjernboren varme, ynskjer vi at dette vert avklart snarast råd då det påverkar behovet for elektrisk straum.

Det er viktig at desse vert sendt til energiverket så snart dei er utarbeidd. Den vil vere eit godt hjelpemiddel for å finne gode plasseringar for nettstasjonar, fordelingsskap og kabeltrasear. Maksimallasta for området er og lettare å estimere når utbyggingsplanane ligg føre. Vurdering og fastsetjing av rett lastflyt er svært viktig, og rette data her kan ofte spare nettselskapet for til dels store investeringar og reinvesteringskostnader. Utbyggjar bør ta kontakt med nettselskapet for å avklare behov for

	nettutbygging og utforming av eventuell nettløysning for nye bustadfelt, større industriområde/ forretningsbygg	
Fylkesmannen i Vestland, datert 26.03.2020	<p><b>Konsekvensutgreiing</b> Det bør utarbeidast eit eige skjema med konsekvensutgreiing for kvart avgrensa arealbruksområde. Det er utfordrande å setje seg inn i kva konsekvensar forslaga til nye byggjeområde kan få, når det ikkje føreligg konsekvensutgreiing for kvart byggjeområde.</p> <p>Planforslaget manglar konkrete vurderingar for enkeltområda knytt til lokal og regional utvikling, og det som er lista opp under punktet i planprogrammet og det vi peika på i oppstartsvarselet.</p> <p><b>Naturmangfald</b> Konkret føreset vi at det vert gjennomført naturkartlegging for iallfall følgjande område: BFR2-6, SPFR3-7, SPFR40-42, FT60, N60, SH8-12, AB9, RU1 og RU2. Kommunen må vurdere om det er fleire område som bør kartleggjast, og særleg område med skog og myr.</p> <p><b>Friluftsverdiar</b> Vi ser at det i innanfor omsynssonene for friluftsliv m.a. er føreslege t.d. hyttebygging. Vi meiner dette er eit tiltak som svekker allmenta sin moglegheit for friluftsliv og rekreasjon då det er med og hindrar allmenn ferdsel. Dette gjeld og for andre byggjeområde som er lagt i omsynssone for friluftsliv.</p> <p><b>Byggegrense langs sjø/strandsoneverdiar</b> Utlekking av byggjeområde generelt, og ved sjøen spesielt, bør skje etter grundige vurderingar og prioriteringar i samband med revisjon av arealdelen til kommuneplanen. Det er i planframlegget lagt inn fleire nye byggjeområde nær sjøen.</p> <p>Vi kan ikkje sjå at det er gjort greie for korleis byggegrensa langs sjøen for dei ulike byggjeområda er fastsett. Sjølve</p>	<p>Teke omsyn til. Det er utarbeidd eige skjema med KU for kvart avgrensa arealbruksområde.</p> <p>Teke omsyn til. Lagt til konkret vurderingar for lokal og regional utvikling for kvar område som er konsekvensutgreia.</p> <p>Teke omsyn til. Fjaler kommune har engasjert Norconsult AS som har gjennomført naturkartlegging for alle nemnde områder i tillegg til områder vi sjølv har vurdert som aktuelle. Det er også gjennomført kartlegging med spesialist der det er potensiale for funn av verdifulle artar. Rapport frå kartlegginga ligg vedlagt planframlegget.</p> <p>Dette gjeld nokre få områder, for eksempel på Slettlandsstølen og Steiestølen. Dette er eit friluftsområde, men som har ein eksisterande stølsbebyggelse. Vi er ueinig i at ei fortetting av desse områda vil medføre negativ konsekvens for friluftslivet.</p> <p>Alle nye byggjeområder i strandsona er grundig vurdert i konsekvensutgreiinga, der det er eit eige punkt om strandsona for kvar enkelt område.</p> <p>Vurdering av byggegrense mot sjø er grundig omtala i planomtalen kap 4.4.</p>

	<p>vurderingane som er gjort på dei ulike strandstrekningane der det er avsett bygge-område går ikkje fram av planframlegget, og det er etter det vi kan sjå ikkje laga noko skriftleg om det. Vurderingane som kommunen har gjort er såleis ikkje råd å etterprøve, og vi har ikkje grunnlag for å sjekke ut at byggegrensa langs sjøen i tilstrekkeleg grad sikrar omsyna bak strandsonevernet. Slik vi oppfattar planforslaget er verdiane i strandsona underkommunisert, om dei er vurderte i det heile.</p> <p><b>Vassdrags- og fiskeinteresser</b> Vegetasjonsbeltet langs elvekanten skal ha særleg merksemd ved planlegging i og langs vassdrag. Kantvegetasjonen representerer spesielt rike og verdifulle område med stort artsmangfald, den aukar fiskeproduksjonen og reduserer eventuell ureining til vassdraga. Vi viser her til § 11 i vassressurslova der det m.a. heiter: <i>"Langs bredden av vassdrag med årssikker vannføring skal det opprettholdes et begrenset naturlig vegetasjonsbelte som motvirker avrenning og gir levested for planter og dyr"</i>.</p> <p>RU2 grensar inn til Saurdalsvatnet. Vi meiner avgrensinga av byggeområde må trekkast vekk frå vasskanten. Det er registrert ål her. Vi er ikkje kjent med om det er vandringsveg for sjøaure mellom sjøen og vatnet. Vi rår til å endre avgrensinga av byggeområde næringsområde N43 for å sikre at det ikkje vert gjort fysiske inngrep i elva eller kantvegetasjonen, og for å hindre avrenning. Det er laks og sjøaure i nedre del elva og i Storelva.</p> <p>Føremålgrensa for RU60 må trekkjast minst 100 meter frå Flekke- og Guddalsvassdraget. Det er viktig å unngå avrenning til vassdraget. Forvaltningsplan for Flekke- og Guddalsvassdraget og RPR for verna vassdrag må følgjast opp.</p>	<p>Teke omsyn til. Avgrensinga for RU2 er trekt vekk frå vasskanten.</p> <p>Teke omsyn til. Avgrensinga for område N43 er trekt vekk frå elva.</p> <p>Flekke- og Guddalsvassdraget er verna mot vasskraftutbygging. Vi kan derfor ikkje sjå at masseuttak skal vere i strid med vernet. Det er sett krav til detaljreguleringsplan for RU60, så før det eventuelt vert starta masseuttak skal alle aktuelle tema vurderast etter ein brei medverknadsprosess.</p>
--	---	---

	<p>Vi er generelt kritiske til utfylling i grunne område i sjøen. Desse områda har stor verdi som beiteområde for sjøaure, og truleg mange fugleartar. Konsekvensane av å fylle ut i t.d. områda N2 og VA6 må vurderast. Behovet for å fylle ut og bruke områda må dokumenterast og moglege alternativ til utfylling og lokalisering må vurderast. Delar av N2 og heile VA5 er vist med omsynssone naturområde. N2 omfattar utfylling ein marin naturtypelokalitet, og ligg nær eit lokalt viktig friluftsområde. Ifølgje konsekvensutgreiinga er det uklart kva konsekvensar tiltaket vil ha for livet i sjøen. Vi viser til fråsegna vår ved oppstart og merknadane våre under avsnittet «<i>sjøområda</i>», og legg til grunn at dei blir følgde opp.</p> <p><b>Klimautsleppsreduksjon – byggjeområde på myr</b>  Fleire av byggjeområda ligg delvis på myr. Verdien av karbonlagring i myr og anna terreng er ikkje vurdert i konsekvensutgreiinga. Kommunen bør vurdere å gjere ein del djupnestikk i dei aktuelle områda, for å kunne gjere eit enkelt overslag over kor mykje torv (eller annan humus) som vil verte fjerna, tørrlagd eller flytta for å utvikle dei ulike felta. Det gjeld òg for vegar eller andre infrastrukturtiltak som måtte vere naudsynte for utbyggingane, ut over sjølve hus-/hyttetomtene. Sidan det er vanskeleg å rekne ut kor raskt karbon i torv eller jord vert nedbrote under ulike tilhøve, er det enklaste å rekne på kor mykje karbon som ligg bunde. I nedbørrike område som Fjaler, der også mykje av fastmarka har djup humus, bør ein kanskje måle og kalkulere djupna på organisk jord generelt, utan å skilje så sterkt mellom myr og fastmark.</p> <p><b>Behovet for nye bustadar og fritidsbustadar</b>  I planforslaget blir det samla opna for fem nye fritidsbustadeiningar i byggjeområde med plankrav og i overkant av 95 nye fritidsbustadeiningar i LNF-spreidd-</p>	<p>Vi har fått konkret innspel frå næringsaktør på Grytøyra og i Gjølanger når det gjeld N2 og VA5. Det er sett krav til detaljreguleringsplan for begge områda. Dette er ein omfattande planprosess der alle aktuelle tema vert vurdert grundig, etter ein brei medverknadsprosess.</p> <p>Vi meiner konsekvensutgreiinga er grundig, der det er lista opp omfattande avbøtande tiltak som skal følgjast opp på detaljreguleringsnivå.</p> <p>Talet på nye fritidsbustadeiningar er vesentleg redusert i nytt planframlegg (42 nye einingar i spreidd område). I område avsett</p>
--	--	---

	<p>områda. I tillegg blir det opna for ein til to nye fritidsbustadeiningar i etablerte område for fritidsbustadar. Det er uklart kor mange nye fritidsbustadeiningar kommuneplanen faktisk opnar for, og kva som inngår i definisjonen av etablerte område for fritidsbustadar. Sjå merknadar knytt til dette under avsnittet om planføresegnene.</p> <p>Ut frå planprogrammet oppfatta vi at hyttebygging ikkje skulle vere noko prioritert tema i planarbeidet sidan kommunen har ein stor reserve. Etter det vi ser har hyttebygging vore eit sentralt tema i planarbeidet. Kommunen må gjere greie for behovet for nye område for fritidsbustadar.</p> <p>Kommunen har lagt ut store område for spreidd bustadutbygging utan at det er vurdert korleis interessene knytt til for barn og unge skal ivaretakast i området.</p> <p>Vi reagerer på talet på spreidde bustad- og fritidsbustadeiningar i nokre av enkeltområda for føremålet. I tillegg til dei to områda vi har nemnt for spreidde fritidsbustadar, er det to område for</p>	<p>til rein fritidsbustad er det lagt opp til å godkjenne nye einingar på eksisterande fritidstomter, etter føringar sett i føresegnene. Det vert ikkje opna for nye tomter i desse områda.</p> <p>Det er ikkje sett plankrav på andre område enn FT60, som er eit område for fritids- og turistføremål, der det er planar om utleiehytter. Antal hytter må avklarast i detaljreguleringsplan.</p> <p>Hyttebygging har heller ikkje vore prioritert i denne revisjonen. Derimot er det fleire store hytteområder i kommunen som er bygd ut på dispensasjonar og som ligg i LNF-område i gjeldande arealdel. Desse områda har vi sett av til LNF spreidd fritidsbustad, med moglegheit til noko fortetting. Å påstå at kommunen legg opp til ei omfattande hyttebygging i ny arealdel ber preg av at ein ikkje har sett seg godt nok inn i planen. Dette fekk vi også erfare då vi informerte om dette i arbeidsmøtet som blei halde i Flekke.</p> <p>Bustadområda er lagt til bygdesentera, i tråd med nasjonale retningslinjer for samordna areal- og transportplanlegging. Det er sett krav til at avkøyrslar skal utformast og plasserast slik at det leggst til rette for felles bruk for eksisterande og pårekna framtidig utbygging i området. På Hellevik er det eksisterande busstopp nærme begge bustadområda. På Grytøyra er det gåavstand til skule og barnehage.</p> <p>Talet på maks tillatt bustad og fritidsbustadeiningar er vesentleg redusert i nytt planframlegg, og er nok meir realistisk i forhold til framtidig behov.</p>
--	--	---

	<p>spreidd bustadbygging der det blir opna for 20 nye bustadeiningar i kvart av dei. Vi rår kommunen til å redusere områda, ev. avsetje dei som byggeområde med plankrav.</p> <p><b>Landbruksinteresser</b>  På Igelkjøn i Flekke er det sett av eit område B22 til utviding av eksisterande bustadfelt. Området omfattar 13,5 daa innmarksbeite, og grensar til eksisterande bustadfelt mot vest og samanhengande areal med fulldyrka jord og innmarksbeite mot aust. Omdisponering til bustadføre mål vil ha negativ konsekvens for landbruket i følgje konsekvensutgreiinga. Bustadområda B21 og B22 er til saman på meir enn 50 daa, og vi stiller spørsmål om det er behov for så mange tomter i Flekke i planperioden. Primært rår vi til at område B22 vert teke ut av planen. Dersom kommunen meiner det er behov for å ha med B22, rår vi til å vedta ein utbyggingsrekkefølgje der ein først byggjer ut område B21, som består av skogsmark og er plassert vekk frå dei mest verdifulle jordbruksareala i området.</p> <p>Bruk av arealkategorien LNF-spreidd bør følgjast opp med føresegnar og retningslinjer som styrer ny utbygging vekk frå samanhengande areal med dyrka mark og verdifullt kulturlandskap. Det går fram av planføresegnene §3-2 at det ved utviding av noverande bustad så skal ein unngå konflikt med dyrka mark. Vi ber om</p>	<p>Området i Korssund er redusert som følgje av naturkartlegginga. Området på Grytøyra er justert noko etter innspel frå grunneigarar. Område på Hellevik vert oppretthaldt slik det var ved høyring. Områda er store for å kunne gje den naudsynte fleksibiliteten vi ynskjer å oppnå. I ytre delar av Fjaler ynskjer ein kanskje ikkje å busetje seg i etablerte bustadfelt, men heller få ein større tomt med god utsikt.</p> <p>Område B22 er teke ut av planen.</p> <p>Det er eit stort behov for nye bustadtomter i Flekke. Det er i dag 10 unge par som ynskjer å etablere seg i Flekke. Det kommunale bustadfeltet på Flekkekleivane er ferdig utbygd. For å kunne imøtekomme det akutte behovet for bustadtomter er det sett av eit område for spreidd bustad. I tillegg er det sett av to områder til rein bustad med krav om detaljreguleringsplan. Kommunedirektøren stiller spørsmål til kva grunnlag Fylkesmannen har til å betvile kommunen sine vurderingar kring sitt eige behov for framtidige bustadar. Dette bør vere forhold som kommunane sjølv har mykje betre forutsetnad til å sei noko om.</p> <p>Det er sett tydelege føringar for LNF-spreidd bustad og fritidsbustad.</p>
--	---	--

	<p>at det vert presisert i føresegnene at heller ikkje framtidige bustader skal plasserast på dyrka mark. Vi merkar oss som positivt at det i føresegna står at tilkomstvegar så langt råd er skal leggest til eksisterande vegar, og at det ikkje skal tillatast tiltak som fører til auka trafikk gjennom gardstun. Dette kan avbøte ulemper og utfordringar knytt til trafikktryggleik og bumiljø.</p> <p>I Guddal er det sett av eit område på om lag 21 daa til LNF spreidd fritidsbustad- og bustad (LNFSP60), med inn til 10 tomter. Området er for ein stor tilplanta med gran med hogstklasse 3 og 4, som i utgangspunktet omfattar både yngre skog med god tilvekst og eldre skog som enno ikkje er hogstmogen. I konsekvensutgreiinga er det konkludert med delvis negativ konsekvens for tema naturressursar. Dersom dette området vert sett av til spreidd utbygging rår vi til å legge føringar som sikrar ei etappevis utbygging, der skogen vert hausta på eit mest mogleg optimalt hogsttidspunkt.</p> <p>I tilknytning til eksisterande campingplass i Guddal er det sett av 46 daa til LNF spreidd næring (SPN60). Om lag 31 daa av arealet er fulldyrka jord med stor verdi, og det er konkludert med negativ konsekvens for landbruket. Tiltaket er definert som tilleggsnæring til tradisjonelt jordbruk med sauehald, som i utgangspunktet er positivt. Men utviding av campingsplassen vil vere konfliktfylt for jordvernet dersom det fører til at mykje av det flate og lett drivne jorbruksarealet på nordsida av tunet vert omdisponert til andre føremål. Kommunen peikar på verdiane av dyrka jord, men tilrår å ta framlegget med i kommuneplanen med ei avgrensing som vil redusere omdisponering av dyrka jord.</p> <p><b>Samfunnstryggleik og beredskap/ROS-analyse</b>  Generelt tykkjer vi elles at ROS-analysen er noko upresis i form, dvs. at det fleire stadar i dokumenta er gjort generelle</p>	<p>Maks tal på nye einingar for LNFSP60 er redusert til 7.</p> <p>Det er lagt til ei føresegn som seier at det skal føregå ei etappevis utbygging av området der skogen vert hausta på eit mest mogleg optimalt hogsttidspunkt.</p> <p>Området der SPN60 er avgrensa er godkjent omdisponert etter jordlova, frå landbruk til næring. Landbruksforvaltninga har gjeve løyve. Området skal nyttast til oppstillingsplass for bubilar og campingvogner. Det er ikkje tillate med permanente bygningar. Dette vil utløyse plankrav.</p> <p>ROS-analysen er spissa, og det er presisert korleis kvar enkelt tema skal følgjast opp i arealdelen.</p>
--	---	--



	<p>vurderingar av ulike ROS-tema, men utan at det finst ein tydeleg raud tråd til kva det betyr for det einskilde nye utbyggingsområda med tanke på t.d. krav til vidare oppfølging.</p> <p>Når kommunen gjennom arealdelen til kommuneplanen ønskjer å leggje til rette for utvikling av bygdene ved å avsetje område for LNF-spreidd, så må ROS-analysen for desse områda vere uttømmende, noko vi ikkje kan sjå er tilfelle her.</p> <p>Vidare saknar vi meir detaljerte skildringar av kva risiko og sårbarheit ein reknar som akseptabel for ulike typar hendingar, slik at det er mogeleg å vurdere kva verknader desse risiko- og sårbarheitstilhøva vil ha for planen/nye tiltak/nye byggjeområde, ikkje minst gjeld dette for eventuell utbygging i LNF-spreidd.</p> <p>Med tilvising til teiknforklaringa, kan vi ikkje sjå at det er teikna inn omsynssoner for flaum i plankartet. Det er mogeleg dette òg gjeld andre ROS-tilhøve, til dømes havnivåstiging, verksemdsbasert risiko med meir. For nokre av desse temaa er det vist til at planforslaget ikkje inneheld ny arealbruk som medfører slik fare. Vi saknar likevel ei vurdering av om risiko og sårbarheit til/frå tilgrensande område kan medføre utfordringar.</p> <p>Tilsikta hendingar er heller ikkje med i vurderingane. Det er mogeleg det er fornuftig, men det manglar grunngjeving for dette valet.</p> <p>I ROS-analysen vert det vist til FylkesROS Sogn og Fjordane 2017, men vi finn ikkje referansar til den heilskaplege ROS-analyse til kommunen.</p> <p><b>Plankartet</b> Plankartet er til dels vanskeleg å lesa og tyda, både PDF-fila og internettkartet er utfordrande å bruka. Dette er uheldig med tanke på å gjera det enklare for alle å medverka.</p>	<p>Kommunen skal lage ei løysing som er lettare å tyde i høyringsperioden.</p>
--	--	--

	<p>Vi rår kommunen til å jobbe med løysingar som gjer plankartet meir brukarvenleg.</p> <p><b>Planføresegnene</b> Føresegnene må rettast opp slik at dei er eintydige. Fleire av føresegnene kan ha utilsikta konsekvensar som vi trur kommunen ikkje alltid har tenkt gjennom.</p> <p>Når kommunen brukar omsynssone H910 skal reguleringsplanane gjelde heilt uendra, dvs. det skal ikkje vere noko nytt eller gjerast noka endring i planen (ikkje eit einaste komma kan endrast).</p> <p>Føresegnene om plankrav bør samlast.</p> <p><i>Vi rår til at føresegnene vert supplert med krav om felles leikeplass og avstand til nærleikeplassar i byggjefelt.</i></p> <p>I § 1.7.3 b. i føresegnene står det: «<i>Der byggegrense mot sjø og vassdrag ikkje syner i områda som er sett av til byggjeområde og LNF-spreidd i plankartet er den lagt i arealføremåls grensa</i>». Føremåls grensa kan ikkje gje unntak frå forbodet i § 1-8 utan at strandsonesomsyna er konkret vurderte og at desse ikkje vert sett vesentleg til side.</p> <p>I § 1.7.3 d. i føresegnene står det: «<i>Langs alle vassdrag er byggegrensa sett til 30 meter frå strandlina. Desse byggegrensene gjeld ikkje for naudsynte tiltak i landbruket eller tiltak i tilknytning til allmenta si bruk av strandsona som grønstruktur og friluftsfriområde</i>». Nødvendige tiltak i landbruket og tiltak i tilknytning til allmenta si bruk av strandsona som grønstruktur og friluftsfriområde må definerast. Denne føresegna er svært generell og gjer at planen t.d. ikkje sikrar at utviding av eksisterande bustadar og fritidsbustadar, i strandsona og vassdragsbeltet skjer i retning vekk frå sjø eller vassdrag og på ein måte som ikkje kan setje vassdragsverdiane til side. Det må</p>	<p>Omsynssone H910 er fjerna. Alle vidareførte reguleringsplanar viser no som generalisert inkludert ei påskrift med planID.</p> <p>Føresegn knytt til plankrav er spissa og gjort meir lettlest.</p> <p>Teke omsyn til i føresegnene.</p> <p>Strandsoneomsyna er konkret vurderte i kvart enkelt område i KU.</p> <p>Føresegna er endra og spissa.</p>
--	---	---

	<p>innarbeidast føresegner som sikrar dette, jf. § 1-8, 1. ledd i plan- og bygningslova.</p> <p>Utover at det blir opna for nyetablering og vedlikehald av navigasjonsinstallasjonar er det ingen føringar. Vi rår til at det vert teke inn føringar som seier at ein skal unngå sårbare område, t.d. område nær naturreservat.</p> <p>I følge § 2.1 bokstav a gjeld ikkje krav om reguleringsplan «innanfor område avsett til noverande bygningar og anlegg for: <i>«punkt 3. Bruksendring til bustadføremål for inntil 4 bustadeiningar innanfor oppført bygg»</i> og <i>«punkt 10. Ved fortetting med 1-2 bustadar/fritidsbustadar i etablerte område for bustadar/ fritidsbustadar»</i>. Kommuneplanen definerer ikkje kva eit etablert område for bustadar/fritidsbustadar er. Det er uklart kva konsekvensar og omfang dette har. Bruksendring til bustad for inntil fire einingar i eit bygg kan få konsekvensar som gjer at det krev plan, jf. pbl. § 12-1. Det må vurderast konkret i kvart tilfelle. Det er uklart korleis dette vil verke i praksis, og kor mange nye bustadar og fritidsbustadar kommuneplanen faktisk opnar for i planperioden. Vi legg til grunn at punkt 3 vert teke ut av planen.</p> <p>Kommunen må ha tilstrekkeleg utfyllande føresegner for alle område der det vert opna for utbygging utan krav om reguleringsplan. Som eit minimum må følgjande vurderast, avklarast og fastsetjast i kommuneplanen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- støy/ folkehelse</li> <li>- samfunnstryggleik</li> <li>- VA-løysingar (kva naturinngrep m.m. krev planlagde løysing)</li> <li>- omsyna til barn og unge</li> </ul> <p>Men det kan vere nødvendig å «kvittere ut» fleire tema ut frå tilhøva på staden, dersom ein skal kunne slå fast at lovkrava til kva som må inngå i reguleringsplan ikkje vert sett til side. Dersom verknadane for omgjevnadane er omfattande eller usikre, vil det føre til reguleringsplikt.</p>	<p>Teke omsyn til i føresegnene.</p> <p>Plankrav er samla og spissa i § 1.3.</p> <p>Det er lagt inn tilstrekkeleg med utfyllande føresegner for alle område der det vert opna for utbygging utan krav om reguleringsplan.</p>
--	---	---

	<p>Oppføring av garasjar kan endre eit utbyggingsområde totalt. I kommuneplanen blir det opna for å føre opp garasje med BRA = 50 m<sup>2</sup>, og mønehøgde på 4,5 meter ved alle eksisterande bustadhus og fritidsbustadar i LNF-område utan dispensasjon (jf. § 3.1c og §3.1e punkt 2). I område avsett til noverande bygningar og anlegg er oppføring av garasje unnateke plankravet (jf. § 2.1a punkt 2), og i tillegg kan ein fortette i desse områda (jf. § 2.1a punkt 10) og bruksendre til bustadføre mål (jf. § 2.1a punkt 3). Kommunen må ha betre kontroll på dette.</p> <p>Naust Det må presiserast at føringane ei punkt c er eit absolutt krav for maks. storleik som gjeld i alle tilfelle. I punkt b og e er det snakk om at naust skal «tilpassast eksisterande miljø» og «tilpassast omkringliggjande bygningar». Det er uklart og kan stå i motstrid til punkt c. Punkt b og e må endrast slik at dei ikkje kan gje grunnlag for større naust enn det som det blir opna for i punkt c. Erfaringsvis kan større naust føre til bruk som fritidsbustad. Føresegnene må endrast.</p> <p>Småbåtanlegg Planføresegnene opnar for gjestebryggjer, små fellesanlegg eller ein kombinasjon av dette. Nokre av områda for småbåtanlegg ligg i omsynssone for friluftsliv der tiltak som kan svekke eksisterande og framtidig tilrettelegging og bruk av området til friluftsliv og rekreasjon ikkje er lov. Nokre av områda som er avsett til føremålet er store. Planføresegnene har ingen føringar knytt til omfang eller utforming osv. I konsekvensutgreiinga for t.d. AB1, som er eit over 300 meter langt område, går det fram at konsekvensane for friluftslivet er «ubetydelege». Vi er ikkje utan vidare samd i denne vurderinga. Omfanget må avgrensast.</p> <p>LNF-område</p>	<p>Føresegnene er spissa.</p> <p>Føresegner er spissa.</p> <p>Det er i tillegg lagt til retningsliner for dispensasjon for naust.</p> <p>Føresegnene er spissa.</p>
--	--	---

	<p><i>Bokstav b</i>  Det må innarbeidast føresegner som sikrar at ved oppføring av nødvendige bygningar og anlegg knytt til landbruksverksemd, så skal dette primært skje i retning vekk frå sjøen, jf. § 1-8, 1. ledd i plan- og bygningslova.</p> <p><i>Bokstav c</i>  Det må kome tydelegare fram at det skal takast omsyn til strandsoneverdiane òg for ev. landbruksbygg innan 100 meters sona. Ved oppføring av ev. ny bygning som ikkje må liggje ved sjøen, må alternativ vurderast og bygningen må primært leggjast på den sida av eksisterande bygningar som vender vekk frå sjøen.</p> <p><i>Bokstav e</i>  Kommunen opnar for gjennomføring av ulike tiltak i LNF-område utan dispensasjon. Vi minner om at kommunen ikkje kan gjere unntak frå saksbehandlingsreglane. Kommunen kan ikkje ha ei føresegn som opnar for gjennomføring utan dispensasjonsbehandling. Føresegna må endrast.</p> <p><i>Punkt 3</i>  Bruksendring til bustad for inntil fire einingar i eit bygg kan få konsekvensar som gjer at det krevst plan, jf. pbl. § 12-1. Det må vurderast konkret i kvart tilfelle. Det er uklart korleis dette vil verke i praksis, kva kommunen ønskjer her og kor mange nye bustadar og fritidsbustadar kommuneplanen faktisk opnar for i planperioden. Vi legg til grunn at punkt 3 vert teke ut av planen.</p> <p>Ny utbygging innan LNF-spreidd må ta betre omsyn til strandsona og ikkje vere i konflikt med dyrka mark m.m. Det er krav om god tilpassing til terreng og landskap m.m. i både § 3.2.1d, i § 3.2.2i og §3.2.3o. Det er ikkje krav om dette i § 3.2.4. Me rår til å samle krava i 3.2a, og ta inn omsyna til strandsona og dyrka mark m.m. Føresegna bør òg vera tydlegare på bruk av eksisterande vegar som</p>	<p>Teke omsyn til.</p> <p>Teke omsyn til.</p> <p>Teke omsyn til.</p> <p>Teke omsyn til.</p> <p>Teke omsyn til.</p>
--	--	--

	<p>tilkomstvegar. Alle krava i § 3.2a punkt 1 må òg gjerast gjeldande for oppføring av framtidige bygningar, ikkje berre for utviding av noverande bustadar.</p> <p>Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhøyrande sone</p> <p><i>Bokstav a</i> Vi meiner «føresegna» kan vere misvisande. Dette er ei retningsline. Tiltaka som er nemnt må avklarast etter fleire lover enn den som er nemnt. Vi rår til å ta ut bokstav a.</p> <p>Småbåthamner Vi legg til grunn at kommunen er medviten på skilnaden på føremåla småbåtanlegg og småbåthamn. Føresegnene opnar for utlegging/oppføring av eit ukjent tal flytebyggjer og flytande bølgedemparar utan at det er stilt plankrav. Det er uråd å ta stilling til kva verknader dette kan ha, og korleis områda vil bli sjåande ut. Vi vil presisere at ein ikkje får endra/fjerna ei lovleg utlagt flytebyggje berre fordi ho er reversibel. Er ho lovleg utlagt, ligg ho der lovleg. Skiljet mellom reversible og ikkje-reversible tiltak for faktiske installasjonar har ingen juridisk relevans. Kommunen må i staden operere med midlertidige og varige løyve, men det er etter vårt syn inga god løysing, og vi rår sterkt frå det. Nokre av områda som er avsett til føremålet er store, og det er uklart korleis ein ser for seg utviklinga av desse og om alle omsyn blir tilstrekkeleg ivareteke. Planføresegnene må har føringar om omfang og utforming, kor mange flytebyggjer, servicebygg, brygger osb. Det må stillast plankrav ved utlegging/oppføring av flytebyggjer og flytande bølgedemparar. Omfanget må avgrensast.</p> <p>Bevaring naturmiljø (H560) Område N2 og VA6 krev utfylling i område for bevaring naturmiljø. Ifølgje § 5.2.2a i føresegnene skal: «<i>langsiktig vern av biologisk mangfald prioriterast og</i></p>	<p>Teke omsyn til. Føresegn er tatt ut.</p> <p>Kommunen er klar over skilnaden på småbåtanlegg og småbåthamn. I samband med småbåthamner er alt sjøareal avsett til småbåthamn, mens landarealet er avsett til anna bebyggelse og anlegg.</p> <p>Føresegnene er spissa. Det er lagt opp til å kunne gje løyve til tiltak utan krav om reguleringsplan om ei rekkje krav er oppfylt.</p> <p>Omsynssone – bevaring naturmiljø er justert.</p>
--	--	---

*vektleggast ved handsaming av søknad om tiltak i områda». Føresegna i §5.2.2.b er lite forpliktande når det står at det som hovudregel ikkje bør gjerast inngrep i områda. I tillegg er kravet til vurdering av konsekvensar av ev. tiltak og framlegg til avbøtande tiltak lite forpliktande: «..bør konsekvensane av tiltaket og framlegg til avbøtande tiltak gjerast greie for av fagkyndige». Krava må gjerast meir forpliktande. Sjå elles merknadar i avsnittet om vassdrags- og fiskeinteresser.*

#### *Retningslinjer*

Etter det me kan sjå gjeld retningslinene for to ulike tema. Vi rår kommunen til å innarbeide retningslinene i tilknytning til dei relevante føresegnene. Då ser ein betre heilskapen, og kva kommunen legg til grunn. Fleire av retningslinene kan brukast i §3.1b landbruksbygg i 100-meters sona og §3.2 LNF-spreidd.

#### *Dispensasjon*

Det er noko uklart kva retningslinene gjeld for. Det kan sjå ut som om kommunen vil lage retningslinjer for utbygging på alt eksisterande og lovlege bygg i LNF, men som er i strid med LNF-føremålet. Det er mykje bra her, men føresegnene må vere presise slik at ein veit kva som gjeld for kva, og det må kome godt fram at utbygging må vurderast konkret i kvart tilfelle.

#### *Vilkår for dispensasjon til bygging av bustadhus nr. 3 på gardsbruk*

Det er teke inn ei retningslinje som seie at det under visse vilkår kan tillatast omdisponering av dyrka jord til bygging av bustadhus nr. 3 på gardsbruk.

Vi er kritiske til å opne for oppføring av bustadar i LNF-områda dersom det ikkje er eit landbruksmessig behov for bygningen. Vi konstaterer at det under bokstav b er fastsett ein del avgrensingar, slik at det normalt ikkje skal gjevast dispensasjon for bustadar i bygdesenter eller der det er mange ubygde eller unyttta tomter. Kommunen bør rydde i retningslinene. Det går fram av plassering

	<p>av hus bør vere i tilknytning til tunskipnaden og ikkje medføre driftsulemper. Fleire av retningslinene har ikkje noko å gjere med hus tre på gardsbruk t.d. bustad med inntil 5-6 bueiningar, bustad på areal avsett til offentleg føremål, leikeareal m.m.</p> <p><i>Bokstav b</i> Kommunen har ei retningsline for dispensasjon til bygging av bustadhus nr. 3 på gardsbruk der det i punkt a. står: «Det skal som hovudregel ikkje bli gitt dispensasjon for bustader som inneheld meir enn seks bueiningar». Oppføring av bustadar med inntil fem einingar i eit bygg kan få konsekvensar som gjer at det krev plan, jf. pbl. § 12-1. Dette må vurderast konkret i kvart tilfelle. Det er uklart korleis dette vil verke i praksis, kva kommunen ønskjer her og kor mange nye bueiningar kommuneplanen faktisk opnar for i planperioden. Vi legg til grunn at retningslina vert teke ut av planen.</p> <p><b>Planomtalen</b> Det kjem fram av kap. 1 at «Føremålet «noverande» gjeld for dei områda som er vidareført frå eldre plan og område som er heilt eller delvis utbygd». Dersom kommunen skal vidareføre områda må kommunen gå gjennom dei aktuelle byggeområda, og vurdere desse opp mot dei nasjonale føringane og planretningslinene som gjeld no. Det kjem ikkje tydeleg fram av planforslaget kva byggeområde dette gjeld. Byggeområda som er vidareførde og som ikkje er utbygde eller berre delvis utbygde må oppdaterast i samsvar med nye nasjonale og regionale føringar og interesser. Vurderingane og kva område det gjeld må gå fram av planforslaget. Byggeområde som ikkje er utbygde, og som er i strid med ny/endra areal- og miljøpolitikk eller ny kunnskap, bør ikkje vidareførast frå gjeldande plan, men takast ut av planen. Me viser til fråsegn ved oppstart. Vi kan ikkje ta stilling til om vidareføring er i samsvar med gjeldande nasjonale og regionale føringar og interesser, så lenge vurderingane til</p>	<p>Teke omsyn til. Tatt ut av retningslinene.</p> <p>Alle områda som er vidareført i ny arealdel er lista opp under kap. 7.7 i planomtalen.</p> <p>Det er sett krav til reguleringsplan for alle områda som ikkje er utbyggt, og det er lagt opp til at nasjonale og regionale føringar vert avklara i dette planarbeidet.</p>
--	--	--



	<p>kommunen ikkje kjem fram av høyringsdokumenta samstundes som vi ikkje veit kva område dette gjeld. Vi viser til m.a. F_N1 i silingsrapporten der det står: «treng ikkje KU, noverande føremål».</p>	
<p>Randi Kyrkjebø og Johnny Haugsbakk, datert 18.03.2020</p>	<p>Vi ynskjer å søkje om å omdisponere eit mindre areal på gbnr 92/5 frå innmarksbeite til LNF spreidd busetnad.</p> <p>Det er allereie er skilt ut 4 tomtar til hus og fritidseigedom i dette området (92/52, 92/57, 92/58 og 92/84), og det omsøkte arealet er i tilknytning til desse tomtane. På sikt ser vi føre oss at det kan verte aktuelt med inntil 3-4 nye tomtar i området. Størsteparten av dette området er i dag definert som innmarksbeite (kjelde: gardskart.no), men er ikkje nytta til beite for dyr.</p> <p>Området er solrikt og ligg landleg til, samstundes som er sentrumsnært med gangavstand til både butikk og skule/barnehage. Det er etterlyst fleire attraktive og større tomtar i Flekke. Ei omregulering og eventuelle framtidige tomtar i dette området vil gjere det lettare og raskare for tilflyttarar å starte ein byggjeprosess. I samtaler med fleire unge "heimflyttarar" har vi fått eit inntrykk av at det er mange som ynskjer å byggje og bu i Flekke. Ei omregulering av dette området hevdar vi vil gjere Flekke til ein meir attraktiv plass å bu.</p>	<p>Området vert inkludert i sentrumsområde for Flekke, med krav til områderegeringsplan.</p>
<p>Idar Skår, datert 30.03.2020</p>	<p>Fjaler kommune må legge inn igjen den godkjente reguleringsplanen for campingen på gardsnummer 239 bruksnummer 1.</p> <p>Molo med mindre naust på frå neset aust for Naustvika og over til aust enden av Korssundholmen. (Denne løysinga er brukt i Tromsø)</p> <p>Dette blir kun fylling i et relativt grunt område i sjø og då kan området tilbakeførast slik det opprinneleg var om ynskjeleg, ein gang langt inn i framtida. Denne løysinga med molo på sørsida av sundet ser eg på som ei god løysing for dei fastbuande og Joker Korssund slik at</p>	<p>Det eksisterar ikkje noko reguleringsplan for campingplass i Korssund. Området vert lagt inn som fritids- og turistføremål.</p> <p>Vert ikkje teke inn i planen. I konflikt med nasjonale føringar for strandsona og landskap.</p>

	<p>dei begge får anledning til å utvide. Med ei slik løysing vert den kryssande trafikken frå dei lokale forbi hushjørne til Joker Korssund vekke. All trafikk frå dei lokale vert då på ny tilkomstveg sørover frå Korssundvegen. Med tanke på framtida meiner at dette er nødvendig for å fremje tilflytting. Bur ein så nærme sjøen vil ein ha et forhold til sjøen og då må det tilretteleggast for det.</p> <p>Å innføre støysone H200 og tilpasse planen etter ein vindpark er å bruke støyføresegnene baklengs. Støyføresega det henvises til, T1442/2012, er utdatert for no gjeld T1442/2016. Kanskje T1442/2018. Støyføresegna framhevar gong på gong at det skal førebyggast mot støyplager så området for vindkraft bør omregulerast/reduserast. Meiner Fjaler kommune må sjå litt til dei siste oppdateringane frå Folke Helse Instituttet som no er i ferd med å ta tak i og til dels dokumenterer at det er helseskadelig lavfrkvent støy frå store moderne vindturbinar. Dette kom fram under et samarbeid i fjor mellom NVE og FHI under arbeidet med nasjonal ramme for vindkraft.</p> <p>Sidan støy frå industri og støy frå vindturbinar alltid er behandla i veiledere i kvar sitt kapittel seier det seg sjølv at dei to støykjeldene ikkje er forenelige si samme området. Det står fleire plassar at det er en fordel å samle industristøy til eit område men det er aldri føreslått å kombinere industristøy og vindturbinestøy.</p>	
<p>Geir Loneland, Amalie Haugsbø, Harald Ness, Kjersti Reggestad, Anders Haaland, Anne Nikoline Bakkebø, Marte Haugsbakk, Adrian Solheim Hansen, Vegard Dyrstad, Sandra Sørebo, Øystein Haaland, Lone Indrebø</p>	<p>Fleire av oss har byggesaker/dialog med kommunen og alle ynskjer å bygge i nær framtid. Det er difor svært ynskjeleg at kommunen også legg til rette for spreidd busetnad i Flekke – i tillegg til dei områda som er lagt ut på høyring. Dette for å unngå reguleringsplanar som vil forlenge prosessen og for å gje eit alternativ til områda i byggefelta. Dette er i tråd med det som vart diskutert under det siste folkemøtet, kor det kom fram at planen som no er lagt ut på høyring ikkje er i samsvar med ynskja til innbyggjarane i Flekke.</p>	<p>Teke omsyn til. Det er lagt inn eit sentrumsområde med krav til områderegeringsplan. Det er også lagt inn eit LNF spreidd bustad område for inntil 6 einingar. Dette er eit område utan plankrav. Dette er område som kjem til tillegg til dei to framtidige bustadområda B21 og B24, der det er krav til detaljreguleringsplan.</p>

<p>Læg Reid, Ida Okstad Vie, Per Lønning Kallevik, Christian Vik, Avis Rolfe, Alexander Myklebust, Eivor Flekke, Einar Aase, Sara Dyrstad, datert 19.03.2020</p>	<p>For underteikna er Flekke ein attraktiv plass å bu. Ein ser moglegheita for større tomter med meir avstand mellom busetnader, i staden for å bu tett i byggefelt. I tillegg har ein korte avstandar til butikk, barnehage, skule, arbeidsplassar, fjord og fjell.</p> <p>Arealplanen skal vere gjeldande i mange år framover og ein ynskjer å legge til rette for framtidig tilflytting og tilbakeflytting. Med Haugland Rehabiliteringssenter og UWC i bygda ser ein at det også kjem folk utan tilknytning for å busetje seg i Flekke. Vi har eit ynskje om at kommunen er villige til å utfordre Fylkesmannen på dyrka mark og 100-meters grensa, noko som i stor grad er nødvendig for å kunne bygge på attraktive tomter i Flekke. I andre kommunar ser ein at dyrka mark vert flytta til andre områder i samband med at ein ynskjer å bruke eit område til busetnad. Vi føreslår at ein kan legge inn i føresegnene at ein må flytte dyrkbar jord til andre areal dersom ein skal omdisponere jordbruksjord.</p> <p>Flekke er i samfunnsplanen definert som eit bygdesenter ein skal satse på og legge opp til fortetting. Vi kan ikkje sjå at arealplanen er i samsvar med samfunnsplanen når ein gjer så store innskrenkingar av sentrumsområdet i Flekke. Med dette framlegget er det nær sagt umogeleg å utvikle sentrum i Flekke vidare. I eitt av dei få bygdesentruma som er definert av kommunen, bør Flekke sentrum kunne vere av områda i Fjaler der ein kan lempe på jordvernet.</p> <p>Vi har utarbeidd eit kart med områder der vi ynskjer å busetje oss. Eit viktig poeng her er at områda som vi viser til her, er i områder der grunneigarane ynskjer å legge til rette for bustadbygging. Vi håpar kommunen ser verdien av at alle oss i denne gruppa ynskjer å bygge og bu i Flekke og ser behovet for attraktive bustadtomter.</p>	
<p>Vestland fylkeskommune, datert 27.03.2020</p>	<p><b>Samferdsel</b> På bakgrunn av at det er lagt opp til ein høg bruk av arealføremålet LNF - spreidd busetnad, bør følgjande moment kome tydelegare fram av planen:</p>	

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Korleis tenkjer Fjaler kommune i høve avkøyrslar frå fylkesvegane og til dei spreiddbygde områda? Vert det lagt opp til å basere spreidd busetnad på eksisterande tilkomststar der ein har ei streng haldning til å gje løyve til ny avkøyrslar? Slike spørsmål bør komme tydeleg fram i dei tilhøyrande føresegnene til planen. Her kan ein gjerne nytte rammeplan for avkøyrslar og byggjegransar 2017 -2020 som hjelp.</li> <li>- Fjaler kommune må syne at dei har tenkt på dei trafikale konsekvensane ved å opne opp for spreidd busetnad i LNF - område. Det må komme tydelegare fram korleis kommunen har vurdert å sikre trygg skuleveg. Kor langt er det til næraste busshaldeplass? Er vegen fram til haldeplassane trygge?</li> <li>- Kva er tankane om plassering av spreidd busetnad, kan ein tenkje seg ei grense for kor «langt» vekk frå eit bygdesentrum ein kan ha bruken?</li> </ul> <p><b>Klima</b>  Kommunen har inkludert klimautfordringane på ein god måte, og med ei brei tilnærming som inkluderer både klimatilpassing og utsleppsreduksjon. Fylkesrådmannen oppmodar samstundes til å spisse målsetjingane om å redusere klimagassutsleppa frå kommunen. Det er gjort eit interessant grep i KU ved å inkludere konsekvensane for klimagassutsleppa i kommunen. Dette er ein måte å sjå tiltaka i samheng med utslepp.  Samstundes vil nokre av vurderingane som er gjort kunne diskuterast. Eitt eksempel er vurderingane knytt til Guddal. Der er det i framlegget gjort vurderingar knytt til næringsverksemd med turistføremål på Yndestad og uttak av stein på Øyra. Dette er vurdert til ikkje å ha betydning for klima-utslepp fordi det</p>	<p>Det er lagt inn i føresegnene at avkøyrslar og tilkomststigar skal utformast og plasserast slik at det leggast til rette for felles bruk for eksisterande og påreknar framtidig utbygging i området.</p> <p>Arealføremålet LNF spreidd bustad er primært brukt i bygdesentera (Hellevik, Grytøyra og Korssund).</p>
--	---	--

	<p>vil utvikle/halde på lokale arbeidsplassar og redusere transportbehovet. Dette vil stemme om ein kun ser på dei lokale som ev. er/vert tilsett på staden. Men næringsutvikling for turistføremål vil ha utslepp knytt til turistane som skal nytte tilbodet, og eventuelt steinuttak har store transportbehov for å nytte seg av massane.</p> <p><b>Automatisk freda kulturminne</b> Følgjande tekst må inn i § 3.2.a.1. Føresegner og retningslinjer: <i>Alle tiltak innanfor område for spreidd utbygging, i areal som ikkje er heilt utbygd, skal sendast til Vestland fylkeskommune for vurdering av kulturminneverdiar, jf. kulturminnelova §§ 3, 8 og 9.</i></p> <p>Følgjande tekst må inn i § 5.3.2. i Føresegner og retningslinjer: <i>Omsynssona omfattar automatisk freda kulturminne. Areal er freda i medhald av lov om kulturminne, og det er ikkje tillate med tiltak eller inngrep som er eigna til å øydelegge, skade, dekke til eller på annan måte utilbørleg skjemme kulturminnet, mellombels eller permanent. Tiltak som kan ha innverknad på automatisk freda kulturminne skal leggjast fram for Vestland fylkeskommune.</i></p> <p>I føresegner og retningslinjer kap. 6 Retningslinjer er temaet dispensasjon omhandla. Under bokstav a) må eksisterande kulepunkt om kulturminne utvidast til å lyde: <i>Berøre eller skjemme automatisk freda kulturminne eller føre til negative konsekvensar for nyare tids kulturminne og kulturmiljø.</i></p> <p>Følgjande tekst må inn i kap. 6 Retningslinjer, dispensasjon: <i>Regional kulturminnemynde må ha søknad om dispensasjon til uttale før søknaden blir endeleg handsama i kommunen. Ved oversendinga bør det vere ei orientering om korleis kommunen stiller seg til søknaden.</i></p>	<p>Teke omsyn til. Lagt til i føresegn § 3.2 a. 2.</p> <p>Teke omsyn til. Lagt til i føresegn § 5.4.2 a.</p> <p>Teke omsyn til. Lagt til i retningslinjer.</p> <p>Teke omsyn til. Lagt til i retningslinjer.</p>
--	---	--

	<p>I planomtalen avsnitt 11.2. og 11.3. er kulturminne så vidt nemnt. Her bør det ryddast i teksten sidan omsynssone H730 omfattar kulturminne som har formell fredingsstatus etter særlov (her lov om kulturminne) eller som er bandlagt i påvente slikt vedtak, jf. plan- og bygningslova §11-8 d.</p> <p>Alle automatisk freda kulturminne burde bli lista opp og med tilhøyrande nummerert omsynssone. Eit alternativ er å opplyse i teksten at kulturminna med omtale og kartavmerking er å finne i Kulturminnesøk.</p>	<p>Teke omsyn til. Automatisk freda kulturminne er registrert med omsynssone H730.</p>
<p>Statens vegvesen, datert 31.03.2020</p>	<p>Framlegget til Fjaler kommune sin arealdel legg til rette for fortetting av eksisterande sentrum og eksisterande områder for fritidsbustader. Denne fortettinga er positiv, men samstundes opnar planen også opp for stor grad av spreidd utbygging av både bustader og fritidsbustader. Ytterlegare spreidd utbygging av bustader (ca. 80 nye einingar) og fritidsbustader (ca. 95 nye einingar) er ikkje i samsvar med nasjonale målsetting om å legge til rette for auka bruk av gåing, sykling og kollektiv for å kome til skule, barnehage og andre tilbod som ligg i sentrum. Vi oppmodar Fjaler kommune om å ikkje opne opp for ytterlegare spreidd utbygging, men heller fortette områder som allereie er bygde i.</p> <p>Arealdelen opnar også bygging av bustads- og fritidsbustader utan krav om reguleringsplan. Dette er ei uheldig løysing sidan den reduserer moglegheita til å få etablert felles samleveg til utbyggingsareala. Ved krav om reguleringsplan vil ein kunne sjå områda samla og få etablert færre, og betre utforma kryss og avkøyrslar frå offentleg veg samt at ein kan legge meir til rette for strategisk plassering av busstopp. Planframlegget strir i mot føringar for å betre trafikktryggleiken på vegnettet, samt å legge til rette for alternativ framkomst (gåing, sykling og kollektiv) til bruk av bil.</p>	<p>Arealstrategien til Fjaler kommune for ytre delar av kommunen er at det vert lagt opp til LNF spreidd bustad i bygdesentera (Hellevik, Grytøyra og Korssund). Skule og barnehage ligg på Våge, ved Grytøyra. På Grytøyra er det gåavstand til både barnehage og skule. Frå Hellevik og Korssund må det påreknast busstransport.</p> <p>Planen legg ikkje opp til ytterlegare spreidd utbygging, men nettopp ei fortetting i bygdesentera.</p> <p>I føresegnene er det sett krav om at avkøyrslar og tilkomstveg skal utformast og plasserast slik at det leggst til rette for felles bruk for eksisterande og påreknna framtidig utbygging i området. For begge områda på Hellevik er det busstopp ved fylkesvegen. På Grytøyra er det gåavstand til skule og barnehage.</p>

	<p>I konsekvensutgreiinga (KU) er det fastsett at fagtema Klimautsleppsreduksjon skal utgreiast. Vi kan ikkje sjå at dette fagtema er utgreidd for dei 4 utgreiingsområda som er handsama i KU. Erstatning for utgreiing av fagtema Klimautsleppsreduksjon i utgreiingsområda er ein generell tekst på side 9 i KU der det står: «Det viktigaste bidraget til å redusere klimagassutslepp i arealplanen for Fjaler, er samordna arealbustad og transportplanlegging. Det vil seie å legge til rette for at arbeidsplassar, bustadområde og fritidsaktivitetar ligg slik at det er mogleg å gå/sykle eller nytte kollektivtilbod. På denne måten kan ein redusere det grunnleggande transportbehovet i samfunnet.»</p> <p>Teksten i kursiv er ikkje i samsvar at arealdelen opnar for å legge til rette for ytterlegare områder med spreidd busetnad i kommunen, noko som vil redusere moglegheita i høve å nytte kollektiv, gåing og sykling som alternativ til bruka av bil. Dette er i strid med Statleg planretningslinje for samordna bustad, areal og transportplanlegging.</p> <p>Vi ser det som positivt at Fjaler kommune ønskjer fortetting av eksisterande sentrumsområde noko som er i samsvar med nasjonale føringar. Diverre opnar arealdelen i kommuneplan også opp for at det kan byggast ut ytterlegare einingar, 80 bustader og 95 fritidsbustader utan at det er krav om reguleringsplan for desse einingane. Konsekvensen av dette blir truleg fleire avkøyrslar frå fylkesvegnettet, meir trafikk langs vegane grunna dårleg tilbod for gåande og syklande samt kollektiv når dei som bur i desse områda skal nytte funksjonar som ligg i etablerte sentrum, skule, butikk, offentlege tilbod, idrett, m.m.. Statens vegvesen rår difor Fjaler kommune til å fortette områda som allereie er bygde i. Vi tilrår at det vert stilt krav om reguleringsplan for vidare fortettingar for å sikre at lokale og nasjonale målsettingar i høve omsynet til kollektiv, gåande og syklande, etablering av infrastruktur som kan gje</p>	<p>Teke omsyn til. Klimautsleppsreduksjon er no konkret vurdert for alle områder som er konsekvensutgreia.</p> <p>Talet på nye einingar, både bustadar og fritidsbustadar er redusert vesentleg. Det er lagt opp til bruk av LNF spreidd bustad og fritidsbustad, til fortetting av eksisterande bebyggelse. Dette gjeld hovudsakleg Hellevik, Grytøyra, Korssund og Guddal. Planen legg ikkje opp til nye områder til utbygging.</p> <p>Å krevje reguleringsplan i ytre delar av Fjaler, der det vert bygd eitt hus per 10 år, er heilt meiningslaust. Dette vil påføre ein tilflyttarar ein stor startkostnad, og ein får ein reguleringsplan som mest truleg er utdatert når neste hus skal byggast. Her må kommunen sikre fleksibilitet og styre arealbruken gjennom arealdelen.</p>
--	---	--

	<p>klimavennlege løysingar med omsyn til blant anna transport.</p>	
<p>Ingvard Flekke, datert 15.04.2020</p>	<p>Det kan sjå ut som om båthamna i Flekke ikkje er inne i arealplanen. Det er også ei tomt på land tilknytt småbåthamna.</p>	<p>Teke omsyn til. Småbåthamna i Flekke leggst inn i planen, inkl. areal på land.</p>
<p>Norges Miljøvernforbundet, datert 16.03.2020</p>	<p>Innspelet gjeld område N42. Sakshandsaminga er feil, konsekvensutgreiinga mangelfull og konklusjonane snarare motsatt av det dei burde vere.</p> <p>Denne delen av Hålandsmarka bør ikke tillates omregulert men forbli LNF-område av hensyn til både naturtyper, artsmangfold, gamle og nye ferdselsveier turstier og lokalbefolkningens bruk av området. NMF oppfordrer med dette kommunen til å finne bedre egnede næringsarealer, hvor det lar seg gjøre å gjennomføre utvidelse av næringsarealer uten at det går på bekostning av naturverdier, lokalbefolkning eller kommunens selvbergingssevne.</p>	<p>Konsekvensutgreiinga har ikkje avdekket raudlista artar eller utvalde naturtypar. I nærleiken av området er det allerede etablert masseuttak og næringsområde. Dale har stor mangel på tilgjengeleg næringsområde.</p>
<p>Jo Hustveit og Knut David Hustveit, datert 05.05.2020</p>	<p>Merknad til Flekke grendelag sin høyringsuttale.</p> <p>Situasjonen som oppstod i samband med tiltaka knytt til Covid-19 pandemien gjorde til at det ikkje vart høve til å gjennomføre det planlagde grendelagsmøte i Flekke som skulle drøfte framlegget til arealplan for Flekke. Innspelet frå Flekke grendelag er difor ikkje drøfta i lokalt grendelagsmøte etter det vi kjenner til.</p> <p><b>Bustadfeltet på gbnr 92/1 «Hustveitfeltet».</b></p> <p>I gjeldande kommuneplan er deler at det området som no er rekna med avsett til bustadområdet. Etter at gjeldande kommuneplan var vedteke fekk vi nokon til å sjå på kva moglegheit det var for utnytting av feltet. Dette førde til ei enkel skisse som lett plasserte 12 bustadtomter i området. No er feltet vesentleg utvida. Det er oppgjeve eit areal på 45,7 daa i noverande planframlegg. (Dette er større enn vårt framlegg til den nye arealplanen.) Om vi tenkjer oss at</p>	<p>Teke til orientering. Utnytting av område B24 vert avklara i detaljreguleringsplan.</p>



	<p>tilkomstveg på 500 m kjem i gjennomsnitt til å nytte 10 m breidd sit vi framleis att med ca. 35 daa bustadareal. Om ein reknar 2 daa pr. tomt (som er ei svært stor tomt) så er det plass til 17 tomter. Så er rimelegvis terrengmessige tilhøve og kor attraktive nokre av tomtane vil bli vere med å reduserer utnyttingsgraden. Så det bør i alle fall vere råd å plassere minst 15 tomter på opptil 2 daa. Reduserer ein tomtearealet vert her plass til endå fleire. Vi meiner derfor at det talet som grendelaget har rekna med er altfor lågt.</p> <p><b>Konflikt mellom jordbruksdrift og bustader</b></p> <p>Grendelaget seier dei er tydelege på at dei ikkje ser det som noko konflikt mellom jordbruk/landbruk og det å bu ute i distriktet. Det er bra. No er det vel likevel slik at konflikt har vi hatt og vil vi komme til å ha. Vi trur dei aller fleste bønder her og dei som bur her har kjent på konflikt knytt til gylling ein fin vår-, sommar- eller haustdag, eller husdyr som tek seg inn hagane til folk for å nemne eit par eksempel. Di nærare ein bur jordbruksarealet di større er ubehaget. Men her i Flekke har vi vore flinke til å ikkje la slik konflikter ta overhand. Vi lever heldigvis godt med kvarandre. Og det må vi legge til rette for i framtida.</p>	
Mowi ASA, datert 14.05.2020	Innspel til auka areal til akvakultur og forankringsområde, for å gje næringa meir fleksibilitet.	Lagt inn i planen.
Audun Einen, datert 03.06.2020	LNF spreidd bustad på Gytøyra. Ynskjer at delar av gbnr 236/5 blir sett av til LNF spreidd bustad iht skisse. Har teikna inn 2 alternativ.	Lagt inn i planen.
Ivar Kalstad, datert 14.06.2020	Område til fritidsbustadar på Eina. Ynskjer at delar av gbnr 273/6 vert avsett til område til fritidsbusetnad. Ynskje om 3-5 hyttetomter.	Lagt inn i planen. Området er trekt lenger vekk frå strandsona. Maks 3 nye einingar.
Sandnes Fiskeoppdrett AS, datert 06.07.2020	Innspel til auka areal til akvakultur og forankringsområde, for å gje næringa meir fleksibilitet.	Lagt inn i planen.
Ove Igelkjøn, datert 23.08.2020	Ved søk på kommunekart.com ser eg at det er teikna inn juridisk grense (blå linje) som går tvers over, og midt inn på	LNF område for spreidd fritidsbustad på Gunnhildeneset vert lagt langs eksisterande

	<p>eigedommane 95/3, 95/6, og på min eigedom 95/4.</p> <p>På min eigedom, og vidare mot naustområdet, ser eg at linja går etter tomtegrensa langs strandlinja, men midt inn på tomta elles.</p> <p>Når det gjeld eigedommane 95/3 og 95/6 veit eg at begge også har eigedomsgrense til strandlinja.</p> <p>Der er juridisk linje på reguleringsplanen lagt tvers over eigedommane.</p> <p>Eg trur det må vere gjort feil fordi ein ikkje er klar over kor tomtegrensene går.</p> <p>Det ligg også eit gammalt naust på 95/6 som ikkje er med på kommunekartet.</p> <p>Naustet må sjølvstøtt ligge innanfor juridisk byggegrense på ny reguleringsplan.</p>	<p>bebyggelse, og trekt lengst mogleg vekk frå strandlinja.</p>
<p>Pecom AS, datert 29.08.2020</p>	<p>Ber om at gbnr 92/23 settast av til kontor- og bustadføre mål.</p>	<p>Lagt inn i planen. Krav til detaljreguleringsplan.</p>