

Fra: Svein Arne Trengereid (sarne-t@online.no)

Sendt: 06.01.2021 17:44:29

Til: Petter Lem Gullestad

Kopi:

Emne: Saksnr 2020/35639-9

Vedlegg: CCF06012021.pdf

Hei igjen,

Eg viser til skriv frå Avdeling for infrastruktur og veg (INV) dagsett 18.12.20.

Eg viser også til mitt klageskriv dagsett 28.02.20 samt tre epostar frå meg dagsett 03.06.20, 27.11.20 og 07.12.20.

I mine epostar så viser eg til Jonshøgdi Sameige ved gbnr 21/45. Der har ein fått godkjent å settje opp leilighetsbygg, veranda og boder som er nærmare enn 50 meter frå fylkesvegen. Også bodene er med i ferdigattesten frå Kvam herad som er dagsett 16.01.19. Avstanden frå kvit stripe på fylkesvegen til nærmaste leilighetsbygg, veranda og bod er på hhv 18,2 meter, 15,3 meter og 9,65 meter.

I sjette avsnitt i skrivet dagsett 18.12.20 står det at:

"Klagar seier at han forventer likskap for lova, men direktør for infrastruktur og veg vil understreke at det er kommunen som er planmynde i regulerte område og vurderer tiltak etter plan –og bygningslova. Tiltak vi ikkje har uttalt oss om kan ikkje sette presedens for nye tiltak."

Men det stemmer ikkje at Avdeling for infrastruktur og veg ikkje har uttalt seg om byggjesøknaden til Jonshøgdi Sameige. I min epost dagsett 03.06.20, så la eg ved eit skriv frå Statens vegvesen dagsett 21.12.15. Der skriver ein bl a at:

"Statens vegvesen har tidligere hatt kontakt med Joralf Rønning vedrørende tiltak på gnr 21 bnr 45, og har uttalt oss om blant annet parkeringsplass og avstand til veg. Dette skal tas hensyn til i det vidare arbeidet."

Setninga *"Dette skal tas hensyn til i det vidare arbeidet"* viser at Statens vegvesen har formidla meiningar når det gjelder blant anna parkeringsplassen og avstanden til fylkesvegen.

Eg registrerer med undring at Avdeling for infrastruktur og veg ikkje nemner dette skrivet. Eg har derfor på nytt vedlagt dette skrivet.

Avdeling for infrastruktur og veg har i skriv dagsett 26.03.20 gjeve dispensasjon frå byggjegransa til ei ny hytte ved gbnr 19/266. I byggjesøknaden så er hytta plassert 20 meter frå kvit stripe. Den eigedommen er ikkje regulert, slik at Avdeling for infrastuktur og veg har fatta vedtak "med heimel i veglova". Det betyr at ein har gjeve dispensasjon frå kravet om 50 meter byggjegrænse i Veglova. Ein har i tillegg gjeve løyve til at eigar kan bruke to parkeringsplassar ved ei busslomme med busstopp. Avdeling for infrastruktur og veg har på ingen måte vore bekymra for snøbrøyting eller trafikktryggleik når ein har gjeve løyve til to parkeringsplassar heilt ved kvit stripe på fylkesvegen. Den nye hytta er bygd i løpet av hausten-20.

Statens vegvesen uttaler i same byggjesak i skriv dagsett 05.03.20 at *"Vi har ikkje merknader til denne saka med utgangspunkt i vårt ansvarsområde"*.

I første avsnitt i skrivet dagsett 18.12.20, så viser ein til forslag til ny rammeplan der fylkesvegen blir klassifisert som *"svært viktig hovudveg med nasjonal og regional verdi"*. Men prosjekteringa av Kvamskogtunnellen er ferdig. Fylkestinget og heradstyret i Kvam vedtok hausten-20 at Kvamskogtunnellen skal bli bygd. Både fylkestinget og heradstyret i Kvam har beslutta at tunnelen skal ha traseén B1 Kletten-

E3 Eikedalen. Det er på grunn av stor rasfare i Tokagjelet at ein vil byggje Kvamskogtunnellen. Når Kvamskogtunnellen er ferdig, så vil fylkesvegen forbi min eigedom bli kommunal veg. Dersom tunnelane i Tokagjelet blir stengt på grunn av stor rasfare, så vil fylkesvegen forbi min eigedom kun vere tilkomstveg til og frå hyttene når Kvamskogtunnellen er ferdig. Dermed kan fylkesvegen seinare heller bli privat tilkomstveg. I ein kontekst der fylkesvegen etter kvart vil bli *deklassifisert* til ein kommunal eller privat veg, så blir det unødvendig lenge for meg å vente med tilbygget til Kvamskogtunnellen blir ferdig.

I Bergens Tidende den 02.05.18 så uttaler seksjonssjef Carl-Erik Nielsen i Statens vegvesen følgjande:

"Vert det tunnel, kan Kvam herad overta vegstrekket frå fylket. Dette vil kunne løysa opp i den situasjonen som er i dag".

I andre avsnitt i skrivet dagsett 18.12.20 står det:

"Rammeplanen stadfestar at innanfor byggegrensa til fylkesvegar med haldningsklasse 1 og 2, skal det vanlegvis ikkje gjevast dispensasjon utan at det føreligg ein reguleringsplan."

og

"I regulert område er det kommunen som er planmynde etter plan og bygningslova. Vegmynde fattar såleis ikkje vedtak om dispensasjon frå byggegrense, men har uttalerett til planane."

I skrivet så viser ein til detaljreguleringsplanen for "Skårane, Dalen, Leite, Vassværena" som vart vedteken av Kvam heradstyre den 16.06.20.

Det stemmer at min eigedom ikkje vart med i denne reguleringsplanen. Men eg trudde lenge at eg var med i reguleringsplanen. Eg fekk fleire brev frå kommunen med informasjon om planprosessen. Eg tok det som teikn på at eg var med i utarbeiding av ny reguleringsplan. Men eg forstod først i ettertid at min eigedom ikkje var med, då eg dessverre ikkje hadde meldt mi interesse.

Men min nærmaste nabo ved 19/411 er med i reguleringsplanen. Delar av hans eigedom har felles grense til min eigedom. Det betyr at reguleringsplanen ligg langs delar av min eigedom. Felles grense ligg 16 meter frå kvit stripe på fylkesvegen. Det er derfor naturleg å vurdere tiltak på min eigedom ut frå den nye reguleringsplanen. Dermed burde vegmynde kun ha uttalerett heller enn vedtaksrett til mine byggjeplanar. Skal naboen få løyve til tilbygg heilt inn til min eigedom, medan eg ikkje skal få same løyve?

Det står vidare at:

"Den eldre planen vart vedtatt før kommunedelplanen for Kvamskogen, og før ein byrja å praktisere ein streng haldning i samsvar med føringar i Rammeplanen for Kvamskogen."

Men kva "streng haldning" er det ein sikter til her? Då naboen ved 19/411 er med i ny reguleringsplan, så har reguleringsplanen faktisk brutt med kravet om 50 meter byggjegrænse i Veglova. Det betyr at dersom naboen søkjer om tilbygg på hytta si, så skal Avdeling for infrastruktur og veg ikkje fatte noko vedtak om byggjegrænse.

Eg er jo ein del av kommunedelplanen for Kvamskogen. Min eigedom ligg dermed ikkje i noko planlaust område. I skriv dagsett 17.12.19 frå Kvam kommune til Statens vegvesen står det om min eigedom:

"Eigedommen ligg i noverande fritidsbebyggelse med plankrav i kommunedelplanen for Kvamskogen. Det er ikkje byggjegrænser langs fylkesvegen i kommunedelplanen."

Det betyr at det ikkje er byggjegrænse langs fylkesvegen i kommunedelplanen.

I Veglovas § 29 står det:

”Langs offentlig veg skal det vere byggegrenser fastsette med heimel i denne lova, dersom ikkje anna følgjer av arealdel av kommuneplan eller reguleringsplan etter plan –og bygningsloven.”

§ 29 i Veglova gjev med andre ord opning for unntak frå kravet om byggegrenser dersom det står noko anna i kommuneplanen ”eller” reguleringsplanen. Det betyr at § 29 opner opp for at ein kan forhalde seg kun til kommunedelplan dersom eigedommen ikkje er med i ein reguleringsplan. Dermed må ein vurdere min eigedom ut frå kommunedelplanen for Kvamskogen. Då det ikkje er byggegrenser langs fylkesvegen i kommunedelplanen, så burde vegmynde kun ha uttalerett heller enn vedtaksrett til mine byggeplanar.

I femte avsnitt står det at:

”I tillegg er minsteavstand frå vegmidte målt til 17,7 meter, medan klagar har søkt om å bygge 9,8 meter frå vegmidte.”

Sakshandsamar har også på kartet målt avstanden frå boden til midten av vegen til 13,0 meter.

Ingeniørfirmaet har i min dispensasjonssøknad tatt utgangspunkt i tilbygg på nordsida av eigedommen. Men dersom eg heller plasserer tilbygget på sørsida i same hyttebreidde som no, så blir talla annleis.

Eg har nyleg målt avstandane i terrenget med utgangspunkt i sørsida på hytta. Avstanden frå hyttevegg til kvit stripe er 7,90 meter. Avstanden frå kvit stripe til midten av fylkesvegen er 3,40 meter. Midten av fylkesvegen er på denne delen av Jonshøgdi markert med kvite/gule smale striper. Avstanden til vegmidte blir dermed $7,90 + 3,40 = 11,30$ meter.

Forskjellen på minsteavstandane ved tilbygg på sørsida blir dermed $13,0 - 11,30 = 1,70$ meter.

Ein annan forskjell på minsteavstandane ved tilbygg på nordsida blir $13,0 - 9,80 = 3,20$ meter.

Om ein samanlikner nærmaste leiligheitsbygg med tilbygg på sørsida, så blir ein tredje forskjell på minsteavstandane $17,70 - 11,30 = 6,40$ meter.

Det blir uklart kva som er forskjellen på 1,70 meter, 3,20 meter eller 6,40 meter når kravet til byggegrense i Veglova er 50 meter.

I sjetten avsnitt står det at:

”Samstundes vil vi peike på at ein bod er eit vesentleg mindre tiltak enn eit tilbygg som doblar storleiken på hytta, som klagesaka gjeld.”

Eg har oppgitt avstanden på den boda som er nærmast vegen. Men det står ei bod til der. Desse bodene vil jo kome i vegen for snørydding. Det er faktisk betre høve for plassering av snø ved Jonshøgdi Sameige enn på min eigedom. Jonshøgdi Sameige har fått godkjent ein parkeringsplass som ligg svært nær fylkesvegen. Den er godkjent for 31 parkeringsplassar. Om ein ikkje hadde godkjent bodene og den ytterste delen av parkeringsplassen, så ville ein fått betre plass til snørydding der. Men brått så vart ikkje snøargumentet viktig lenger for Avdeling for infrastruktur og veg.

Det er også til å undre seg over at Avdeling for infrastruktur og veg har godkjent krysset inn og ut av parkeringsplassen ved Jonshøgdi Sameige. Inn –og utkjøyringa av parkeringsplassen er plassert midt i ei kurve på fylkesvegen. Når ein kjører ut, så er det vanskeleg å få oversikt over trafikk frå sør når ein svinger nordover. Når ein kjem frå sør og skal inn på parkeringsplassen, så er det vanskeleg å få oversikt over trafikken frå nord. Men brått så vart ikkje trafikktryggleiksargumentet viktig lenger for Avdeling for infrastruktur og veg.

I same avsnittet står det også:

"Eit større tilbygg vil til dømes gi større opphaldsareal som kan auke trafikkmengda på tilkomstvegen, fylkesveg 49, som allereie er sterkt belasta."

Men dette argumentet om auka trafikkmengde på fylkesvegen må jo også gjelde Jonshøgdi Sameige. Bodene tilhører jo Jonshøgdi Sameige som er eit leiligheitskompleks med 5 store bygg med totalt 20 leiligheiter. To av leiligheitsbygga er plassert nærmare fylkesvegen enn 50 meter. Avdeling for infrastruktur og veg har mål det nærmaste leiligheitsbygget til å vere 17,70 meter frå vegmidte. Fylkeskommunen har også vore med i planprosessen og godkjenninga av to store reguleringsplanar på Jonshøgdi. Det er reguleringsplanen for hyttefeltet i Gråsteinsdalen som vart vedteken 19.11.20 samt reguleringsplanen for "Skårane, Dalen, Leite og Vassværena" som vart vedteken 16.06.20. Beggje desse reguleringsplanane vil medføre byggjing av mange nye hytter som vil auke trafikkmengda på fylkesvegen. Men brått så vart ikkje trafikkmengdeargumentet viktig lenger for Avdeling for infrastruktur og veg.

Det står vidare i same avsnitt at:

"I tillegg vil kostnadane ved eventuell ekspropriering grunna vegutviding vere vesentleg mindre for ein bod enn eit større tilbygg."

Men her vil eg minne om det eg nemner i mitt klageskriv dagsett 28.02.20. Det skriver eg bl a at ein prosjekterer gang –og sykkelveg på sørsida av fylkesvegen. Det er på same side som der Jonshøgdi Sameige er plassert. Det er ikkje berre bodene som må fjernast om ein lander på gang –og sykkelveg på den sida. Ein risikerer også at dei to fremste leiligheitsbygga må fjernast. I tillegg så må ein kanskje også fjerne ny hytte ved gbnr 19/266 på sørsida av fylkesvegen som Avdeling for infrastruktur og veg godkjente i mars-20. Det er ingen tvil om at dette vil bli langt meir kostbart for fylkeskommunen enn å fjerne eit tilbygg på min eigedom. Då det er ein fylkesveg, så er det fylkeskommunen som må betale for ulike utgifter i samband med byggjing av gang -og sykkelveg.

Men det vil ikkje vere behov for vegutviding ved min eigedom, då fylkeskommunen og Kvam herad har vedtatt byggjing av Kvamskogtunnellen.

I femte avsnitt står det:

"Vi meiner at dømet på Jonshøgdi er mindre relevant for saka enn det som allereie er kommentert, ettersom det er gjort ei vurdering av byggegrensa etter eit anna lovverk."

Men er det vurdering ut frå eit lovverk som er viktig eller er det vurdering ut frå faktiske argument som er viktig? For døma med gbnr 21/45, 19/266 og 19/411 berører jo fleire tema som Avdeling for infrastruktur og veg er opptatt av i sine skriv. Det er tema som støy, trafikktryggleik, trafikkmengde, snørydding, avstand til vegmidte, kommunedelplan, reguleringsplan og ekspropriering. Gbnr 21/45 har faktisk vore så relevant at Statens vegvesen i sitt skriv dagsett 21.12.15 blanda seg inn i byggjeprosjektet der. Avstanden frå kvit stripe på fylkesvegen til nærmaste leiligheitsbygg, veranda og bod ved gbnr 21/45 er på hhv 18,2 meter, 15,3 meter og 9,65 meter. Ny hytte ved gbnr 19/266 er plassert 20 meter frå kvit stripe. Gbnr 19/411 er med i ny reguleringsplan som er 16 meter frå kvit stripe. Dette bør vere relevant, så lenge Veglova har byggegrense på 50 meter.

I sjuande avsnitt står det:

"Søknadar om dispensasjon frå byggegrense til veg vil i utgangspunktet vere gjenstand for ein open interesseavveing der tyngda til veginteressene i høve søkar generelt vil minka med aukande avstand frå vegen."

Men kvar ei byggegrense skal gå må baserast på om det faktisk er argument for å plassere grensa der. Men det er ingen logiske argument for å avvise min søknad om dispensasjon.

Ein kan ikkje berre vise til generelle føringar i lov og forskrift. Ein må faktisk bevise at mitt tilbygg medfører ulemper for andre og/eller for meg. Det har ikkje Avdeling for infrastruktur og veg klart å bevise.

Det er mange eldre hytter og garasjar på Kvamskogen som ligg like ved fylkesvegen. Fleire av hyttene og garasjane ligg nærmare vegen enn mi hytte. Men så langt så har ikkje vegmynde ekspropriert nokon av dei. Det må bety at det over mange år ikkje har vore nokon problem for vegmynde at hytter og garasjar ligg like ved fylkesvegen.

Min eigedoms nærleik til fylkesvegen har ingen negative konsekvensar for nokon. Då tunnellini laget til Kvamskogtunnelen blir i Eikedalen, så er det ikkje behov for areal for utviding av fylkesvegen ved min eigedom. Trafikkstøy vil bli redusert med tunnelen, då det meste av biltrafikken vil bruke Kvamskogtunnelen. Tilbygget vil tilfredstille støykrava i byggteknisk forskrift. Det er same trafikkstøy ved gbnr 21/45, 19/266 og 19/411 som ved min eigedom. Gang –og sykkelveg vil bli plassert på sørsida av fylkesvegen. Min eigedom ligg utanfor område avgrensa til skibru/planfri kryssning av skiløype. Statens vegvesen har anbefalt 60 km/t som fartsgrense forbi min eigedom. Når det gjelder saka til Maren Lerøen ved gbnr 21/918, så var Statens vegvesen særskilt opptatt av høvet til snøbrøyting i vegkrysset like ved hennar eigedom. For like sør for hennar eigedom, så er det ein avkjøyrseil til fylkesvegen. Men på min eigedom, så er det ikkje noko avkjøyrseil til fylkesvegen. Det er fleire flate areal og nedoverbakkar på den andre sida av fylkesvegen ved min eigedom som entreprenøren kan bruke til å plassere snø på ved behov. Når det har vore mykje snø, så er det nettopp dei areala som entreprenøren har brukt. På grunn av klimaendringane, så vil det i framtida bli mindre snø på Kvamskogen. Når tunnelen er ferdig, så vil fylkesvegen utanfor tunnelen bli kommunal veg. Då kommunen ikkje har noko byggjegrænse langs fylkesvegen, så vil kommunen godta avstanden frå tilbygget til ein framtidig kommunal veg.

Eg forventer at ein gjer ei forholdsmessigheitsvurdering av fordelar vs ulemper for meg med eit avslag på søknad om dispensasjon frå byggjegrænse. Ei slik forholdsmessigheitsvurdering er heimla i Plan –og bygningslova.

Eg kan på kort varsel møte på befaring på eigdommen gjennom heile vinteren-21. Dersom de har spørsmål, så er det berre å ringe.

Med vennleg helsing
Svein Arne Trengereid
Tlf 95759603

10 VEDLEGG:

- Skriv frå Statens vegvesen dagsett 21.12.15.
- Kart som viser avstanden på 16,0 meter frå fylkesvegen til grænse for reguleringsplanområdet.
- Skriv frå Kvam herad dagsett 17.12.19 vedr at min eigedom er del av kommunedelplan som ikkje har byggjegrænse langs fylkesvegen.
- Ferdigattest for gbnr 21/45 dagsett 16.01.19.
- Skriv frå Kvam herad dagsett 08.05.20 vedr godkjenning av byggje -og dispensasjons-søknad for gbnr 19/266.
- Skriv frå Statens vegvesen dagsett 05.03.20 vedr dispensasjonssøknad for gbnr 19/266.
- Skriv frå Vestland fylkeskommune dagsett 27.02.20 vedr dispensasjonssøknad om vidareføring av parkeringsplass ved gbnr 19/266.
- Skriv frå Kvam herad dagsett 09.03.20 vedr parkering ved gbnr 19/266.
- Epost dagsett 06.03.20 frå Kvam herad ved Bjørn Vik vedr parkering ved gbnr 19/266.
- Skriv frå Vestland fylkeskommune dagsett 26.03.20 vedr godkjenning av dispensasjonssøknad for gbnr 19/266.

