

Dafinn Vik

5600 Norheimsund

Kvam Herad Kommune

Grovagjelet 16

5600 Norheimsund



B1

### Søknad om dispensasjon for å bryte byggegrense mot veg

Søknad om dispensasjon, etter Lov om planlegging og byggesaksbehandling §19.1, §19.2 for tiltak på eigedom gbnr 19/319 i Kvam kommune.

Vi søker om dispensasjon for plassering av tilbygg som er nærare Fv7 enn 50m.

Det vert søkt dispensasjon for følgjande:

- Iht veglova skal nye tiltak ikkje plasserast nærare Fv enn 50m. Tiltaket vi søker om vil liggje i overkant av 22m frå vegmidte, og i eit uregulert område. Kommunedelplanen set krav om reguleringsplan før området kan byggast ut, bestemmelsen om reguleringsplan gjeld likevel ikkje for *vedlikehald, mindre fasadeendring og tilbygg*. Det vi søker om er eit tilbygg.

#### Orientering om saka:

Tiltakshavar har tidlegare søkt om og fått avslag for bygging av tilbygget. Saka vart påklaga utan medhald. Heile saksgongen ligg på Postlistene til kommunen. Lenkje:

[https://www.kvam.no/innsyn.aspx?response=arkivsak\\_detaljer&arkivsakid=2018001466&scripturi=/innsyn.aspx&skin=infolink&Mid1=276&](https://www.kvam.no/innsyn.aspx?response=arkivsak_detaljer&arkivsakid=2018001466&scripturi=/innsyn.aspx&skin=infolink&Mid1=276&)

Tiltakshavar har og, via Kvam Byggevarer AS, stilt spørsmål til kommunen vedrørande korleis ein skal tolke føresegnene for området. Dialogen ligg vedlagt søknaden. Denne legges ikkje ved nabovarselet. SVV begrunna sitt avslag med at tiltaket ligg for nærme Fv7. Dei heimla delar av sitt avslag i føresegna som lyder: "*Langs offentleg veg skal det vere byggegrenser fastsette med heimel i denne lova, dersom ikkje anna følgjer av arealdel av kommuneplan eller reguleringsplan etter plan- og bygningsloven*". Vi meiner at "anna følgjer av arealdel av kommuneplan", og at tiltaket såleis er iht føresegner. Skjermdump ligg nedst i dette skrivet.

#### Tiltaket:

Hytta som står på tomta i dag er svært liten, og tilfredstiller ikkje behovet familien Vik har. Ved å godkjenne tiltaket vil *heile* familien kunne nytte og nyte Kvamskogen heile året. Ved eit eventuelt positivt vedtak vil fritidsbustaden framleis framstå som liten, og ikkje ruvande i terrenget. Tiltakshavar har såleis kun ynskje om å utvide det som er nødvendig for dei som familie.

I Plan- og bygningsloven (pbl) §19-2 står det "Ved dispensasjon fra loven og forskriften til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, jordvern, sikkerhet og tilgjengelighet" (vår understreking). Etter vår vurdering vil ein eventuell dispensasjon ha positiv konsekvens for fleire av desse punkta.

**Vi meiner at dispensasjonen kan godkjennast ut frå følgjande fordelar:**

Dispensasjon for å bryte med byggegrense:

- Tilbygget kjem ikkje nerare Fv7 enn det dagens hytte ligg.
- Ut i frå tomtas utforming er det mest naturleg å plassere nytt tilbygg som vist i situasjonkartet, og det vil krevje lite terrenginngrep.
- Tiltakshaver har i utgangspunktet ei stor tomt, men får ikkje nytte den pga byggegrensa til veg. Tilbygget må til for at tiltakshavar skal kunne nytte fritidsbustaden sin saman med familien.
- Tiltakshavar har plassert hytta der vi meiner den harmonerar best med naturlege omgjevnader, og som det er vist i situasjonkartet.
- Det er andre tiltak som er innvilga med avstand mindre enn 50m frå Fv7. Ikkje nødvendigvis direkte samanliknbare, men det er allikevel tiltak som bryt byggegrensa.  
Gbnr:  
- 21/918  
- 19/266  
- 21/293
- Ifm "Dalen-planen" kan ein tydeleg sjå at byggegrensene i planen er stukket ut rundt eksisterande fritidsbustadar, sånn at dei er iht plan. Hyttene ligg i realiteten nerare Fv7 enn 50m, men ligg formelt godkjend plassert. "Dalen-planen" tar akkurat ikkje med seg 19/319, men prinsippet om plassering blir det same.

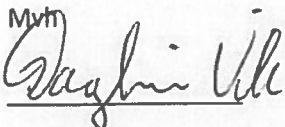
**Konklusjon:**

- Fordelane med å gi dispensasjon i tiltaket er større enn ulempene, då vi ikkje kan sjå at det er nokre ulemper for korkje private eller offentlege interesser.
- Det er meir eller mindre konkludert kor ny tunell skal leggjast, og dette vil ikkje kome i konflikt med nytt tiltak uansett. Og om det skulle gjere det så er dette ein sjanse tiltakshavar er villeg til å ta.
- Vi meiner at valgt plassering, med valgt arkitektur, gir klart minst terrenginngrep slik at ein ikkje tar sollyset elle usikt frå naboar. Hytta meiner vi og er godt tilpassa tomta og er det familien Vik treng.

- Vi kan ikkje sjå at føremålet bak gjeldande plan eller PBL er vesentlig tilsidesett ved ei godkjenning av tiltaket. Gjeldande plan opnar for blant anna tilbygg i uregulerte områder, og føresegna i veglova opnar for positivt vedtak *fordi* anna følger av arealdel av kommuneplan.
- Tiltaket er nabovarsla, og det er ikkje kome inn klagar på dispensasjonen.

Eit enkelt poeng til slutt som er viktig å understreke:

Tiltaket gjer ikkje situasjonen verre mtp avstand til veg. Og med det argumentet meiner vi at tiltakshavar må få gjennomføre tiltaket då fritidsbustaden som ligg der gjer at dei ikkje får nytta hytta si på den måten dei drøymmer om.

Mvt  


Dagfinn Vik

Tiltakshavar/heimelshavar 19/319

Nemnde føresegn lyder slik:

Langs offentleg veg skal det vere byggegrenser fastsette med heimel i denne lova, dersom ikkje anna følger av arealdel av kommuneplan eller reguleringsplan etter plan- og bygningsloven. Byggegrensene skal ta vare på dei krava som ein må ha til vegsystemet og til trafikken og til miljøet på eigedom som grenser opp til vegen og medverke til å ta vare på miljøomsyn og andre samfunnsomsyn.

Byggegrensene skal gå i ein avstand på 50 meter frå [...] fylkesveg [...]. For gang- og sykkelveg er avstanden 15 meter [...]. Føresegnene i dette leddet gjeld dersom ikkje anna følger av føresegnene i tredje, fjerde og femte ledd. [...]