

---

Saksnr: 2021/5978-3  
Saksbehandlar: Merethe Helland Nordnæs

---

**Saksgang**

Utval	Utv.saksnr.	Møtedato
Klagenemnda		05.05.2021

**Klagesak.****Klage frå Hop On AS over vedtak om avslag på søknad om ruteløyve**

Vi gjer merksam på at Advokatfirmaet Thommessen har førebudd denne saka. Årsaka er habilitet. Då det er fylkesrådmannen som formelt har forvalta saksførebuinga for fylkesutvalet, vil fylkesrådmannen og fylkesrådmannen sin administrasjon vere ugilde til å førebu saka til klagenemnda. Dette følgjer av kommunelova § 13-3 anna og tredje ledd.

Den følgjande vurdering er utarbeid av Advokatfirmaet Thommessen:

**Forslag til innstilling vedtak**

Klage av 27. november 2020 frå Hop On AS, over vedtak om avslag på søknad om ruteløyve av 29. oktober 2020 frå fylkesutvalet, vert ikkje imøtekomen.

**1. Samandrag**

Fylkesutvalet i Vestland ("**Fylkesutvalet**") trefte i møte av 29. oktober 2020 vedtak om avslag på søknad om ruteløyve frå Hop On AS ("**Hop On**"). Den 27. november 2020 fekk Vestland Fylkeskommune ("**Fylkeskommunen**") klage frå Hop On. Fylkesutvalet handsama klaga i møte av 20. april 2021. Fylkesutvalet fann ikkje grunn til å omgjere sitt tidlegare vedtak. Klaga skal etter dette handsamast hjå Fylkeskommunen si klagenemnd.

Rune Haugsdal  
fylkesrådmann

Ingrid Kristine Holm Svendsen  
fylkesdirektør

*Saksframlegget er godkjent elektronisk og har difor inga handskriven underskrift*

Vedlegg:

1. Politisk sak, PS 202/2020 til møte i fylkesutvalet den 29.10.2020 «Søknad nr. 2 frå Hop On AS om ruteløyve for Bergen sentrum».
2. Klage frå Hop On AS, dagsett 27.11.2020.
3. Politisk sak, PS 77/21 til møte i fylkesutvalet den 20.04.2021 «Klage frå Hop On AS over fylkesutvalet sitt vedtak om avslag på søknad om ruteløyve.»

## Saksutgreiing

### Bakgrunn for saka

## 2. Prosessuelt – formalia

Fylkeskommunen er løyvestyremakt, jf. yrkestransportlova § 13 (2) jf § 6 (1). I følgje reglane for delegering etter særlov punkt 30, har fylkesutvalet mynde til å tildele ruteløyve etter innstilling frå hovudutval for samferdsel og mobilitet.

Fylkesrådmannen har førebudd saka for fylkesutvalet og skrive under forslag til innstilling til Fylkesutvalet i høve handsaminga av saka. Det følgjer av kommunelova § 40 nr. 3 bokstav c) jf. forvaltningslova kapittel II at:

*" Ved behandling av klager etter forvaltningsloven § 28 andre ledd er ansatte [...] som var med på å treffe det påklagede vedtak, eller som medvirket ved tilretteleggelsen av grunnlaget for dette, inhabile ved klageinstansens behandling av saken og ved tilretteleggelsen av saken for klageinstansen.*

*Er en overordnet ansatt inhabil i en sak, kan direkte underordnet ansatt ikke delta ved klageinstansens behandling av saken, eller ved tilretteleggelsen av saken for klageinstansen."*

Då det er fylkesrådmannen som formelt har forvalta saksførebuinga for Fylkesutvalet, vil fylkesrådmannen og fylkesrådmannen sin administrasjon vere ugilde. Dei kan difor ikkje vere med på legge til rette klagesaka for Fylkeskommunen si klagenemnd.

Advokatfirmaet Thommessen AS ved advokat Svein Aage Valen er på bakgrunn av ovannemnde gjeve oppdrag å førebu og tilrettelegge saka for klageinstansen.

Fylkeskommunen har oppnemnd klagenemnd for handsaming av klager over blant anna enkeltvedtak treft av forvaltningsorgan oppretta i medhald av lov om kommuner og fylkeskommuner, jf. forvaltningslova § 28 andre ledd. Nærare reglar om klagenemnda sine oppgåver og sakshandsaming ved nemda si klagehandsaming, er gjeve i Fylkeskommunen sine delegasjonsreglar godkjend av fylkestinget 13. juni 2007, sist revidert 3. mars 2020.

Punkt 5 i reglane for klagenemnda slår fast at nemnda si kompetanse følgjer av forvaltningslova § 34, og at det påklaga vedtaket kan stadfestast, opphevast, eller verte endra på dei vilkår som framgår av forvaltningslova. Klagenemnda sitt vedtak skal grunngjevast, jf. forvaltningslova § 24 tredje ledd.

## 3. Bakgrunn og saksgang

### 3.1 Søknaden fra Hop On AS

I eit brev datert 4. mars 2020 sende Hop On for andre gong i løpet av eitt år søknad til Fylkeskommunen om ruteløyve for bussrute i Bergen sentrum. Den første søknaden fekk avslag av

Fylkesutvalet. Samanlikna med den første søknaden om ruteløyve fra Hop On, er det i den nye søknaden gjort endringar i traséen for ruteløyvet. Søknaden er grunngjeve med *"stadig økende innkommende turisme"*.

I samband med mottak av den andre søknaden fra Hop On, har Bergen kommune blitt bede om å kommentere søknaden. Bergen kommune ga sine kommentarar i brev av 18. juni 2020. I brevet framgår blant anna følgjande:

*"Det er oss bekjent i dag allerede to operatører som er gitt løyve til drift av sightseeingbussrute i området det nå søkes om nytt løyve.*

*Driften av de gitte ruteløyvene har ført til at Bergen kommune har mottatt en rekke konkrete klager. Blant annet opplever Universitetet i Bergen stor konflikt mellom myke trafikanter og turistbusser i området på og ved Muséplass. Beboere på Nordnes rapporterer om opphopning av busser, samt luft- og støyplager, og det mottas hvert år en rekke klager om trengsel og opphoping av turistbusser på Vetrilidsallmenning."*

Vidare er det syna til:

*"I tillegg trafikkerer og stopper sightseeingbussrutene i områder der det er tidvis er stor trafikk fra det ordinære kollektivtilbudet, og andre busser. Bergen kommune opplever at de allerede redusert trafikkavvikling og økt konfliktnivå for myke trafikanter. Bergen kommune frykter at en eventuell tildeling av nye løyver vil kunne gi en ytterligere økning av konfliktnivået."*

Og at:

*"Bergen kommune vurderer at dagens konsept og kjøremønster for sightseeingbussene må gjennomgå i lys av de omleggingene av trafikksystemet vi står overfor. Å innvilge nye ruteløyver vil stride mot felles målsetting om endring i mobilitet, reduksjon i trafikk og vil gjøre byrommene mindre attraktive. Bergen kommune anmoder derfor Vestland fylkeskommune om ikke å innvilge ruteløyvet."*

### **3.2 Vedtak om avslag på søknad**

Søknaden blei handsama i møte i Fylkesutvalet 29. oktober 2020, og det blei treft følgjande vedtak:

*Søknad av 04.03.20 frå Hop On AS, org nr 923 364 242, om ruteløyve for bussrute i Bergen sentrum, vert ikkje imøtekomen.*

Hop On klaga på vedtaket 27. november 2020.

## **Vurdering av klaga**

### **4.1 Klagens innhold**

I klaga frå Hop On av 27. november 2020 vert det haldt fram ulike grunnlag for klaga.

Klagegrunnane kan setjast saman slik:

1. Vedtaket er i strid med yrkestransportlova § 6.
2. Vedtaket er i strid med forvaltningslova § 17.
3. Vedtaket er i strid med EØS-lova artikkel 31.

## 4.2 Vurdering av klagegrunnane

### 4.2.1 Innleiing

Saka gjeld tildeling av ruteløyve. Kravet om løyve for persontransport framgår av yrkestransportlova § 4 (1). Rutetransport med motorvogn krev særskild behovsprøvd ruteløyve for strekninga eller området det er tale om, jf. yrkestransportloven § 6 (1).

### 4.2.2. Yrkestransportlova § 6

Hop On held for det første fram at Fylkesutvalget ikkje har oppfylt kravet om behovsprøving i yrkestransportlova § 6.

Kravet om behovsprøving inneber at løyvemakta må gjere ei vurdering av trulege verknadar av eit nytt rutetilbod i høve det eksisterande rutetilbodet.<sup>1</sup> Vidare må ein gjere ei avveging med føremål å oppnå ein samfunnsøkonomisk rasjonell transport.<sup>2</sup>

Spørsmålet om kva verknad tildeling av ruteløyve til Hop On vil få for det eksisterande rutetilbodet har vore tema ved handsaminga av søknaden om ruteløyve. Det går fram av fylkesrådmannen si vurdering av 23. mars 2021 at det er dårleg kapasitet på vegnettet og haldeplassane i Bergen sentrum. Vidare vert det peika på at den manglande kapasiteten allereie har gjeve utfordringar for eksisterande aktørar som Skyss, som har vore nøydd å endre trasé på fleire av sine eksisterande ruter. Det er òg framheva at trafikken i Bergen gjev utfordringar for mjuke trafikantar.

Fylkesrådmannen har òg syna til at dei eksisterande aktørane har mykje ledig kapasitet, og at traséane til dei eksisterande aktørane i stor grad er lik traséen som Hop On søker om løyve til.

Den framlagde dokumentasjonen i saka syner at Fylkesutvalet har gjort ei trongprøving som samsvara med yrkestransportlova § 6 (1).

### 4.2.3 Forvaltningslova § 17

Hop On har i tillegg haldt fram at vedtaket er i strid med forvaltningslova § 17. I denne samband syner Hop On blant anna til at Fylkesutvalet ikkje har lagt fram kvantitativ data som går mot tala som Hop On syna til i sin søknad.

Krava til undersøkingar som ein må gjere før eit vedtak må sjåast i samband med saka sin karakter og ramma for kva som er akseptabel tids- og ressursbruk.<sup>3</sup> I denne saka har ikkje Fylkesutvalet innhenta eige tallmateriale. Ettersom det ikkje er innhenta anna tallmateriale, framgår det av fylkesrådmannen si vurdering at trongprøvinga er basert på tala som Hop On har syna til. Trongprøvinga er såleis gjort på grunnlag av dei opplysningar som Hop On meiner er korrekt.

Fylkesutvalet har dessutan gjort ei kvalitativ vurdering i samband med trongprøvinga. Det er blant anna innhenta utsegn frå Bergen kommune som har inngåande kjennskap til trafikkbiletet i Bergen sentrum og kjennskap til utfordringane som Skyss står andsynes.

Det er ikkje grunnlag for å gjere gjeldande at Fylkesutvalet sitt vedtak er i strid med forvaltningslova § 17.

### 4.2.4. Eøs-lova artikkel 31

Hop On har òg gjort gjeldande at vedtaket er i strid med EØS-lova artikkel 31.

---

<sup>1</sup> Norsk Lovkommentar (rettsdata.no), note 14 til yrkestransportlova § 6

<sup>2</sup> Same

<sup>3</sup> Norsk Lovkommentar (rettsdata.no), note 476 og 478 til forvaltningslova § 17

Det går fram av EØS-lova artikkel 31 at *"Etableringsadgangen skal omfatte adgang til å starte og utøve selvstendig næringsvirksomhet og lede foretak [...] på de vilkår som lovgivningen i etableringsstaten fastsetter for egne borgere [...]"* (utheva her).

Føremålet bak føresegna er å sikre at aktørar frå EU- og EFTA-statar skal ha rett til etablering på like vilkår som borgarane i etableringsstaten. Fylkesutvalet har nettopp vurdert Hop On sin søknad på bakgrunn av *"de vilkår som lovgivningen i etableringsstaten fastsetter for egne borgere"*.

I samband med vurderinga frå fylkesrådmannen av 23. mars 2021 om EØS-lova artikkel 31, framgår det at:

*"Vestland fylkeskommune er i alle høve, som kjend, ikkje medlem av EØS. Praktisering av EØS-lovverket i Norge finn stad ved at Stortinget implementerer det i Norges lover, og at m.a forvaltningsorgana utfører sine oppgåver i samsvar med lovane. EØS-loven er såleis ikkje relevant for saka."*

Til dette gjer ein merksam på at Vestland fylkeskommune må halda seg til EØS-lova, som er implementert og skal gjelde som norsk lov med dei endringane som følgjer av nærare fastsette protokollar, jf. EØS-lova artikkel 1. EØS-lova er difor relevant for saka. Fråsegna frå fylkesrådmannen har likevel ikkje hatt verknad på konklusjonen.

Det er ikkje grunnlag for å gjere gjeldande at vedtaket er i strid med EØS-lova artikkel 31.

#### 4.3 Oppsummering

Etter vårt syn er det ikkje grunnlag for å seie at Fylkeskommunen har brukt feil faktum, vektlagd utanomsakelege omsyn eller brukt lova feil i si vurdering.

Sakshandsaminga til Fylkesutvalet verkar godt grunngjeve, sakleg og dokumentert.

#### 5. Innstilling til vedtak

På bakgrunn av det som er gjort greie for, er det ikkje grunnlag for å endre vedtaket av 29. oktober 2020 frå Fylkesutvalet. Klagenemnda vert råda til å treffe slikt vedtak:

*Klaga av 27. november 2020 frå Hop On AS, over vedtak om avslag på søknad om ruteløyve av 29. oktober 2020 frå fylkesutvalet, vert ikkje imøtekomen.*

\* \* \*

Vedtakskompetanse

Klagenemnda. Det vert vist til Reglement for klagenemnda punkt 2, «Oppgåver».

Vurderingar og verknader

**Økonomi:**

Inga verknader.

**Klima:**

Inga verknader.

**Folkehelse:**

Inga verknader.

**Utviklingsplan for Vestland 2020-2024 (Regional planstrategi):**

Inga verknader.

Konklusjon

Klagen vert ikkje teken til følge.