

Svein Arne Trengereid
Georgernes vett 19
5011 Bergen
Tlf 95759603
Epost: sarne-t@online.no

Bergen, 28.02.2020

Vestland fylkeskommune
Forvaltning Vestland
Forvaltning og utgreiing

VEDR.: Klage på avslag om dispensasjon frå byggingen på gbnr 19/349

Eg viser til:

-søknad dagsett 17.12.19 om dispensasjon frå byggingen ved Ing Asbjørn Danielsen Holding AS (sendt via søknadsmodulen på internettida til Statens vegvesen).
-skriv dagsett 31.01.20 frå Vestland fylkeskommune til Kvam kommune.
-skriv dagsett 07.02.20 frå Kvam kommune til Ing Asbjørn Danielsen Holding AS.

I skrivet frå Vestland fylkeskommune blir det gitt avslag på søknad om dispensasjon frå byggingen. Kvam kommune vidaresendte dette vedtaket til postadressa til Ing Asbjørn Danielsen Holding AS. Det er uklart når firmaet mottok dette brevet. Dersom me antek at det tek nokre dagar med vanleg postgang, så vil eg anta at firmaet mottok brevet den 12.02. Dermed tek eg utgangspunkt i at klagefristen er 04.03.

Eg fekk først vite om avslaget den 27.02. Avslagsbrevet er ikkje sendt til meg, då eg ikkje var oppført som kopimottakar. Eg har derfor ikkje hatt høve til å sende klage før no.

Eg sendte den 27.02 epost til Vestland fylkeskommune der eg informerte om at eg vil klage på vedtaket. Eg har i skrivaende stund ikkje fått bekrefte at eposten er registrert, men eg fekk ikkje noko feilmelding om at eposten ikkje har kome fram. Eg ringte fleire gongar til Dokumentsentret den 28.02 for å få bekrefte at eposten var mottatt, men ingen tok telefonen. Men eg forventer at mi klage på vedtaket er dagsett 27.02.

Eg klager med dette på avslaget om dispensasjon frå byggingen med saksnummer 2020/35639-2.

Eg vil søkje Kvam kommune om løyve til bygging på mi hytte på gbnr 19/349 på Kvamskogen.

Då eigedommen er smal, så er det kun høve til å bygge på hytta på nord- eller sydsida. Eg har valgt bygging på nordsida, då det er best plass der. Tilbygget vil gje rom for kjøkken, stove, bad, ny inngang samt terrasse. Då avløp, vannledning og pumpestasjon

Multiconsult opplyser i brev dagsett 16.11.15 at ein utarbeider detaljreguleringsplan for gang- og sykkelveg frå NAF til Eikedalen. I brevet står det bl a at:

*“Kriterium som kan gje unntak i særskilte høve:
Der det er tilrettelagt med gang –og sykkelveg, bussshaldeplass og fartsgrense 70 km/t eller lågare, kan søknad om dispensasjon frå byggegrensa vurderast. Støykrava i byggeteknisk forskrift skal oppfyllest.”*

I skrivet frå fylkeskommunen dagsett 31.01.20 så står det:

til å plassere snø på ved behov.
areal og nedoverbakkar på den andre sida av fylkesvegen som entreprenørane har brukt
entreprenørens snørydding krever det. Men i det same området, så er det fleire flate
grenser til fylkesvegen. Det er derfor ikkje aktuelt å plassere snø på min eigedom når
plassere snø på hytteeigedomane. Men 2/3 av min eigedom har stup/skjering der eg
Når det er mykje snø, så kan det som del av snøbrøytning av fylkesvegen vere behov for å

leiken.
Min eigedom sin nærleik til fylkesvegen utgjør dermed ikkje noko fare for trafikktrygg-
parkeeringsplassen bak Steinbu. Eg kjem derfor til/frå hytta på austsida av eigedommen.
Det er ikkje noko tilkomstveg til min eigedom frå fylkesveg 49. Eg leiger plass til bilen på

*“Byggegrenser skal ta omsyn til trafikktryggleik, vedlikehald og drift av vegnettet,
arealbehov ved ei eventuell utviding av veggen, og miljøet langs veggen.”*

I skrivet frå fylkeskommunen dagsett 31.01.20 så står det:

avstand frå fylkesvegen.
Eigedommen ligg langs fylkesveg 49. Eg må derfor søkje om dispensasjon frå krav om

i ein evalueringsprosess.
Søknad om ny reguleringsplan for naboområdet Skarane, Dalen, Løite og Vassværana er
vedteken i februar 2018. Dette hyltefeltet ligg like i nærleiken av der eg har hytte.
reguleringsplanar i området. Reguleringsplanen for hyltefeltet i Gråsteinsdalen vart
byggesøknadar vil ta utgangspunkt i både eldre kommunedelplan og nyare
Avdeling for byggesak og geodata i Kvam kommune har sagt at ein ved vurdering av

er derfor ikkje nødvendig å stenge fylkesvegen for å få dette til.
Tilbygget vil vere ferdigmodular som vil bli løfta på plass med bruk av gravemaskin. Det

vil bli plassert på austsida av tilbygget.
Tilbygget vil bli støysikra med lydisolerte vindu som ikkje har ventilopning. Veggventilalar

i terrenget.
Tilbygget vil bli plassert på betongsøyler. Ei slik løysing vil gjere minst mogeleg inngrep

ikkje nærmare vegen enn eldre hyltedel.
er plassert på nordsida, så er det mest praktisk å plassere tilbygget der. Tilbygget kjem

Statens vegvesen og dåverande Hordaland fylkeskommune har prosjektert tunnel under delar av Kvamskogen. I rapporten dagsett 30.09.19 "Forslag til kommunedelplan. Planomtale. Prosjekt: Fv 49 Tunnel forbi Tokagjelet", så anbefaler Statens vegvesen og fylkeskommunen alternativet B2 Nybø-E1 Kleven. I det alternative så blir tunnelinntaket på Kvamskogen ved Kleven. Det er ca 1,5 km nord for min eigedom. Ut frå illustrasjon på side 35 i rapporten, så vil nytt vegsystem rundt tunnelinntaket ikkje berøre min eigedom. Dersom ein skulle landa på dei andre alternativane for tunnelinntak,

"Ny tunnel forbi Tokagjelet kan føra til endringar i trafikk situasjonen på deler av Kvamskogen. Kommunedelplanen har vore på høyring, men ein har ikkje landa på endeleg løysing. Det er difor usikkert kor vidt det er behov for areal for utviding av fylkesvegen på denne strekninga, og oppføring av nytt tilbygg så nærme veggen vil etter vårt syn kunne gi ytterlegare utfordringar ved ei eventuell utviding av veggen, uavhengig av eksisterande hytte."

I skrivet frå fylkeskommunen dagsett 31.01.20 så står det vidare at:

Forslaget til Statens vegvesen er til høyring hjå Politiet, fylkeskommunen og Kvam kommune. Eg viser også til internettida til Kvamskogen vel (kvamskogen-vel.no). Der har dei lagt ut si høyringsuttale om fartsgrense over Kvamskogen. Kvamskogen vel meiner at det må vere maks 60 km/t over heile Kvamskogen.

Kleiva ligg ca 1,5 km nord for min eigedom. Det betyr at det kan bli 60 km/t forbi min eigedom.

"Vegvesenet foreslår ei fartsgrense på 60 kilometer i timen på den 7,2 kilometer lange strekka frå toppen av Tokagjelet til Kleiva, og 70 kilometer i timen på den 3,2 kilometer lange strekka frå Kleiva til vest for Eikedalsvatnet."

Statens vegvesen har nyleg foreslått å redusere fartsgrensa over Kvamskogen frå 80 km/t til 60 km/t. Eg viser til oppslag i Hordaland folkeblad den 05.11.19. Der står det at:

Min eigedom ligg utanfor dette området slik det er avgrensa i kartskisse i brevet. Tilbygget kjem derfor ikkje i konflikt med planen for skibru/planfri kryssning av skiløype. Sjå vedlegg 5.

«Planavgrensninga inkluderer i tillegg parkeringsplassen ved Jonshøgdi. Dette for å sikre nok areal til løysing for skibru».

Det står også i brevet at:

Min eigedom er på nordsida av fylkesvegen. Tilbygget kjem derfor ikkje i konflikt med planen for gang- og sykkelveg. På nordsida av fylkesvegen er det mykje meir fjell å sprengje på strekninga mellom NAF og Eikedalen. Det er derfor lite sannsynleg at ein vil anbefale gang- og sykkelveg på nordsida av fylkesvegen, då det vil medføre betydeleg meir utgifter til arbeid med fjellsprenning.

«Formålet med planen er i hovudsak gang- og sykkelveg langs sørsida av fylkesveg 7».

så vil det vere enda lengre unna min eigedom. Det er derfor ikkje behov for areal for utviding av fylkesvegen ved min eigedom.

Når tunnelen er bygd, så kan Kvam kommune overta fylkesvegen slik at veggen utanfor tunnelen blir ein kommunal veg.

I Bergens Tidende den 02.05.18 så uttaler seksjonssjef Carl-Erik Nielsen i Statens vegvesen følgjande:

"Vert det tunnel kan Kvam herad overta vegstrekket frå fylket. Dette vil kunne løysa opp i den situasjonen som er i dag".

I skriv dagsett 17.12.19 frå Kvam kommune står det om min eigedom:

"Eigedommen ligg i noverande fritidsbebyggelse med plankrav i kommunedelplanen for Kvamskogen. Det er ikkje byggjeregnsler langs fylkesvegen i kommunedelplanen."

Det betyr at når kommunen overtek fylkesvegen, så vil kommunen godta avstanden frå tilbygget til ein framtidig kommunal veg. Då det er politisk semje om å bygge tunnelen, så er det sannsynleg at fylkesvegen i framtida blir ein kommunal veg.

I skrivet frå fylkeskommunen dagsett 31.01.20 så står det vidare at:

"Både eksisterande hytte og planlagt tilbygg ligg i raud støyson. Det er sagt i søknaden at ein skal ta omsyn til støy i prosjekteringa av tilbygget. Raud støyson er det mest støytsette arealet langs vegen, og det vert i denne sona fråradd oppføring av til dømes fritidsbusstad."

Når det gjelder støykrav, så vil tilbygget bli støysikra ut frå byggeteknisk forskrift.

Tilbygget vil ha lydisolerte vindu som ikkje har venttilopning. Veggventilalar vil bli plassert på austsida av tilbygget. Trafikkstøyen vil bli redusert når tunnelen er ferdig. Men eg kan ikkje vente med bygging av tilbygget til tunnelen er ferdig. Støy frå trafikken er i utgangspunktet ikkje noko problem. Det er mest trafikk midt i vekene. Eg bruker hytta som oftest om helgene. Frå fredag kveld til søndag kveld, så er det som regel lite trafikk.

I samband med dispensasjon frå avstandskravet til fylkesvegen, så er det naturleg å vise til vedtak i klagesaka til hyttenabo Maren Lerøen ved gbnr 21/918. Klagenemnda i Hordaland fylkeskommune fatta i møte den 21.06.2018 følgjande vedtak:

"Klaga vert teken til følgje. Klagenemnda viser til at SVV sine vurderingar knytt til kommunepleanen allereie er vurdert av kommunen og at dei har gitt tillatelse. Tilbygget vil heller ikkje utgjera vesentleg endring frå dagens situasjon."

Dette vedtaket gjelder i 3 år fram til juni 2021.

Eg har lagt ved kopi av Statens vegvesens vedtak dagsett 20.08.2018 samt Hordaland fylkeskommune ved Klagenemnda vedtak dagsett 23.07.2018.

Men i skrivet frå fylkeskommunen dagsett 31.01.20 så står det:

"I grunnjefvinga frå søkjar, vort det sagt at det er gjelpe dispensasjon for anna hytte i nærleiken. Statens vegvesen gav i utgangspunktet avslag på denne søknaden, men søkjar fekk medhald etter å ha klagga på vedtaket. Me vil i den samanheng understreka at avstanden i det tilfelle var 21 meter til midtlinja på fylkesvegen, dvs over det dobbelte av det som er søkt om for gnr 19 bnr 349."

Det blir uklart kva som er forskjellen på 21 meter og 9,8 meter når kravet til byggingrensse er 50 meter.

Men ut frå det eg så langt har nemnd, så vil ikkje nærleik til fylkesvegen har noko utviding av fylkesvegen ved min eigedom. Trafikkstøy vil bli redusert med tunnelen. Tilbygget vil tilfredstille støykrava i byggeteknisk forskrift. Gang- og sykkelveg vil bli plassert på sørsida av fylkesvegen. Min eigedom ligg utanfor område avgrensa til skiløp/planfri kryssning av skiløype. Statens vegvesen har anbefalt 60 km/t som fartsgrensse forbi min eigedom. Når det gjelder saka til Maren Lørøn, så var Statens vegvesen særskilt opptatt av høvet til snøbrøyting i vegkrysset like ved hennar eigedom. For like sør for hennar eigedom, så er det ein avkjørsel til fylkesvegen. Men på min eigedom, så er det ikkje noko avkjørsel til fylkesvegen. Det er fleire flate areal og nedoverbakkar på den andre sida av fylkesvegen ved min eigedom som entreprenøren kan bruke til å plassere snø på ved behov. Når tunnelen er ferdig, så vil fylkesvegen utanfor tunnelen bli kommunal veg. Då kommunen ikkje har noko byggingrensse langs fylkesvegen, så vil kommunen godta avstanden frå tilbygget til ein framtidig kommunal veg.

I Veglovas § 29 står det:

"Langs offentleg veg skal det vere byggingrensar fastsette med heimel i denne lova, dersom ikkje anna følgjer av arealdel av kommuneplan eller reguleringsplan etter plan- og bygningssloven."

Men i skrevet dagsett 17.12.19 frå Kvam kommune så står det:

"Eigedommen ligg i noverande fritidsbyggelse med plankrav i kommuneplanen for Kvamskogen. Det er ikkje byggingrensar langs fylkesvegen i kommuneplanen."

Det betyr at det ikkje er byggingrensse langs fylkesvegen i kommuneplanen. § 29 i Veglova gjev opning for unntak frå kravet om byggingrensse dersom det står noko anna i kommuneplanen.

Eldre hytteidel har stått der sidan 1959. Fylkeskommunens avslag inneberer at eldre hytteidel ikkje ville blitt godkjent. Eg har arva hytta etter mi mor og har brukt hytta mykje. Den einaste ulempe eg har kjent på er størrelsen på hytta. Derfor ynskjer eg eit tilbygg for å få større stove, større kjøkken og eit større bad.

Fylkeskommunens avslag reiser spørsmålet om me har eigedomsråd i Norge. Mi klage viser at fylkeskommunen ikkje har nokon rasjonelle argument mot tilbygget. Fylkeskommunens avslag synes å vere basert på ei bekymring for utgifter til

Vedlegg 2: skriv dagsett 31.01.20 frå Vestland fylkeskommune til Kvam kommune.

Vedlegg 1: skriv dagsett 17.12.19 frå Kvam kommune til Statens vegvesen vedr "Vidarresending av søknad om dispensasjon til Statens vegvesen".

Med vennleg helsing
Svein Arne Trengereid

ekspropriering. I avslaget så står det: "Det er difor usikkert kor vidt det er behov for areal for utviding av fylkesvegen på denne strekninga, og oppføring av nytt tilbygg så nærme vegen vil etter vårt syn kunne gi ytterlegare utfordringar ved ei eventuell utviding av vegen, uavhengig av eksisterande hytte." Kva meiner fylkeskommunen med "kunne gi ytterlegare utfordringar"? Mest sannsynleg så sikter fylkeskommunen her til dei ekstrautgiftene fylkeskommunen vil ha med å overta eigedommen og med å fjerna eldre hyttedel og tilbygget. Men som eg har vist i mi klage, så er det ingen grunn til å utvide fylkesvegen ved min eigedom. Eg kan derfor berolige fylkeskommunen med at det ikkje er nokon grunn til ekspropriering. Dermed slipper fylkeskommunen den utgifta. Fylkeskommunens avslag reiser også spørsmålet om det er likskap for lova og beslutningar. Hyttenabo Maren Lerøen ved gbnr 21/918 har fått løyve til sitt tilbygg. Hennar eigedom ligg like i nærleiken av min eigedom. Det framstår derfor svært urettferdig at ho skal få løyve medan eg ikkje skal få det. Det blir i avslaget vist til "Rammepplan for avkjøyrslar med strekningsvis vurdering av haldning til byggegrensar for riks- og fylkesveg i Region Vest (2017-2020)". Med utgangspunkt i denne rammepleanen, så har fylkeskommunen satt ei byggegrens på 50 meter. Det er problematisk at nye reglar kan ha tilbakevirkande kraft. Hytta vart bygd i 1959. Nye reglar må heller gjelde for nye hytter i nye hyttefelt. Det å lage nye byggegrensar for eldre hytte eigedommar blir i praksis å ekspropriere eigedommen. Dersom mi klage ikkje fører fram, så har fylkeskommunen i praksis ekspropriet min eigedom. Om eg ikkje får løyve til tilbygget, så vil det i betydeleg grad redusere både marknadsverdi og bruksverdi på eigedommen. Er fylkeskommunen villig til å betale meg for tapet av marknadsverdien?

Oppsummert så må ein gjere ei forholdsmessighetsvurdering av fordelar vs ulemper for meg med eit avslag på søknad om dispensasjon frå byggegrensar. Ei slik forholdsmessigheitsvurdering er heimla i Plan- og byggningslova.

På førehand takk for godt samarbeid. Dersom det er behov for det, så kan eg på kort varsel møte på befaring på eigedommen.

Vedlegg 3: skriv dagsett 07.02.20 frå Kvam kommune til Ing Asbjørn Danielsen Holding AS.

Vedlegg 4: epost dagsett 27.02.20 frå Svein Arne Trengerid til Vestland fylkeskommune.

Vedlegg 5: brev dagsett 16.11.15 frå Multiconsult vedr utarbeiding av detaljreguleringsplan for gang- og sykkelveg frå NAF til Eikedalen.

Vedlegg 6: Statens vegvesens vedtak dagsett 20.08.2018.

Vedlegg 7: Hordaland fylkeskommune ved Klagenemnda vedtak dagsett 23.07.2018.