



Vi ynskjer å påklage vedtak med dykkar ref. 2021/16143. Søknad om tilbygg på gbnr 19/319

Vedtaket dykkar denne gongen begrunnes med det same som førre vedtak. Dvs **Trafikktryggleik, vedlikehald og drift av vegnettet, arealbehov ved ei eventuell utviding av vegen og miljøet langs vegen.** Nedst i dette skrivet finn dykk våre tidlegare argument for kvifor vi meiner dette ikkje er relevante begrunningar eller at tilbygget skal ha negative konsekvensar for nokre av desse punkta. Desse argumenta meiner vi framleis står sterkt i dispensasjonssøknaden.

I nytt vedtak argumenteres det for at tilbygget bryt byggjegrensa. Heile vedtaket byggjer på at det ikkje er heimel for å innvilge tilbygget pga byggjegrensa. Dette er vi klar over, men konsekvensane av ein ev dispensasjon drøftes heller lite i dykkar brev. Igjen så meiner vi at våre argument for positiv dispensasjonsvedtak ikkje er vekta eller drøfta i det heile tatt. Vi er klar over at tilbygget krev dispensasjon, og meiner at eit eventuelt tilbygg ikkje vil ha betydning for nokre av omsynspunkta som dykk nemner.

I vedtaket skriv dykk og fyljande: **"(...)Det vart difor i 2014 tatt med rekkefølgekrav om etablering av gang- og sykkelveg langsmed fv. 49 på strekket mellom NAF – Ungdomsheimen i kommunedelplan for Kvamskogen. På «begge sider» av denne strekningen er det rekkefølgekrav om regulering av gang- og sykkelveg. Omsøkte tiltak ligg på strekning kor det er krav om regulering av gang- og sykkelveg (...)"**. Omsøkt tiltak ligg utanfor "sona" dykk visar til. Vi meiner og at det finnes eit godt argument til å innvilge dispensasjonen på grunn av fyljande tilleggstekst til §8 bokstav a) i Kommunedelplanen: **"Kravet til reguleringsplan gjeld ikkje for vedlikehald, mindre fasadeendring og tilbygg"**. Område er avsett til framtidig fritidsbustad og ikkje LNF/vegareal. Skjermdump av gjennomsliktig plankart og føresegn vedlagt.

Vi ynskjer og å vise til at søkjar på gbnr 19/266 utan vidare forklaring vedr nærleik til veg fekk settje opp ei erstatningshytte på 120m2 bare 14m frå asfaltkanten. Det blei i denne saka søkt om dispensasjon frå Veglovas §29 og Kommunedelplanens §§6 og 11-7. Dispensasjonane var til høyring utan at det kom inn noko merknad på avstand til veg (Vlfk ref: 2020/38609. SVV ref: 2020/38483). Vi kan ikkje sjå at eit lite tilbygg som skal byggast lengre vekke frå Fylkesvegen skal medføre noko større ulempe enn eksempelvis denne. Vi legg og ved eit kartutsnitt som visar at visst ein trekk ei rett linje mellom nabohyttene så ligg tilbygg på omsøkt tiltak med god avstand til denne linja. Dette for å vise at tiltaket kjem i konflikt med ein ev utviding av vegen "lenge etter" eksisterande hytter.

Dykk skriv og i brevet at *"Basert på ovannemnde finn me at omsynet til søkars behov for tilbygg til hytte ikkje kan vektast høgare enn omsynet til fv. 49 og behovet for å ikkje byggje ned vegen sitt sideareal"*. Sjølv sagt er vi einig i at omsynet til fv. 49 veg tyngst, men i denne saka meiner vi at sunn fornuft tilseier at tiltaket ikkje vil påverkje vegen. Korkje positivt eller negativt. Vi meiner og at det finnes heimel i ei *fornuftig* skjønnsvurdering å innvilge dispensasjonen til familien Vik.

Tidlegare klage fremja pr e-post.

Hei,

Vi ynskjer å påklage vedtaket dykkar i sak 2021/1614-4 "Søknad om dispensasjon frå byggjegrænse mot fv. 49 – gnr 19 bnr 319 Kvamskogen – Kvam herad". Vi har søkt om dispensasjon frå byggjegrænse langs veg, og følar på ingen måte at dykk har kome med nokre motsvar til våre argument i saka. Det sterkaste argumentet er at vi meiner det finnes heimel i kommuneplanen til å kunne godkjenne søknaden. Dette står omskrive i søknad om dispensasjon. Visst dykk meiner det annleis vil vi høyre kvifor. Bakgrunn for dykkar vedtak er blant anna at "*Byggegrenser skal ta omsyn til trafikktryggleik, vedlikehald og drift av vegnettet, arealbehov ved ei eventuell utviding av vegen, og miljøet langs vegen(...)*". Vi kan ikkje sjå at ein eventuell dispensasjon skal ha negative konsekvensar for nokre av det som er nemnd.

- **Trafikktryggleik:** ikkje relevant i denne saka, så vidt vi kan sjå, då det ikkje blir noko endring
- **Vedlikehald og drift av vegnettet:** det blir ingen endring frå dagens situasjon ved eit eventuelt tilbygg, då det står lengre unna Fv enn dagens hytte.
- **Arealbehov ved ei eventuell utviding av vegen:** tilbygget plasseres lengre unna vegen enn det dagens hytte står. Tiltakshavar har og uttalt at det er han som tar sjansen med å bygge tilbygget ved ei eventuell utviding av vegen. No ser det heller ikkje ut som om eigedomen blir berørt ved eventuell etablering av tunell.
- **Miljøet langs vegen:** ikkje relevant i denne saka, så vidt vi kan sjå.

Alle argument for byggjegrænse er då svara ut, og tiltaket kjem openbart ikkje i konflikt med hensikta til byggjegrænse. Vedtaket dykk fremjar er og såpass tynt, at vi ikkje får ein oppfatning om vår argumentasjon i saka er vektlagt i det heile. Tiltakshavar sit igjen med ein følelse av å bli straffa med negativt vedtak pga ulovlegheitane som har dukka opp i saksgangen. Som vi skreiv i vårt svar til dykk håpte vi på å skilje på sakene, og heller ta sak for sak

Vi har i dag, 27.04.21, prøvd å ringe dykk vedr saka, men har ikkje fått svar. Vi ynskjer ein dialog med dykk, og aller helst ei synfaring på tomte. Det er ynskjeleg at tiltakshavar, ansvarleg søker og eventuelt ein representant frå dykk stiller på synfaringa. Vi er opne for forslag til tidspunkt. Agenda for synfaringa er å gjere dykk kjend med saka, både ulovlegheitssaka og vår søknad om tilbygg til eksisterande fritidsbustad.

- a) For område avsett til framtidig fortetting (fritidsbusetnad HTF) kan det ikkje setjast i verk arbeid eller tiltak som er nemnt i pbl1985 §§ 82, 84, 86b og 93 før området inngår i ein reguleringsplan. Jf. Pbl1985 § 20-4 andre ledd bokstav a.

Kravet om reguleringsplan for framtidig fortetting gjeld område HTF 01-05.

- b) I område for fritidsbusetnad merka med HTF skal utnyttingsgraden vera maksimum 15% BYA. Tomt for fritidsbusetnad i HTF-område skal vera på maks. 1,5 daa, med fritidsbustader på BYA opptil 150 m². Kvar fritidsbustad kan delast i fleire bygningskroppar og plasserast i tunskipnader, gjeld som ei buening. Møneretning skal i hovudsak fylgje terreng og vere parallelt med terrengkotane. Form på bygga skal tilpassast eksisterande terreng og omgjevnader.

Område er vist med skravor i kartet.

- c) For område avsett til framtidig fortetting (fritidsbusetnad HOF) kan det ikkje setjast i verk arbeid eller tiltak som er nemnt i pbl1985 §§ 82, 84, 86b og 93 før området inngår i ein reguleringsplan. Jf. Pbl § 20-4 andre ledd bokstav a.

Kravet om reguleringsplan for område med framtidig fortetting (område som er utan plan i dag) gjeld område HOF 01-2.

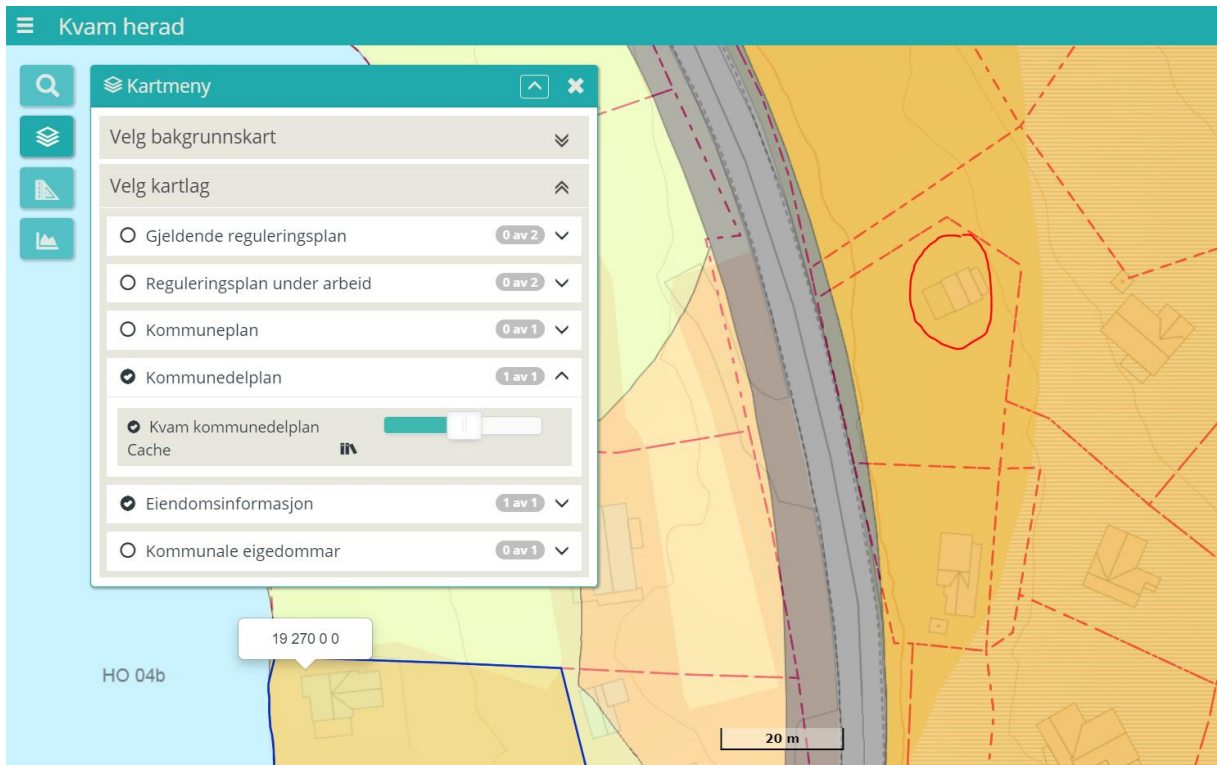
- d) I område for fritidsbusetnad merka med HOF skal utnyttingsgraden vera maksimum 10% BYA. Tomt for fritidsbusetnad i HOF-område skal vera på maks. 2 daa, med fritidsbustader på BYA opptil 150 m². Kvar fritidsbustad kan delast i fleire bygningskroppar og plasserast i tunskipnader, gjeld som ei buening. Møneretning skal i hovudsak fylgje terreng og vere parallelt med terrengkotane. Form på bygga skal tilpassast eksisterande terreng og omgjevnader.

Område er vist med skravor i kartet.

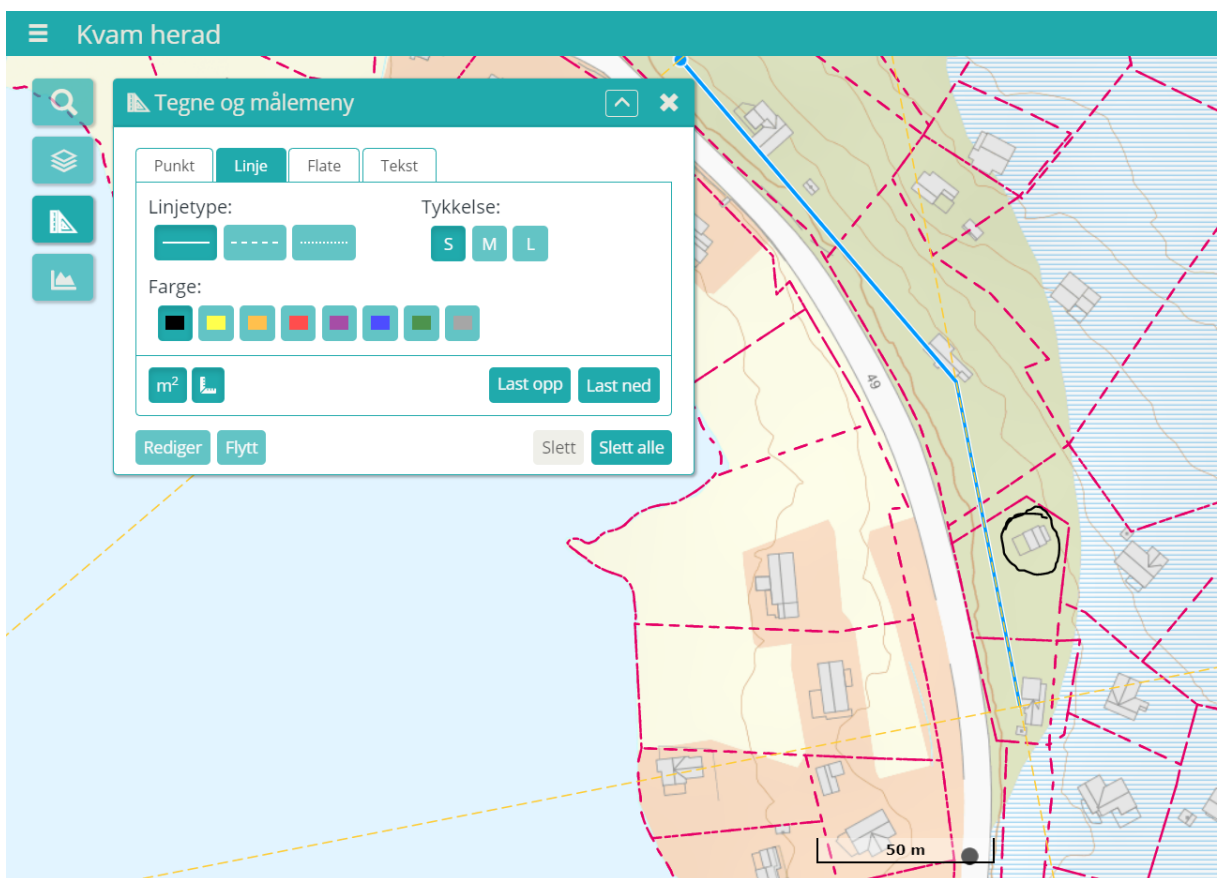
Retningslinjer

Kravet til reguleringsplan gjeld ikkje for vedlikehald, mindre fasadeendring og tilbygg.

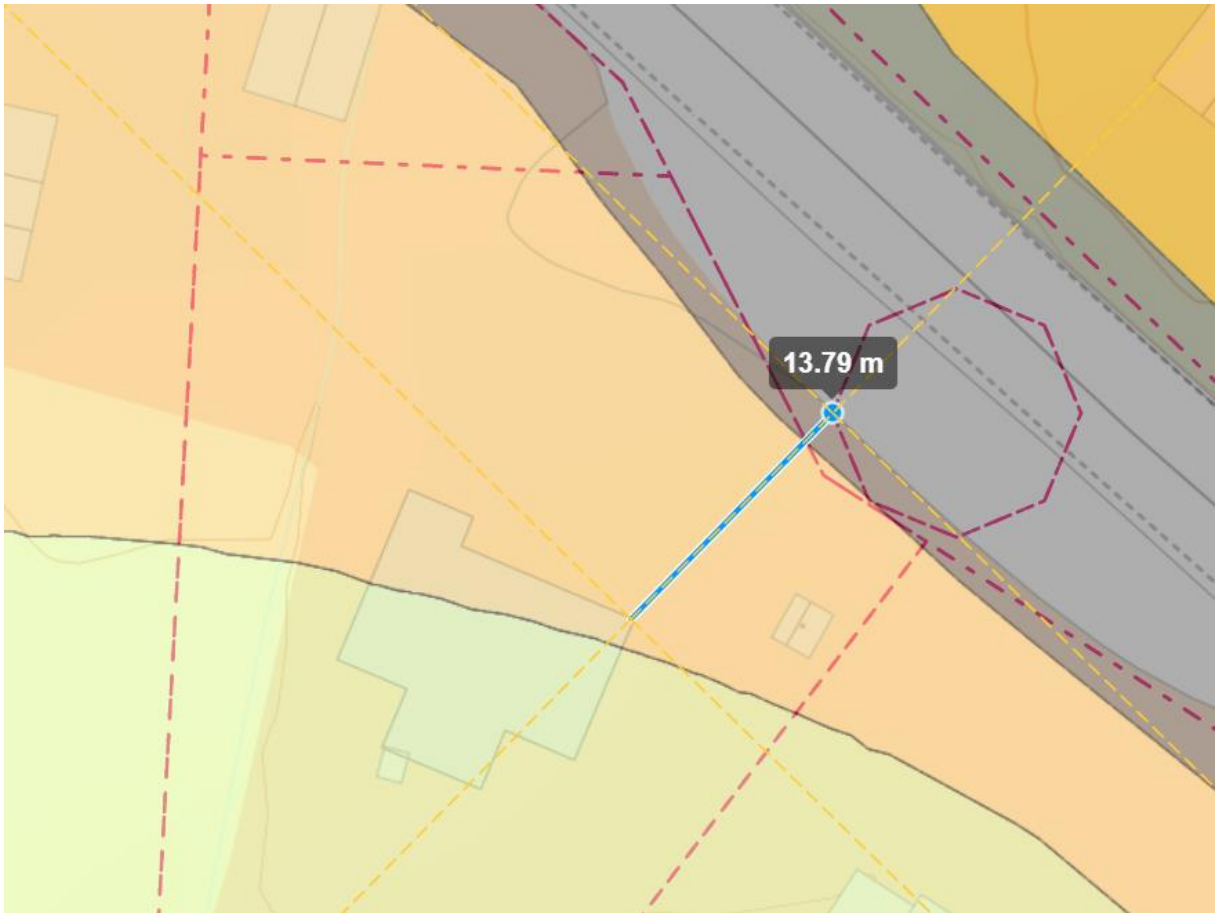
Figur 1 - Visar at tomte vil kunne byggjast ut ved ein ev reguleringsplan, men at dette ikkje er naudsaamt ved bl.a. tilbygg



Figur 2 - Visar at arealet på tomte er avsett til fritidsbebygging i Kommunedelplanen



Figur 3 - Visar at tilbygget, som er prosjektert på hyttas nordaustlege hjørne, ligg med god avstand til "rett linje" trukket mellom nabobygg



Figur 4 - Avstand frå takkant til vegkant frå erstatningshytte på gbnr 19/266