
Saksnr: 2021/16143-15
Saksbehandlar Bjørn Skorpa Eikeland
Dato: 06.09.2021

Til: Sekretariatet for klagenemnda

Frå: INV - Forvaltning Vestland

Oversendingsbrev til klagenemnda - dispensasjon frå byggjegrænse mot fv. 49 - gnr. 19 bnr. 319 - Kvam herad

Samandrag

Kvam byggevarer AS har på vegne av heimelshavar på gnr. 19 bnr. 319 Dagfinn Vik, søkt om dispensasjon frå byggjegrænse mot fv. 49 på Kvamskogen for oppføring av tilbygg til hytte. Søknaden vart retta til Kvam herad, som sendte søknaden vidare til Vestland fylkeskommune den 22.03.21. Det vart gjeve avslag på søknaden om dispensasjon i brev av 20.04.21. Avslaget vart klaga i på i epost sendt til postmottak av 27.04.21. Denne eposten vart grunna ein inkurie ikkje journalført. Klage vart sendt på ny 23.06.21. I staden for å ta klage til behandling vart det i brev av 25.06.21 fatta nytt betre grunngjeve vedtak i medhald av forvaltningslova § 33. Det vart klaga på dette nye vedtaket i brev av 06.08.21.

Bakgrunn

Situasjonen på Kvamskogen

Fv. 49 over kvamskogen har fartsgrense 80 km/t og årsdøgntrafikk (ÅDT) på 2190 køyretøy. Kvamskogen er eit populært utfartsområde, spesielt vinterstid. Det er svært snørikt og med høge brøytekantar langs fylkesveg 49. Det er har over lang tid blitt ført opp eit stort tal hytter, mange av dei med lovlege, og ulovlege tilkomst direkte frå fylkesvegen. Dette medfører store utfordringar med trafikktryggleiken og krav om nedsett fartsgrense mm.

I kommunedelplan for Kvamskogen (vedtatt av Kvam heradsstyre 06.09.2011) er det rekkefølgekrav om regulering av gang- og sykkelveg på strekningen av fv. 49 kor hytte er lokalisert. Denne reguleringa er ikkje gjennomført. Det har difor blitt praktisert ein streng haldning til avkørsel- og byggjegrænsesaker i området for å ikkje byggje ned sidearealet vidare.

I Rammeplan 2021-2024 Haldningsklassar for avkørsler og dispensasjonar frå byggegrensar har fv. 49 over Kvamskogen haldningsklasse **Meget streng haldning (raud)** - svært viktig hovudveg (nasjonal og regional funksjon)

Vedtaksmynde for dispensasjon frå byggjegrænse

Kva herad har tatt inn byggjegrænse mot fylkesveg i arealdel av kommuneplanen:

1.6.3 BYGGEGRENSE MOT VEG

a. Byggegrense mot fylkesveg 7, fylkesveg 49 og fylkesveg 48 er 50 meter, unntak er kor kommuneplan eller reguleringsplan viser anna byggegrense. For øvrige fylkesvegar gjeld ei byggegrense på 30 meter.

b. Den til ein kvar tid gjeldande rammeplan for avkørsler og byggegrensar for riks- og fylkesvegar skalleggjast til grunn ved handsaming av søknad om dispensasjon frå den byggegrensa som føl av bokstav a).

Kvam herad har etter dialog med Vestland fylkeskommune v/Avdeling for infrastruktur og veg kome fram til at Vestland fylkeskommune handsamar dispensasjonar frå byggjegrænse mot fylkesveg 48, 49 og 79 etter veglova. Kvam herad handsamar byggjegrænse mot resterande fylkesvegar etter plan- og bygningslova.

Vestland fylkeskommune er difor vedtaksmyndigheit for dispensasjon frå byggjegrænse mot fv. 49 etter veglova.

Rettsleg grunnlag

Det går fram av veglova § 1 a at:

«Formålet med denne lova er å tryggje planlegging, bygging, vedlikehald og drift av offentlege og private vegar, slik at trafikken på dei kan gå på eit vis som trafikantane og samfunnet til ei kvar tid kan vere tente med. Det er ei overordna målsetting for vegstyremaktene å skape størst mogleg trygg og god avvikling av trafikken og ta omsyn til grannane, eit godt miljø og andre samfunnsinteresser elles.»

Det går fram av veglova § 29:

«Langs offentlig veg skal det vere byggegrenser fastsette med heimel i denne lova, dersom ikkje anna følgjer av arealdel av kommuneplan eller reguleringsplan etter plan- og bygningsloven. Byggegrensene skal ta vare på dei krava som ein må ha til vegsystemet og til trafikken og til miljøet på eigedom som grenser opp til vegen og medverke til å ta vare på miljøomsyn og andre samfunnsomsyn.»

Det går fram av veglova § 30:

«Utan særskilt løyve frå vegstyremakta kan byggverk, her òg laus kiosk, opplag eller anna større innretning ikkje plasserast innafor byggegrenser som er fastsette i eller med heimel i § 29.»

Det går fram av veglova § 34:

«Når byggverk eller anna innretning som nemnt i §§ 30 eller 32 heilt eller delvis ligg eller er plassert i strid med denne lova eller med føresegner gitt med heimel i lova, må byggverket eller innretninga ikkje utan særskilt løyve frå vegstyremakta på nokon måte endrast slik at byggverket eller innretninga vert meir i strid med lova..»

Tidlegare behandling

Det vart i 2018 søkt om dispensasjon frå byggjegrænse for det same tiltaket. Søknad vart avslått, og avslag klaga på. Klagar fekk ikkje medhald i klage i Hordaland fylkeskommune si klagenemnd i 2019 (sak 27/19, dokument nr. 2019/967-6). Situasjonen på Kvamskogen er den same i dag som søknad i 2018, unntatt 2 punkt;

- vedtak av kommunedelplan for tunell under Tokagjelet
- vedtak av ny Rammeplan 2021-2024 Haldningsklassar for avkøyrslar og dispensasjonar frå byggegrenser.

Andre høve

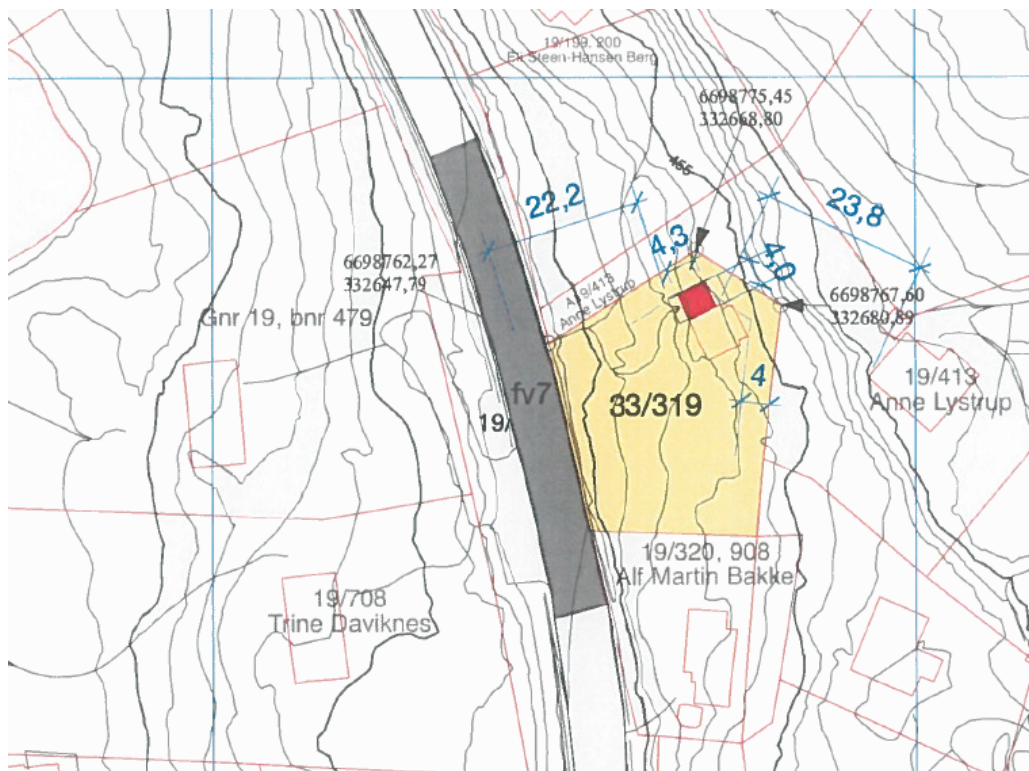
Forvaltning Vestland har i samband med handsaming av søknaden om dispensasjon blitt gjort merksam på at det er blitt utført tiltak som ikkje er søkt om på den aktuelle eigedomen. Me viser til dokument i vedlegg 10, 11, 12 og 14, samt vegbilete i vedlegg 25.

Søknad om dispensasjon

Det er søkt om å føre opp 24 m² Tilbygg til eksisterande hytte på gnr. 33 bnr. 319 22,5 m frå senterline til fv. 49.



Figur 1: Plassering av hytte på gnr. 19 bnr. 319.



Figur 2: Situasjonsplan som syner eksisterande hytte og tilbygg.

Det er i søknad argumentert med:

- Veglova opnar for å gi dispensasjon fordi anna følgjer av arealdel av kommuneplan.
- Vil medføre at familien kan nytte hytte heile året.
- Vil ikkje skape ulemper for fv. 45 eller hindre etablering av g/s.

- Tilbygg kjem ikkje nærare fv. 49 enn eksisterande hytte. På grunn av tomt si utforming og terreng må tilbygg vere plassert der.
- Vil ikkje kome i konflikt med påhugg for tunell under Tokagjelet.

Avslag på søknad i brev av 25.06.21

Avslag på søknad om dispensasjon er grunngjeve med:

Byggjegrænse mot fv. 49 er fastsett i medhald av veglova § 29. Det er tatt med byggjegrænse mot fylkesveg i arealdel av kommuneplanen til Kvam herad, men dette er ikkje tilfelle for fv. 49. Det er ikkje føresegn i arealdel av kommuneplanen, eller kommunedelplan for Kvamskogen, som tilseier at dispensasjon skal innvilgast og/eller at byggjegrænse er mindre enn 50 m.

Kommunedelplan for tunell under Tokagjelet vart vedtatt av kvam heradsstyre 29.09.2020. Ei realisering av tunell under Tokagjelet vil gjere at gjennomgangstrafikken går utanom Kvamskogen. Dette vil medføre ein helt anna trafikksituasjon, og behov for gang- og sykkelveg vil ikkje lengre vere til stades i same grad. I vedtatt kommunedelplan for tunell under Tokagjelet er det landa på trasé med tunellpåhugg i Eikedalen. Tilbygget er difor ikkje i direkte konflikt med tunellen. Men sjølv om kommunedelplanen er vedtatt, er prosjektet ikkje finansiert. Inntil tunell er realisert vil trafikken og tilhøva elles på Kvamskogen medføre eit behov for gang- og sykkelveg langsmed fv. 49.

Rammeplan 2021-2024 Haldningsklassar for avkøyrslar og dispensasjonar frå byggegrenser opnar ikkje for å vurdere dispensasjon frå byggjegrænse. I ny rammeplan har fv. 49 over Kvamskogen fått ny og strengare haldningsklasse: Meget streng haldning - svært viktig hovudveg (nasjonal og regional funksjon)

Søknad om dispensasjon frå byggjegrænse

- *Tiltak bør ikkje etablerast nærare enn 50 meter*
- *Nye bustader, utanom til primærnæringa som er bunden til areala, vert berre godkjent etter reguleringsplan*

Der det er tilrettelagt med gang- og sykkelveg, busshaldeplass og fartsgrense 60 km/t eller lågare, kan søknad om dispensasjon frå byggjegrænse vurderast. Støykrava i byggteknisk forskrift skal oppfyllest.

Tiltaket det vert søkt om, og høva på staden/fylkesvegen, oppfyller ikkje krav til dispensasjon i rammeplanen. Dette talar mot å innvilge dispensasjon.

Andre moment som talar mot dispensasjon frå byggjegrænse, og som ikkje er endra sidan sist er støytilhøva og behovet for å ikkje byggje ned vegens sideareal slik at eventuell framtidig gang-/sykkelveg får auka kostnader og/eller vanskelegare å gjennomføre. Sidan desse høva ikkje er endra vert det i avslag vist til avslag på søknad i statens vegvesen sitt brev av 14.12.2018 og behandling i klagenemnd sak 27/19 i møte 03.06.19.

Klage

Det er på grunn av nytt vedtak som erstattar det første avslaget, klaga 2 gonger i denne saka. Me vel å behandle begge klagenes då det er vist til den første klagen i den siste klagen. Utdrag frå klage er synt med kursiv. Våre merknader/kommentarar til klage er vist med inntrekk tekst under.

*« Vedtaket dykkar denne gongen begrunnes med det same som førre vedtak. Dvs **Trafikktryggleik, vedlikehald og drift av vegnettet, arealbehov ved ei eventuell utviding av vegen og miljøet langs vegen.** Nedst i dette skrivet finn dykk våre tidlegare argument for kvifor vi meiner dette ikkje er relevante begrunningar eller at tilbygget skal ha negative konsekvensar for nokre av desse punkta. Desse argumenta meiner vi framleis står sterkt i dispensasjonssøknaden.*

I nytt vedtak argumenteres det for at tilbygget bryt byggjegrænse. Heile vedtaket byggjer på at det ikkje er heimel for å innvilge tilbygget pga byggjegrænse. Dette er vi klar over, men konsekvensane av ein ev dispensasjon drøftes heller lite i dykkar brev. Igjen så meiner vi at våre argument for positiv dispensasjonsvedtak ikkje er vekta eller drøfta i det heile tatt. Vi er klar over at tilbygget krev dispensasjon, og meiner at eit eventuelt tilbygg ikkje vil ha betydning for nokre av omsynspunkta som dykk nemner.

I vedtaket skriv dykk og fyljande: "(...)Det vart difor i 2014 tatt med rekkefølgjekrav om etablering av gang- og sykkelveg langsmed fv. 49 på strekket mellom NAF - Ungdomsheimen i kommunedelplan for Kvamskogen. På «begge sider» av denne strekningen er det rekkefølgjekrav om regulering av gang- og sykkelveg. Omsøkte tiltak ligg på strekning kor det er krav om regulering av gang- og sykkelveg (...)" Omsøkt tiltak ligg utanfor "sona" dykk visar til. Vi meiner og at det finnes eit godt argument til å innvilge dispensasjonen på grunn av fyljande tilleggstekst til §8 bokstav a) i Kommunedelplanen: "Kravet til reguleringsplan gjeld ikkje for vedlikehald, mindre fasadeendring og tilbygg". Område er avsett til framtidig fritidsbustad og ikkje LNF/vegareal. Skjermdump av gjennomsliktig plankart og føresegn vedlagt.»

Våre merknader:

Føresegn § 3 a) Felles føresegn (pbl1985 § 20-4, andre ledd, bokstav b) i kommunedelplan for Kvamskogen seier:

d) På strekkja mellom NAF`en og Eikedalen og på strekkja mellom Ungdomsheimen og Tokagjelet skal det gjennomførast reguleringsplan med omsyn til gang- og sykkelveg, planfrie løysingar for skiløyper/mjuka trafikantar, avkøyrslar, busslommer og andre nødvendige tiltak for trafikksikring. Arbeidet med regulering skal vera gjennomført innan utgangen av 2014. Tidspunkt for gjennomføring av tiltak vert fastsett i reguleringsplan.

Aktuelle hytte ligg på strekningen mellom NAF`en og Eikedalen kor det er rekkefølgjekrav om regulering av gang- og sykkelveg i kommunedelplan for Kvamskogen. Tiltaket ligg difor ikkje utanfor «sona» slik det vert argumentert med i klage. Det er sett krav om regulering av g/s for å gje eit tilbod til mjuka trafikantar, for å sanere avkøyrslar på strekningen mm. Regulering og etablering av g/s og avkøyrseplanering er plasskrevjande, terrenget på staden berre forsterkar arealbehovet.

Me kan ikkje sjå at eit unntak for reguleringsplankrav for vedlikehald, mindre fasadeendring og tilbygg til hytter i medhald av plan- og bygningslova er relevant for handheving av byggjegrænse fastsett i medhald av veglova § 29.

«Vi ynskjer og å vise til at søkjar på gbnr 19/266 utan vidare forklaring vedr nærleik til veg fekk settje opp ei erstatningshytte på 120m2 bare 14m frå asfaltkanten. Det blei i denne saka søkt om dispensasjon frå Veglovas §29 og Kommunedelplanens §§6 og 11-7. Dispensasjonane var til høyring utan at det kom inn noko merknad på avstand til veg (Vlfk ref: 2020/38609. SVV ref: 2020/38483). Vi kan ikkje sjå at eit lite tilbygg som skal byggast lengre vekke frå Fylkesvegen skal medføre noko større ulempe enn eksemplvis denne. Vi legg og ved eit kartutsnitt som visar at visst ein trekk ei rett linje mellom nabohyttene så ligg tilbygg på omsøkt tiltak med god avstand til denne linja. Dette for å vise at tiltaket kjem i konflikt med ein ev utviding av vegen "lenge etter" eksisterande hytter.»

Våre merknader

Det vart gjeve løyve til å rive og føre opp ny hytte på gnr. 19 bnr. 26 i 2020. Ny hytte vert ført opp på same stad og vil ikkje hamne nærare fv. 49 enn gamal. Ved ei eventuell innløysing av hytta ved etablering av g/s vil kostnadane bli tilsvarande for vegeigar uansett om hytte er gamal eller ny. Dette løyvet vart gjeve før vedtak av gjeldande rammeplan 2021-2024 Haldningsklassar for avkøyrslar og dispensasjonar frå byggegrenser. I rammeplanen har haldningsklassen blitt skjerpa inn frå *streng haldning* (gul) til *meget streng haldning* (raud) sidan dette vedtaket vart fatta.

«Dykk skriv og i brevet at "Basert på ovannemnde finn me at omsynet til søkars behov for tilbygg til hytte ikkje kan vektast høgare enn omsynet til fv. 49 og behovet for å ikkje byggje ned vegen sitt sideareal". Sjølvsaft er vi einig i at omsynet til fv. 49 veg tyngst, men i denne saka meiner vi at sunn fornuft tilseier at tiltaket ikkje vil påverkje vegen.

Korkje positivt eller negativt. Vi meiner og at det finnes heimel i ei fornuftig skjønnsvurdering å innvilge dispensasjonen til familien Vik.»

Våre merknader

Tatt til orientering.

Første klage av 20.04.21. Utdrag frå klage er synt med kursiv. Våre merknader/kommentarar til klage er vist med inntrekt avsnitt under.

«Tidlegare klage fremja pr e-post.

Hei,

Vi ynskjer å påklage vedtaket dykkar i sak 2021/1614-4 "Søknad om dispensasjon frå byggjegrænse mot fv. 49 - gnr 19 bnr 319 Kvamskogen - Kvam herad". Vi har søkt om dispensasjon frå byggjegrænse langs veg, og følar på ingen måte at dykk har kome med nokre motsvar til våre argument i saka. Det sterkaste argumentet er at vi meiner det finnes heimel i kommuneplanen til å kunne godkjenne søknaden. Dette står omskrive i søknad om dispensasjon. Visst dykk meiner det annleis vil vi høyre kvifor.»

Våre merknader

Sjå utgreiing i avsnitt «Bakgrunn» og første tilsvar i oversendinga.

«Bakgrunn for dykkar vedtak er blant anna at "Byggegrenser skal ta omsyn til trafikktryggleik, vedlikehald og drift av vegnettet, arealbehov ved ei eventuell utviding av vegen, og miljøet langs vegen(...)". Vi kan ikkje sjå at ein eventuell dispensasjon skal ha negative konsekvensar for nokre av det som er nemnd. Trafikktryggleik: ikkje relevant i denne saka, så vidt vi kan sjå, då det ikkje blir noko endring.»

Våre merknader

Trafikktryggleik er ikkje brukt som avslagsgrunn.

«Vedlikehald og drift av vegnettet: det blir ingen endring frå dagens situasjon ved eit eventuelt tilbygg, då det står lengre unna Fv enn dagens hytte.»

Våre merknader

Drift og vedlikehald av fv 49 er ikkje brukt som avslagsgrunn. Tilbygg vil ligge i samme avstand fra fv. 49 som eksisterande hytte, og vil ikkje ligge lengre unna.

«Arealbehov ved ei eventuell utviding av vegen: tilbygget plasseres lengre unna vegen enn det dagens hytte står. Tiltakshavar har og uttalt at det er han som tar sjansen med å bygge tilbygget ved ei eventuell utviding av vegen. No ser det heller ikkje ut som om eigedomen blir berørt ved eventuell etablering av tunell.»

Våre merknader

Fylkesdirektør for veg viser til statens vegvesen sitt brev av 14.12.2018 og behandling i klagenemnd sak 27/19 i møte 03.06.19

«Miljøet langs vegen: ikkje relevant i denne saka, så vidt vi kan sjå.»

Våre merknader

Tiltaket ligg i raud støysone. Fylkesdirektør for veg viser til statens vegvesen sitt brev av 14.12.2018 og behandling i klagenemnd sak 27/19 i møte 03.06.19.

«Alle argument for byggjegrænse er då svara ut, og tiltaket kjem openbart ikkje i konflikt med hensikta til byggjegrænse. Vedtaket dykk fremjar er og såpass tynt, at vi ikkje får ein

oppfatning om vår argumentasjon i saka er vektlagt i det heile. Tiltakshavar sit igjen med ein følelse av å bli straffa med negativt vedtak pga ulovlegheitane som har dukka opp i saksgangen. Som vi skreiv i vårt svar til dykk håpte vi på å skilje på sakene, og heller ta sak for sak

Vi har i dag, 27.04.21, prøvd å ringe dykk vedr saka, men har ikkje fått svar. Vi ynskjer ein dialog med dykk, og aller helst ei synfaring på tomta. Det er ynskjeleg at tiltakshavar, ansvarleg søkjar og eventuelt ein representant frå dykk stiller på synfaringa. Vi er opne for forslag til tidspunkt.

Agenda for synfaringa er å gjere dykk kjend med saka, både ulovlegheitssaka og vår søknad om tilbygg til eksisterande fritidsbustad.»

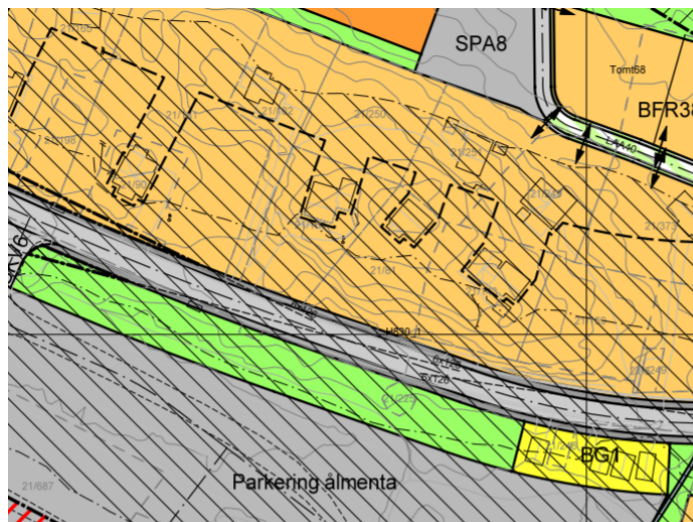
Våre merknader

Oppfølging av tiltak det ikkje er søkt om vert handtert i separate brev. Desse tiltaka fører ikkje til «straff» i handsaming av søknad om dispensasjon.

Vurdering

Det er korkje i søknad eller klage vist at nytt tilbygg ikkje er i konflikt med framtidig gang- og sykkelveg langsmed fv. 49. Det er vår vurdering at tilbygget vil kunne vere i konflikt med framtidig gang- og sykkelveg langsmed fv. 49.

Det har sidan vedtak av kommunedelplan for Kvamskogen i 2011 blitt praktisert ein streng haldning til byggjegrænse mot fv. 49. Det har i semje med Fylkesmannen i Hordaland/Statsforvaltaren i Vestland og Kvam herad, blitt tatt inn 50 m byggjegrænse mot fv. 49 i reguleringsplanar i området. For eksisterande hytter er byggjegrænse lagt på framside av hyttene og trekt bakover på sidene som vist under. Det er vår vurdering at avslaget på søknaden om dispensasjon i dette tilfellet ikkje gjev ulik behandling av søkar i høve andre hytteeigarar på strekningen.



Figur 3: Utsnitt av plankart til reguleringsplan for Skårane, Dalen, Leite og Vassverena, planid 20130006

Me viser til søknad, avslag og klagebehandling av 2018 og 2019. Det vart i 2018 søkt om dispensasjon frå byggjegrænse for det same tiltaket. Søknad vart avslått med grunngjeving knytt til miljøet på eigdommen (tiltaket ligg i raud støysone), og behov for areal langsmed fv. 49 for etablering av g/s. Klagenemnda i Hordaland fylkeskommune gav ikkje medhald i klage på avslag. Desse momenta er difor handsama av Statens vegvesen og klagenemnda. Det har ved tidlegare behandling i klagenemnda blitt lagt vekt på at vilkår for å vurdere dispensasjon ikkje var møtt i gjeldande rammeplan for avkøyrslar og dispensasjonar. I ny rammeplan har fv. 49 fått ny strengare haldningsklasse med strengare vilkår for å vurdere dispensasjon.

Sjølvs om kommunedelplan for tunell under Tokagjelet er vedtatt, er situasjonen på Kvamskogen per i dag den same som i 2018. Ny tunell under Tokagjelet er ikkje finansiert, og det er ikkje nokon garanti for at tunellen blir realisert. Inntil tunell er realisert vil trafikken og tilhøva elles på Kvamskogen medføre eit behov for gang- og sykkelveg, samt sanering av avkøyrslar på fylkesveg 49.

Me finn ikkje grunnlag for å gjere om vedtaket i brev av 25.06.21

John Martin Jacobsen
seksjonsleiar

Ann Kristin Nes
leiar

Brevet er elektronisk godkjent og har difor inga handskriven underskrift

Vedlegg

- 1 Søknad om dispensasjon frå byggjegrensa langs fv. 49 over Kvamskogen. Tilbygg til fritidsbustad - gnr 9 bnr 319 - Kvam Herad
- 2 Søknad om løyve til tiltak utan ansvarsrett på gnr 19, bnr 319 - Tilbygg (1078645).pdf
- 3 Byggjesøknad (1078638).pdf
- 4 B1 (1078639).pdf
- 5 C1-C2 (1078640).pdf
- 6 D1-D2 (1078641).pdf
- 7 E1-E4 (1078642).pdf
- 8 I1 (1078643).pdf
- 9 Q1 (1078644).pdf
- 10 Vedkommande søknad om dispensasjon frå byggjegrense mot fv. 49 - gnr. 19 bnr. 319 - Kvam herad
- 11 Tilbakemelding på søknad om dispensasjon frå byggjegrense mot fv. 49 - gnr. 19 bnr. 319 - Kvam herad
- 12 Svar til VFK.pdf
- 13 Svar på søknad om dispensasjon frå byggjegrense mot fv. 49 - gnr 19 bnr 319 Kvamskogen - Kvam Herad
- 14 Varsel om vedtak - tiltak på gnr. 19 bnr. 319 - Kvam herad
- 15 veglova §§ 30, 36, 40, 42
- 16 Rammeplan 2021-2024 - haldningsklassar for avkøyrslar og dispensasjonar frå byggjegrensar
- 17 Klage på vedtak sak 2021/16143 - Oppfølging - fv. 49 - gnr 19 bnr 319 - Kvam Herad
- 18 Klage på vedtak - oppfølging
- 19 Dykkar sak 2021/16143-4
- 20 Nytt vedtak - svar på søknad om dispensasjon frå byggjegrense mot fv. 49 - gnr. 19 bnr. 319 - Kvam herad
- 21 Ber om utsett frist - dispensasjon frå byggegrense - fv. 49 - gnr 19 bnr 319 - Kvam herad
- 22 Ber om utsett frist - dispensasjon frå byggegrense - fv. 49 - gnr 19 bnr 319 - Kvam herad
- 23 Ber om utsett frist - dispensasjon frå byggegrense - fv. 49 - gnr 19 bnr 319 - Kvam herad
- 24 Klage på vedtak
- 25 bilete av ikke-omsøkte tiltak
- 26 klagehanssaming klagenemnd sak 27/19