



Arkivnr: 2014/19488-12

Saksbehandlar: Johan J Meyer

## Saksframlegg

### Saksgang

Utval	Saknr.	Møtedato
Administrasjonsutvalet	7/18	13.02.2018
Hovudarbeidsmiljøutvalet		16.02.2018
Fylkesutvalet		21.02.2018

### Revisjon av rutine for varsling

#### Samandrag

Rutinane for varsling var sist til behandling i Fylkesutvalet i mai 2017. Stortinget endra noko på arbeidsmiljølova sine reglar om varsling kort tid etter dette, slik at det no er trong for tilsvarande justering av rutinane både med omsyn til anonym varsling og at innleigd arbeidstakar har fått sjølvstendig rett til å varsle. I tillegg har Fylkesrådmannen på bakgrunn av seinare erfaring frå arbeidet i varslingsutvalet foreslått justeringar mellom anna med omsyn til betre oppfølging av varslaren.

**Økonomi:** Utan betydning

**Klima:** Utan betydning

**Folkehelse:** Utan betydning

**Regional planstrategi:** Utan betydning

#### Forslag til innstilling

Utkast til revidert rutine for varsling i Hordaland fylkeskommune vert gjort gjeldande som rutine for varsling i Hordaland fylkeskommune.

Rune Haugsdal  
fylkesrådmann

Ingrid Kristine Holm Svendsen  
fylkesdirektør økonomi og organisasjon

*Saksframlegget er godkjent elektronisk og har derfor inga underskrift.*

Vedlegg

1 Rutine for varsling i HFK, revidert februar 2018

**Fylkesrådmannen, 24.01.2018**

Her vert kort gjort greie for endringane som er foreslått i rutine for varsling i Hordaland fylkeskommune med grunnlag i seinare lovendringar og også frå erfaring frå arbeidet i varslingsutvalet. Det vert referert direkte til utkastet som ligg som vedlegg til saka.

To endringar er foreslått som følgje av at arbeidsmiljølova er endra:

**Side 1, om føremål:**

Varslingsreglane skal no og gjelde for innleigde arbeidstakarar.

**Side 3, om ekstern varsling pkt a:**

Rutinen er endra for å ivareta anonymiteten til ekstern varslar.

Andre forslag til endringar med grunnlag i erfaringar frå varslingsutvalet:

**Side 3, om mottak av varsel:**

Her vert det presisert at den som mottok eit varsel har plikt til å søke råd om korleis varselet skal handterast dersom ein er uviss. Formålet er å sikre korrekt handtering av varselet.

**Side 3, om sakshandsaming, pkt a:**

Grenseoppgangen mellom eit «avvik» og eit «varsel» kan vere uklart for den som meldar ei sak. I tvilstilfelle er det difor greitt å få ei tidleg avklaring på om saka skal handterast som eit avvik i avvikssystemet eller som eit varsel som skal følgje varslingsrutinen. Dersom varslaren sitt overordna mål er at noko må rettast opp i, og forholdet er av ein slik karakter at dette lar seg gjere, kan det vere slik at varslaren ser seg nøgd med ei tilbakemelding om at forholdet vil bli handtert.

Varslaren kan utan omsyn til dette på eit seinare tidspunkt kome attende og gje beskjed om at saka likevel skal registrerast som formelt varsel dersom han/ho opplev at lite eller ingenting skjer i saka.

**Side 4, om sakshandsaming pkt e:**

Dette punktet er endra slik at det og vil omfatte saker som allereie i startfasen vert avslutta. Varslaren vil i slike tilfelle kanskje ikkje forstå kvifor saka vart stansa og kanskje heller ikkje kan akseptere dette. Ekstern frittstående bistand kan i slike tilfelle vere nødvendig for å hjelpe varslaren.

**Side 5, om rettsvern ved varsling:**

Her er foreslått to nye avsnitt kring påstand om gjengjelding.

Målsettinga med avsnitt to er at ein ved påstand om ulovleg gjengjelding må få fram alle relevante faktum for å kunne vurdere påstanden. Dersom ein kjem til at varslar har blitt utsett for ulovleg gjengjelding, bør målsettinga vere om mogeleg å få til eit utanomrettsleg forlik som vil vere både ressurseffektivt og kunne skåne partane, ikkje minst varslar, for den påkjenninga det vil vere å gjennomføre ein offentlig prosess.

Det tredje avsnittet omhandlar varslingsutvalet sin kompetanse generelt til å kunne gje uttale i spørsmål om gjengjelding har funne stad. Utvalet sin kompetanse strekkjer seg ikkje utover det å kunne gje ei uttale, det har ikkje avgjerande mynde i slike saker.