

Fra: **Anne Storjohann Posner** <[anne.posner@gmail.com](mailto:anne.posner@gmail.com)>

Dato: mandag 7. desember 2015

Emne: Uriktig og villedende informasjon i saksfremlegg vedrørende Fana Gymnas

Til: Anne Storjohann Posner <[anne.posner@gmail.com](mailto:anne.posner@gmail.com)>

VI BER OM AT FYLKESORDFØREREN OG ADMINSTASJONEN I FYLKESKOMMUNEN SIKRER AT DENNE E-POSTEN BLIR TATT MED I SAKSDOKUMENTENE TIL FYLKESTINGET 8-9.12.15.

---

Kjære Fylkestingsrepresentant

Er du som fylkespolitiker bevisst ført bak lyset av administrasjonen eller er saksfremlegget tuftet på økonomisk inkompetanse?

*Etter en runde politisk hestehandel ble Fana Gymnas torsdag 3/12 besluttet nedlagt ved hjelp av stemmene til SV, som sammen med Ap, Krf og SP ga flertall i Fylkesutvalet. Er beslutningen tuftet på økonomiske realiteter? Er forutsetningene og konklusjonene korrekte?*

Har du blitt presentert for riktige tall og henger premissene på greip? Saken begynte med et mål om 21,5 mill i årlige innsparinger, inkludert Garnes, Laksevåg og Fana.

Nå gjenstår kun drift og administrasjon ved Fana gymnas med 7,3 mill – et tall tilsynelatende uten realitet.

### **Forskjellen mellom brutto og netto – er den beregnede innsparingen egentlig et tap?**

Fylkesrådmannen legger til grunn at man vil spare 7,3 mill årlig ved å legge ned Fana vgs, i følge saksfremlegget er dette et nøkternt anslag på den kortsiktige kostnadsreduksjonen som tar utgangspunkt i budsjett for 2015. På side 12 i saksfremlegget til Helse- og opplæringsutvalget den 10. november står det at innsparingene er beregnet ut fra NETTO administrasjons- og driftsbudsjett. Her begynner problemene.

Alle forstår at det koster noe å flytte ca 300 elever. Ett kostnadsområde er engangskostnader til selve flyttingen ut av Fana vgs og inn i ny skole. Et annet er engangskostnader til saksbehandling rundt administrativt ansattes videre fremtid og skoleplassering. Skulle det bli nødvendig med oppsigelser kan denne kostnaden bli betydelig. Så er det selvfølgelig alle de løpende kostnadene som er nødvendig for å legge til rette for og gjennomføre den daglige utdanningen til 300 elever ved ny(e) skoler. Dette er ikke beregnet i saken.

Når man leser NETTO innsparinger vil leseren bli forledet til å tro at dette er en beregnet forskjell mellom hvor mye administrasjon og drift vil koste for elevmassen på en annen skole sammenlignet med tilsvarende kostnader på Fana.

Flytter man de 296 Fana-elevene til Årstad vgs (der det skal opprettes et helt nytt studiespesialiserende tilbud for 180 elever), er det utopi å ikke trekke fra et betydelig beløp som Årstad vil kreve i økte kostnader til oppbygging av et nytt tilbud, administrasjon, renhold, oppvarming og drift. Årstad vil få økte kostnader til renhold, PCer, nettverk, kontormøbler osv. Det vil trenge lønninger til ledelse og merkantilt personell. Det må foretas tilpasninger siden Årstad ikke tilbyr studiespesialiserende retning i dag.

**Tilbake til innsparingen på 7,3 mill årlig.**

I budsjettet for 2015 har Fana vgs totale kostnader på 7,5 mill i lønn til ledelse, merkantilt personell og renholdere, og til lokal drift og investeringer. Hvordan kan man da spare 7,3 mill I året? Dette tallet er meningsløst og ikke begrunnet.

Er dette å føre deg som politiker bak lyset, og / eller er det manglende kompetanse bak fremlegget?

Tar man hensyn til den nye premissen om at bygget ikke skal selges, vil det oppstå kostnader ved å vedlikeholde og varme opp bygget. Sannsynligheten for at det blir en innsparing er liten.

### **Hvordan kan 8 mill plutselig bli 280 mill?**

Fylkesadministrasjonen har presentert mange tall på hva det vil koste å holde Fana vgs bygningsmessig operativt.

Dette strekker seg fra Multiconsult som i 2013 estimerte en nødvendig oppgradering til 8 millioner på Fana i løpet av de neste 5 årene (frem til 2020), til fylkesrådmannens radio-uttalelse 1. desember om kostnader på 280 millioner.

Multiconsults rapport fra 2013 slo fast at Fana gymnas var en av de beste skolene i fylket, med Tilstandsgrad 1 (0 er nytt). Bygget ble vurdert som rimelig velegnet til skoleformål og det var fleksibilitet til utvidelse. Bygget trengte tilrettelegging for bevegelseshemmede. Rapporten fra 2013 konkluderer med at bygget har verneverdige kvaliteter.

Etter 2013-rapporten er klima-anlegget godkjent og inneklimaet er friskmeldt.

Administrasjonen sendte torsdag 26. november ut saksfremlegget til utsatt behandling torsdag 3. desember klokken 10.00. Saksfremlegget til denne utsatte behandlingen i Helse- og opplæringsutvalget har kun en løsrevet setning som nevner at "om bygget skal rives og det koster det 40.000 kroner per kvadrat".

Dette tilsvarer 280 millioner kroner.

1. desember, to dager før saken skulle opp i Helse- og opplæringsutvalget, gikk fylkesrådmannen ut på radio og var "klokkeklar" på at bygget måtte rives.

I helse- og opplæringsutvalget 3. desember måtte Fylkesbyggesjefen innrømme at hverken premisset om riving eller tallet på 40.000 per kvadrat var kvalitetssikret av noen eksterne. Dette gjelder også påstanden om at når bygget skal rives må det utflyttes!

Nok en gang kan man lure på motivene bak fremgangsmåten, de manglende utredningene, konklusjonene og tallene som presenteres.

Tallene på 40.000 og premisset om riving er bestridt av flere arkitekter og eiendomsekspertene.

Nydelige Bergens Handelsgym har vært gjennom en tung rehabilitering til NOK 17.600 per m<sup>2</sup>. Den vedtatte omfattende oppgraderingen inkludert et betydelig nybygg på Bergen Katedralskole er estimert til NOK 17.000 per m<sup>2</sup>.

Til og med Statoil sitt nye hovedkontor på Fornebu, et bygg de fleste vil si er et signalbygg av ypperste kvalitet og teknologisk nyvinning har kostet ca NOK 26.000 per m<sup>2</sup> bygningsmasse.

Det nye Helse- og opplæringsutvalget og Fylkesutvalget har ikke blitt forelagt viktige saksdokumenter fra den grundige skolebruksplanen. Dette er alvorlig – folkevalgte har en plikt til å sikre at opplysningene som ligger til grunn for store beslutninger er fullstendige og korrekte.

Vi forventer at du som ansvarlig politiker sikrer at det ikke gjøres vedtak i denne saken, da det er vesentlige feil og mangler i saksfremlegget. Det er med andre ord ingen økonomisk gevinst på å legge ned Fana Gymnas. Fana Gymnas er overhodet ikke et bygg som kan eller må rives.

Som ansvarlig politiker bør du avvise nedlegging av Fana Gymnas.

Vi ber kontrollkomiteen granske saken.

Med hilsen,

Videreføring av Fana Gymnas

V / Anne S. Posner      Maria B. Helsengreen

### **Faktavedlegg :**

Tabellen nedenfor er hentet fra innstillingen fra Helse- og opplæringsutvalget (29.11.15) og forslag 16/17 er hentet fra referatet fra Fylkesutvalet 3.12.15. Dette er Fylkesrådmannens alternativ B korrigert for flertallets endringer på Garnes, Laksevåg og Fyllingsdalen vgs. Dette viser at vedtaket vil medføre at 400 elever må reise fra Bergen sør til Sentrum/Bergen Vest og at 260 elever vil stå uten et offentlig tilbud. Dette er en gavepakke til de private aktørene. Vi er forundret over at de sosialistiske partiene med Ap i spissen kan gå inn for dette.

Skole	Elevtall 15/16	Forslag 16/17	2019 etter BKS og Tertnes	
Fana gymnas	293	-	-293	
Nordahl Grieg vgs	545	545	-	
Sandstøl vgs	431	450	19	
Langhaugen vgs	438	450	12	
Annale Skram vgs	828	720	-108	
Bergen Katedralskole	476	648	172	Ferdig 2018/2019 ?
Årstad vgs	-	180	180	
Fyllingsdalen vgs	200	270	70	
Laksevåg vgs	343	270	-73	
Østlandsen vgs	320	270	-50	
Garnes vgs	115	90	-25	
Tertnes vgs	129	715	586	Ferdig 2018 ?
U.P.H.s vgs	332	-	-332	
Nye plasser ikke ferdig - Bg Kat 5 og Tertnes	-	146	146	
<b>Sum for Bg, Kat. og Tertnesprosjektene ferdig</b>	<b>4 350</b>	<b>4 282</b>	<b>-68</b>	
Økning mellom 15/16 og 16/17	-	188	188	
Behov 16/17 - rådmannens innstilling Alt B	-	4 538	4 538	
Manglende offentlig kapasitet 2016/2017	-	256	256	PRIVATE SKOLER ØKER

*Fana gymnas ble etablert i august 1916 og vil ha 100-årsjubileum i 2016.*

*Fana gymnas er en ren studiespesialiserende skole med i snitt fire paralleller i tillegg til en minoritetsklasse.*

*Før usikkerhet om Fana ble skapt i skolebruksplansaken i 2013 hadde skolen 496 elever, og er dimensjonert for 500 elever.*

*Etter usikkerheten ble skapt har ytterligere tre nye klasser blitt opprettet ved de private skolene, og på grunn av reduserte søkertall har administrasjonen redusert inntaket fra 5 fem klasser i 2013, til fire*

klasser i 2014 og tre klasser høsten 2015 – og skolen er redusert fra dimensjonering på 496 elever til 296 elever.

Av elevene på Fana har 80% av elevene tilhørighet i Bergen Sør.

Fana gymnas er den mest kostnadseffektive skolen i fylket, og dermed medfører den foreslåtte overføringen av elever til andre, dyrere skoler både økte kostnader per elev og en økning i kostnadene. Gjennomsnittskostnaden per elev per år på Fana gymnas, er rekordlave 84.000. For hver elev mottar fylket 117.500. Fana gymnas bidrar derfor i dag, selv med ikke helt full skole med å subsidiere andre skoler og dekke fylkesadministrasjonen med 10 mill !

**Sterk elev-vekst i Fana Bydel – antallet Fana-elever vil vokse med 30% :**

Tall fra fylkesadministrasjonen tilsier at det er 1041 studiespesialiserende elever i bydelen som nå har 37.000 innbyggere, av disse er nå ca. 300 elever på Fana Gymnas.

Fana bydel er planlagt å vokse med ca. 10% - 10.000 nye innbyggere, og med ca. 4000 i Paradiskryssfortetningen over de neste årene med 1200 boenheter. Dette betyr at det bare innen tre år, vil komme ca. 4000 nye beboere i den vedtatte utbyggingen i Paradis-krysset, anslagsvis bare der 150-200 nye vgs elever. I tillegg kommer vedtatte prosjekter og fortetning langs Bybanen, i Sædalen, Skjoldlokket osv.- og anslagsvis utgjør dette 10.000 nye innbyggere, altså ca. 27% vekst.

Den tilsvarende elevveksten på videregående skole (som er større enn befolkningsveksten, pga Fana bosetter i større grad enn ellers barnefamilier) er også reflektert i Bergen kommunes Skolebruksplan. Dette innebærer opp mot 225 nye vgs elever innen 3 år, og ca. 400 nye videregående elever innen fem-syv år.

# Rapport

Oppdrag: **Tilstandskartlegging - MultiMap**

Emne: **Kartlegging av teknisk tilstand og tilpasningsdyktighet**

Oppdragsgiver: **Hordaland Fylkeskommune**

Dato: **30. mars 2012**

Oppdrag- / Rapportnr. **123006 / 1**

Tilgjengelighet Ikke begrenset

Utarbeidet av: **Amin Haddadi og Christian André Listerud** Fag/Fagområde: **Porteføljevurdering - MultiMap**

Kontrollert av: **Bjørn Fredrik Kristiansen** Ansvarlig enhet: **Eiendomsledelse**

Godkjent av: **Bjørn Fredrik Kristiansen** Emneord: **Teknisk tilstand, tilpasningsdyktighet**

## Sammendrag:

På oppdrag for og i samarbeid med Hordaland Fylkeskommune har Multiconsult gjennomført en overordnet bygningsteknisk kartlegging og vurdering av eksisterende bygningsmasse. Til dette er MultiMap benyttet. Multimap er en metode utviklet for blant annet å gi et totalbilde av den bygningstekniske tilstanden og tilpasningsdyktigheten for større bygningsporteføljer.

Det er totalt kartlagt 430 473 m<sup>2</sup> BTA, fordelt på 270 bygninger (eller bygningsdeler). Vurderingene er blitt gjort ved hjelp av tilbakemeldinger fra eiendomsavdelingen, med bistand fra Multiconsult.

Resultatene viser at den samlede vektete tilstandsgraden er 1,2. Totalt sett er dette noe dårligere enn ambisjonsnivået som ofte er definert som tilstandsgrad 1,0.

Den tekniske verdien for bygningsmassen er estimert til ca. 7,7 mrd. kr. Det tekniske oppgraderingsbehovet, som forårsakes av dårlig teknisk tilstand, er anslått til 1,2 mrd. kr. over en 8-10-årsperiode. Dette tilsvarer omtrent 2 900 kr. per kvadratmeter BTA.

Den samlede vektete tilpasningsdyktighetsgraden er 1,3. Det er stor variasjon i tilpasningsdyktigheten i byggene, men omtrent 2/3 av byggene har tilpasningsdyktighetsgrad 0 eller 1. Dette viser at store deler av bygningsmassen har god tilpasningsdyktighet.

2	30.03.2012	Revidert rapport, endelig	43	CAL	BFK	BFK
1	09.03.2012	Ferdig rapport	41	AH/CAL	BFK	BFK
<b>Utg.</b>	<b>Dato</b>	<b>Tekst</b>	<b>Ant.sider</b>	<b>Utarb.av</b>	<b>Kontr.av</b>	<b>Godkj.av</b>

## Innholdsfortegnelse

<b>1.</b>	<b>Innledning .....</b>	<b>4</b>
1.1	Bakgrunn.....	4
1.2	Omfang .....	4
1.3	Formål.....	4
1.4	Forbehold og avgrensninger .....	4
1.5	Leserveiledning .....	5
<b>Del I</b>	<b>Metode .....</b>	<b>6</b>
<b>2.</b>	<b>Metode .....</b>	<b>7</b>
2.1	Teknisk tilstand og oppgraderingsbehov.....	7
2.1.1	Teknisk tilstand .....	7
2.1.2	Teknisk oppgraderingsbehov.....	8
2.2	Tilpasningsdyktighet .....	9
2.2.1	Forhold mellom teknisk tilstand og tilpasningsdyktighet.....	10
2.3	Usikkerhet.....	11
2.4	Begrepsavklaring .....	11
<b>Del II</b>	<b>Samlede resultater for Hordaland fylkeskommune .....</b>	<b>12</b>
<b>3.</b>	<b>Samlede resultater for Hordaland fylkeskommune .....</b>	<b>13</b>
3.1	Mottatte data .....	13
3.2	Areal og alder.....	13
3.3	Teknisk tilstand .....	14
3.3.1	Kartlagt teknisk tilstand .....	14
3.3.2	Areal fordelt på tilstandsgrad .....	16
3.3.3	Areal og tilstandsgrad per tidsperiode .....	17
3.4	Teknisk verdi .....	17
3.5	Teknisk oppgraderingsbehov.....	18
3.6	Tilpasningsdyktighet .....	20
3.6.1	Kartlagt tilpasningsdyktighet .....	20
3.6.2	Areal fordelt på tilpasningsdyktighetsgrad.....	20
3.6.3	Areal og tilpasningsdyktighetsgrad per tidsperiode.....	21
3.7	Oppsummering .....	22
<b>Del III</b>	<b>Resultater for skole/undervisningsbygg i Hordaland fylkeskommune.....</b>	<b>23</b>
<b>4.</b>	<b>Resultater Skoler/undervisning .....</b>	<b>24</b>
4.1	Areal og alder.....	24
4.2	Teknisk tilstand .....	24
4.2.1	Kartlagt teknisk tilstand .....	24
4.2.2	Areal fordelt på tilstandsgrad .....	26
4.2.3	Areal og tilstandsgrad per tidsperiode .....	27
4.3	Teknisk verdi .....	28
4.4	Teknisk oppgraderingsbehov.....	28
4.5	Tilpasningsdyktighet .....	30
4.5.1	Kartlagt tilpasningsdyktighet .....	30

4.5.2	Areal fordelt på tilpasningsdyktighetsgrad.....	30
4.5.3	Areal og tilpasningsdyktighetsgrad per tidsperiode.....	31
4.6	Oppsummering.....	32
<b>Del IV Resultater for bygningsmassen eks. skole/undervisning i Hordaland fylkeskommune .....</b>		<b>33</b>
<b>5.</b>	<b>Resultater bygningsmassen eks. skole/undervisning .....</b>	<b>34</b>
5.1	Areal og alder.....	34
5.2	Teknisk tilstand.....	34
5.2.1	Kartlagt teknisk tilstand.....	34
5.2.2	Areal fordelt på tilstandsgrad.....	36
5.2.3	Areal og tilstandsgrad per tidsperiode .....	37
5.3	Teknisk verdi.....	37
5.4	Teknisk oppgraderingsbehov.....	38
5.5	Tilpasningsdyktighet.....	40
5.5.1	Kartlagt tilpasningsdyktighet.....	40
5.5.2	Areal fordelt på tilpasningsdyktighetsgrad.....	40
5.5.3	Areal og tilpasningsdyktighetsgrad per tidsperiode.....	41
5.6	Oppsummering.....	42
<b>Vedlegg.....</b>		<b>43</b>

## Vedlegg

Vedlegg 1: Kartlagte data per bygning

Vedlegg 2: Resultater per bygning

Vedlegg 3: Matrise for vurdering av teknisk tilstand

Vedlegg 4: Matrise for vurdering av tilpasningsdyktighet

## 1. Innledning

Dette kapittelet omhandler bakgrunnen for arbeidet, formål, forbehold, avgrensninger og leserveiledning.

### 1.1 Bakgrunn

På oppdrag for og i samarbeid med Hordaland Fylkeskommune har Multiconsult gjennomført en overordnet bygningsteknisk kartlegging og vurdering av eksisterende bygningsmasse. Til dette er MultiMap benyttet. Multimap er en metode utviklet for blant annet å gi et totalbilde av den bygningstekniske tilstanden og tilpasningsdyktigheten for større bygningsporteføljer.

Det er totalt kartlagt 430 473 m<sup>2</sup> BTA, fordelt på 270 bygninger (eller bygningsdeler). Vurderingene er blitt gjort ved hjelp av tilbakemeldinger fra eiendomsavdelingen, med bistand fra Multiconsult. Videre har Multiconsult bistått med å behandle, analysere og rapportere dataene.

### 1.2 Omfang

Multiconsult har bistått i vurderingen av følgende forhold:

- Bygningsmassens tekniske tilstand og behov for teknisk oppgradering
- Bygningsmassens tilpasningsdyktighet

### 1.3 Formål

Analysene som er gjennomført er et viktig informasjons- og beslutningsunderlag for videre strategisk og taktisk planlegging og utvikling. I tillegg vil innhentede opplysninger og resultater ha nytteverdi som styringsinformasjon i det daglige arbeidet med bygg- og eiendomsforvaltning.

Det er fremskaffet et overordnet bilde av hele bygningsporteføljens tekniske tilstand og tilpasningsdyktighet slik den er per i dag. Poenget i denne sammenheng er ikke å avdekke alle enkeltskader og utbedringstiltak, men etablere et grunnlag for å vurdere alle bygningene i sammenheng (porteføljevurdering), synliggjøre interne forskjeller og som underlag for å gi et samlet kostnadsestimat for oppgradering. Kostnadsestimatet kan danne utgangspunktet for utarbeidelse av realistiske budsjetter for vedlikehold og utbedringer i et langsiktig perspektiv.

### 1.4 Forbehold og avgrensninger

Vurderingene som er gjort i denne rapporten er gjort på grunnlag av kartlegging på et overordnet detaljeringsnivå, tilpasset formålet med porteføljevurderingen. Bygningsmassen er ikke befart mht teknisk tilstand eller tilpasningsdyktighet.

De kostnadsoverslagene som er presentert i rapporten, er estimater kun knyttet til utbedring av tekniske forhold. Det vil si at behovet for eventuell ombygging ikke er tatt med i betraktningen. Videre tas det ikke stilling til hvorvidt de respektive bygningene inngår i en langsiktig plan, dvs. det legges til grunn at alle bygninger skal beholdes og hvor alle med dårlig tilstand skal oppgraderes. Kostnadsoverslagene er følgelig å oppfatte som behovet knyttet til å oppnå en gjennomgående teknisk god bygningsmasse, men med uendrede funksjonelle egenskaper for kjernevirksomheten. Videre påpekes at det samlede estimerte oppgraderingsbehovet ikke må oppfattes som et akutt behov.

Det understrekes at Multiconsult ikke har hatt som mandat å fremme prioriteringer av enkelttiltak eller identifisere konkrete behov eller muligheter for ombygginger, omrokking, funksjonelle endringer etc.



## 1.5 Leserveiledning

Det er valgt å dele rapporten i følgende fire deler:

- Del I omfatter metodebeskrivelse for kartlegging av teknisk tilstand og tilpasningsdyktighet
- Del II omfatter samlede resultater av teknisk tilstand, oppgraderingsbehov og tilpasningsdyktighet, for Hordaland Fylkeskommune
- Del III omfatter resultater av teknisk tilstand, oppgraderingsbehov og tilpasningsdyktighet, for skoler/undervisningsbygg
- Del IV omfatter resultater av teknisk tilstand, oppgraderingsbehov og tilpasningsdyktighet, for bygningsmassen eks. skole/undervisning

For detaljer pr bygning henvises det til vedlegg 1 og 2.

## Del I

### Metode

## 2. Metode

### 2.1 Teknisk tilstand og oppgraderingsbehov

#### 2.1.1 Teknisk tilstand

Innhenting av underlagsdata, dvs. bygnings- og tilstandsdata, er foretatt iht. metoden MultiMap, som er spesielt utviklet med tanke på vurdering av bygningsporteføljer. Sentralt i dette er angivelse av tilstandsgrader for i alt 18 bygningskomponenter pr bygning. Oppdelingen i bygningskomponenter er basert på Norsk Standard 3451- Bygningsdelstabellen.

Tilstandsgrader er gitt i henhold til Norsk Standard 3424 "Tilstandsanalyse av byggverk" og er et uttrykk for "hvilken tilstand en bygning/bygningskomponent befinner seg, i forhold til et definert referansenivå".

Tilstandsgrader angis i henhold til NS 3424 med en gradering fra tilstandsgrad 0 (beste tilstand) til tilstandsgrad 3 (svakeste tilstand). Tabell 2.1 gir en overordnet beskrivelse av betydningen av tilstandsgradene.

Tabell 2.1 Betydningen av de fire tilstandsgradene iht NS 3424

Tilstandsgrad	Symptomer	Innebærer
0	Ingen symptomer	Meget god standard uten feil og mangler og kun ubetydelig slit og elde fra nybyggstandard.
1	Svake symptomer	God, tilfredsstillende standard, hvor alle lover og forskrifter er ivaretatt. Noe slitasje og elde fra nybyggstandard.
2	Middels kraftige symptomer	Et visst omfang av feil og mangler og/eller avvik fra lover og forskrifter som krever teknisk utbedring
3	Kraftige symptomer	Omfattende skader, feil og mangler. Mye slitasje. Betydelig behov for teknisk utbedring. Avvik fra lover og forskrifter.

Et videre sentralt element i MultiMap metoden er at det er eiendomsforvalterne ved Hordaland Fylkeskommune som har foretatt selve kartleggingen av tilstandsgrader. Kartleggingen er foretatt med bakgrunn i et avholdt informasjons-/opplæringsmøte og utarbeidet veiledningsmateriell som beskriver kriterier og referansenivå for tilstandsangivelser. Kriterier og referansenivå er gitt i vedlegg 3.

Multiconsult har videre vært ansvarlig for sammenstilling, beregninger og vurderinger av de innrapporterte opplysningene.

For å kunne presentere resultater på porteføljenivå er det foretatt interne vektinger mellom bygningskomponentene per bygning og videre arealvektinger mellom bygningene. Vektete tilstandsgrader er å oppfatte som tilstandsindikatorer, og det gjøres i den sammenheng oppmerksom på at det "bak" kan (vil) være store interne forskjeller mellom underliggende enkeltbygninger og komponenter.

### 2.1.2 Teknisk oppgraderingsbehov

På bakgrunn av kartlagte opplysninger pr bygning har Multiconsult foretatt en kostnadsestimering knyttet til behovet for teknisk oppgradering.

Estimatene bygger på en forventning om behov og omfang av tiltak og tilhørende erfaringspriser. Estimatene beregnes på bakgrunn av kartlagte opplysninger om:

- Areal
- Byggeår (alder)
- Bygningstype
- Tilstandsgrader for i alt 18 bygningskomponenter pr bygning

Teknisk oppgraderingsbehov er definert som:

***”Den innsats som kreves for å heve den tekniske tilstanden til et definert ambisjonsnivå”***

*(NB! Omfatter følgelig ikke funksjonelle ombygginger)*

Et vanlig ambisjonsnivå er ofte definert som tilstandsgrad 1 i henhold til NS 3424, som kan beskrives som tilfredsstillende tilstand. Dette blir ofte omtalt som et verdibevarende vedlikehold. Dette ambisjonsnivået er også lagt til grunn i dette arbeidet.

Bygningskomponenter som avviker negativt fra dette ambisjonsnivået, dvs. angitt med tilstandsgrad 2 eller 3, må følgelig oppgraderes og representerer dermed en kostnad. Kostnaden vil være høyere jo dårligere tilstanden er. Det vil si at kostnaden er høyere ved tilstandsgrad 3 (stor grad av utskiftning) enn tilstandsgrad 2 (delvis utskiftning og/eller ekstraordinært vedlikehold). Kostnadene er beregnet utefra en vurdering av omfang av nødvendige utbedringer, samt erfaringspriser for slike arbeider.

Oppgraderingsbehovet er her definert som:

*Samlede kostnader ved å utbedre bygningskomponenter med tilstandsgrad 2 og 3*

På bakgrunn av dette er det estimerte oppgraderingsbehovet fordelt og periodisert i to kategorier:

- Mest akutt behov (0-4 år) ”MÅ - tiltak”:

Kategorien utgjøres i praksis av komponenter som vurderes som tilstandsgrad 3. Disse komponentene er vurdert å være i så dårlig forfatning og representerer en uholdbar situasjon som krever utbedringer i løpet av relativt kort tid. Disse tiltakene og tilhørende kostnadsestimater kan oppfattes som ”MÅ - tiltak” og bør normalt gjennomføres innenfor en periode på ca.4 år. Hva som vurderes å være ”riktig” tidshorisont avhenger av kritikalitet; fare for følgeskader, driftsstans osv.

- Langsiktig behov (5-8 år) ”BØR - tiltak”:

I praksis utgjøres denne kategorien av komponenter som vurderes som tilstandsgrad 2. Disse komponentene er vurdert å ha en tilstand som tydelig indikerer at utbedringer må påregnes på sikt, dvs. de vurderes ikke lenger som gode nok. De nødvendige tiltakene og tilhørende kostnadsestimater som er vurdert i denne kategorien kan oppfattes som ”BØR - tiltak” og må vurderes med tanke på å forhindre ytterligere nedbrytning med evt. de kostnadskonsekvenser det måtte medføre. Det påpekes at det vil være individuelle forskjeller mellom komponentene ift. i hvilken grad det kan være forsvarlig å la nedbrytningen fortsette til tilstandsgrad 3 oppnås (”bruke opp komponentene”). I denne sammenheng er kostnadsestimatet

basert på at samtlige komponenter utbedres i den stand de er pr i dag. Tiltakene bør normalt gjennomføres innenfor en tidshorisont på 8 år.

Oppgraderingsbehovet må ikke oppfattes som et akutt behov knyttet til utbedring, men representerer en samlet kostnad for å heve kvaliteten til et tilfredsstillende nivå.

Oppgraderingsbehovet må sees i sammenheng med årlig normalt, planlagt vedlikehold. Siden gjennomføring av utbedringer skjer over tid (her 0 – 8 år), vil komponenter som pr i dag vurderes som tilfredsstillende forringes, slik at enkelte blir utilfredsstillende/dårlige innenfor 8 – års - perioden. Tiltak knyttet til disse komponentene vil da komme i tillegg til estimatene gitt her.

Estimert oppgraderingsbehov er å oppfatte som totale prosjektkostnader i henhold til NS 3453- Spesifikasjon av kostnader i byggeprosjekt. Det vil si at alle kostnader som er presentert **inkluderer mva.**

**Presenterte oppgraderingsbehov omfatter ikke eventuell oppgradering eller utbedring av dårlig tilstand på grunn, fundamenter og bæresystem.** Det er stor variasjon/kompleksitet i utbedring av slike forhold og det er dermed vanskelig å generalisere nødvendige tiltak for utbedring og dermed å angi en forventet erfaringskostnad.

## 2.2 Tilpasningsdyktighet

Med bygningsmessig tilpasningsdyktighet menes de egenskaper bygningen har til å endre planløsning (fleksibilitet), endre bruk til annen funksjon (generalitet) eller mulighet til utvidelse (elastisitet). I denne sammenheng er tilpasningsdyktighet belyst på bakgrunn av kartlegging av 15 parametere.

De 15 kartlagte parameterne er listet opp her:

- Vertikal belastning
- Dekker - lastkapasitet
- Spennvidde
- Dekker - konstruksjonsprinsipp
- Takhøyde
- Innervegger
- Bindinger mot føringer og tekniske installasjoner
- Innfesting/montasje
- VVS- Tilpasningsmulighet / tilgjengelighet føringer
- VVS- Kapasitet
- Elkraft- Kapasitet - kapasitet i anleggene og kapasitet i føringsveier
- Elkraft- Tilgjengelighet
- Tele og auto- Kapasitet
- Tele og auto- tilgjengelighet og plassering
- Tomteforhold- Størrelse/plassering

En videre beskrivelse av parameterne finnes i vedlegg 4.

Det gjøres også oppmerksom på at behovet for tilpasningsdyktighet vil variere mellom ulike bygningstyper og funksjonsområder. Det vil si at "dynamiske" virksomheter med hyppige innslag av organisatorisk og/eller teknisk utvikling vil ha størst behov for tilpasningsdyktige bygninger. Tilpasningsdyktighet bidrar til at lokalene kan være funksjonelle, også over tid. De økonomiske konsekvensene av ufunksjonelle lokaler kan bli betydelige.

### 2.2.1 Forhold mellom teknisk tilstand og tilpasningsdyktighet

En bør se teknisk tilstand og tilpasningsdyktighet i sammenheng. Diagram 2.1 viser dette.

Essensen er at en bør vurdere hvor mye en skal investere i et bygg med tanke på vedlikehold og ombygging i forhold til om bygget er tilpasningsdyktig for fremtidig drift. I tillegg er det nødvendig å se dagens egnethet i sammenheng med disse parameterne.

God teknisk tilstand?	NEI	Bør satses på. Tekniske utbedringer bør sees i sammenheng med evt. ombyggingsbehov.	Begrenset levedyktighet. Tekniske oppgraderinger kan bli kortsiktige. Ombygginger lite aktuelt.
	JA	Bør satses på. Normalt verdibevarende vedlikehold.	Begrenset levedyktighet. Vedlikeholdsinnsetts bør vurderes i lys av tidshorison for dagens virksomhet. (Fremtidige endringsmuligheter begrenset)
		JA	NEI
		God tilpasningsdyktighet?	

Diagram 2.1 Forhold mellom teknisk tilstand og tilpasningsdyktighet

Tanken bak en slik sammenstilling kan oppsummeres i det følgende:

- Dersom bygningene har god tilpasningsdyktighet, vil de i prinsippet være levedyktige på sikt og inneha kvaliteter som gjør det mulig å skape funksjonelle lokaler over tid og i takt med eventuelle endringsbehov. Disse bygningene bør følgelig satses på. Tekniske oppgraderingsbehov bør vurderes i sammenheng med eventuelle funksjonelle endringsbehov.
- Dersom bygningene har svak tilpasningsdyktighet, vil det kunne bety begrenset levedyktighet på sikt da tilpasninger i takt med eventuelle endringsbehov vanskelig lar seg gjøre. Tekniske oppgraderingsbehov bør da sees i lys av langsiktighet og primært gjennomføres der den funksjonelle egnetheten vurderes som god.

Bygningene øverst i høyre boks, har ifølge kartlegginger utilfredsstillende/dårlig teknisk tilstand, i tillegg til begrenset tilpasningsdyktighet. Det kan derfor være vanskelig og kostnadskrevenende å utføre de endringene som må til for å møte kravene. Etter vurdering av dagens egnethet bør vedlikehold/oppgradering sees i sammenheng med en eventuell ombygging.

Bygningene i øverst venstre boks, har relativt god tilpasningsdyktigheten og det er mulig å satse videre på disse bygningene. Dersom egnetheten i dag er dårlig vil det i de fleste tilfeller likevel være mulig å tilpasse byggene slik at de passer dagens funksjon, evt. endret funksjon.

## 2.3 Usikkerhet

Som følge av at metode for kartlegging og modell for beregning er overordnet og skjematisk, vil det knyttes usikkerhet til resultater for enkeltbygg. Ved vurdering av porteføljer vil imidlertid usikkerheten reduseres fordi avvik med "ulike fortegn" utlikner hverandre. Dette gir gode resultater for bygningsmassen som helhet.

De viktigste kildene til usikkerhet ved metode og modell kan oppsummeres i følgende to punkt:

- Kartlegging av tilstand gir til en viss grad rom for subjektivitet. Dette er søkt minimert ved bruk av mal og skjematurl med symptombeskrivelse for de ulike bygningskomponentene per tilstandsgrad.
- Beregninger innebærer en generalisering av bygningstyper, byggeperioder og behov for tiltak som gjør at spesielle forhold ved enkeltbygg som ikke fremkommer gjennom etterspurte opplysninger, ikke blir hensyntatt.

## 2.4 Begrepsavklaring

### Teknisk tilstand

Teknisk tilstand er et begrep som definerer en bygnings eller en bygningsdels tekniske tilstand i forhold til et definert referansenivå, jfr. Norsk Standard 3424 "Tilstandsanalyse av byggverk".

Tilstanden angis med tilstandsgrader, og NS 3424 opererer med en gradering av tilstand fra 0 til 3, der tilstandsgrad 0 tilsvarer meget god tilstand og tilstandsgrad 3 meget dårlig tilstand.

### Tilpasningsdyktighet

Tilpasningsdyktighet omhandler bygningenes forutsetninger for å tilpasses nye behov/krav underveis i levetiden. Begrepet har bakgrunn i erkjennelsen om at gjennom et livsløp på eksempelvis 60 år, vil en bygning sjelden stå uforandret. Om det er snakk om å gjøre endringer på planløsning, endre funksjon (for eksempel fra kontor til forretningsbygg), eller endre volum (for eksempel bygge på/til, seksjonere) vil bygningens fysiske forutsetninger alltid gi sentrale premisser for hvor gode og ressurskrevende disse endringene blir. En tilpasningsdyktig bygning vil kreve mindre ressurser for å gjøre disse endringene enn en bygning som er mindre tilpasningsdyktig.

### Teknisk verdi

Teknisk verdi er satt ut fra dagens nybyggverdi fratrukket verdireduksjon som følge av slitasje, skade, vedlikeholdsetterlep, feil og mangler. Tomtekostnader er ikke inkludert. Verdivurderingen må ikke oppfattes som takst.

### Teknisk oppgraderingsbehov

Teknisk oppgradering tilsvarer den innsats som kreves for å heve den tekniske tilstanden på bygningene til et definert ambisjonsnivå. Dette ambisjonsnivået er satt som tilstandsgrad 1, jfr NS 3424.

## Del II

### Samlede resultater for Hordaland fylkeskommune



### 3. Samlede resultater for Hordaland fylkeskommune

I de følgende delkapitler er resultatene samlet for hele Hordaland fylkeskommune. Mer detaljerte resultater per bygning kan sees i vedlegg 1 og 2.

#### 3.1 Mottatte data

Kartleggingen er komplett for parametrene bruttoareal, byggeår og bygningstype. For teknisk tilstand og tilpasningsdyktighet er det noen tomme felter. Årsakene til dette er:

- Enkelte bygninger (som lager/verksted/garasje) har ikke tekniske installasjoner. Derfor blir det heller ikke registrert tilstandsgrader for disse komponentene. Dette kan også gjelde andre bygningstyper som ikke har visse bygningskomponenter (eksempelvis heis)
- For enkelte mindre bygninger (som lager/verksted) er det ikke registrert tilpasningsdyktighet. Dette henger sammen med at det anses lite aktuelt å endre/utvikle disse bygningene.
- I noen få tilfeller har det vært vanskelig å skaffe til veie nødvendig informasjon for å besvare alle parametrene.

Utover dette er de mottatte data komplette. Det påpekes imidlertid at Multiconsult har begrenset mulighet til å kontrollere enkeltangivelser, og at de understående beregningene således er basert på driftspersonellets/forvalternes vurderinger.

#### 3.2 Areal og alder

I tabell 3.1 fremkommer bygningsmassens areal- og alderssammensetning samlet for Hordaland fylkeskommunenes bygningsmasse. Vedlegg 1 og 2 viser detaljert informasjon per bygning.

Bygningstype	Antall bygninger [stk]	Bruttoareal [m2]	Arealvektet alder [år]
Kulturhus	1	1 230	5
Annen skolebygning	23	33 867	57
Boligbygning	35	16 542	55
Idrettsbygning	9	10 795	55
Kontorbygning	15	29 075	46
Lager/verksted/garasje	106	84 011	37
Videregående skole	77	253 951	39
Øvrige	4	1 002	49
<b>Samlet</b>	<b>270</b>	<b>430 473</b>	<b>42</b>

Tabell 3.1 Areal- og alderssammensetning

Den arealvektede alderen for hele bygningsmassen er 42 år. Det er en del variasjoner mellom lokasjonene der Tanks skole skiller seg ut med høy arealvektet alder (157 år), mens Nordahl Grieg videregående skole som var ny i 2010 trekker ned snittalderen.

### 3.3 Teknisk tilstand

#### 3.3.1 Kartlagt teknisk tilstand

Tabell 3.2 viser samlet teknisk tilstand for fylkeskommunens bygninger. Den tekniske tilstanden er skilt på de ulike hovedkomponentene (1-sifret bygningsdelsnivå jfr. NS3451 Bygningsdelstabellen).

Bygningstype	Samlet teknisk tilstand	Bygning	VVS	Elkraft	Tele og automatisering	Andre installasjoner	Utomhus
Annen skolebygning	1,2	1,3	1,4	1,0	1,1	1,1	1,3
Boligbygning	1,3	1,3	1,6	1,4	1,0	1,2	1,3
Idrettsbygning	1,3	1,3	1,4	0,9	1,6	1,1	1,3
Kontorbygning	1,4	1,5	1,7	1,4	1,1	0,3	1,4
Kulturhus	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Lager/verksted/garasje	1,4	1,3	1,5	1,5	1,5	1,6	1,1
Videregående skole	1,1	1,0	1,2	1,0	1,0	1,2	1,1
Øvrige	1,0	0,9	1,3	1,1	1,3	-	1,0
<b>Samlet</b>	<b>1,2</b>	<b>1,1</b>	<b>1,4</b>	<b>1,1</b>	<b>1,1</b>	<b>1,2</b>	<b>1,2</b>

Tabell 3.2 Teknisk tilstandsgrad

Tabellen viser at den samlede vektete tilstandsgraden er 1,2. Dette viser at vektet tilstandsgrad for bygningsmassen totalt sett er noe dårligere enn normalt ambisjonsnivå som ofte er definert som tilstandsgrad 1,0. Avviket betyr følgelig at bygningsmassen har et relativt omfattende behov for teknisk oppgradering. Det påpekes samtidig at bak de aggregerte tallene er det store variasjoner. Multiconsults erfaringer fra tilsvarende kartlegginger for sammenlignbare forvaltere/porteføljer viser resultatene at Hordaland fylkeskommunes bygningsmasse er innenfor et normalt intervall som er 1,2-1,7. Tilstandsgraden på 1,2 gjenspeiler offentlig bygningsmasses generelle utfordringer knyttet til tilstrekkelig vedlikehold og vedlikeholdsetterslep.

Diagram 3.1 viser arealvektet teknisk tilstandsgrad per lokasjon.

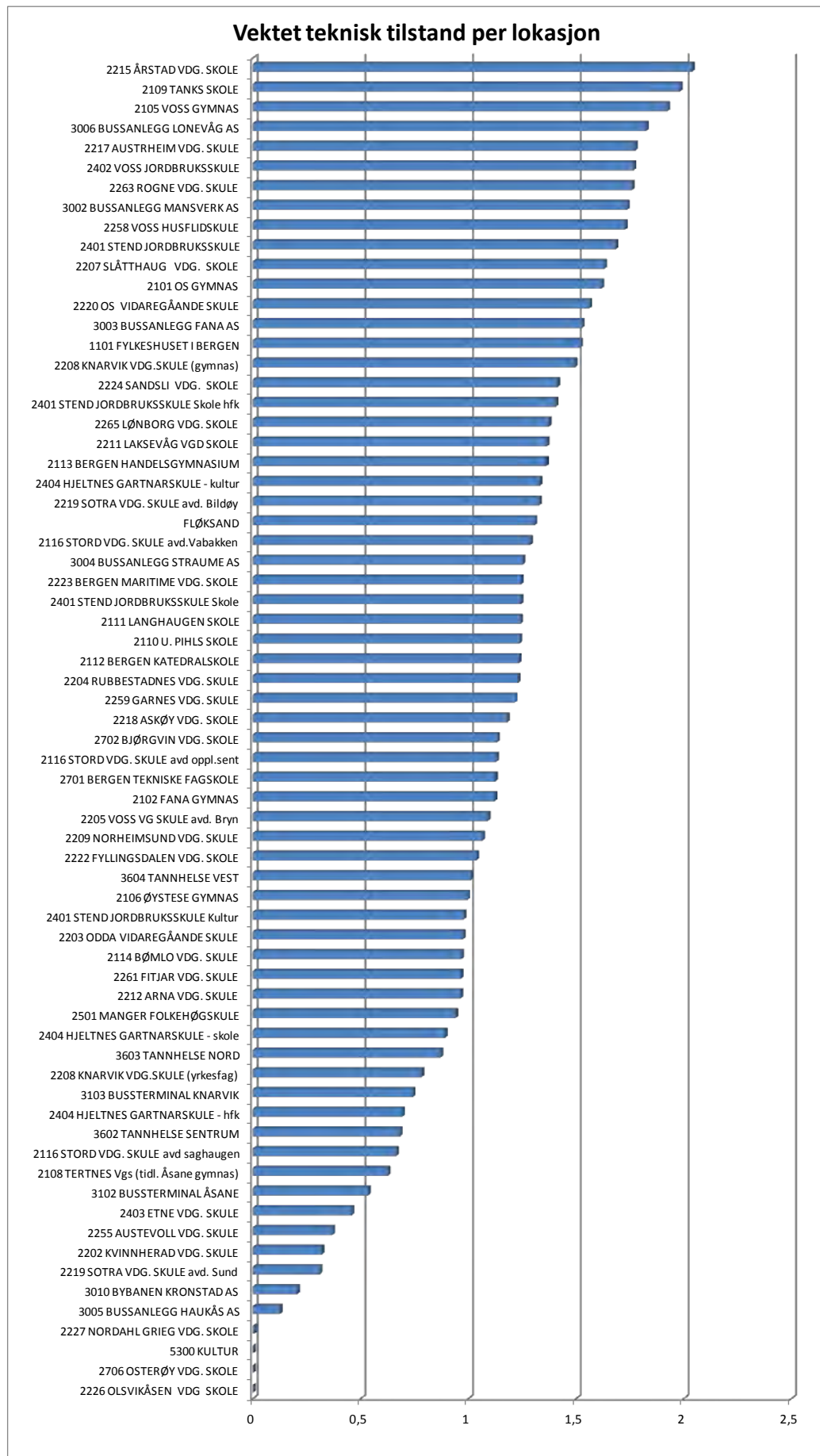


Diagram 3.1 Vektet teknisk tilstandsgrad per lokasjon

Som det fremkommer av diagrammet har 26 lokasjoner samlet sett god teknisk tilstand med tilstandsgrad 1,0 eller mindre. Blant annet Olsvikåsen videregående skole som var ny i 2006 fremstår med en av de beste vektete teknisk tilstandsgrad (0,0). Andre skoler med god vektet tilstandsgrad er Nordahl Grieg Videregående skole og Osterøy videregående skole. Årstad Videregående skole derimot fremstår med dårligste vektete tilstandsgrad på 2.

### 3.3.2 Areal fordelt på tilstandsgrad

Diagram 3.2 og 3.3 viser bygningsmassens bruttoareal fordelt henholdsvis på differensierte tilstandsgrader og avrundede tilstandsgrader (0-3).

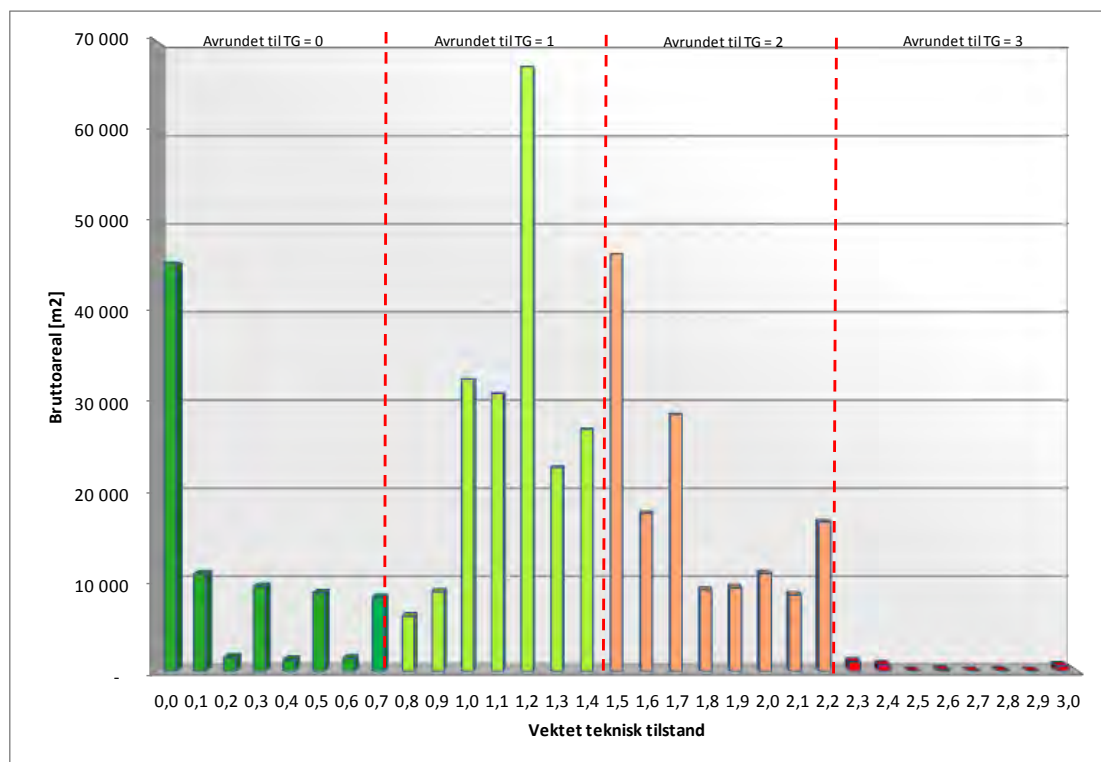


Diagram 3.2 Bruttoareal per tilstandsgrad

Diagram 3.2 viser at hovedvekten av bygningene har en vektet teknisk tilstandsgrad mellom 1,0 og 2,2. Alle bygninger og bygningsdeler med tilstandsgrad dårligere enn 1,0 har et visst oppgraderingsbehov.

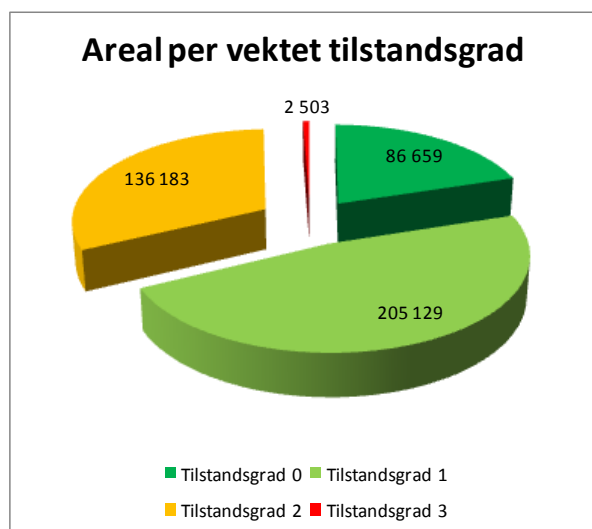


Diagram 3.3 Areal per tilstandsgrad

Som det fremkommer av Diagram 3.3 har over 75 % av bygningsmassens areal enten tilstandsgrad 1 eller 2, og bare et minimalt areal har tilstandsgrad 3. Det påpekes at bygninger innenfor tilstandsgrad 1 også kan ha noe oppgraderingsbehov på grunn av avrunding.

### 3.3.3 Areal og tilstandsgrad per tidsperiode

Oppføringen av bygningsmassen er fordelt over mange år. I diagram 3.4 er byggeår kategorisert i syv ulike perioder. Diagrammet angir areal og tilstandsgrad for ulike byggeårperioder.

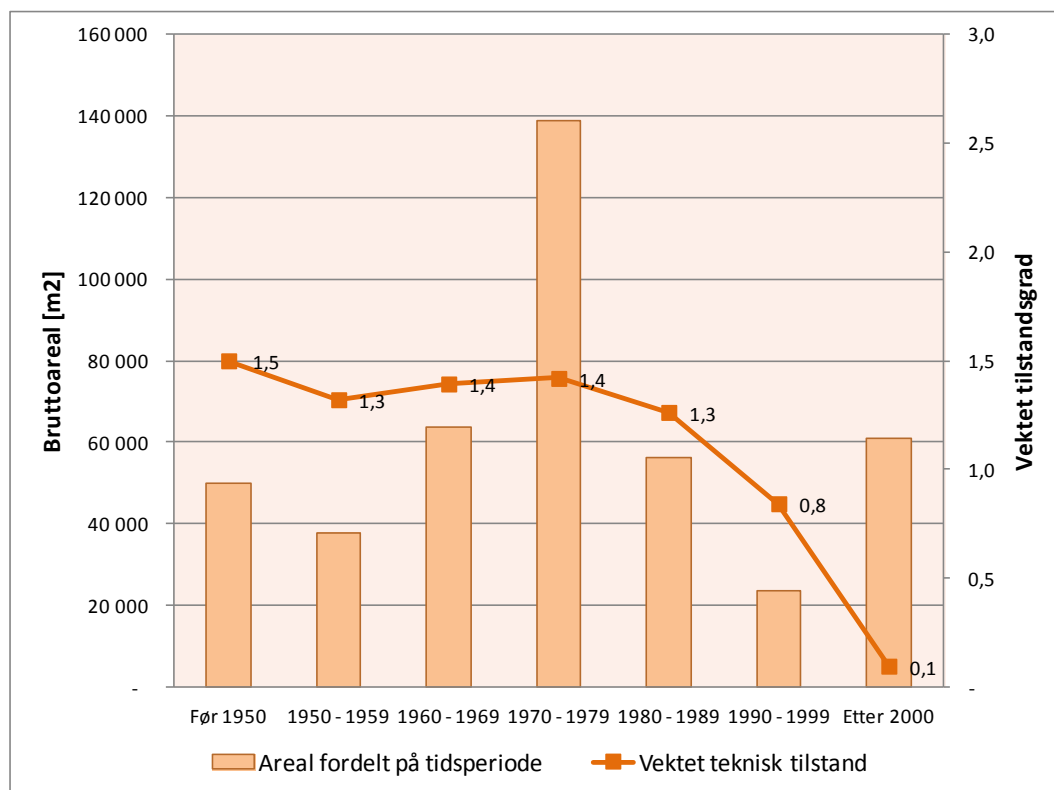


Diagram 3.4 Areal og tilstandsgrad per tidsperiode

Diagrammet viser at 1970-tallet er den tidsperioden med størst arealmengde innenfor bygningsmassen. Det fremkommer også at de to siste byggeperiodene (1990-tallet og etter 2000) har en klart bedre vektet teknisk tilstandsgrad enn øvrige perioder. Dette kan forklares med bygningsmassens alder. Det som er verdt å merke seg er at forskjellen i tilstandsgrad mellom de øvrige byggeperiodene (1980-tallet og bakover) er svært liten. Dette tyder på at det for bygningsmasse over 20-25 år er vedlikeholdsregimet som er avgjørende.

### 3.4 Teknisk verdi

Tabell 3.3 viser estimat av bygningsmassens tekniske verdi.

Lokasjon	Bruttoareal [m <sup>2</sup> ]	Teknisk verdi			
		Fra [mill kr]	Til [mill kr]	Midtanslag [mill kr]	Midtanslag [kr/m <sup>2</sup> ]
Samlet	430 473	6 900	8 440	7 670	17 800

Tabell 3.3 Estimert teknisk verdi

Tabell 3.3 viser at samlet teknisk verdi er estimert til 6,9 – 8,4 mrd. kr, med et midtanslag på 7,7 mrd. kr, dvs. ca 17 800 kr/m<sup>2</sup> BTA i arealvektet vektet. Vedlegg 2 angir teknisk verdi per bygning.

### 3.5 Teknisk oppgraderingsbehov

Tabell 3.4 viser estimert oppgraderingsbehov for bygningsmassen. Behovet er delt i to perioder, hhv. 0-4 år og 4-8 år. Dette er gjort på bakgrunn av hvor akutt behovet anses, og fremkommer på bakgrunn av angivelser av tilstandsgrader, hvor en bygningsdel med tilstandsgrad 3 er lagt til den første perioden, mens bygningsdeler med tilstandsgrad 2 er lagt til den siste perioden.

Bygningstype	Bruttoareal [m2]	Oppgraderingsbehov, periodisert og samlet			
		0-4 år [mill. kr]	4-8 år [mill. kr]	Samlet [mill. kr]	Samlet [kr/m2]
Annen skolebygning	33 867	9	65	74	2 200
Boligbygning	16 542	11	45	56	3 400
Idrettsbygning	10 795	10	26	36	3 300
Kontorbygning	29 075	4	127	131	4 500
Kulturhus	1 230	0	0	0	0
Lager/verksted/garasje	84 011	50	124	175	2 100
Videregående skole	253 951	116	637	757	3 000
Øvrige	1 002	1	1	2	2 400
<b>Samlet</b>	<b>430 473</b>	<b>202</b>	<b>1 026</b>	<b>1 232</b>	<b>2 900</b>

Tabell 3.4 Estimert teknisk oppgraderingsbehov

Som tabellen synliggjør, er det et omfattende oppgraderingsbehov på til sammen ca 1,2 mrd. kroner, dvs. ca. 2 900 kr/m2 BTA. Det påpekes imidlertid at dette antas å kunne innhentes i løpet av en 8-10-års periode, og hvor en del av tiltakene må sees i sammenheng med det normale periodiske vedlikeholdet under denne tiden. Teknisk oppgraderingsbehov per lokasjon vises i diagram 3.5, og per bygning i vedlegg 2.

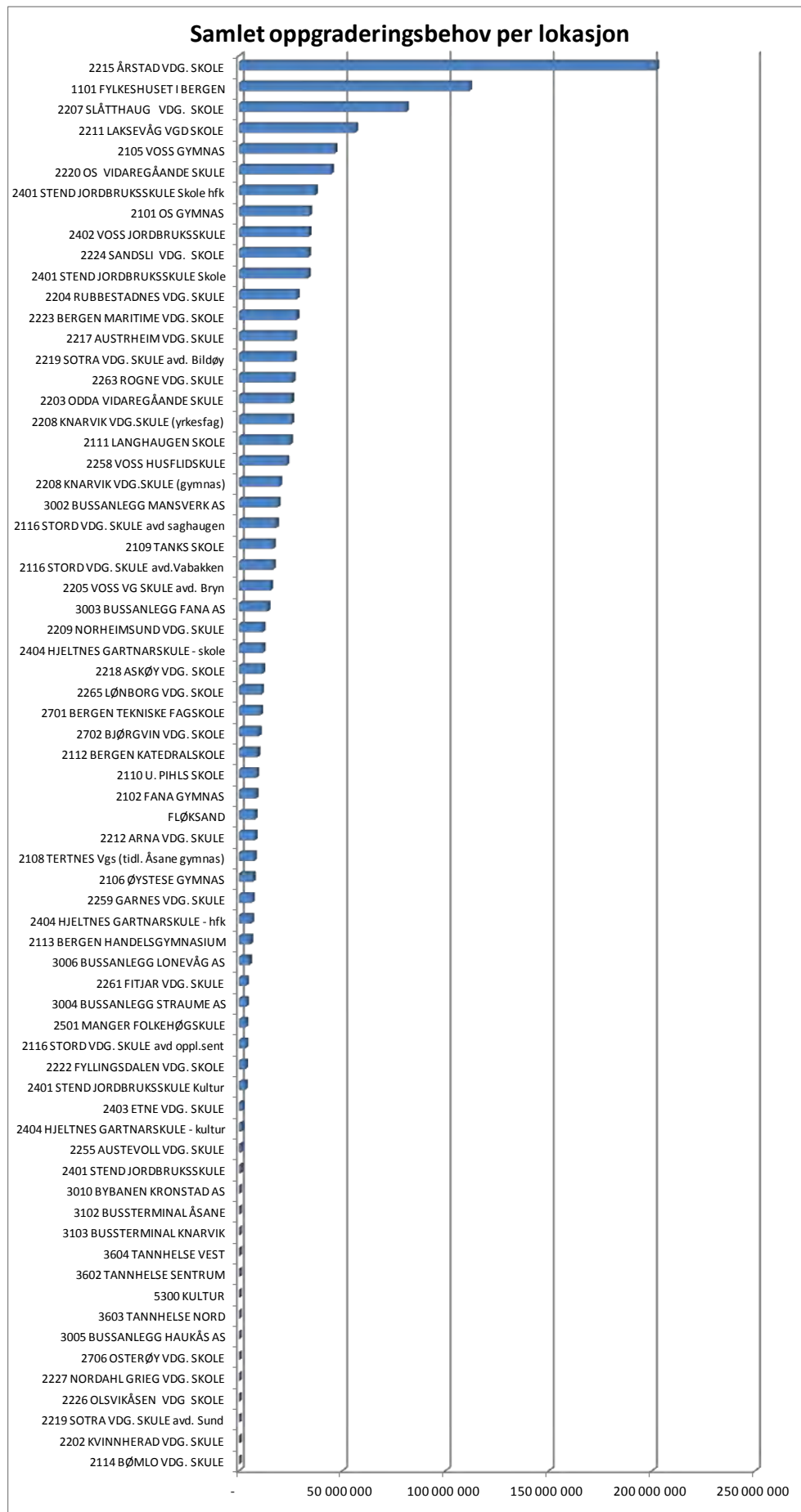


Diagram 3.5 Oppgraderingsbehov i mill kr per lokasjon

De lokasjonene der det er stort behov for oppgradering er særlig Årstad Videregående skole og Fylkeshuset i Bergen. Disse er bygninger med store arealer og oppgraderingsbehovet ligger på over 100 mill kr for hver av lokasjonene.

### 3.6 Tilpasningsdyktighet

#### 3.6.1 Kartlagt tilpasningsdyktighet

Tabell 3.5 viser den vurderte tilpasningsdyktigheten samlet for bygningsmassen som helhet.

Bygningstype	Samlet tilpasningsdyktighet	Bygning	VVS	Elkraft	Tele/auto	Tomteforhold
Annen skolebygning	1,6	1,9	1,7	1,3	1,0	0,7
Boligbygning	1,6	1,9	1,9	1,3	1,3	0,9
Idrettsbygning	1,4	1,4	1,4	1,6	1,4	1,1
Kontorbygning	1,2	1,1	1,5	1,1	1,1	1,1
Kulturhus	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0
Lager/verksted/garasje	1,5	1,4	1,9	1,6	1,3	1,0
Videregående skole	1,2	1,2	1,4	1,2	1,2	0,8
Øvrige	2,2	2,3	2,3	2,3	2,3	1,2
<b>Samlet</b>	<b>1,3</b>	<b>1,3</b>	<b>1,5</b>	<b>1,3</b>	<b>1,2</b>	<b>0,9</b>

Tabell 3.5 Tilpasningsdyktighet

Tabellen viser at den samlede vurderte tilpasningsdyktigheten er 1,3. For de 65 lokasjonene varierer vektet tilpasningsdyktighet mellom 0 og 2,8. Nordahl Greig Videregående skole fremstår som best med en vektet tilpasningsdyktighet på 0. Skolen er ny og har meget god tilpasningsdyktighet. Stend Jordbruksskule har dårligst vektet tilpasningsdyktighet på 2,8.

#### 3.6.2 Areal fordelt på tilpasningsdyktighetsgrad

Diagram 3.6 viser areal fordelt på avrundede tilpasningsdyktighetsgrader samlet for hele Hordaland fylkeskommune.

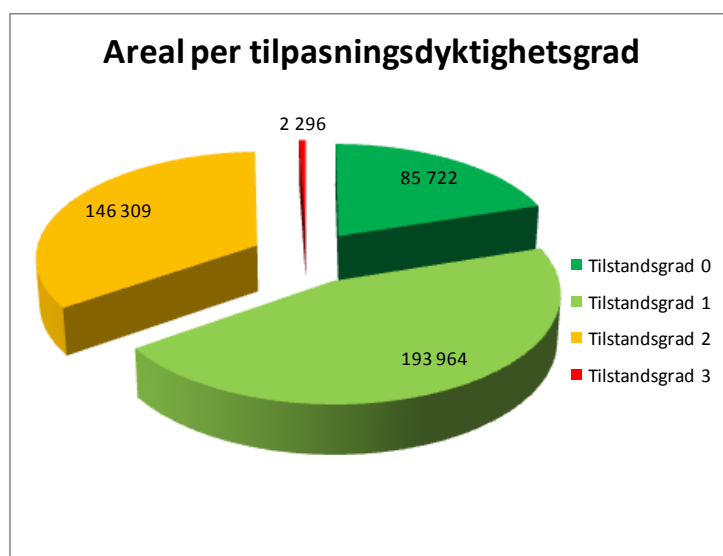


Diagram 3.6 Areal per tilpasningsdyktighetsgrad

Diagrammet viser at mesteparten av bygningsmassen er jevnt fordelt mellom tilpasningsdyktighetsgrad 1 og 2. Omtrent en tredel av bygningsmassen har tilpasningsdyktighetsgrad 2 eller 3, noe som tilsvarer en rigid bygningsmasse hvor endringer vanskelig kan tilpasses.



### 3.6.3 Areal og tilpasningsdyktighetsgrad per tidsperiode

Diagram 3.7 viser areal og tilpasningsdyktighetsgrad per tidsperiode.

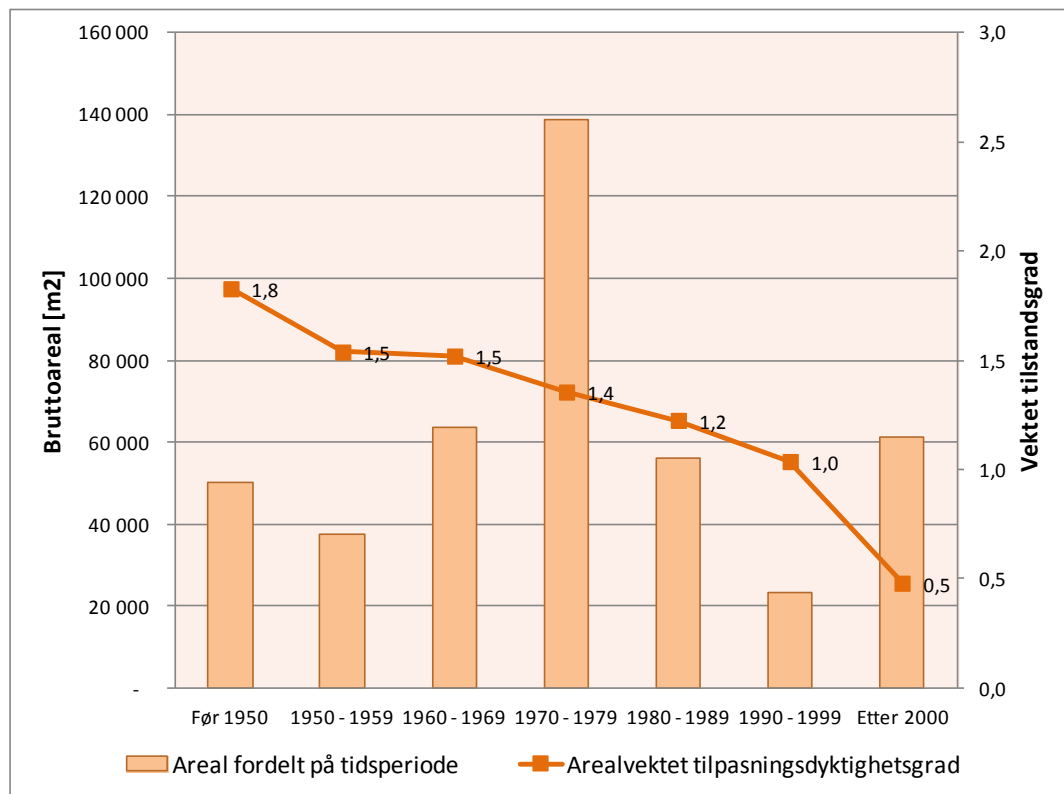


Diagram 3.7 Areal og tilpasningsdyktighetsgrad per tidsperiode

Diagrammet viser at bygninger som er oppført etter år 2000 har lettere for å tilpasses endringer. Diagrammet viser at tilpasningsdyktigheten blir dårligere desto eldre bygningene er. Vektet tilpasningsdyktighetsgrad for denne bygningsmassen er ca. 1,3.

### 3.7 Oppsummering

Tabell 3.6 oppsummerer de kartlagte og estimerte størrelsene for hver av lokasjonene. Resultater på bygningsnivå finnes i vedlegg 2.

Lokasjon	Brutto-areal [m2]	Arealvektet alder [år]	Samlet teknisk tilstand	Samlet tilpasningsdyktighet	Teknisk verdi		Oppgraderingsbehov			
					[mill kr]	[kr/m2]	0-4 år [mill kr]	4-8 år [mill kr]	Samlet [mill kr]	Samlet [kr/m2]
1101 FYLKESHUSET I BERGEN	21 097	40	1,5	1,1	308	14 600	0	112	112	5 300
2101 OS GYMNAS	4 891	44	1,6	1,6	88	18 000	1	29	30	6 100
2102 FANA GYMNAS	7 238	94	1,1	1,7	150	20 700	0	8	8	1 100
2105 VOSS GYMNAS	6 083	74	1,9	1,7	88	14 500	21	25	46	7 600
2106 ØYSTESE GYMNAS	4 380	42	1,0	1,4	93	21 300	1	6	7	1 500
2108 TERTNES Vgs (tidl. Asane gymnas)	6 229	27	0,6	0,8	148	23 800	0	7	7	1 200
2109 TANKS SKOLE	3 225	162	2,0	2,0	52	16 100	0	16	16	5 100
2110 U. PIHLS SKOLE	3 829	24	1,2	0,9	75	19 600	0	8	8	2 200
2111 LANGHAUGEN SKOLE	7 998	50	1,2	1,6	151	18 800	0	25	25	3 100
2112 BERGEN KATEDRALSKOLE	9 158	83	1,2	1,2	202	22 100	0	9	9	1 000
2113 BERGEN HANDELSGYMNASIUM	3 420	108	1,4	1,1	74	21 600	0	6	6	1 600
2114 BØMLO VDG. SKULE	4 652	18	1,0	1,0	106	22 700	0	0	0	0
2116 STORD VDG. SKULE avd oppl.sent	3 060	27	1,1	1,1	45	14 700	0	3	3	1 000
2116 STORD VDG. SKULE avd saghaugen	8 155	33	0,7	1,4	190	23 300	1	17	18	2 200
2116 STORD VDG. SKULE avd.Vabakken	9 426	34	1,3	1,1	128	13 500	3	14	16	1 700
2202 KVINNHERAD VDG. SKULE	8 028	24	0,3	-	186	23 100	0	0	0	0
2203 ODDA VIDAREGÅANDE SKULE	9 288	45	1,0	1,1	187	20 100	0	25	25	2 700
2204 RUBBESTADNES VDG. SKULE	7 721	55	1,2	1,8	109	14 100	5	23	28	3 600
2205 VOSS VG SKULE avd. Bryn	5 088	27	1,1	1,2	86	16 900	0	15	15	3 000
2207 SLÅTTAUG VDG. SKOLE	11 225	41	1,6	1,5	158	14 100	8	73	81	7 200
2208 KNARVIK VDG.SKULE (gymnas)	4 110	44	1,5	1,7	70	17 000	2	18	20	4 800
2208 KNARVIK VDG.SKULE (yrkesfag)	9 814	25	0,8	1,1	215	21 900	15	10	25	2 600
2209 NORHEIMSUND VDG. SKULE	9 321	47	1,1	1,3	151	16 200	0	11	11	1 200
2211 LAKSEVÅG VGD SKOLE	13 920	38	1,4	1,3	241	17 300	7	50	56	4 000
2212 ARNA VDG. SKULE	4 765	34	1,0	0,7	103	21 500	0	8	8	1 600
2215 ÅRSTAD VDG. SKOLE	29 313	41	2,0	1,8	280	9 600	91	111	202	6 900
2217 AUSTRHEIM VDG. SKULE	2 983	37	1,8	1,9	40	13 400	8	18	27	8 900
2218 ASKØY VDG. SKOLE	9 520	28	1,2	1,1	151	15 900	0	11	11	1 200
2219 SOTRA VDG. SKULE avd. Bildøy	8 019	32	1,3	1,3	127	15 800	0	27	27	3 300
2219 SOTRA VDG. SKULE avd. Sund	6 640	9	0,3	0,1	173	26 000	0	0	0	0
2220 OS VIDAREGÅANDE SKULE	9 605	30	1,6	1,5	104	10 800	1	43	45	4 600
2222 FYLLINGSDALEN VDG. SKOLE	7 228	32	1,0	1,3	160	22 100	0	3	3	400
2223 BERGEN MARITIME VDG. SKOLE	7 850	36	1,2	1,4	150	19 100	0	28	28	3 600
2224 SANDSLI VDG. SKOLE	8 685	26	1,4	1,1	150	17 300	0	33	33	3 900
2226 OLSVIKÅSEN VDG SKOLE	8 135	6	0,0	0,9	226	27 700	0	0	0	0
2227 NORDAHL GRIEG VDG. SKOLE	14 917	2	0,0	0,0	413	27 700	0	0	0	0
2255 AUSTEVOLL VDG. SKULE	4 129	34	0,4	0,7	97	23 400	0	1	1	300
2258 VOSS HUSFLIDSKULE	2 776	42	1,7	1,9	38	13 700	2	21	23	8 300
2259 GARNES VDG. SKULE	5 213	61	1,2	1,9	113	21 700	4	3	6	1 200
2261 FITJAR VDG. SKULE	3 399	39	1,0	1,3	75	21 900	0	3	3	1 000
2263 ROGNE VDG. SKULE	4 210	36	1,8	1,8	72	17 000	5	21	26	6 200
2265 LØNBORG VDG. SKOLE	3 422	48	1,4	1,5	61	17 900	0	11	11	3 100
2401 STEND JORDBRUKSSKULE Kultur	1 555	146	1,0	2,8	32	20 300	0	3	3	1 800
2401 STEND JORDBRUKSSKULE Skole	13 475	38	1,2	1,6	225	16 700	3	30	33	2 400
2401 STEND JORDBRUKSSKULE Skole hfk	18 979	76	1,4	1,8	360	19 000	1	35	37	1 900
2402 VOSS JORDBRUKSSKULE	7 924	40	1,8	1,7	102	12 800	6	27	34	4 200
2403 ETNE VDG. SKULE	2 079	14	0,5	0,5	52	25 000	0	1	1	700
2404 HJELTNES GARTNARSKULE - hfk	5 725	38	0,7	0,9	109	19 100	3	3	6	1 000
2404 HJELTNES GARTNARSKULE - skole	7 167	35	0,9	1,2	105	14 600	6	6	11	1 600
2501 MANGER FOLKEHØGSKULE	3 826	59	0,9	1,3	69	17 900	1	2	3	800
2701 BERGEN TEKNISKE FAGSKOLE	6 093	70	1,1	1,0	122	20 100	0	10	10	1 700
2702 BJØRGVIN VDG. SKOLE	5 306	65	1,1	1,1	112	21 100	0	10	10	1 800
2706 ØSTERØY VDG. SKOLE	5 083	2	0,0	0,0	141	27 800	0	0	0	0
3002 BUSSANLEGG MANSVERK AS	6 556	52	1,7	1,9	74	11 300	1	18	19	2 900
3003 BUSSANLEGG FANA AS	5 272	34	1,5	1,7	49	9 200	3	11	14	2 600
3004 BUSSANLEGG STRAUME AS	2 925	26	1,3	1,2	28	9 600	0	3	3	1 200
3005 BUSSANLEGG HAUKÅS AS	3 900	1	0,1	0,8	51	13 200	0	0	0	0
3006 BUSSANLEGG LONEVÅG AS	1 842	37	1,8	1,7	20	10 700	0	5	5	2 700
3010 BYBANEN KRONSTAD AS	2 335	24	0,2	2,3	35	15 100	0	0	0	100
3102 BUSSTERMINAL ÅSANE	550	16	0,5	1,9	12	21 800	0	0	0	300
3103 BUSSTERMINAL KNARVIK	117	18	0,7	1,9	3	21 400	0	0	0	400
3602 TANNHELSE SENTRUM	386	24	0,7	1,1	9	22 400	0	0	0	100
3603 TANNHELSE NORD	595	4	0,9	-	14	23 100	0	0	0	0
3604 TANNHELSE VEST	580	55	1,0	1,9	12	21 100	0	0	0	200
5300 KULTUR	1 230	5	0,0	0,3	32	26 000	0	0	0	0
FLØKSAND	4 045	98	1,3	1,6	62	15 400	2	6	8	1 900
2401 STEND JORDBRUKSSKULE	167	72	1,7	2,8	2	12 600	0	1	1	5 500
2404 HJELTNES GARTNARSKULE - kultur	596	102	1,3	0,2	8	13 600	1	1	1	2 200
<b>Samlet</b>	<b>430 473</b>	<b>42</b>	<b>1,2</b>	<b>1,3</b>	<b>7 670</b>	<b>17 800</b>	<b>202</b>	<b>1 026</b>	<b>1 228</b>	<b>2 900</b>

Tabell 3.6 Oppsummering

## **Del III**

### Resultater for skole/undervisningsbygg i Hordaland fylkeskommune

## 4. Resultater Skoler/undervisning

### 4.1 Areal og alder

I tabell 4.1 fremkommer bygningsmassens areal- og alderssammensetning samlet.

Bygningstype	Antall bygninger [stk]	Bruttoareal [m2]	Arealvektet alder [år]
<b>Skole/undervisning samlet</b>	<b>160</b>	<b>352 590</b>	<b>42</b>

Tabell 4.1 Areal- og alderssammensetning

Den arealvektede alderen for hele bygningsmassen er 40 år. Det er en del variasjoner mellom lokasjonene der Tanks skole skiller seg ut med høy arealvektet alder (157 år), mens Nordahl Grieg videregående skole som var ny i 2010 trekker ned snittalderen.

### 4.2 Teknisk tilstand

#### 4.2.1 Kartlagt teknisk tilstand

Tabell 4.2 viser samlet teknisk tilstandsgrad for fylkeskommunens bygninger. Den tekniske tilstandsgraden er skilt på de ulike hovedkomponentene (1-sifret bygningsdelsnivå jfr. NS3451 Bygningsdelstabellen).

Bygningstype	Samlet teknisk tilstand	Bygning	VVS	Elkraft	Tele og automatisering	Andre installasjoner	Utomhus
<b>Skole/undervisning samlet</b>	<b>1,2</b>	<b>1,1</b>	<b>1,3</b>	<b>1,1</b>	<b>1,1</b>	<b>1,2</b>	<b>1,1</b>

Tabell 4.2 Teknisk tilstandsgrad

Tabellen viser at den samlede vektete tilstandsgraden er 1,2. Denne tilstandsgraden viser at vektete tilstandsgrad for HFK's bygningsmasse totalt sett er litt dårligere enn normalt ambisjonsnivå som ofte er definert som tilstandsgrad 1,0. Diagram 4.1 viser vektete teknisk tilstandsgrad per lokasjon.

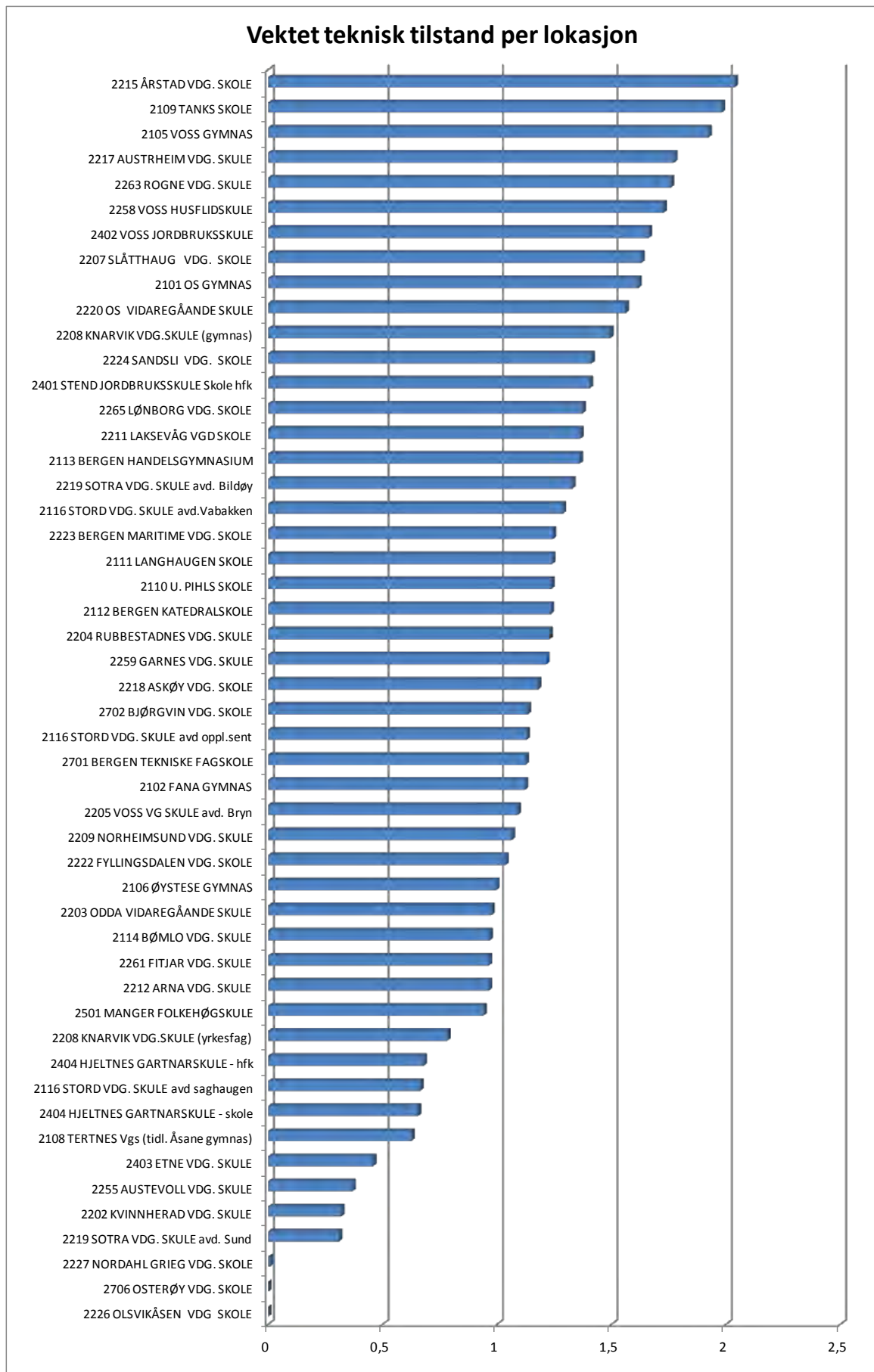


Diagram 4.1 Vektet teknisk tilstandsgrad per lokasjon

Som det fremkommer av diagrammet har 18 lokasjoner samlet sett god teknisk tilstand med tilstandsgrad 1,0 eller mindre. Olsvikåsen videregående skole som var ny i 2006 fremstår med best vektet teknisk tilstandsgrad (0,0). Andre skoler med god vektet tilstandsgrad er Nordahl Grieg Videregående skole og Osterøy videregående skole. Årstad Videregående skole derimot fremstår med dårligste vektet tilstandsgrad på 2.

#### 4.2.2 Areal fordelt på tilstandsgrad

Diagram 4.2 og 4.3 viser bygningsmassens bruttoareal fordelt henholdsvis på differensierte tilstandsgrader og avrundede tilstandsgrader (0-3).

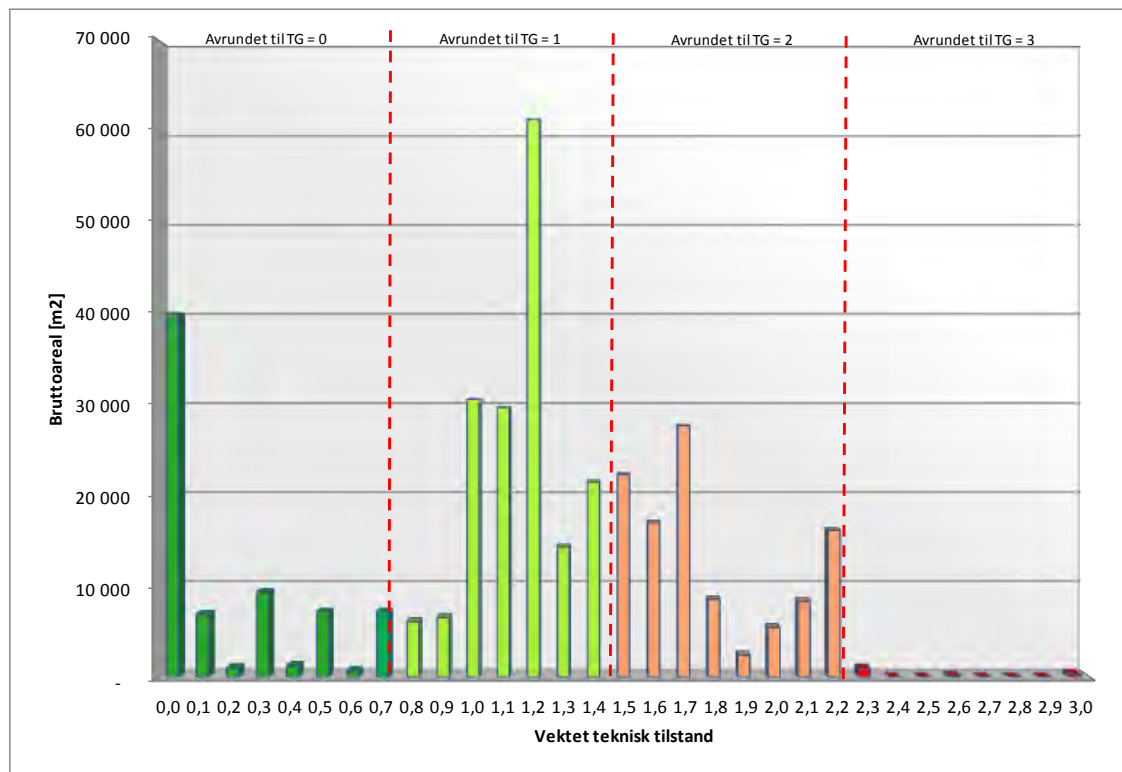


Diagram 4.2 Bruttoareal per tilstandsgrad

Diagram 4.2 viser at hovedvekten av bygningene har en vektet teknisk tilstandsgrad mellom 1,0 og 2,2. Alle bygninger og bygningsdeler med tilstandsgrad dårligere enn 1,0 har et visst oppgraderingsbehov.

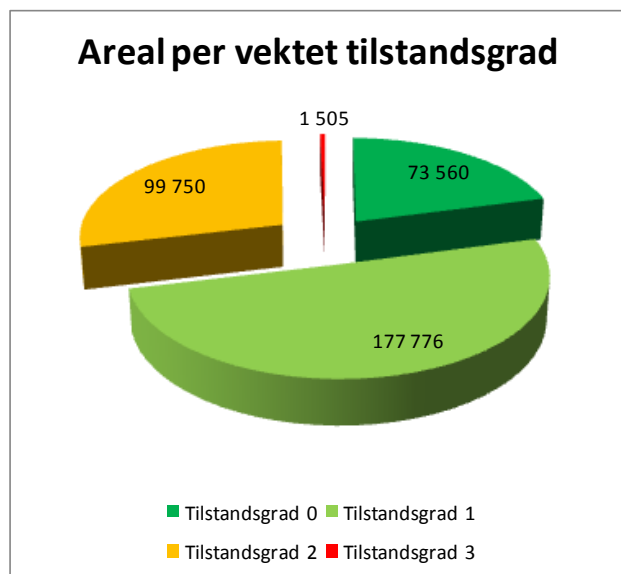


Diagram 4.3 Areal per tilstandsgrad

Som det fremkommer av Diagram 4.3 har over 75 % av bygningsmassens areal enten tilstandsgrad 1 eller 2, og bare et minimalt areal har tilstandsgrad 3. Det påpekes at bygninger innenfor tilstandsgrad 1 også kan ha oppgraderingsbehov på grunn av avrunding.

#### 4.2.3 Areal og tilstandsgrad per tidsperiode

Oppføringen av HFK's bygningsmasse er fordelt på mange år. I diagram 4.4 er byggeår kategorisert i syv ulike perioder. Diagrammet angir areal og tilstandsgrad for ulike tidsperioder.

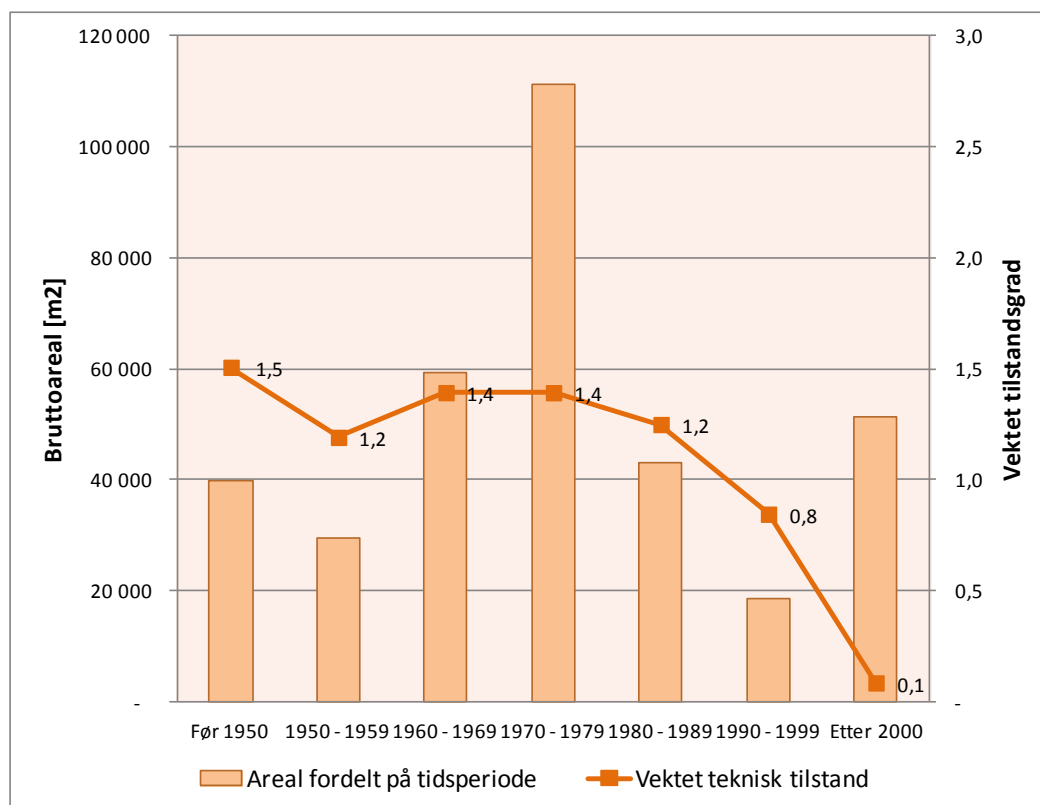


Diagram 4.4 Areal og tilstandsgrad per tidsperiode

Diagrammet viser at 1970-tallet er den tidsperioden med størst arealmengde innenfor HFK's bygningsmasse. Det fremkommer også at de to siste byggeperiodene (1990-tallet og etter 2000) har en klart bedre vektet teknisk tilstandsgrad enn øvrige perioder. Dette kan forklares

med bygningsmassens alder. Det som er verdt å merke seg er at forskjellen i tilstandsgrad mellom de øvrige byggeperiodene (1980-tallet og bakover) er svært liten. Dette tyder på at det for bygningsmasse over 20-25 år er vedlikeholdsregimet som er avgjørende.

#### 4.3 Teknisk verdi

Tabell 4.3 viser estimat av bygningsmassens tekniske verdi.

Lokasjon	Bruttoareal [m2]	Teknisk verdi			
		Fra [mill kr]	Til [mill kr]	Midtanslag [mill kr]	Midtanslag [kr/m2]
<b>Skole/undervisning samlet</b>	<b>352 590</b>	<b>5 920</b>	<b>7 230</b>	<b>6 574</b>	<b>18 600</b>

Tabell 4.3 Estimert teknisk verdi

Tabell 4.3 viser at samlet teknisk verdi er estimert til 5,9 – 7,2 mrd. kr, med et midtanslag på 6,5 mrd. kr, dvs. ca 18 600 kr/m2 BTA i arealvektet gjennomsnitt.

#### 4.4 Teknisk oppgraderingsbehov

Tabell 4.4 viser estimert oppgraderingsbehov for bygningsmassen. Behovet er delt i to perioder, hhv. 0-4 år og 4-8 år. Dette er gjort på bakgrunn av hvor akutt behovet anses, og fremkommer på bakgrunn av angivelser av tilstandsgrader, hvor en bygningsdel med tilstandsgrad 3 er lagt til den første perioden, mens bygningsdeler med tilstandsgrad 2 er lagt til den siste perioden.

Bygningstype	Bruttoareal [m2]	Oppgraderingsbehov, periodisert og samlet			
		0-4 år [mill. kr]	4-8 år [mill. kr]	Samlet [mill. kr]	Samlet [kr/m2]
<b>Skole/undervisning samlet</b>	<b>352 590</b>	<b>184</b>	<b>817</b>	<b>1 005</b>	<b>2 800</b>

Tabell 4.4 Estimert teknisk oppgraderingsbehov

Som tabellen synliggjør, er det et forholdsvis omfattende oppgraderingsbehov på til sammen 1 mrd. kroner, dvs. ca. 2 800 kr/m2 BTA. Det påpekes imidlertid at dette antas kan innhentes i løpet av en 8-10-års periode, og hvor en del av tiltakene må sees i sammenheng med det normale periodiske vedlikeholdet under denne tiden. Teknisk oppgraderingsbehov per lokasjon vises i diagrammet under.



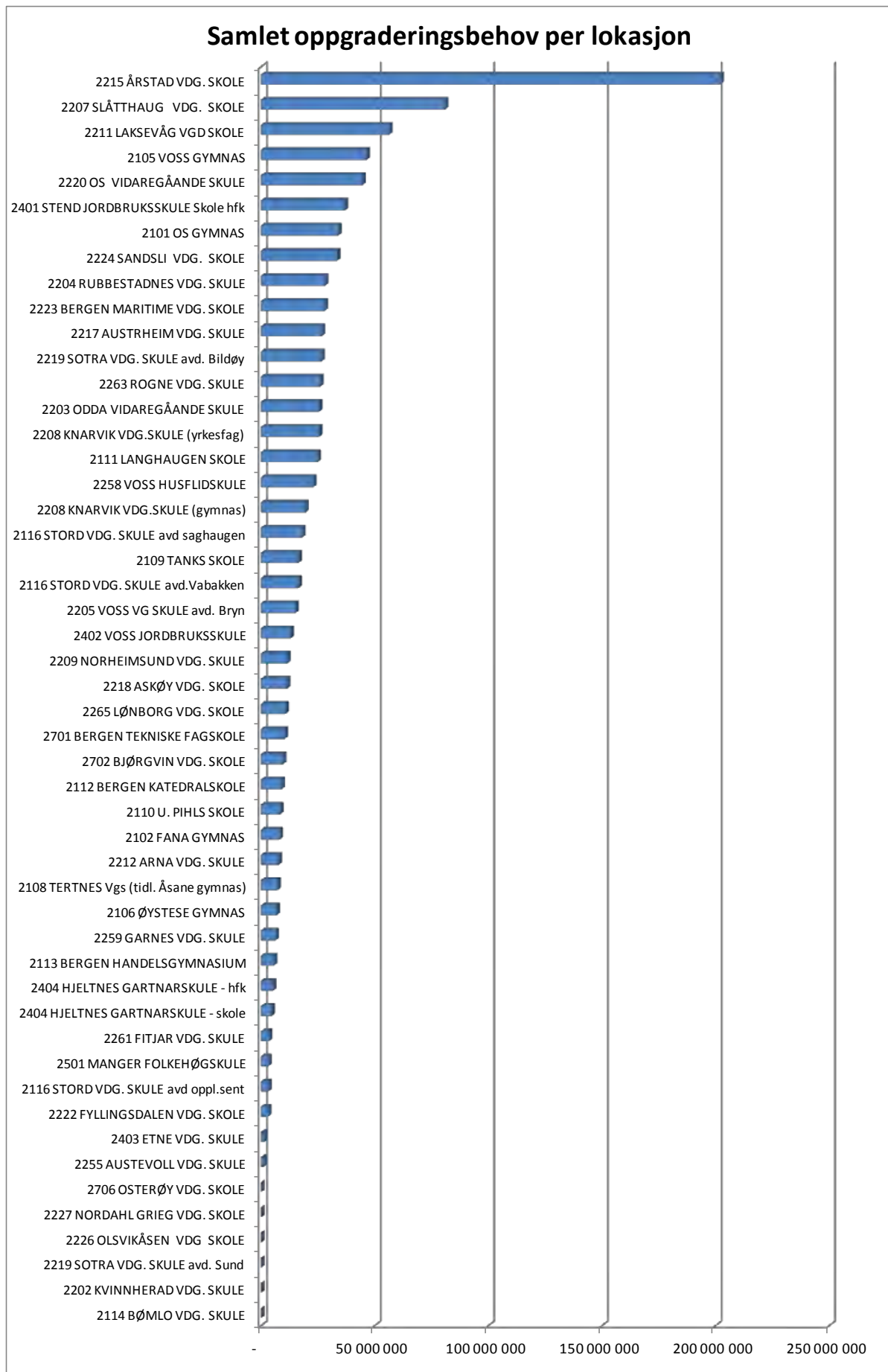


Diagram 4.5 Oppgraderingsbehov i mill kr per lokasjon

De lokasjonene der det er stort behov for oppgradering er særlig Årstad Videregående skole og Fylkeshuset i Bergen. Disse er bygninger med store arealer og oppgraderingsbehovet ligger på over 100 mill kr for hver av lokasjonene.

## 4.5 Tilpasningsdyktighet

### 4.5.1 Kartlagt tilpasningsdyktighet

Tabell 4.5 viser den vurderte tilpasningsdyktigheten samlet for bygningsmassen som helhet.

Bygningstype	Samlet tilpasningsdyktighet	Bygning	VVS	Elkraft	Tele/afoto	Tomteforhold
<b>Skole/undervisning samlet</b>	<b>1,3</b>	<b>1,3</b>	<b>1,5</b>	<b>1,2</b>	<b>1,1</b>	<b>0,8</b>

Tabell 4.5 Tilpasningsdyktighet

Tabellen viser at den samlede vurderte tilpasningsdyktigheten er 1,3. For lokasjonene varierer vektet tilpasningsdyktighet mellom 0 og 2,8. Nordahl Greig Videregående skole fremstår som best med en vektet tilpasningsdyktighet på 0. Skolen er ny og har meget god tilpasningsdyktighet. Stend Jordbruksskule har dårligst vektet tilpasningsdyktighet på 2,8.

### 4.5.2 Areal fordelt på tilpasningsdyktighetsgrad

Diagram 4.6 viser areal fordelt på avrundede tilpasningsdyktighetsgrader samlet for hele Hordaland fylkeskommune.

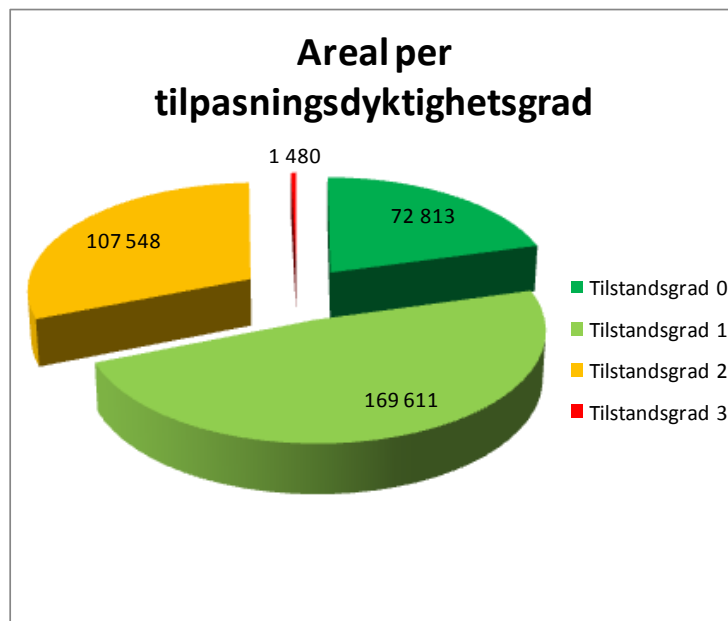


Diagram 4.6 Areal per tilpasningsdyktighetsgrad

Diagrammet viser at mesteparten av bygningsmassen er jevnt fordelt mellom tilpasningsdyktighetsgrad 1 og 2. Omtrent halvparten av bygningsmassen har tilpasningsdyktighetsgrad 2 eller 3, noe som tilsvarer en rigid bygningsmasse hvor endringer vanskelig kan tilpasses.

#### 4.5.3 Areal og tilpasningsdyktighetsgrad per tidsperiode

Diagram 4.7 viser areal og tilpasningsdyktighetsgrad per tidsperiode.

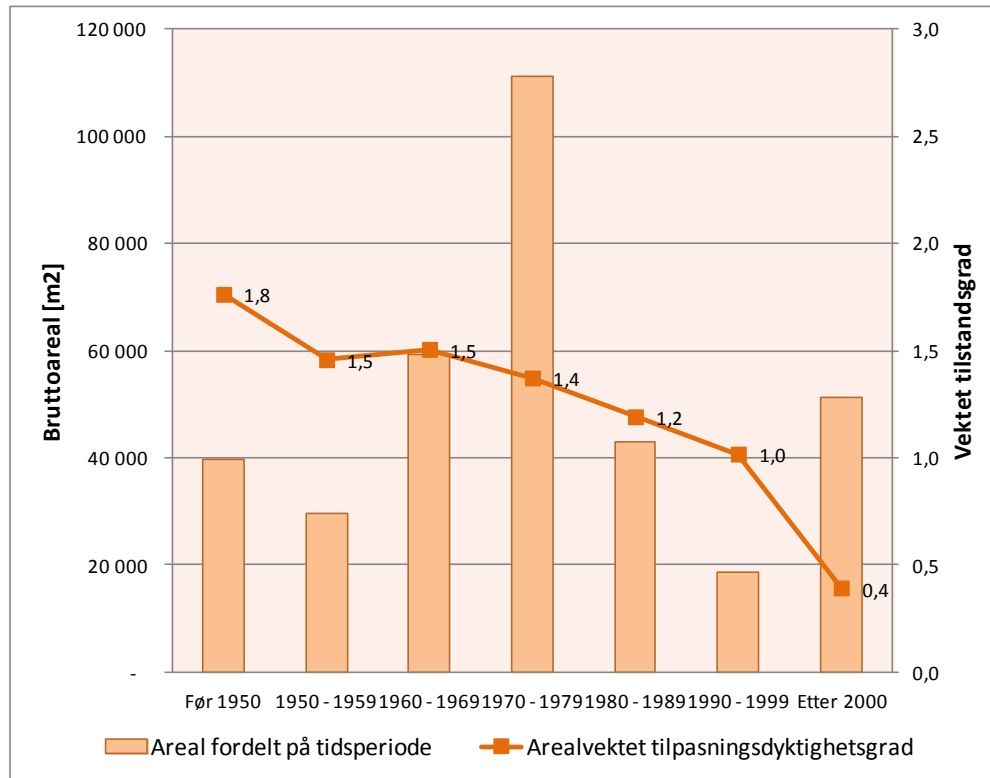


Diagram 4.7 Areal og tilpasningsdyktighetsgrad per tidsperiode

Diagrammet viser at bygninger som er oppført etter år 2000 har lettere for å tilpasses endringer. Diagrammet viser at tilpasningsdyktigheten blir dårligere desto eldre bygningene er. Vektet tilpasningsdyktighetsgrad for denne bygningsmassen er ca. 1,3.

#### 4.6 Oppsummering

Tabell 4.6 oppsummerer de kartlagte og estimerte størrelsene for hver av lokasjonene. Resultater på byggnivå finnes i vedlegg 2.

Lokasjon	Brutto-areal [m2]	Arealvektet alder [år]	Samlet teknisk tilstand	Samlet tilpasningsdyktighet	Teknisk verdi		Oppgraderingsbehov			
					[mill kr]	[kr/m2]	0-4 år [mill kr]	4-8 år [mill kr]	Samlet [mill kr]	Samlet [kr/m2]
2101 OS GYMNAS	4 891	44	1,6	1,6	88	18 000	1	29	30	6 100
2102 FANA GYMNAS	7 238	94	1,1	1,7	150	20 700	0	8	8	1 100
2105 VOSS GYMNAS	6 083	74	1,9	1,7	88	14 500	21	25	46	7 600
2106 ØYSTESE GYMNAS	4 380	42	1,0	1,4	93	21 300	1	6	7	1 500
2108 TERTNES Vgs (tidl. Åsane gymnas)	6 229	27	0,6	0,8	148	23 800	0	7	7	1 200
2109 TANKS SKOLE	3 225	162	2,0	2,0	52	16 100	0	16	16	5 100
2110 U. PIHLS SKOLE	3 829	24	1,2	0,9	75	19 600	0	8	8	2 200
2111 LANGHAUGEN SKOLE	7 998	50	1,2	1,6	151	18 800	0	25	25	3 100
2112 BERGEN KATEDRALSKOLE	9 158	83	1,2	1,2	202	22 100	0	9	9	1 000
2113 BERGEN HANDELSGYMNASIUM	3 420	108	1,4	1,1	74	21 600	0	6	6	1 600
2114 BØMLO VDG. SKULE	4 652	18	1,0	1,0	106	22 700	0	0	0	0
2116 STORD VDG. SKULE avd oppl.sent	3 060	27	1,1	1,1	45	14 700	0	3	3	1 000
2116 STORD VDG. SKULE avd saghaugen	8 155	33	0,7	1,4	190	23 300	1	17	18	2 200
2116 STORD VDG. SKULE avd.Vabakken	9 426	34	1,3	1,1	128	13 500	3	14	16	1 700
2202 KVINNHERRAD VDG. SKULE	8 028	24	0,3	1,1	186	23 100	0	0	0	0
2203 ODDA VIDAREGÅANDE SKULE	9 288	45	1,0	1,1	187	20 100	0	25	25	2 700
2204 RUBBESTADNES VDG. SKULE	7 721	55	1,2	1,8	109	14 100	5	23	28	3 600
2205 VOSS VG SKULE avd. Bryn	5 088	27	1,1	1,2	86	16 900	0	15	15	3 000
2207 SLATTHAUG VDG. SKOLE	11 225	41	1,6	1,5	158	14 100	8	73	81	7 200
2208 KNARVIK VDG.SKULE (gymnas)	4 110	44	1,5	1,7	70	17 000	2	18	20	4 800
2208 KNARVIK VDG.SKULE (yrkesfag)	9 814	25	0,8	1,1	215	21 900	15	10	25	2 600
2209 NORHEIMSUND VDG. SKULE	9 321	47	1,1	1,3	151	16 200	0	11	11	1 200
2211 LAKSEVÅG VDG SKOLE	13 920	38	1,4	1,3	241	17 300	7	50	56	4 000
2212 ARNA VDG. SKULE	4 765	34	1,0	0,7	103	21 500	0	8	8	1 600
2215 ÅRSTAD VDG. SKOLE	29 313	41	2,0	1,8	280	9 600	91	111	202	6 900
2217 AUSTRHEIM VDG. SKULE	2 983	37	1,8	1,9	40	13 400	8	18	27	8 900
2218 ASKØY VDG. SKOLE	9 520	28	1,2	1,1	151	15 900	0	11	11	1 200
2219 SOTRA VDG. SKULE avd. Bildøy	8 019	32	1,3	1,3	127	15 800	0	27	27	3 300
2219 SOTRA VDG. SKULE avd. Sund	6 640	9	0,3	0,1	173	26 000	0	0	0	0
2220 OS VIDAREGÅANDE SKULE	9 605	30	1,6	1,5	104	10 800	1	43	45	4 600
2222 FYLLINGSDALEN VDG. SKOLE	7 228	32	1,0	1,3	160	22 100	0	3	3	400
2223 BERGEN MARITIME VDG. SKOLE	7 850	36	1,2	1,4	150	19 100	0	28	28	3 600
2224 SANDSLI VDG. SKOLE	8 685	26	1,4	1,1	150	17 300	0	33	33	3 900
2226 OLSVIKÅSEN VDG SKOLE	8 135	6	0,0	0,9	226	27 700	0	0	0	0
2227 NORDAHL GRIEG VDG. SKOLE	14 917	2	0,0	0,0	413	27 700	0	0	0	0
2255 AUSTEVOLL VDG. SKULE	4 129	34	0,4	0,7	97	23 400	0	1	1	300
2258 VOSS HUSFLIDSKULE	2 776	42	1,7	1,9	38	13 700	2	21	23	8 300
2259 GARNES VDG. SKULE	5 213	61	1,2	1,9	113	21 700	4	3	6	1 200
2261 FITJAR VDG. SKULE	3 399	39	1,0	1,3	75	21 900	0	3	3	1 000
2263 ROGNE VDG. SKULE	4 210	36	1,8	1,8	72	17 000	5	21	26	6 200
2265 LØNBORG VDG. SKOLE	3 422	48	1,4	1,5	61	17 900	0	11	11	3 100
2401 STEND JORDBRUKSSKULE Skole hfk	18 979	76	1,4	1,8	360	19 000	1	35	37	1 900
2402 VOSS JORDBRUKSSKULE	2 991	42	1,7	1,5	50	16 800	1	12	13	4 300
2403 ETNE VDG. SKULE	2 079	14	0,5	0,5	52	25 000	0	1	1	700
2404 HJELTNES GARTNARSKULE - hfk	5 169	37	0,7	1,0	99	19 200	3	3	5	1 000
2404 HJELTNES GARTNARSKULE - skole	1 996	22	0,7	1,0	46	23 000	2	3	5	2 300
2501 MANGER FOLKEHØGSKULE	3 826	59	0,9	1,3	69	17 900	1	2	3	800
2701 BERGEN TEKNISKE FAGSKOLE	6 093	70	1,1	1,0	122	20 100	0	10	10	1 700
2702 BJØRGVIN VDG. SKOLE	5 306	65	1,1	1,1	112	21 100	0	10	10	1 800
2706 OSTERØY VDG. SKOLE	5 083	2	0,0	0,0	141	27 800	0	0	0	0
<b>Samlet</b>	<b>352 590</b>	<b>42</b>	<b>1,2</b>	<b>1,3</b>	<b>6 574</b>	<b>18 600</b>	<b>184</b>	<b>817</b>	<b>1 000</b>	<b>2 800</b>

Tabell 4.6 Oppsummering

## **Del IV**

Resultater for bygningsmassen eks.  
skole/undervisning i Hordaland  
fylkeskommune

## 5. Resultater bygningsmassen eks. skole/undervisning

### 5.1 Areal og alder

I tabell 5.1 fremkommer bygningsmassens areal- og alderssammensetning samlet for fylkeskommunenes bygningsmasse.

Bygningstype	Antall bygninger [stk]	Bruttoareal [m2]	Arealvektet alder [år]
Gårdsdrift/naust	68	27 039	46
Administrasjon	1	21 097	40
Kultur	18	4 689	83
Kollektiv	16	23 497	31
Tannhelse	7	1 561	28
<b>Samlet</b>	<b>110</b>	<b>77 883</b>	<b>42</b>

Tabell 5.1 Areal- og alderssammensetning

Den arealvektede alderen for denne delen av bygningsmassen er 42 år. Det er en del variasjoner mellom lokasjonene der flere bygninger på STEND JORDBRUKSSKULE Kultur skiller seg ut med høy arealvektet alder (146 år).

### 5.2 Teknisk tilstand

#### 5.2.1 Kartlagt teknisk tilstand

Tabell 5.2 viser samlet teknisk tilstandsgrad for fylkeskommunens bygninger. Den tekniske tilstandsgraden er skilt på de ulike hovedkomponentene (1-sifret bygningsdelsnivå jfr. NS3451 Bygningsdelstabellen).

Bygningstype	Samlet teknisk tilstand	Bygning	VVS	Elkraft	Tele og automat-isering	Andre install-asjoner	Utomhus
Gårdsdrift/naust	1,3	1,3	1,3	1,5	1,5	1,0	1,2
Administrasjon	1,5	1,6	1,9	1,3	1,0	0,2	1,4
Kultur	0,8	0,8	0,7	1,1	0,6	0,0	0,8
Kollektiv	1,2	1,1	1,3	1,3	1,4	1,7	1,0
Tannhelse	0,9	0,9	0,8	0,8	0,6	0,9	0,9
<b>Samlet</b>	<b>1,3</b>	<b>1,3</b>	<b>1,4</b>	<b>1,4</b>	<b>1,2</b>	<b>0,9</b>	<b>1,2</b>

Tabell 5.2 Teknisk tilstandsgrad

Tabellen viser at den samlede vektete tilstandsgraden er 1,3. Dette viser at vektet tilstandsgrad for denne delen av bygningsmassen totalt sett er litt dårligere enn normalt ambisjonsnivå som ofte er definert som tilstandsgrad 1,0. Diagram 4.1 viser vektet teknisk tilstandsgrad per lokasjon.

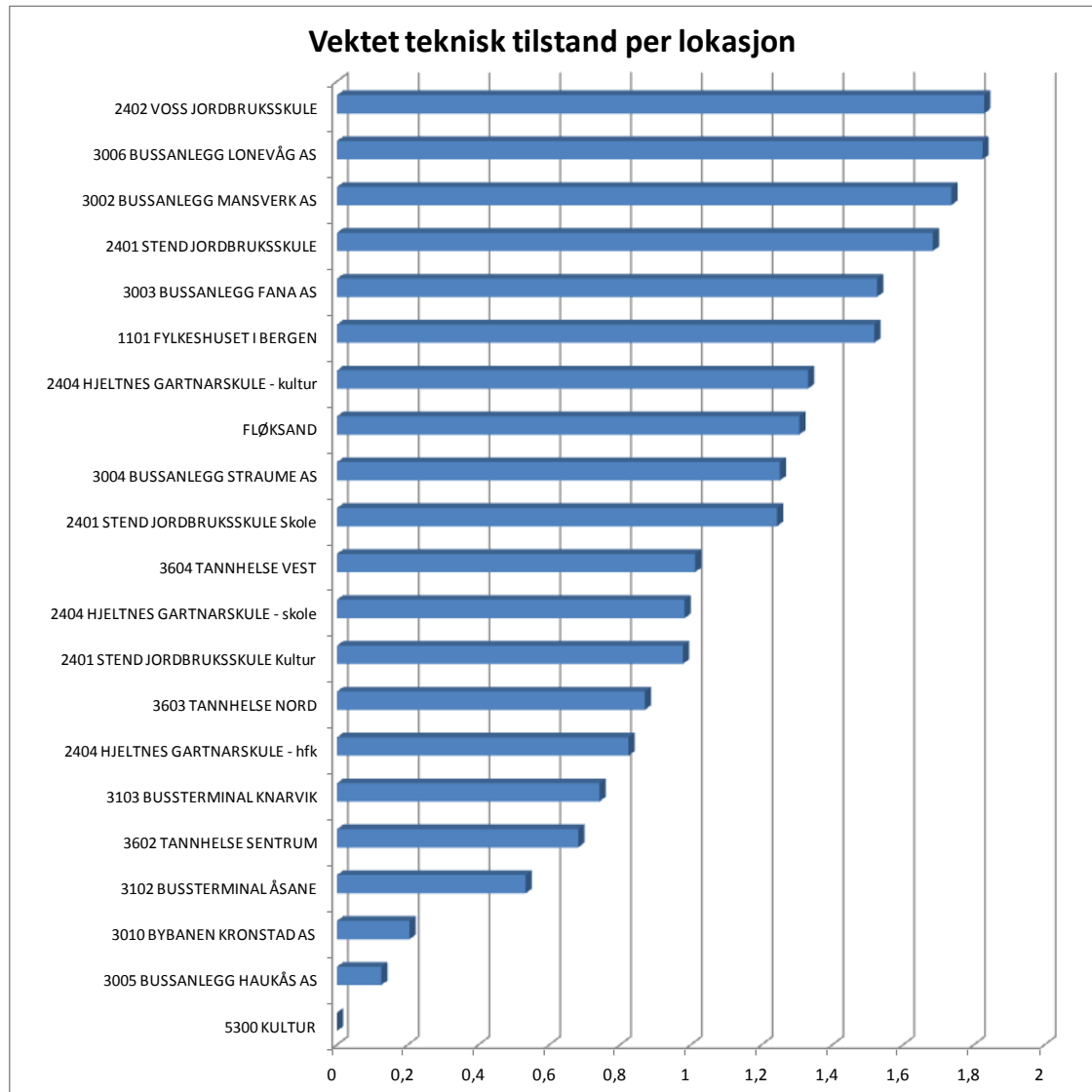


Diagram 5.1 Vektet teknisk tilstandsgrad per lokasjon

Som det fremkommer av diagrammet har lokasjonen 5300 kultur god teknisk tilstand med vektet tilstandsgrad 0,0. Voss jordbruksskule derimot fremstår med dårligste vektet tilstandsgrad på 1,8.

### 5.2.2 Areal fordelt på tilstandsgrad

Diagram 5.2 og 5.3 viser bygningsmassens bruttoareal fordelt henholdsvis på differensierte tilstandsgrader og avrundede tilstandsgrader (0-3).

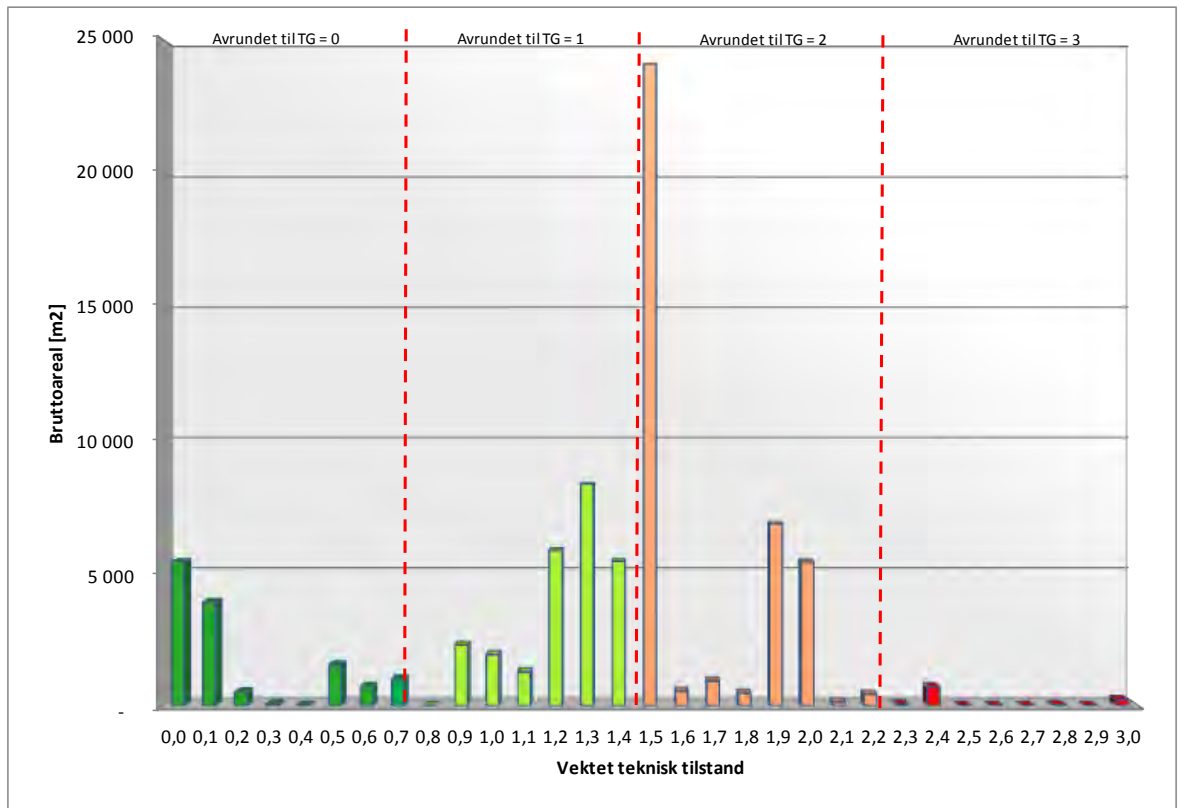


Diagram 5.2 Bruttoareal per tilstandsgrad

Diagram 5.2 viser at hovedvekten av bygningene har en vektet teknisk tilstandsgrad mellom 1,0 og 2,2. Alle bygninger og bygningsdeler med tilstandsgrad dårligere enn 1,0 har et visst oppgraderingsbehov.

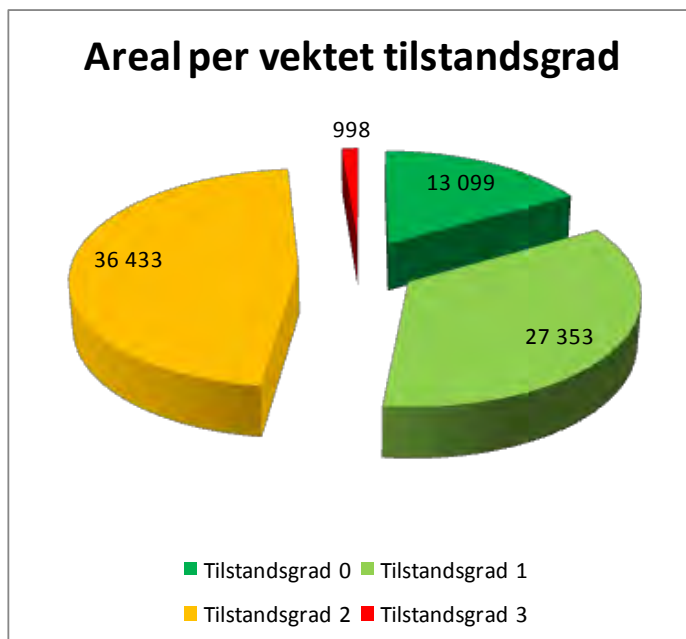


Diagram 5.3 Areal per tilstandsgrad



Som det fremkommer av Diagram 5.3 har over 75 % av bygningsmassens areal enten tilstandsgrad 1 eller 2, og bare et minimalt areal har tilstandsgrad 3. Det påpekes at bygninger innenfor tilstandsgrad 1 også kan ha oppgraderingsbehov på grunn av avrunding.

### 5.2.3 Areal og tilstandsgrad per tidsperiode

Oppføringen av HFK's bygningsmasse er fordelt på mange år. I diagram 5.4 er byggeår kategorisert i syv ulike perioder. Diagrammet angir areal og tilstandsgrad for ulike tidsperioder.

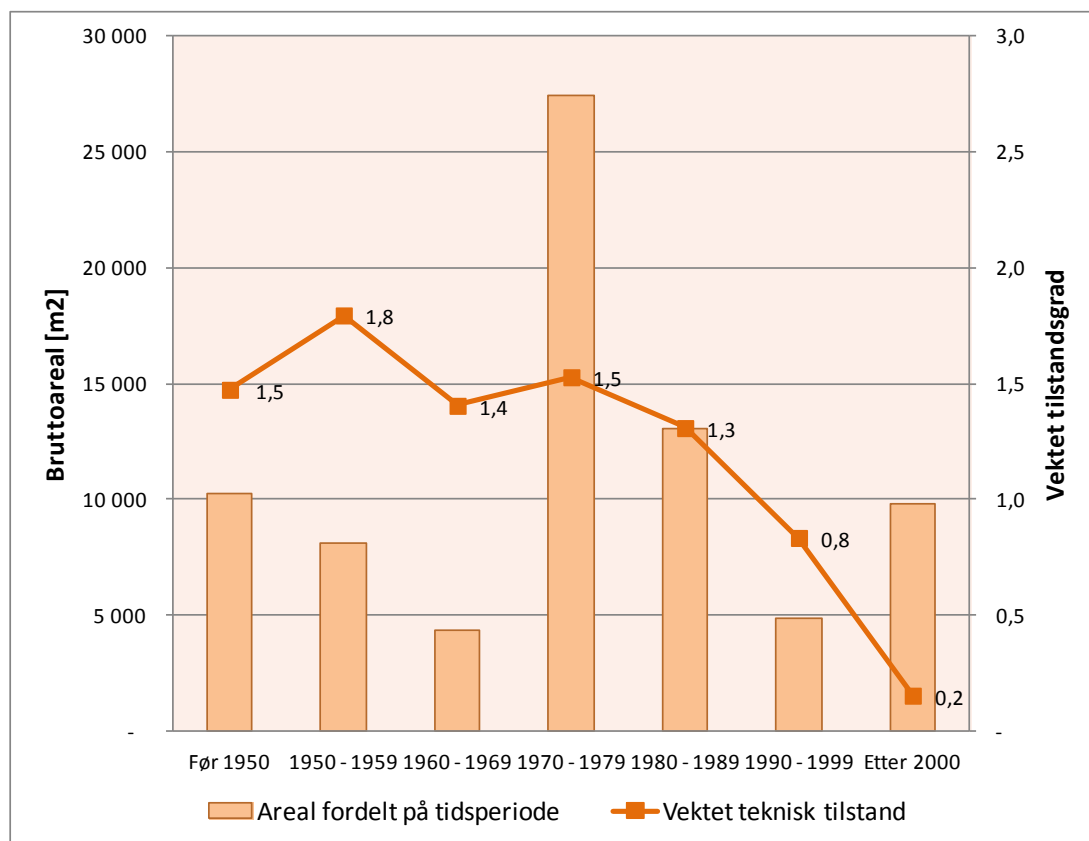


Diagram 5.4 Areal og tilstandsgrad per tidsperiode

Diagrammet viser at 1970-tallet er den enkeltperioden med størst arealmengde innenfor denne delen av HFK's bygningsmasse. Det fremkommer også at de to siste byggeperiodene (1990-tallet og etter 2000) har en klart bedre vektet teknisk tilstandsgrad enn øvrige perioder. Dette kan forklares med bygningsmassens alder.

### 5.3 Teknisk verdi

Tabell 5.3 viser estimat av bygningsmassens tekniske verdi.

Lokasjon	Bruttoareal [m²]	Teknisk verdi			
		Fra [mill kr]	Til [mill kr]	Midtanslag [mill kr]	Midtanslag [kr/m²]
<b>Samlet</b>	<b>77 883</b>	<b>990</b>	<b>1 210</b>	<b>1 096</b>	<b>14 100</b>

Tabell 5.3 Estimert teknisk verdi

Tabell 5.3 viser at samlet teknisk verdi er estimert til 990 – 1 210 mill. kr, med et midtanslag på ca 1 100 mill. kr, dvs. ca 14 100 kr/m² BTA i arealvektet gjennomsnitt.

#### 5.4 Teknisk oppgraderingsbehov

Tabell 5.4 viser estimert oppgraderingsbehov for bygningsmassen. Behovet er delt i to perioder, hhv. 0-4 år og 4-8 år. Dette er gjort på bakgrunn av hvor akutt behovet anses, og fremkommer på bakgrunn av angivelser av tilstandsgrader, hvor en bygningsdel med tilstandsgrad 3 er lagt til den første perioden, mens bygningsdeler med tilstandsgrad 2 er lagt til den siste perioden.

Bygningstype	Bruttoareal [m <sup>2</sup> ]	Oppgraderingsbehov, periodisert og samlet			
		0-4 år [mill. kr]	4-8 år [mill. kr]	Samlet [mill. kr]	Samlet [kr/m <sup>2</sup> ]
Gårdsdrift/naust	27 039	14	55	70	2 600
Administrasjon	21 097	0	112	112	5 300
Kultur	4 689	1	4	5	1 100
Kollektiv	23 497	3	38	42	1 800
Tannhelse	1 561	0	0	0	100
<b>Samlet</b>	<b>77 883</b>	<b>18</b>	<b>209</b>	<b>228</b>	<b>2 900</b>

Tabell 5.4 Estimert teknisk oppgraderingsbehov

Som tabellen synliggjør, er det et oppgraderingsbehov på til sammen ca 230 mill. kroner, dvs. ca. 2 900 kr/m<sup>2</sup> BTA. Det påpekes imidlertid at dette antas kan innhentes i løpet av en 8-10-års periode, og hvor en del av tiltakene må sees i sammenheng med det normale periodiske vedlikeholdet under denne tiden. Teknisk oppgraderingsbehov per lokasjon vises i diagrammet under.

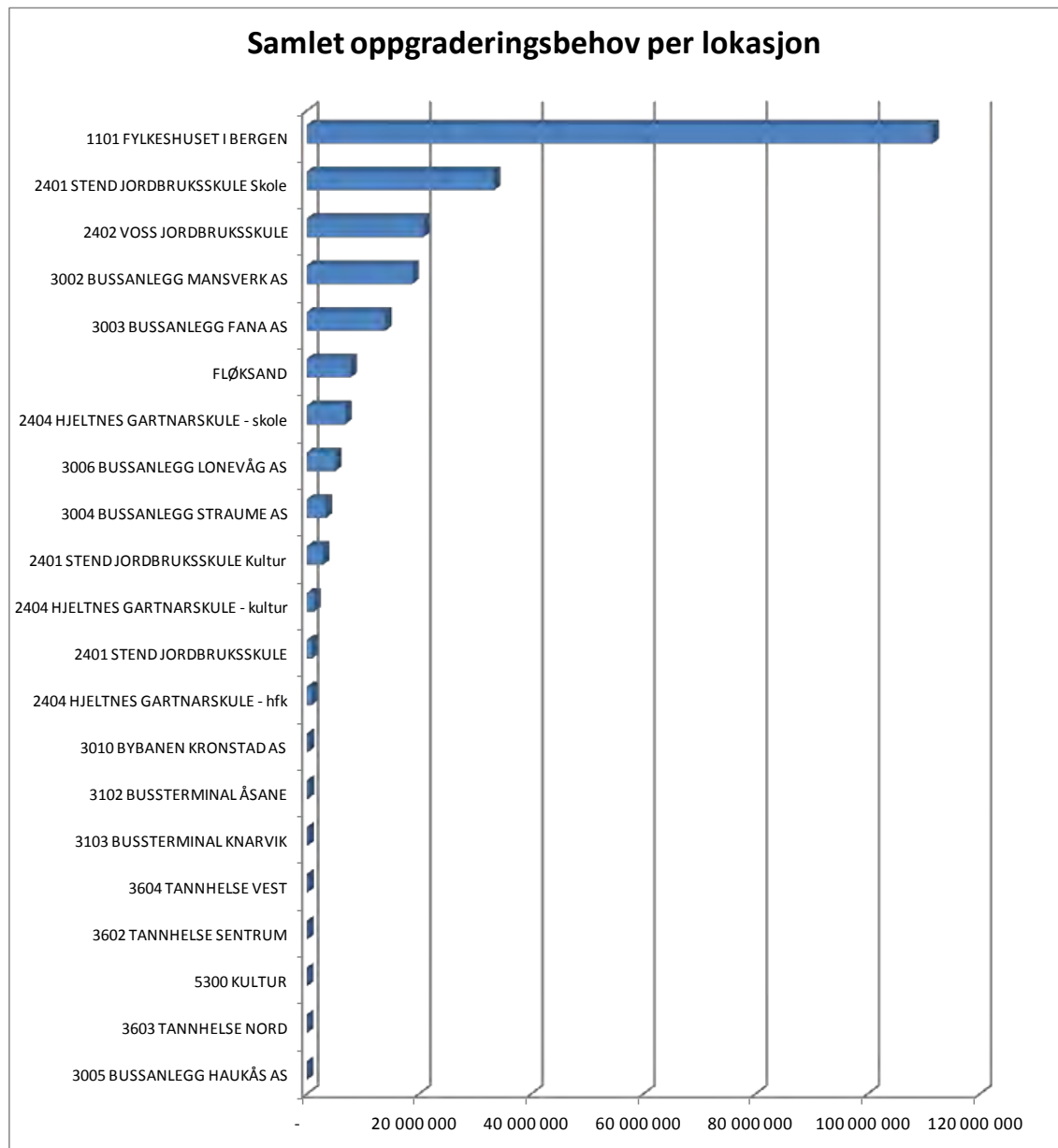


Diagram 5.5 Oppgraderingsbehov i kr per lokasjon

De lokasjonene der det er stort behov for oppgradering er særlig Fylkeshuset i Bergen og Stend jordbruksskule-skole. Disse er bygninger med forholdsvis store arealer og oppgraderingsbehovet ligger på henholdsvis ca 110 mill kr og 30 mill kr.

## 5.5 Tilpasningsdyktighet

### 5.5.1 Kartlagt tilpasningsdyktighet

Tabell 5.5 viser den vurderte tilpasningsdyktigheten samlet for bygningsmassen som helhet.

Bygningstype	Samlet tilpasningsdyktighet	Bygning	VVS	Elkraft	Tele/auto	Tomteforhold
Gårdsdrift/naust	1,6	1,7	2,0	1,6	1,8	0,9
Administrasjon	1,1	1,0	1,4	1,0	1,0	1,0
Kultur	1,4	1,5	1,4	1,2	1,6	1,3
Kollektiv	1,6	1,4	2,0	1,8	1,6	1,4
Tannhelse	1,5	1,7	1,3	0,8	1,0	2,7
<b>Samlet</b>	<b>1,4</b>	<b>1,4</b>	<b>1,8</b>	<b>1,5</b>	<b>1,4</b>	<b>1,1</b>

Tabell 5.5 Tilpasningsdyktighet

Tabellen viser at den samlede vurderte tilpasningsdyktigheten er 1,4. For lokasjonene varierer vektet tilpasningsdyktighet mellom 1,0 og 2,8. Lokasjonene Hjeltnes gartnarskule-kultur fremstår som best med en vektet tilpasningsdyktighet på 0,0-0,6. Stend Jordbruksskule-kultur har dårligst vektet tilpasningsdyktighet på 2,8.

### 5.5.2 Areal fordelt på tilpasningsdyktighetsgrad

Diagram 5.6 viser areal fordelt på avrundede tilpasningsdyktighetsgrader samlet for hele Hordaland fylkeskommune.

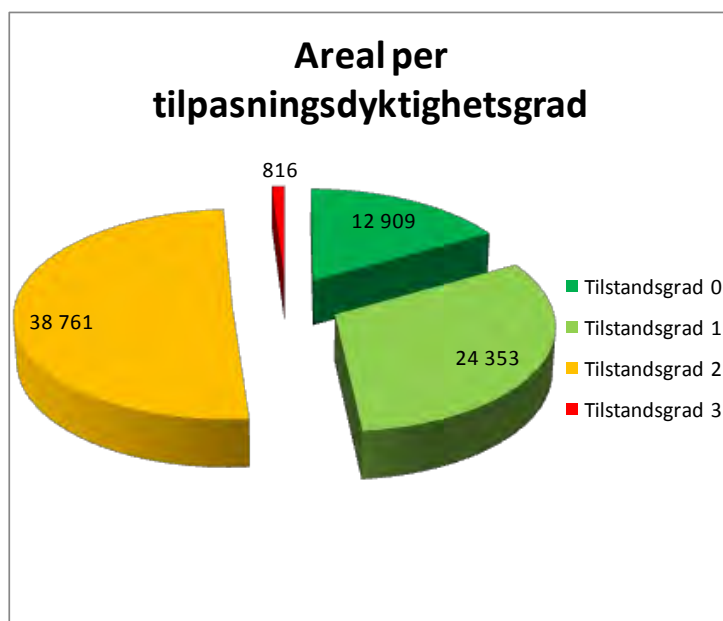


Diagram 5.6 Areal per tilpasningsdyktighetsgrad

Diagrammet viser at ca. 50 % av bygningsmassen har tilpasningsdyktighetsgrad mellom 0 og 1. Omtrent 50 % har tilpasningsdyktighetsgrad 2 og en minimal andel har tilpasningsdyktighetsgrad 3. Dette tyder på at store deler av bygningsmassen har god tilpasningsdyktighet.

### 5.5.3 Areal og tilpasningsdyktighetsgrad per tidsperiode

Diagram 5.7 viser areal og tilpasningsdyktighetsgrad per tidsperiode.

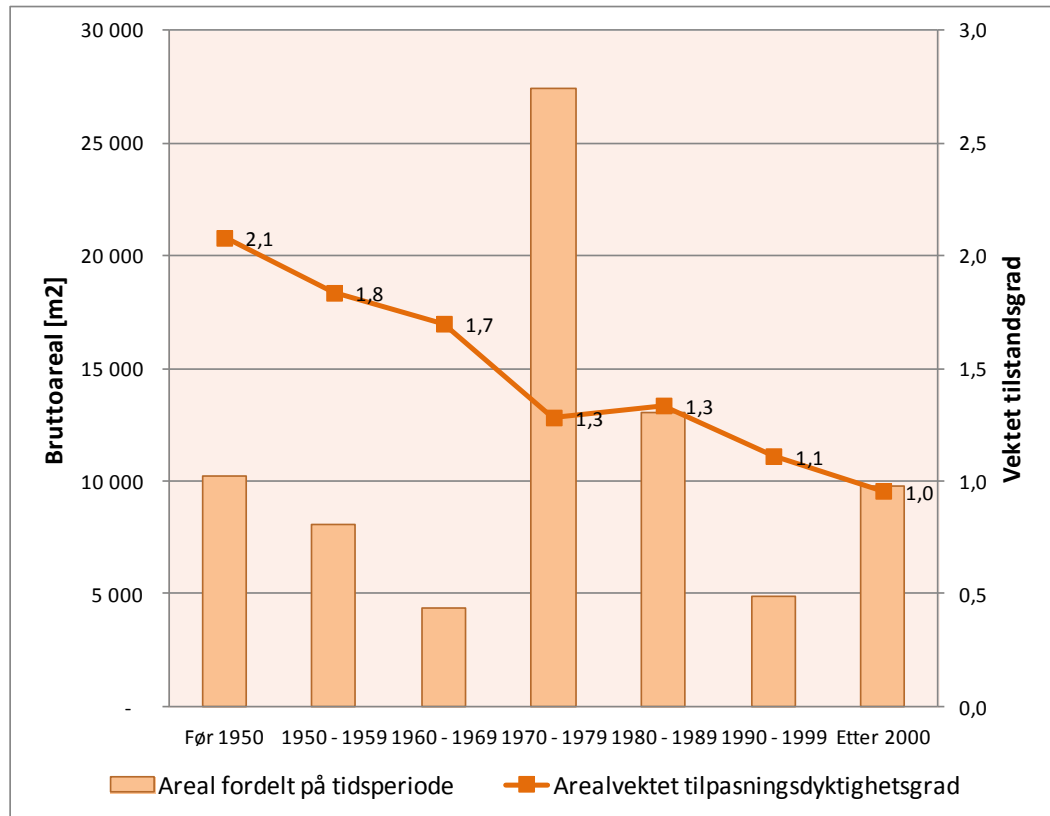


Diagram 5.7 Areal og tilpasningsdyktighetsgrad per tidsperiode

Diagrammet viser at bygninger som er oppført etter år 2000 har lettere for å tilpasses endringer. Diagrammet viser at tilpasningsdyktigheten blir dårligere desto eldre bygningene er. Vektet tilpasningsdyktighetsgrad for denne bygningsmassen er ca. 1,4.

## 5.6 Oppsummering

Tabell 5.6 oppsummerer de kartlagte og estimerte størrelsene for hver av lokasjonene.

Lokasjon	Brutto-areal [m2]	Arealvektet alder [år]	Samlet teknisk tilstand	Samlet tilpasningsdyktighet	Teknisk verdi		Oppgraderingsbehov			
					[mill kr]	[kr/m2]	0-4 år [mill kr]	4-8 år [mill kr]	Samlet [mill kr]	Samlet [kr/m2]
1101 FYLKESHUSET I BERGEN	21 097	40	1,5	1,1	308	14 600	0	112	112	5 300
2401 STEND JORDBRUKSSKULE Kultur	1 555	146	1,0	2,8	32	20 300	0	3	3	1 800
2401 STEND JORDBRUKSSKULE Skole	13 475	38	1,2	1,6	225	16 700	3	30	33	2 400
2402 VOSS JORDBRUKSSKULE	4 933	40	1,8	1,8	51	10 400	5	15	21	4 200
2404 HJELTNES GARTNARSKULE - hfk	556	47	0,8	0,1	10	17 900	0	1	1	1 400
2404 HJELTNES GARTNARSKULE - skole	5 171	40	1,0	1,3	59	11 400	4	3	7	1 300
3002 BUSSANLEGG MANSVERK AS	6 556	52	1,7	1,9	74	11 300	1	18	19	2 900
3003 BUSSANLEGG FANA AS	5 272	34	1,5	1,7	49	9 200	3	11	14	2 600
3004 BUSSANLEGG STRAUME AS	2 925	26	1,3	1,2	28	9 600	0	3	3	1 200
3005 BUSSANLEGG HAUKÅS AS	3 900	1	0,1	0,8	51	13 200	0	0	0	0
3006 BUSSANLEGG LONEVÅG AS	1 842	37	1,8	1,7	20	10 700	0	5	5	2 700
3010 BYBANEN KRONSTAD AS	2 335	24	0,2	2,3	35	15 100	0	0	0	100
3102 BUSSTERMINAL ÅSANE	550	16	0,5	1,9	12	21 800	0	0	0	300
3103 BUSSTERMINAL KNARVIK	117	18	0,7	1,9	3	21 400	0	0	0	400
3602 TANNHELSE SENTRUM	386	24	0,7	1,1	9	22 400	0	0	0	100
3603 TANNHELSE NORD	595	4	0,9	-	14	23 100	0	0	0	0
3604 TANNHELSE VEST	580	55	1,0	1,9	12	21 100	0	0	0	200
5300 KULTUR	1 230	5	0,0	0,3	32	26 000	0	0	0	0
FLØKSAND	4 045	98	1,3	1,6	62	15 400	2	6	8	1 900
2401 STEND JORDBRUKSSKULE	167	72	1,7	2,8	2	12 600	0	1	1	5 500
2404 HJELTNES GARTNARSKULE - kultur	596	102	1,3	0,2	8	13 600	1	1	1	2 200
<b>Samlet</b>	<b>77 883</b>	<b>42</b>	<b>1,3</b>	<b>1,4</b>	<b>1 096</b>	<b>14 100</b>	<b>18</b>	<b>209</b>	<b>227</b>	<b>2 900</b>

Tabell 5.6 Oppsummering

## Vedlegg

Basisinformasjon					Teknisk tilstand															TILPASNINGSDYKTIGHET																						
					Bygning					VVS					Elkraft		Tel./ aut.		Andre inst.		Utomhus		Bygning					VVS		Elkraft		Tele og aut		Tomte								
Registreringsnummer	Lokasjon/ enheter	Byggingstypenavn	Bygningstype	Areal bygning	Byggeår	Bygningstype	Grunn, fundament og bæresystem	Vinduer, ytterdører	Utvendig kleddning og overflate	Yttertak, takrenner, nedløp	Innvedig kleddning, overflater (gulv, vegg, himling)	Fast inventar	Sanitær	Brannsikring	Luftbehandling / ventilasjon	Varmer	Kjøling	Elkraft: generelle anlegg / fordeling	Elkraft: lys, elvarme, driftsteknisk	Tele og auto: generelle anlegg, svaikstrømsanlegg	Heiser	Avfall	Utders VAR og elektriske anlegg	Drenasje, terrengbehandling	Vertikal belastning	Dekker - lastkapasitet	Spennvidde	Dekker - konstruksjonsprinsipp	Takhøyde	Innervegger	Bindinger mot føringer og tekniske installasjoner	Innfesting/montasje	Tilpasningsmulighet / tilgjengelighet føringer	Kapasitet	Kapasitet - kapasitet i anleggene og kapasitet i føringsveier	Tilgjengelighet	Kapasitet	Tilgjengelighet og plassering	Sørrelse/plassering			
110101	1101 FYLKESHUSET I BERGEN	FYLKESHUSET	311	21 097	1972	Admin	1	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	1	1	1	0	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
210101	2101 OS GYMNAS	OS GYMNAS	613	4 891	1968	Skole	2	1	2	2	2	2	2	0	0	0	0	2	1	1	2	1	1	2	2	2	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1
210201	2102 FANA GYMNAS	HOVEDBYGG	613	6 988	1916/ 32/ 57	Skole	1	2	1	1	1	2	1	1	1	0	1	1	1	0	2	2	1	2	2	2	2	3	1	3	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	2	2



Table with 30 columns. Each row contains a unique ID (e.g., 221101), a description of the facility (e.g., LAKSEVÅG VGD SKOLE), and a 30-column vector of numerical data representing facility status or capacity. The data is organized in a grid with approximately 100 rows.



240435	2404 HJELTNES GARTNARSKULE - skole	UNDERVISNING	613	768	1975 Skole	1	1	1	1	2	2	0	0	0	0	0	0	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	0	0	0		
240441	2404 HJELTNES GARTNARSKULE - skole	BRANÅONE	110	32	1935 /84	Gård	2	2	2	1	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
0	FLØKSAND	HAUGEHUSET (BEITINGSVEGEN 42)	110	200	1890	Gård	1	2	2	2	1	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	0	3	2	3	3	3	3	2	1	3	1	2	2	2	2	1	0	1	
0	FLØKSAND	NAUST	239	200	1820	Gård	2	2	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2	0	0	0	0	0	0	
0	FLØKSAND	GARASJE (STABBURET)	239	43	1900	Gård	2	2	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	3	
0	FLØKSAND	STABBURET (BEITINGSVEGEN 46)	110	60	1651	Gård	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3	0	1	0	0	0	0	3	
0	FLØKSAND	BOLIGHUS	110	160	1954	Gård	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	0	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	0	0	3		
0	FLØKSAND	HOVEDHUS (GOLFklubben)	319	1 940	1909 /1954	Gård	1	2	1	3	1	1	2	0	0	2	0	3	2	1	0	0	2	1	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	1	2	2	2	0	0
0	FLØKSAND	LÅVEN	239	1 014	1954	Kultu	1	1	1	1	2	2	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	3	2	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	2	2	1	
0	FLØKSAND	GARASJE (LÅVEN)	239	146	1962	Kultu	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	1	1	1	0	0	0	0	0	0		
0	FLØKSAND	SMIE	239	18	1820	Kultu	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3	0	0	0	0	0	0	0	
0	FLØKSAND	DRENGESTOVA	110	50	1820	Kultu	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	3	3	3	3	3	3	3	2	1	1	1	0	1	
0	FLØKSAND	HUSMANNSPLASSEN	110	80	1820	Kultu	1	0	0	0	1	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	0	1	1	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2	0	2	
0	FLØKSAND	BUSTADHUS (BEITINGSVEGEN 32)	110	134	1977	Gård	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	0	1	1	2	2	2	2	2	2	1	3	1	2	2	2	2	0	0	

Lokasjon	Byggningsnavn	Brutto-areal [m2]	Areal-vektet alder [år]	Samlet teknisk tilstand	Samlet tilpasnings- dvktighet	Teknisk verdi		Oppgraderingsbehov			
						[mill kr]	[kr/m2]	0-4 år [mill kr]	4-8 år [mill kr]	Samlet [mill kr]	Samlet [kr/m2]
1101 FYLKESHUSET I BERGEN	FYLKESHUSET	21097	40	1,5	0,9	308	14 600	0,0	111,6	111,6	5 300
2101 OS GYMNAS	OS GYMNAS	4891	44	1,6	0,6	88	18 000	0,8	29,3	30,1	6 100
2102 FANA GYMNAS	HOVEDBYGG	6988	96	1,1	0,6	146	20 900	0,0	7,9	7,9	1 100
	TIDL. VAKTMESTERBOLIG	250	52	1,1	0,6	4	16 100	0,0	0,2	0,2	900
2105 VOSS GYMNAS	ELEVKANTINE	159	42	1,6	1,1	3	19 800	0,4	0,2	0,7	4 100
	GYMNASTIKKFLØY	2322	44	1,8	0,7	33	14 000	8,9	3,7	12,6	5 400
	HOVEDBYGNING	3602	94	2,0	0,6	52	14 500	11,9	21,2	33,2	9 200
2106 ØYSTESE GYMNAS	56 - BYGGET	963	56	1,0	0,7	20	21 300	1,0	0,9	1,9	2 000
	HOVEDBYGNING	1028	53	1,2	0,6	22	21 000	0,0	1,2	1,2	1 200
	NYBYGG	2389	31	0,9	0,8	51	21 400	0,0	3,7	3,7	1 500
2108 TERTNES Vgs (tidl. Åsane gymnas)	ÅSANE GYMNAS Gamle fløyen	3799	41	1,0	0,9	82	21 600	0,0	6,7	6,7	1 800
	ÅSANE GYMNAS Nye fløyen	2337	5	0,0	3,6	65	27 700	0,0	0,0	0,0	0
	ÅSANE GYMNAS Nye fløyen, toalettbygg	93	41	1,7	-	1	15 800	0,1	0,5	0,6	6 000
2109 TANKS SKOLE	GYMNASTIKKSAL	802	162	2,1	0,5	10	12 100	0,0	3,8	3,8	4 800
	HOVEDBYGG	2423	162	1,9	0,5	42	17 500	0,0	12,7	12,7	5 200
2110 U. PIHLS SKOLE	U. PIHLS SKOLE	3829	24	1,2	1,1	75	19 600	0,0	8,3	8,3	2 200
2111 LANGHAUGEN SKOLE	GYMNASTIKKBYGG	1130	49	1,5	0,7	16	14 000	0,0	5,1	5,1	4 500
	HOVEDBYGG/ADMINBYGG	6868	50	1,2	0,6	135	19 600	0,0	19,7	19,7	2 900
2112 BERGEN KATEDRALSKOLE	GYMSAL	1507	52	1,3	0,8	22	14 700	0,0	6,5	6,5	4 300
	HOVEDBYGNING	3022	172	1,6	0,6	64	21 200	0,0	2,2	2,2	700
	KLASSEROMSFLØY	2154	52	0,9	0,9	55	25 400	0,0	0,3	0,3	100
	NYBYGG M/KANTINE	2475	20	1,0	1,1	61	24 600	0,0	0,0	0,0	0
2113 BERGEN HANDELSGYMNASIUM	HOVEDBYGG	3420	108	1,4	0,9	74	21 600	0,0	5,6	5,6	1 600
2114 BØMLO VDG. SKULE	BØMLO VDG. SKULE	4587	18	1,0	1,0	104	22 700	0,0	0,0	0,0	0
	UFO	65	17	0,5	1,3	2	25 700	0,0	0,0	0,0	0
2116 STORD VDG. SKULE avd oppl.sent	TEORI / ADM. BYGG	1219	27	1,1	1,0	26	21 300	0,0	1,4	1,4	1 100
	VERKSTEDSHALL	1841	27	1,2	0,9	19	10 300	0,0	1,8	1,8	1 000
2116 STORD VDG. SKULE avd saghaugen	FLØY A	1104	57	1,2	0,7	21	18 800	0,8	4,7	5,5	5 000
	FLØY B	1098	57	1,4	0,6	20	18 300	0,5	4,6	5,1	4 600
	FLØY C	1331	2	0,1	1,0	37	27 600	0,0	0,1	0,1	100
	FLØY D	2649	48	0,8	0,6	59	22 200	0,0	7,2	7,2	2 700
	FLØY E	1973	9	0,1	0,9	54	27 100	0,0	0,1	0,1	100
2116 STORD VDG. SKULE avd.Vabakken	GARASJE / LAGER	216	1	0,1	1,4	3	13 300	0,0	0,0	0,0	100
	HOVEDBYGG	3901	35	1,1	0,8	80	20 500	0,0	2,8	2,8	700
	VERKSTEDSHALL 1	3018	35	1,5	0,9	25	8 200	2,8	5,7	8,6	2 800
	VERKSTEDSHALL 2	1185	35	1,4	0,9	10	8 600	0,0	2,7	2,7	2 300
	VERKSTEDSHALL 3	1106	35	1,4	0,9	10	8 800	0,0	2,4	2,4	2 200
2202 KVINNERAD VDG. SKULE	ELEKTROBYGG	460	22	0,0	1,8	13	27 700	0,0	0,0	0,0	0
	GARASJE	170	0	0,0	-	2	13 500	0,0	0,0	0,0	0

	HOVEDBYGG	3964	33	0,5	0,8	98	24 700	0,0	0,0	0,0	0
	MILJØSTASJON	56	2	0,0	-	1	13 500	0,0	0,0	0,0	0
	NYBYGG (VERKSTADFLØY)	1930	2	0,0	1,0	54	27 800	0,0	0,0	0,0	0
	TEKNISK BYGG	53	2	0,0	-	1	13 500	0,0	0,0	0,0	0
	VERKSTADFLØY	1395	33	0,3	0,9	18	12 600	0,0	0,0	0,0	0
2203	ODDA VIDAREGÅANDE SKULE	2834	42	0,5	0,8	58	20 600	0,0	1,1	1,1	400
	GYMNASBYGGET	2834	42	0,5	0,8	58	20 600	0,0	1,1	1,1	400
	YRKESKULEN	6454	47	1,2	0,9	129	19 900	0,0	24,3	24,3	3 800
2204	RUBBESTADNES VDG. SKULE	1565	66	1,5	0,5	26	16 600	0,0	8,8	8,8	5 600
	BLÅBYGGET (BYGG A)	1565	66	1,5	0,5	26	16 600	0,0	8,8	8,8	5 600
	HOVEDBYGG adm, teori (BYGG C)	1206	39	0,8	0,7	27	22 700	0,0	1,3	1,3	1 100
	INTERNATBYGG (BYGG B)	2538	54	1,7	0,5	29	11 500	4,7	11,2	16,0	6 300
	VERKSTEDDELEN (BYGG C)	2412	56	0,7	0,7	26	10 900	0,0	2,0	2,0	800
2205	VOSS VG SKULE avd. Bryn	3818	27	1,2	0,8	73	19 000	0,0	13,4	13,4	3 500
	UNDERVISNINGSBYGG, BRYN	3818	27	1,2	0,8	73	19 000	0,0	13,4	13,4	3 500
	VERKSTEDSHALLER	1270	26	0,9	0,8	13	10 300	0,0	1,7	1,7	1 400
2207	SLÅTTAUG VDG. SKOLE	143	17	2,6	0,3	2	11 300	1,5	0,3	1,8	12 600
	AMO ( Brakker)	143	17	2,6	0,3	2	11 300	1,5	0,3	1,8	12 600
	BYGG A	6714	42	1,7	0,7	96	14 300	1,8	48,9	50,7	7 600
	BYGG B (Bjørkåsen skole)	2324	41	1,7	0,6	31	13 500	3,3	17,2	20,5	8 800
	BYGG C (Internatet)	2044	41	1,3	0,5	29	14 200	1,0	6,9	7,9	3 900
2208	KNARVIK VDG.SKULE (gymnas)	3829	45	1,5	0,6	66	17 300	0,0	17,2	17,2	4 500
	C - BYGGET (GAMMEL DEL)	3829	45	1,5	0,6	66	17 300	0,0	17,2	17,2	4 500
	PAVILLION B	281	27	2,1	0,8	4	14 000	1,9	0,4	2,3	8 200
2208	KNARVIK VDG.SKULE (yrkesfag)	3516	47	1,0	0,7	77	21 800	0,0	3,0	3,0	800
	A - BYGGET	3516	47	1,0	0,7	77	21 800	0,0	3,0	3,0	800
	B - BYGGET	1791	35	2,0	0,6	22	12 300	15,1	6,8	21,9	12 200
	C - BYGGET (NY DEL)	3900	2	0,0	1,4	108	27 600	0,0	0,0	0,0	0
	LAGER VERKSTEDSBYGG	478	16	0,9	0,8	6	11 800	0,0	0,0	0,0	0
	UNDERVISNINGSBRASSE	130	17	1,6	0,7	3	20 000	0,2	0,3	0,5	3 700
2209	NORHEIMSUND VDG. SKULE	282	20	0,2	1,5	7	26 500	0,0	0,0	0,0	0
	ADMINISTRASJONSBYGG	282	20	0,2	1,5	7	26 500	0,0	0,0	0,0	0
	GARASJER	70	57	1,8	1,6	1	12 100	0,0	0,1	0,1	900
	GYMNASTIKKBYGG	662	20	0,6	0,9	14	20 600	0,0	0,0	0,0	0
	INTERNAT / UNDERVISNING	3061	52	1,1	0,7	49	15 900	0,0	5,6	5,6	1 800
	LAGER/BOSSBU	70	57	1,6	0,6	1	11 300	0,0	0,1	0,1	700
	LAGERBYGG	400	4	0,0	8,2	5	13 400	0,0	0,0	0,0	0
	STEINDALEN BYGG A	537	57	1,1	1,2	6	10 600	0,0	0,3	0,3	600
	STEINDALEN BYGG B	445	57	1,1	1,2	5	10 600	0,0	0,2	0,2	600
	TEORIBYGG	380	48	1,2	0,7	8	20 500	0,0	0,8	0,8	2 200
	UNDERVISNINGSBYGG	1806	55	1,4	0,7	39	21 500	0,0	4,2	4,2	2 300
	VERKSTADBYGG	1608	48	1,1	0,7	17	10 400	0,0	0,2	0,2	100
2211	LAKSEVÅG VGD SKOLE	25	2	0,0	-	0	13 500	0,0	0,0	0,0	0
	BOD (B-BYGG)	25	2	0,0	-	0	13 500	0,0	0,0	0,0	0
	LAGER / GARASJE	360	12	0,1	-	5	13 300	0,0	0,0	0,0	0
	LAKSEVÅG YRKESKOLE	8173	36	1,2	0,8	157	19 200	0,0	19,3	19,3	2 400
	TIDL. GYMNASBYGGET	5362	44	1,7	0,8	78	14 600	6,7	30,3	37,0	6 900
2212	ARNA VDG. SKULE	705	1	0,0	-	20	27 800	0,0	0,0	0,0	0
	BYGGHALL	705	1	0,0	-	20	27 800	0,0	0,0	0,0	0
	HOVEDBYGG/ADM.BYGG	4060	40	1,1	1,3	83	20 500	0,0	7,7	7,7	1 900
2215	ÅRSTAD VDG. SKOLE	6127	35	1,6	0,8	89	14 500	0,0	44,7	44,7	7 300
	KROHNSMINDE (C-BYGG)	6127	35	1,6	0,8	89	14 500	0,0	44,7	44,7	7 300
	TEORIBYGG (A-BYGG)	7043	49	2,1	0,5	72	10 200	55,0	30,5	85,5	12 100
	VERKSTEDSBYGG (B-BYGG)	16143	39	2,2	0,5	120	7 400	36,1	35,7	71,9	4 500
2217	AUSTRHEIM VDG. SKULE	1717	34	1,7	0,5	23	13 700	4,8	9,9	14,8	8 600
	HØGBYGG	1717	34	1,7	0,5	23	13 700	4,8	9,9	14,8	8 600

2218 ASKØY VDG. SKOLE	LAVBYGG	1266	40	1,8	0,5	16	12 900	3,6	8,4	11,9	9 400
	GARASJE/LAGER	188	18	1,1	-	2	11 500	0,0	0,1	0,1	500
	HOVEDBYGG	5218	34	1,2	0,9	104	20 000	0,0	9,2	9,2	1 800
	PAVILJONG (4-GRUPPE)	134	10	0,5	0,8	3	25 000	0,0	0,0	0,0	0
	VERKSTEDSBYGG	3980	21	1,1	1,0	41	10 400	0,0	2,1	2,1	500
2219 SOTRA VDG. SKULE avd. Bildøy	AVD. TIP	1265	34	1,4	0,8	11	8 500	0,0	2,8	2,8	2 200
	GARASJE BILDØY	108	4	0,9	1,0	1	12 400	0,0	0,0	0,0	100
	HOVEDBYGG BILDØY/GARASJE 80	5930	34	1,3	0,7	107	18 000	0,0	23,5	23,5	4 000
	LAGER/DRIFTSKONTOR BILDØY	120	8	1,0	0,9	1	11 600	0,0	0,0	0,0	0
	MEKANISK AVD. / BIL	596	12	1,1	0,9	6	10 800	0,0	0,3	0,3	400
2219 SOTRA VDG. SKULE avd. Sund	AVD. SUND hovedby.5814/ lager200/garasj 17€	6640	9	0,3	7,7	173	26 000	0,0	0,0	0,0	0
2220 OS VIDAREGÅANDE SKULE	ADK BRAKKEN	113	21	2,3	0,4	2	15 800	0,1	0,8	0,9	7 800
	FLØY A	3091	31	1,7	0,6	44	14 100	0,0	24,4	24,4	7 900
	FLØY B	1784	31	1,2	0,7	16	8 900	0,0	4,9	4,9	2 700
	FLØY C	1546	31	1,5	0,7	13	8 200	0,0	4,2	4,2	2 700
	FLØY D	2599	30	1,6	0,7	21	8 000	0,8	7,1	7,9	3 100
	GARDEROBEBYGG	128	3	0,2	0,9	3	26 500	0,0	0,0	0,0	0
	HAV BRAKKEN	119	17	2,1	0,4	2	17 400	0,1	0,6	0,7	6 200
	MUNCK BRAKKEN	225	7	2,3	0,4	4	16 700	0,3	1,1	1,4	6 400
2222 FYLLINGSDALEN VDG. SKOLE	HOVEDBYGG	7228	32	1,0	0,8	160	22 100	0,0	3,0	3,0	400
2223 BERGEN MARITIME VDG. SKOLE	BERGEN MARITIME VDG. SKOLE	7850	36	1,2	0,7	150	19 100	0,0	27,9	27,9	3 600
2224 SANDSLI VDG. SKOLE	SANDSLI VDG. SKOLE	8448	26	1,4	1,0	147	17 400	0,0	33,5	33,5	4 000
	VERKSTEDSBYGG	237	9	0,7	0,8	3	11 600	0,0	0,0	0,0	0
2226 OLSVIKÅSEN VDG SKOLE	HOVEDBYGG	8122	6	0,0	1,1	225	27 800	0,0	0,0	0,0	0
	LAGER / BOD	13	2	0,0	-	0	13 500	0,0	0,0	0,0	0
2227 NORDAHL GRIEG VDG. SKOLE	HOVEDBYGG	14917	2	0,0	-	413	27 700	0,0	0,0	0,0	0
2255 AUSTEVOLL VDG. SKULE	DET NORSKE NAUST	180	16	0,5	1,4	4	24 800	0,0	0,0	0,0	0
	FISKEREDSKAPSBU	25	34	2,6	-	0	11 400	0,0	0,0	0,0	1 700
	HOVEDBYGG	3057	35	0,1	1,9	83	27 200	0,0	0,0	0,0	0
	LAGERBRAKKE VERKSTED	86	32	2,1	-	1	9 200	0,2	0,1	0,3	3 700
	VERKSTEDSBYGNING	781	35	1,2	0,8	8	10 400	0,0	0,7	0,7	900
2258 VOSS HUSFLIDSKULE	VOSS HUSFLIDSKULE	2776	42	1,7	0,5	38	13 700	2,2	20,7	22,9	8 300
2259 GARNES VDG. SKULE	GARNESTØLEN BRAKKEBYGGET	180	33	1,3	0,3	4	19 600	0,0	0,6	0,6	3 100
	GARNESTØLEN HOVEDBYGGET	3204	61	1,0	0,5	73	22 700	0,0	0,2	0,2	100
	LÅVEN / skolepaviljong	360	107	3,0	0,3	6	15 500	3,5	0,1	3,6	9 900
	TUNESVEIEN ADMIN.BYGG	357	107	1,1	0,4	8	22 600	0,1	0,1	0,2	500
	TUNESVEIEN UNDERVISNINGSBYGG	1112	37	1,2	0,7	23	20 600	0,2	1,6	1,8	1 600
2261 FITJAR VDG. SKULE	HOVEDBYGG	2097	55	1,3	0,7	42	19 900	0,0	3,4	3,4	1 600
	KJØKKENBYGG	1232	13	0,4	1,0	32	26 000	0,0	0,0	0,0	0
	REDSKAPSHUS	70	11	0,0	-	1	13 400	0,0	0,0	0,0	0
2263 ROGNE VDG. SKULE	HOVEDBYGG	4210	36	1,8	0,6	72	17 000	5,0	21,1	26,0	6 200
2265 LØNBORG VDG. SKOLE	GYMNASTIKKSAL	292	49	1,7	0,7	4	12 600	0,0	1,3	1,3	4 500
	HOVEDBYGG	3020	49	1,4	0,6	55	18 200	0,0	9,4	9,4	3 100
	PAVILJONG	110	23	1,2	1,4	2	21 300	0,0	0,0	0,0	100
2401 STEND JORDBRUKSSKULE	LÆRERBOLIG (STENDADALEN)	167	72	1,7	0,4	2	12 600	0,0	0,9	0,9	5 500
2401 STEND JORDBRUKSSKULE Kultur	GAMLE HOVEDBYGNING	1276	151	0,9	0,4	28	22 000	0,0	2,3	2,3	1 800
	GAMLE MEIERI	92	96	1,3	0,3	1	9 700	0,0	0,1	0,1	1 500
	GAMLE STASJONSBYGNING	109	118	1,5	0,4	2	15 500	0,0	0,5	0,5	4 300
	UTHUS (GML.HOVEDBYGNING)	78	162	1,0	0,3	1	11 800	0,0	0,0	0,0	200
2401 STEND JORDBRUKSSKULE Skole	BOLIG (FANAVEIEN 236)	120	40	1,3	0,4	2	14 600	0,1	0,4	0,5	3 900

	BOLIG (FANAVEIEN 238)	120	40	1,2	0,4	2	15 500	0,1	0,3	0,3	2 900
	BOLIG (FANAVEIEN 246)	240	53	2,0	0,4	3	14 000	0,0	1,2	1,2	5 200
	DRIVHUS 1	42	112	3,0	0,3	0	9 000	0,2	0,0	0,2	3 900
	DRIVHUS 3	197	67	1,6	0,3	2	11 300	0,0	0,2	0,2	900
	DRIVHUS 4	393	68	2,0	0,3	4	9 600	0,0	1,1	1,1	2 700
	DRIVHUS 5	714	69	2,0	0,3	7	9 600	0,0	1,9	1,9	2 700
	DYREHOSPITAL	412	51	1,0	0,9	4	10 700	0,0	0,1	0,1	100
	FJØRFEHUS	157	51	1,0	0,6	2	10 800	0,0	0,0	0,0	300
	FORPAKTERBOLIG (HAMREVEGEN)	181	112	1,7	0,5	3	15 300	0,0	0,6	0,6	3 200
	GAMLE POSTHUS	226	112	1,9	0,3	3	14 200	0,8	0,6	1,4	6 300
	GARASJE (FANAVEIEN 238)	52	22	2,3	0,4	0	9 000	0,2	0,0	0,2	3 400
	GARASJE (HAMREVEGEN)	161	42	2,4	0,4	1	9 200	0,6	0,0	0,6	4 000
	HUNDEHUS	210	25	1,2	0,9	2	10 600	0,0	0,2	0,2	800
	LÆRE/OFFISERBOLIG	234	69	1,8	0,4	3	11 200	0,3	1,3	1,6	7 000
	LÆREBOLIG (Fugledalen)	290	93	1,9	0,4	4	12 100	0,0	1,7	1,7	6 000
	LÆREBOLIG (SMALHUSBAKKEN)	230	61	1,6	0,5	3	13 400	0,0	1,1	1,1	4 700
	NYE DRIFTSBYGNING (Midt/Kufjøs/Grisehus)	4523	25	1,3	0,9	91	20 100	0,0	11,1	11,1	2 500
	NYE REDSKAPSHUS	288	7	0,0	1,6	4	13 500	0,0	0,0	0,0	0
	REDSKAPSHUS/GARASJER (NY SMÅDYRAV)	484	39	0,7	1,3	6	11 800	0,0	0,0	0,0	0
	RIDEHALL/GARDEROBEBYGG	1701	6	0,0	1,6	46	27 200	0,0	0,0	0,0	0
	SAGBRUK 1 (SØR)	93	48	1,1	0,4	1	11 400	0,0	0,1	0,1	700
	SAGBRUK 2 (ØST)	209	48	1,1	0,4	2	11 300	0,0	0,2	0,2	1 000
	SAGBRUK 3 (NORD)	168	48	1,4	0,4	2	9 400	0,0	0,4	0,4	2 300
	SMEDBOLIG	238	75	2,0	0,5	3	12 300	0,3	1,3	1,6	6 600
	SMÅDYRHUS/NY STALL	565	26	1,1	1,0	6	10 800	0,0	0,4	0,4	700
	SOMMERFJØS	132	92	2,1	0,4	2	11 700	0,0	0,1	0,2	1 300
	STALL	446	26	1,5	0,7	8	18 400	0,0	1,9	1,9	4 400
	UNDERV.BYGG/UTSALG/LAGER	579	39	1,7	0,4	9	15 000	0,0	4,0	4,0	6 900
	UTHUS (LÆRE/OFFISERBOLIG)	23	52	3,0	0,3	0	9 000	0,1	0,0	0,1	4 200
	UTHUS (SMALHUSBAKKEN)	17	52	1,6	0,3	0	9 500	0,0	0,0	0,0	2 500
	UTHUS (SMEDBOLIG)	30	62	2,8	-	0	11 900	0,0	0,0	0,0	1 400
2401 STEND JORDBRUKSSKULE Skole hf	GML.VERKSTEDBYGG	1501	146	1,7	0,6	11	7 400	1,4	4,0	5,4	3 600
	HOVEDBYGG (ADM.BYGG)	5722	59	1,2	0,7	111	19 400	0,0	15,8	15,8	2 800
	JENTEINTERNATET	11159	79	1,5	0,5	230	20 600	0,0	15,6	15,6	1 400
	UTHUS (JENTEINTERNATET)	50	57	2,0	0,7	1	11 500	0,0	0,1	0,1	1 300
	VERKST.BYGG MEKANISKE FAG	547	13	0,0	1,1	7	13 400	0,0	0,0	0,0	0
2402 VOSS JORDBRUKSSKULE	ADMINISTRSJONSBYGG	1166	25	1,3	0,9	21	17 600	0,0	3,1	3,1	2 700
	DRIFTSBYGNING	770	33	2,0	0,5	7	8 900	0,1	2,5	2,6	3 300
	FJØS (GJERSKVÅL)	138	39	2,4	0,5	1	9 100	0,1	0,4	0,5	3 300
	GAMLE INTERNATET	831	64	2,0	0,5	10	11 500	0,8	4,8	5,6	6 800
	GYMNASTIKKSAL	639	58	2,3	0,5	8	12 600	0,8	2,8	3,6	5 600
	INTERNATBYGG	1204	52	2,0	0,5	15	12 100	2,5	5,2	7,7	6 400
	LAGERBYGG	225	19	1,8	0,5	2	10 200	0,0	0,5	0,5	2 000
	REDSKAPSHUS	400	69	2,4	0,5	3	6 600	1,9	0,4	2,3	5 700
	RIDESTALL	1141	13	1,2	0,9	12	10 500	0,0	1,1	1,1	900
	STABBUR	60	8	1,4	1,2	1	9 500	0,0	0,1	0,1	1 500
	STALL	164	11	2,0	0,5	2	9 600	0,0	0,4	0,4	2 600
	UNDERVISNINGSBYGG	1186	49	1,7	0,6	22	18 300	0,0	6,2	6,2	5 300
2403 ETNE VDG. SKULE	SKAKKE	931	1	0,0	-	26	27 800	0,0	0,0	0,0	0
	UNDERVISNINGSBYGG	1148	24	0,8	1,1	26	22 800	0,0	1,5	1,5	1 300

2404 HJELTNES GARTNARSKULE - hfik	AUSTTUN	96	49	1,2	-	2	15 900	0,0	0,3	0,3	2 900
	GAMLEGARDEN	210	54	0,7	-	4	19 000	0,0	0,0	0,0	0
	GULEBYGNINGEN	1124	62	0,7	0,8	26	23 100	2,2	0,8	3,0	2 700
	HUSMORBYGNINGEN	154	34	0,5	2,6	3	19 000	0,2	0,0	0,2	1 500
	INTERNAT	738	34	0,7	0,9	13	18 100	0,5	0,6	1,1	1 400
	KVITEBYGNINGEN	280	142	1,1	1,3	5	18 700	0,0	0,8	0,8	3 000
	KÅRSTOVA	461	23	0,8	1,6	9	18 700	0,0	0,0	0,0	0
	LAGER MASKINVERKSTED	110	31	0,3	1,5	1	13 100	0,0	0,0	0,0	0
	MASKINVERKSTAD	631	32	0,8	1,4	7	11 200	0,0	0,3	0,3	400
	STEINLAGER	200	11	0,2	1,6	3	13 100	0,0	0,0	0,0	0
	UNDERVISNINGSBYGG	1230	13	0,7	0,7	30	24 500	0,0	0,0	0,0	0
	VESTTUN	96	49	1,2	-	2	15 900	0,0	0,3	0,3	2 900
	ØVINGSHALL ANLEGGSGARTNAR	395	16	0,2	2,8	5	12 900	0,0	0,0	0,0	0
	2404 HJELTNES GARTNARSKULE - kultur	ISDALHUSET	240	132	1,2	4,5	4	15 500	0,4	0,3	0,7
ISDALHUSET GARASJE		35	57	1,5	-	0	10 800	0,1	0,0	0,1	2 000
ISDALHUSET NAUST		50	107	0,3	-	1	12 900	0,0	0,0	0,0	0
ISDALHUSET SKYKKJE		45	102	1,5	1,8	0	8 900	0,1	0,0	0,1	2 800
ISDALHUSET STALLEN		50	107	1,5	1,8	1	10 200	0,1	0,0	0,1	2 100
JACOBSTÅVA		80	122	1,4	-	1	15 800	0,0	0,3	0,3	3 300
JACOBSTÅVA (ELDHUS)		12	22	2,0	-	0	12 500	0,0	0,0	0,0	600
JACOBSTÅVA (LØE)		84	22	2,0	-	1	12 700	0,0	0,0	0,0	500
2404 HJELTNES GARTNARSKULE - skole	BRANÅONE	32	77	1,6	-	1	17 900	0,0	0,1	0,1	2 000
	DRIVHUS PLANTESKULEN	496	14	0,2	1,4	6	13 000	0,0	0,1	0,1	200
	ELDHUS III	25	102	1,9	0,7	0	11 700	0,0	0,0	0,0	1 100
	HYTTE I SLONDALEN	40	33	1,1	-	1	18 100	0,0	0,0	0,0	800
	LAGER / NAUST	50	32	1,4	-	1	12 500	0,0	0,0	0,0	500
	LAGERBYGG PLANTEAVD.	368	14	0,0	-	5	13 300	0,0	0,0	0,0	0
	LØEBYGNING	560	104	0,6	-	7	11 600	0,5	0,3	0,9	1 500
	MINI HAGESENTER	10	15	0,3	1,8	0	12 800	0,0	0,0	0,0	0
	PLANTESKULEN	152	59	3,0	-	2	12 400	0,1	0,0	0,1	1 000
	POLIKARBONATHUS 1	220	21	0,5	1,8	3	12 500	0,0	0,1	0,1	400
	POLIKARBONATHUS 2	480	13	0,5	1,8	6	12 500	0,0	0,2	0,2	400
	RAUDEBYGGET	1228	13	0,3	1,2	32	26 000	0,0	0,0	0,0	0
	REDSKAPSHUS	306	57	1,3	1,0	3	10 100	0,5	0,0	0,5	1 500
	STABBUR	56	107	1,6	2,3	1	12 900	0,0	0,0	0,0	300
	UNDERVISNING	768	37	1,3	0,8	14	18 300	1,9	2,7	4,6	6 000
	VEKSTHUS	2016	38	1,4	0,4	20	10 000	2,7	1,9	4,6	2 300
	VEKSTHUS 1-2	360	17	1,1	0,8	4	11 000	0,0	0,2	0,2	400
	2501 MANGER FOLKEHØGSKULE	ADMINISTRASJON/HOVEDBYGG	945	84	1,2	0,7	19	20 300	0,4	0,0	0,4
GYMNASTIKKBYGG		607	74	1,3	0,8	9	15 300	0,5	1,6	2,1	3 400
INTERNAT (NY)		289	1	0,0	1,0	6	21 600	0,0	0,0	0,0	0
INTERNAT/KANTINE		1425	48	0,7	0,7	26	18 600	0,0	0,0	0,0	0
LÆREBUSTAD		110	48	1,4	0,7	2	14 200	0,1	0,2	0,4	3 300
STYRABUSTAD		139	48	0,9	0,6	2	17 900	0,0	0,0	0,0	0
TEKSTILBYGG		311	67	1,1	0,8	3	10 600	0,3	0,0	0,3	900
2701 BERGEN TEKNISKE FAGSKOLE	HOVEDBYGG	4286	37	1,2	1,0	86	20 000	0,0	6,8	6,8	1 600
	MARGARETASTREDET	1807	147	1,1	1,0	36	20 200	0,0	3,4	3,4	1 900
2702 BJØRGVIN VDG. SKOLE	BJØRGVIN VGS	4626	58	1,0	1,0	99	21 500	0,0	6,5	6,5	1 400
	KYRRE SKOLE	680	112	1,8	0,5	13	18 800	0,0	3,1	3,1	4 500
2706 OSTERØY VDG. SKOLE	OSTERØY VDG.SKOLE	5083	2	0,0	-	141	27 800	0,0	0,0	0,0	0



3002 BUSSANLEGG MANSVERK AS	MANSVERK KONTOR	1752	50	1,2	0,7	32	18 200	0,0	5,1	5,1	2 900
	MANSVERK VERKSTED	4804	53	1,9	0,5	42	8 800	0,6	13,1	13,7	2 800
3003 BUSSANLEGG FANA AS	FANA GAMMEL VERKSTED	500	60	2,0	0,5	4	8 300	0,4	1,3	1,8	3 500
	FANA KAROSSERI	962	24	1,2	0,6	10	10 100	0,0	0,6	0,6	600
	FANA KONTOR	2290	30	1,5	0,6	19	8 200	0,0	5,9	5,9	2 600
	FANA KONTOR/ IKKE I BRUK	420	60	2,2	0,5	6	14 700	2,3	1,3	3,6	8 500
	FANA VERKSTED, NY DEL	1100	30	1,4	0,5	10	8 700	0,0	2,1	2,1	1 900
3004 BUSSANLEGG STRAUME AS	STRAUME KONTOR	2925	26	1,3	0,8	28	9 600	0,0	3,4	3,4	1 200
3005 BUSSANLEGG HAUKÅS AS	HAUKÅS VERKSTED	3900	1	0,1	1,3	51	13 200	0,0	0,0	0,0	0
3006 BUSSANLEGG LONEVÅG AS	LONEVÅG KONTOR	349	22	1,3	0,7	7	18 700	0,0	0,6	0,6	1 800
	LONEVÅG VERKSTED	1493	40	1,9	0,6	13	8 800	0,1	4,3	4,4	2 900
3010 BYBANEN KRONSTAD AS	BYBANEN DRIFTSSENTRAL	510	99	0,9	0,3	11	21 000	0,0	0,2	0,2	300
	BYBANEN VERKSTED	1285	3	0,0	0,5	17	13 400	0,0	0,0	0,0	0
	SERVICE HALL/VASKEHALL	540	3	0,0	0,5	7	13 400	0,0	0,0	0,0	0
3102 BUSSTERMINAL ÅSANE	ÅSANE TERMINAL	550	16	0,5	0,5	12	21 800	0,0	0,1	0,1	300
3103 BUSSTERMINAL KNARVIK	KNARVIK TERMINAL	117	18	0,7	0,5	3	21 400	0,0	0,0	0,0	400
3602 TANNHELSE SENTRUM	TANNKL. STOREBØ	146	39	0,6	1,5	3	22 800	0,0	0,0	0,0	0
	TANNKL. SØRÅS	120	14	1,0	0,7	3	21 000	0,0	0,0	0,0	0
	TANNKL. TYSNES	120	17	0,5	0,7	3	23 300	0,0	0,1	0,1	400
3603 TANNHELSE NORD	TANNKL. HESTHAUGEN, LEIEBYGG	405	3	0,9	-	9	22 800	0,0	0,0	0,0	0
	TANNKL. ROLLAND, LEIEBYGG	190	5	0,7	-	4	23 600	0,0	0,0	0,0	0
3604 TANNHELSE VEST	TANNKL. FLOVÅG	165	21	1,0	-	4	22 300	0,0	0,0	0,0	0
	TANNKL. KLEPPESTØ	415	69	1,0	0,5	9	20 600	0,0	0,1	0,1	200
5300 KULTUR	KABUSO	1230	5	0,0	3,5	32	26 000	0,0	0,0	0,0	0
FLØKSAND	BOLIGHUS	160	58	1,0	0,5	3	17 900	0,0	0,0	0,0	0
	BUSTADHUS (BEITINGSVEGEN 32)	134	35	1,0	0,6	2	17 700	0,0	0,0	0,0	0
	DRENGESTOVÅ	50	192	1,0	0,5	1	17 400	0,0	0,0	0,0	0
	GARASJE (LÅVEN)	146	50	1,0	0,8	2	12 200	0,0	0,0	0,0	0
	GARASJE (STABBURET)	43	112	2,0	0,3	1	12 200	0,0	0,0	0,0	900
	HAUGEHUSET (BEITINGSVEGEN 42)	200	122	1,2	0,5	3	15 700	0,1	0,3	0,4	1 800
	HOVEDHUS (GOLFKLUBBEN)	1940	103	1,4	0,6	35	18 100	2,1	4,2	6,3	3 200
	HUSMANNSPLASSEN	80	192	0,9	0,4	1	18 000	0,0	0,0	0,0	0
	LÅVEN	1014	58	1,2	0,8	11	10 500	0,0	0,9	0,9	900
	NAUST	200	192	2,0	0,5	2	12 100	0,0	0,2	0,2	900
	SMIE	18	192	1,0	0,3	0	11 600	0,0	0,0	0,0	0
	STABBURET (BEITINGSVEGEN 46)	60	361	1,0	0,4	1	17 500	0,0	0,0	0,0	0
<b>Samlet</b>		<b>430 473</b>	<b>42</b>	<b>1,2</b>	<b>0,8</b>	<b>7 670</b>	<b>17 800</b>	<b>202</b>	<b>1 026</b>	<b>1 228</b>	<b>2 900</b>

TEKNISK TILSTAND				
Bygningssdel	Tilstandsgrad 0	Tilstandsgrad 1	Tilstandsgrad 2	Tilstandsgrad 3
<b>BYGG</b>				
<b>UTVENDIG:</b>				
<b>Grunn, fundamenter og bæresystem</b>	Sikre grunnforhold, fundamentert på/til fjell (peler). Ingen tegn til eller risiko for setninger. Ingen tegn til nedbryting eller svekkelse av bæresystem som følge av alder, økte påkjenninger el. Ingen nedbøying etc.	Sikre grunnforhold, fundamenter på såle. Små tegn til setninger/riss men stabilt.	Fundamentert på såle, noe tegn til økende setninger. Tegn til svekkelser i form av avskallinger, sprekker etc.	Ustabile grunnforhold, tegn til setninger eller høy risiko for påbegynnende setninger. Tydelige tegn til nedbryting eller svekkelse av bæresystem som følge av alder, økte påkjenninger el. Tegn på underdimensjonering, synlig nedbøying, armeringskorrosjon etc.
<b>Vinduer, ytterdører</b>	Ingen skader, kun mindre slitasje fra nybyggstandard.	Noe avflassing på overflatebehandling. Ingen tegn på råde	Oppsprukket treverk og tegn på begynnende råde. Delvis behov for oppgradering/utskifting.	Store skader, sprekke dannelse og/eller råde i karm/ramme, dårlige hengsler etc. Behov for utskifting.
<b>Utvendig kledning og overflate. Utvendige trapper, balkonger.</b>	Ingen skader, kun mindre slitasje fra nybyggstandard.	Noe avflassing / små riss på overflatebehandling. Ingen tegn på råde / korrosjon.	Oppsprukket treverk/ puss og tegn på begynnende råde / korrosjon. Delvis behov for oppgradering/utskifting.	Store skader, riss, sprekker, råde etc. Stort behov for utskifting/ oppgradering/ rehabilitering.
<b>Yttertak, takrenner, nedløp</b>	Ingen skader, kun mindre slitasje/aldring fra nybyggstandard. God utforming i tekning og beslag i tilslutninger til gjennomføringer, piper, takrenner etc. God avrenning mot renne/sluk.	Begynnende mosegroing. Små/lite tegn til slitasje på tekking / deformasjoner på renner / avløp / beslag	Klare tegn på begynnende skader i tekking. Lekkasje i nedløprør, og renner. Omfattende mosevekst. Behov for periodisk vedlikehold	Store skader i tekningen, lekkasje, brudd i nedløpsrør, tette sluk etc. Krav til rehabilitering/utskifting
<b>INNVEDIG:</b>				
<b>Innvendig kledning, overflater(gulv og himling), innvendige vinduer og dører, innvendige trapper</b>	Ingen skader, kun mindre slitasje fra nybyggstandard. Ingen skjvheter eller ujevnheter. Jevne, fine overflater med tilnærmet nye belegg.	Begynnende tydelig slitasje. Noe avflassing / små riss. Slitasje i trafikkerte arealer	Punktvis sterk slitasje / sprekker. Behov for periodisk vedlikehold	Store skader og omfattende slitasje. Behov for omfattende oppussing og rehabilitering/utskifting
<b>Fast inventar</b>	Ingen skader, kun mindre slitasje/aldring fra nybyggstandard.	Få skader og ok standard. Noe slitasje og umoderne.	Slitt og en del skader. Umoderne og beov for oppgradering.	Omfattende skader og slitasje. Utidsmessig og lite funksjonell. Behov for utskifting.
<b>VVS</b>				
<b>Vann og Sanitær</b>	Bunnledninger, ledningsnett, armatur og utstyr i tilnærmet nybyggkvalitet. Ingen tegn til problemer. Gjenstående levetid tilnærmet som nytt anlegg. Restkapasitet	Anlegg inntil 15 år men godt ivaretatt. Ingen tegn til lekkasjer eller annet negativt. God kapasitet	Eldre anlegg inntil 30 år. Eldre anlegg enn 30 år men godt ivaretatt med utskifting av deler med korte levetider. Tegn til underkapasitet	Anlegg over 30 år og uten noen utskiftinger. Stort behov for utskifting/oppgradering.
<b>Varme</b>	Ledningsnett, armatur og utstyr i god stand og tilnærmet nybyggkvalitet. Gjenstående levetid tilnærmet som nytt anlegg. Rom og soneregulering. Restkapasitet. Flere energikilder	Anlegg inntil 10 år. Soneregulering. Ingen tegn til lekkasjer eller annet negativt. God kapasitet	Eldre anlegg inntil 20 år. Eldre anlegg enn 20 år men godt ivaretatt med utskifting av deler med korte levetider. Ingen rom eller soneregulering. Tegn til underkapasitet	Anlegg over 20 år og uten noen utskiftinger. Stort behov for utskifting/oppgradering.
<b>Kjøling</b>	Ledningsnett, armatur og utstyr i god stand og tilnærmet nybyggkvalitet. Gjenstående levetid tilnærmet som nytt anlegg. Rom og soneregulering. Restkapasitet.	Anlegg inntil 10 år. Soneregulering. Ingen tegn til lekkasjer eller annet negativt. God kapasitet	Eldre anlegg inntil 20 år. Eldre anlegg enn 20 år men godt ivaretatt med utskifting av deler med korte levetider. Ingen rom eller soneregulering. Tegn til underkapasitet	Anlegg over 20 år og uten noen utskiftinger. Stort behov for utskifting/oppgradering.
<b>Brannslukking</b>	Anlegget er moderne og i meget god stand og iht forskriftskrav	Anlegg i god stand, tilfredstiller forskriftskrav.	Eldre anlegg med behov for oppgradering/utskifting av enkeltkomponenter.	Tilfredstiller ikke forskriftskrav
<b>Luftbehandling / ventilasjon</b>	Nyere anlegg i meget god stand. Ingen driftsstans. Kapasitet iht funksjonskrav (og evt restkapasitet) og stor energifleksibilitet. Tilstrekkelig filtrering, god fordeling og uten trekk. Gjenvinningsanlegg.	Anlegg inntil 10 år. Fungerer tilfredsstillende. Få/ingen driftsstans. Kapasitet iht funksjonskrav og en viss grad av energifleksibilitet. Tilstrekkelig filtrert og lavt forurensningsnivå. Noe trekk som følge av luftfordelingsprinsipp og utforming. Har gjenvinningsanlegg.	Anlegg inntil 25 år. Fungerer ikke tilfredsstillende, enkelte driftsstans. Feil luftfordelingsprinsipp/utforming forårsaker trekk. Behov for delvis oppgradering/utskifting. Tegn til underkapasitet.	Mangler anlegg, men har behov. Evt. anlegg over 25 år. Stor sannsynlighet for funksjonssvikt/ hyppige driftsstans. Kapasitet ikke iht funksjonskrav. Ikke tilstrekkelig filtrering. Ingen energifleksibilitet. Krav til utskifting.
<b>ELKRAFT</b>				
<b>Generelle anlegg / fordeling</b>	Bæresystemer, jording etc i meget god stand. Inntaks- og stigeledninger, hoved- og underfordelinger i meget god stand. Tilnærmet nytt anlegg. Bra reservekapasitet/ tilstrekkelig dimensjonert i forhold til dagens behov	Nyere anlegg. Nødvendig dokumentasjon jording forefinnes. OK reservekapasitet/ tilstrekkelig dimensjonert i forhold til dagens behov	Eldre anlegg uten dokumentasjon jording. Enkelte bæresystemer i dårlig stand og lite reservekapasitet. Kortslutningsnivåer og stigeledninger bør dokumenteres. Enkelte stigeledninger og brytere virker underdimensjonert i forhold til dagens behov	Gammelt anlegg. Stort behov for utskifting/oppgradering. Nødvendige målinger bør utføres. Tegn til underkapasitet
<b>Lys/elvarme/driftsteknisk</b>	Kursopplegg, belysningsutstyr, armaturer, nødlis, varmeovner, varmtvannsbereider, stikkontakter, automatiseringsanlegg etc i meget god stand. Tilnærmet nytt anlegg	Anleggene framstår med god kvalitet og tilfredsstillende forskrifts- og funksjonskrav.	Lysanlegget er umoderne og gir generelt dårlige lysnivåer og en del blending. Nødlis anlegget tilfredsstillende ikke forskriftskrav. Eldre varmeanlegg med dårlig reguleringsmulighet. Behov for delvis oppgradering/utskifting. Dårlig kapasitet.	Gammelt anlegg. Stort behov for utskifting/oppgradering
<b>TELE OG AUTOMATISERING</b>				
<b>Generelle anlegg og svakstrømsanlegg (data, telefon, alarm og signal, lyd og bilde)</b>	Bæresystemer og fordelinger i meget god stand og god reservekapasitet. Tilnærmet nytt anlegg. Kursopplegg og utstyr er i meget god stand og tilnærmet nytt.	Moderne anlegg. Tilstrekkelig reservekapasitet og tilfredsstillende driftssikkerhet og tilfredsstillende funksjonskrav.	Eldre anlegg med lite reservekapasitet og umoderne teknologi og behov for oppgradering av enkelte anleggstyper	Gammelt anlegg. For liten kapasitet, utidsmessige og behov for oppgradering/utskifting
<b>ANDRE INSTALLASJONER</b>				
<b>Heiser</b>	Heis(er) av nyere dato i meget god stand, driftssikker. HC-tilpasset. God kapasitet.	Heis(er) av litt eldre dato men gjennomførte service som gir god stand, driftssikker. HC-tilpasset. Tilstrekkelig kapasitet.	Heis(er) av eldre dato men gjennomførte service som gir god stand, noe ustabil drift. Ikke HC-tilpasset. Tegn til underkapasitet.	Heis over 30 år. Stor risiko for driftsstans. Ikke HC-tilpasset. For liten kapasitet.
<b>Avfall</b>	Avfallsanlegg av nyere dato. Kildesortering / komprimatoranlegg. Kjøling der det er påkrevet	Avfallsanlegg. Kildesortering og sentral plassering. Kjøling der det er påkrevet	Eldre anlegg tilfeldig plassert. Ikke kildesortering. Ikke kjøling	Eldre anlegg tilfeldig plassert. Ikke kildesortering. Skjemmende og upraktisk. Ikke kjøling
<b>UTENDØRS</b>				
<b>Utendørs VAR og EL tekniske anlegg</b>	Nyere anlegg i meget god stand og god kapasitet	Nyere anlegg med god kvalitet og med tilfredsstillende kapasitet og funksjoner.	Eldre anlegg med behov for noe oppgradering.	Gammelt anlegg med stort behov for utskifting/oppgradering. For liten kapasitet.
<b>Terrangbehandling. Drenasje.</b>	Fast dekke på trafikkarealer tilknyttet bygningen. Bra "gå av deg skitten" sone foran innganger. Terrangform rundt bygning sikrer avrenning (fall fra vegg), og øvrig drenasje fungerer bra.	Grus / fast dekke på trafikkarealer tilknyttet bygningen. Bra "gå av deg skitten" sone foran innganger. Drenasje fungerer tilfredsstillende.	Grusdekke på trafikkarealer. Dårlig "gå av deg skitten" sone foran innganger. Tegn til opphoping av overvann grunnet dårlig drenasje.	Grus / leire på trafikkarealer. Dårlig "gå av deg skitten" sone foran innganger. Terrangform bidrar ikke til avrenning fra vegg. Store vannansamlinger grunnet dårlig drenasje.

TILPASNINGSDYKTIGHET					
	Vurderingsparametere	Tilstandsgrad 0	Tilstandsgrad 1	Tilstandsgrad 2	Tilstandsgrad 3
<b>BYGNING</b>					
Lastkapasitet	Vertikal belastning	Gjenstående lastkapasitet. Muligheter for påbygg av en etasje og/eller påføring av nye laster som følge av endret funksjon. Fundamentert til fjell.	Mest sannsynlig noe gjenstående lastkapasitet med mulighet for mindre påbygg og/eller noe mer lastpåføring. Fundamentert til fjell eller peler til fjell.	Vanskelig å vurdere resterende lastkapasitet, men mest sannsynlig små muligheter for økt belastning eller påbygg. Fundamentert med svevende peler evt direkte fundamentert	Umulig med økt påføring av laster, verken som påbygg eller i den enkelte etasje. Fundamentert på flåter og har allerede synlige setningsskader.
	Dekker	Gjenstående lastkapasitet. Muligheter for påføring av nye nyttelaster.	Mest sannsynlig noe gjenstående lastkapasitet med mulighet for noe mer lastpåføring.	Vanskelig å vurdere resterende lastkapasitet, men mest sannsynlig små muligheter for økt belastning.	Umulig med økt påføring av laster,.
Konstruksjonsprinsipp	Spennvidde	Store frie spenn. Store åpne flater.	Store frie spenn, integrerte bjelker og få søyler. Middels store åpne flater.	Mindre frie spenn, tett med søyler og sekundærbjelker. Mindre åpne flater	Små spenn. Omfattende bruk av innvendige bærende vegger. Små åpne flater, mange vertikale bindinger
	Dekker	Ingen sekundære bæresystemer/plattendekker. Horizontalavstivende sjakter. Åpne konstruksjoner med god plass for føringer og uten kryssende bærebjelker.	Søyle og bjelkeraster med geometri tilpasset fasaden. Avstiving i skiver i fasade. Kryssende med stor avstand vanskeligjør fremføring av underliggende installasjoner	DT-elementer på prefabsøyler. Avstiving i innvendige vegger. Kryssende bjelker i begge retninger.	Sekundære bæresystemer med tette søylerader. Trebjelkelag eller monierdekker med underliggende sekundærbæring
	Takhøyde	Stor takhøyde. Tekniske mellometasjer. God plass til tekniske installasjoner, nedføringer.	God takhøyde uten kryssende bjelker	Mindre takhøyde. Kryssende bjelker og sekundærbæring.	Lav takhøyde. Ikke plass til tekniske installasjoner og nedføringer.
	Innervegger	Lette konstruksjoner med enkel montering/ demontering. Ikke bærende. Systemvegger. Sparklet / heldekkende gjennomgående gulvbelegg	Plassbygde lettvegger evt systemvegger uten sparklet / heldekkende gjennomgående gulvbelegg	Murte innervegger uten bærende funksjon.	Tunge konstruksjoner med delvis bærende funksjon. Plassbygde betongvegger.
	Bindinger mot føringer og tekniske installasjoner	Skillevegger inneholder ikke innebygde tekniske installasjoner eller føringer. Skillevegger har ingen binding mot himling.	Tekniske føringer plassert langs yttervegg og sentrale kjerner.	Åpent EI-anlegg på vegg, røranlegg i mange vegger.	Stor grad av innebygde horisontale og vertikalt gjennomgående føringer
Brukerutstyr / fast inventar	Innfesting/montasje	Lett inventar med enkel montering/demontering. Plassering i bygg gjør bruk og utskiftning lett.	Utskiftning av inventar kan gjøres uten større inngrep.	Delvis plassbygd inventar gjør at en del utskiftning er arbeidskrevende.	Tungt plassbygd inventar. Rigid festet i andre bygningsdeler. Lite hensiktsmessig plassering i bygg/plan.
<b>VVS</b>					
Varme, Ventilasjon og Sanitær	Tilpasningsmulighet / tilgjengelighet føringer	Lett tilgjengelig i åpne hovedføringsveier (nedføringer eller tekniske mellometasjer). Plassering i bygg gjør utskiftning lett. Varmegjennviner plate/glykol/varmerør.	Tilgjengelighet mulig uten bygningsmessige inngrep. Løs himling, avtagbare luker etc. Roterende eller kammer varmegjennviner	Tilgjengelighet mulig med mindre bygningsmessige inngrep.	Skjult og innebygd i andre bygningsdeler. Plassering umuliggjør utskiftning / inspeksjon uten store bygningsmessige inngrep.
	Kapasitet	Stor resterende kapasitet i anleggene.	God reservekapasitet.	Liten resterende kapasitet	Anlegg med for liten kapasitet eller ingen resterende kapasitet
<b>ELKRAFT</b>					
Generelle anlegg, Inntak, Hoved- og Underfordeling, Kursopplegg for lys og Elvarme	Kapasitet - kapasitet i anleggene og kapasitet i føringsveier	Stor grad av ledig kapasitet i føringsveier, Inntaksbryter, fordelinger og for montasje av utstyr. Vesentlig ledig kapasitet i anlegget.	Ledig kapasitet i føringsveier inntaksbryter, fordelinger og for montasje av utstyr. Noe ledig kapasitet i anlegget	Liten ledig kapasitet i føringsveier inntaksbryter, fordelinger og for montasje av utstyr. Liten eller ingen ledig kapasitet i anlegget	Ingen ledig kapasitet i føringsveier, inntaksbryter, fordelinger eller for montasje av utstyr. Ingen ledig kapasitet i anlegget
	Tilgjengelighet	Lett tilgjengelig i åpne hovedføringsveier (nedføringer eller tekniske mellometasjer). Kanlføringer plassert på yttervegg. Trafo, hovedfordeling og underfordelinger er plassert fornuftig.	Delvis tilgjengelige hovedføringsveier over himlinger og på vegg som kanalføringer. Tekniske rom og nisjer/vertikale hovedføringsveier er greit plassert.	Lite tilgjengelige hovedføringsveier. Dårlig struktur på plassering av tekniske rom og nisjer/vertikale sjakter	Ingen tilgjengelige hovedføringsveier. Fordelingsanlegget er ustrukturert og lite hensiktsmessig /fleksibelt.
<b>TELE OG AUTOMATISERING</b>					
Datakommunikasjon, Telefon, Alarm, Automatisering	Kapasitet	Stor grad av ledig kapasitet og utvidelsemuligheter i panel, linjer og sløyfer	Grad av ledig kapasitet og utvidelsemuligheter i panel, linjer og sløyfer	Liten grad av ledig kapasitet og utvidelsemuligheter i panel, linjer og sløyfer	Ingen grad av ledig kapasitet og utvidelsemuligheter i panel, linjer og sløyfer
	Tilgjengelighet og plassering	Lett tilgjengelig i åpne hovedføringsveier. Plassering i bygg gjør utskiftning/utvidelse/oppgradering enkelt	Delvis tilgjengelige føringsveier over himlinger og på vegg som kanalføringer. Data/serverrom og undersentraler er greit plassert.	Lite tilgjengelige føringsveier. Dårlig struktur på plassering av data/serverrom og undersentraler	Ingen tilgjengelige føringsveier. Fordelingsanlegget er ustrukturert og lite hensiktsmessig /fleksibelt.
<b>TOMTEFORHOLD</b>					
Tomteforhold	Størrelse/plassering	Byggets plassering på tomt, tomtens størrelsesforhold, grunnforhold, adkomst og gjeldende reguleringsplan tilsier gode muligheter for fremtidig utvikling av eiendommen	Byggets plassering på tomt, tomtens størrelsesforhold, grunnforhold, adkomst og gjeldende reguleringsplan tilsier noe muligheter for fremtidig utvikling av eiendommen	Byggets plassering på tomt, tomtens størrelsesforhold, grunnforhold, adkomst gir noe muligheter for fremtidig utvikling av eiendommen. Krever omregulering	Byggets plassering på tomt, tomtens størrelsesforhold, grunnforhold, adkomst og gjeldende reguleringsplan tilsier at fremtidige muligheter for utvikling av eiendommen er tilnærmet umulig.

## Vedlegg 8

### Faktaark

- Nøkkelinformasjon om skulane

## Faktaark – generell del - Forord

### A. FAKTAARK

#### A.1. Generelt

Faktaarkene er begrenset til en forside med nøkkeldata pr. skolelokasjon og en bakside med for mer detaljert informasjon. Hver skoletomt m/bygg har sitt eget faktaark. Ubebygde skoletomt med eget g/bnr. som grenser opp til bebygd skoletomt er tatt med under samme faktaark som skoletomt m/bygg. Ubebygde skoletomt som ikke grenser til bebygd skoletomt tas med i kommentarfelt for nærmeste bebygde skoletomt. Små frittliggende parseller er ikke nevnt.

Som grunnlag for arealvurderingene er arealmodellen til FEF (2012-2) brukt for hver skole samlet og det er lagt inn elevtall og antall grupper (klasser) etter utdanningsprogram og programområder. Arealmodellen er bare retningsgivende og ikke relevant for små skoler (for eksempel Etne vgs) og tekniske fagskoler (for eksempel Bergen Tekniske Fagskole).

Faktaarkene må betraktes som såkalt "levende dokumenter" da det jevnlig kan skje endringer og utbedringer ved den enkelte skole.

For å illustrere utdanningstilbud og elevtall for hver skole lokalt er dette lagt inn for hvert faktaark/lokasjon. Noen skoler er splittet i to eller flere lokasjoner, og dette fremgår ved at samme skole har fått flere faktaark. Dette gjelder følgende skoler:

- Bergen Tekniske Fagskole (Strandgaten og Margaretastredet)
- Bjørgvin vgs (Strandgaten og Olav Kyrres gt.)
- Etne vgs (Sentrum og Tesdal)
- Garnes vgs (Garnesstølen og Tunesvegen)
- Knarvik vgs (Juvikstølen og Kvernhusmyrane)
- Laksevåg vgs (Gymnas og yrkesskole)
- Nordheimsund vgs (Dalaveien og Steinsdalsveien)
- Odda vgs (Gymnas og yrkesskole)
- Slåtthaug vgs (A-bygget og B+C-bygget)
- Sotra vgs (Avd. Bildøy og Sund)
- Stord vgs (Saghaugen, Vabakken og Opplæringscenteret)

I forbindelse med ny skolestruktur på Voss vil en samlokalisering av flere skoler føre til at det blir et skolesenter på Skulehaugen og et i Skulestadmo. Disse skolene vil få følgende navn:

- Nye Voss Gymnas
- Nye Voss vgs

I forbindelse med arealvurderingen i faktaarkene ved disse stedene er det tatt utgangspunkt i den nye vedtatt skolestrukturen på Voss.

Følgende skoler er under programmering/prosjektering/bygging el.l.:

- Amalie Skram vgs (ferdig 2014)
- Nye Voss Gymnas (tidligst ferdig 2015)
- Nye Voss vgs (tidligst ferdig 2015)
- Slåtthaug vgs (byggshaller – tidligst ferdig 2013)
- Årstad vgs (flere byggtrinn)

For noe av disse skolene er det lagt inn teoretiske elevtall og utdanningsprogram i hht politiske vedtak. Følgende skoler er ikke medtatt i faktaarkene:

- Lønborg vgs (skal inn i Amalie Skram vgs)
- Tanks vgs (skal inn i Amalie Skram vgs)
- Rogne vgs (skal delvis inn i Nye Voss Gymnas og Nye Voss vgs)
- Voss husflidskule (skal inn i Nye Voss Gymnas)
- Voss vgs (skal delvis inn i Nye Voss Gymnas og Nye Voss vgs)
- Åsane vgs (skal samlokaliseres med U.Phil vgs – navn ikke bestemt)

For Nordahl Grieg vgs er det i arealvurderinga tatt utgangspunkt i elevtall for skoleåret 2011/12 og med et teoretisk tillegg for VG3.

Følgende link er aktuell for registreringer i faktaark:

I:\BYGG\Drift-skoler\Fellessaker\Skolebruksplan\Faktaark skoler HFK

Følgende link er aktuell for felles mappe hele skolebruksplanen:

F:\Opplæring og Eigedom\Skolebrukplan 2012

## **A.2.Forside (side 1) faktaark**

### **- Grunnlagsdata (navn, kommune, adresse, gnr./bnr.)**

Ved spørsmål om plansituasjon må det søkes på gnr./bnr. i vedkommende kommune sitt planarkiv.

### **- Bilde**

Bilder av bygg under bygging/prosjektering er mangelfulle eller mangler

### **- Kart**

Kartgrunnlag er hentet fra "Kart i vest" (<http://intern.kart.ivest.no>).

### **- 01. Byggeår, antall bygg, etasjetall**

En del data er innhentet fra Plania.

### **- 02. Arealer (tomteareal, bebygd areal, bruttoareal)**

#### **Tomteareal**

Arealer er funnet ved innhenting av kart (bruke plygonfunksjon) fra "Kart i vest" (<http://intern.kart.ivest.no>). Ved flere spredte arealer kommenteres det. Det er oppgitt det samla tomtearealet som hovedbygg ligger i og der det er mulighet for utvidelse.

#### **Bebygd areal**

Det er tatt utgangspunkt i nettoarealer fra Plania/Tida etc. som er multipliseres med en faktor for å få bebygd areal (1,1 og 1,2 avhengig av konstruksjonsareal, veggykkelser etc.).

#### **Bruttoareal**

Status/merknader:

Det er tatt utgangspunkt i nettoarealer fra Plania/Tida etc. som multipliseres med en faktor for å få samlet bruttoareal (1,1 eller 1,2 avhengig av konstruksjonsareal, veggykkelser etc.). Tallene er i ettertid kvalitetssikret opp mot bruttoarealer (BTA) i eigedomssesksjonens digitale tegningearkiv.

### **03. Utdanningsprogram/elevtall/antall ansatte, budsjett og arealvurdering (arealmodell FEF) etc.**

Data for elevtall, utdanningsprogram og programområder er mottatt fra opplæringsavdelinga og gjelder for skoleåret 2011/12. Antall ansatte for skoleåret 2011/12. Utdanningsprogram, elevtall og antall grupper er for hvert faktaark bare tatt med for aktuell lokasjon.

Arealvurderingen er samlet for hele skolen også ved flere lokasjoner og inkluderer elever ved teknisk fagskole, minoritetsspråklige elever og lærlinger. For elever som ikke har full uke ved skolen er det lagt inn en reduksjonsfaktor. For voksenopplæring er det baretatt med elever på dagtid i arealvurderinga.

I elevtall er det ikke medtatt elever ved teknisk fagskole, minoritetsspråklige elever og lærlinger.

Areal pr. elev er dagens areal delt på elevtall for skoleåret 2011/12. Noen skoler har egen idrettshall og andre leier idrettshall av kommune el.l. i nærheten av skoleanlegget. I arealvurderinga er dette kommentert og dette slår ut i FEF-modellen som viser antatt arealbehov både med og uten idrettshall. I tall for areal pr. elev utgjør forskjellen med uten eller uten idrettshall ca. 2-3 m<sup>2</sup> pr. elev avhengig av skolestørrelse.

Arealmodellen til FEF er bare retningsgivende og ikke relevant for små skoler (for eksempel Etne vgs) og tekniske fagskoler (for eksempel Bergen Tekniske Fagskole). Spesielt gjelder dette arealkrevende yrkesrettede utdanningsprogram der arealbehovet øker trinnsvis og ikke lineært (for eksempel hallbygg for BA og TIP).

Budsjett er totalbudsjett og samlet for driftsbudsjett og undervisningsbudsjett ekskl. fagskole og voksenopplæring der det er det. For skoler med flere lokasjoner er det oppgitt samlet budsjett for begge lokasjonene.

#### **04. Grov bygningsteknisk/infrastruktur vurdering (fra områdeledere)**

Det er tatt utgangspunkt i grov vurdering av områdeledere på forside og en forenklet gradering og brukt liste/rapporter fra Multiconsult AS (karakter 0, 1, 2, 3) på bakside av faktaark.

Det gjøres oppmerksom på at det kan ha skjedd forbedringer ved enkelte skoleanlegg i ettertid som ikke fanget opp i faktaarkene.

#### **05. Diverse status/tilbud etc. (verneverdi, helsevern godkjenning, UU, klima/energimerking), transport/kollektivtilbud, annet og kommentar**

##### **Verneverdi**

Det er tatt utgangspunkt i registreringer av verneverdi i rapport utarbeidet av Jan Windsholt, "Fylkeskommunale bygninger og eiendomar – registrering av verneverdi" (Mappe 1 og 2, 2006-2007) som har følgende link:

I:\BYGG\Drift-skoler\Fellessaker\Eiendomar-reg. av verneverdi

Registreringene er også tilgjengelige som papirversjon på møterom 1010, fylkeshuset.

##### **Helsevern godkjenning:**

I faktaark er det for helsevern godkjenning oppgitt "Ja" eller "Nei" og godkjenningsdato hvis den foreligger. Supplerende opplysninger er vedlagt i egen liste over alle skoler samlet.

##### **UU**

Det er tatt utgangspunkt i rapporter fra Opticonsult AS (nå SWECO AS) og link til [www.byggforalle.no](http://www.byggforalle.no)

##### **Klima/energimerking**

Er merket med bokstav (A, B, C osv.) eller "i løpet av 2012". Arbeidet pågår kontinuerlig

##### **Transport/kollektivtilbud**

Det er tatt utgangspunkt i takstsonkart m/terminaler/busstopp fra Skyss som grunnlagsdata. Parkeringssituasjonen er beskrevet med privat parkering der det er mulig.

#### **06. Konklusjon og kort vurdering av funksjonsdyktighet som skole og mulighet for utvidelse**

Kort sammendrag av opplysninger på side 2 i faktaark under pkt. – Funksjonsdyktighet som skole og – Mulighet for utvidelse..

### **A.3.Bakside (side 2) faktaark**

#### **- Vurderinger av skoleanleggene etter skolebesøk høsten 2012-03-20**

Her inngår en kort vurdering av det enkelte skoleanlegg (i forhold til hvor godt egnet og hvor godt tilpasset anlegget er til skolevirksomheten) som ble gjort etter at det ble foretatt skolebesøk av plankonsulent (Norconsult AS) og delvis representanter fra fylkeskommunen høsten 2011.

#### **- Pågående tiltak eller planlagte tiltak**

Her har områdeledere oppgitt hvilke større planlagte tiltak som er under arbeid eller planlagt innen økonomiplanperioden.

#### **- Utdrag fra tilstandsrapport Multiconsult**

Her er det tatt utgangspunkt i tilstandsanalysen til Multiconsult AS som er under komplettering og skilt mellom bygning og tekniske anlegg (VVS, EL, Tele/aut., Andre inst. og utomhus).

Faktaarket gir en svært grov tilstandsvurdering basert på 4 tilstandsgrader:

Tilstandsgrad 0 - God/godt

Tilstandsgrad 1 – Bra

Tilstandsgrad 2 - Mindre bra

Tilstandsgrad 3 – Dårlig

Sammendrag er overført til matrise med nøkkelinformasjon.

## - Funksjonsdyktighet som skole

Her er det foretatt en svært grov vurdering av skoleanlegget ut i fra dagens pedagogiske krav til bygningens planløsning, utomhusarealer etc.

Kfr. notatet fra opplæringsavdelinga "Skoleanlegget som pedagogisk arkitektur. Funksjonskrav" (Januar 2009).

## - Mulighet for utvidelse

Her er det foretatt et svært grov vurdering av skoletomtens størrelse, beliggenhet og topografi i forhold til potensielle utvidelsesmuligheter.

Det må presiseres at det i dette arbeidet ikke er avklart eventuelle planbegrensninger eller plankrav i det aktuelle området. Gjelder krav i gjeldende kommuneplan, områderegulering eller detaljregulering.

## - Annet

Her er det notert eventuelle supplerende opplysninger.

## **B. AREALMODELLER**

Arealmodellene er ikke vedlagt skolebruksplanen, men er tilgjengelig i internt arkiv.

Mal for arealmodellene er FEF-arealmodell av februar 2012 som bygger på en videreutvikling av Nordlandsmodellen (utviklet av tidligere fylkesbyggesjef Per Vasshaug). Veileder til arealmodellen er under arbeid i arbeidsgruppa til FEF og vil være ferdig i løpet av 2012.

Målsettingen med modellen er at den med en rimelig grad av pålitelighet og ved hjelp av regneark skal kunne gi en samlet arealramme for et potensielt byggeprosjekt. Enten ved en framtidig 100% ny skole eller ved vurdering av arealramme for en utvidet skole med økt elevkapasitet eller endring i utdanningsprogram/programområder.

Modellen kan også brukes til å vurdere den enkelte eksisterende skoles arealsituasjon ut fra elevtall/grupper og utdanningsprogram/programområder og til sammenligning med andre skoler i fylket.

Arealmodellen baserer seg på erfaringstall fra vgs i hele landet (et slags langsgjennomsnitt) og er brukt samlet for hele skoleanlegget der det er snakk om flere lokasjoner.

For skoler med voksenopplæring er det bare tatt med elevtall/grupper ved voksenopplæring på dagtid og ikke kveldstid. Som for eksempel Bergen Katedralskole.

Det er antall elever på dagtid som betyr noe for arealvurderinga, og de elevene som har voksenopplæring på kveldstid skal ikke være med i arealvurdering siden det ikke har noen betydning for kapasiteten ved skolen.

## **C. NØKKELINFORMASJON – EKSISTERENDE SKOLER**

Informasjon fra faktaarkene er samlet i et eget skjema/matrise med nøkkelinformasjon:

- Skolenavn
- Kommune
- Region
- Skoletype
- Elevtall (2011/12)
- Antall ansatte (2011/12)
- Skoleareal m2 (BTA) inkl. idrettshall/ekskl. idrettshall
- Kapasitetsutnyttning (0-3)
- Antall bygninger
- Tomteareal
- Tilstand (Bygning og tekniske anlegg (0-3))
- Helsevern godkjent (JA-NEI)
- Universelt utformet (0-3)
- Funksjonalitet (0-3)
- Elevtall på ulike studieprogram (2011/12)



## Skolebruksplan HFK

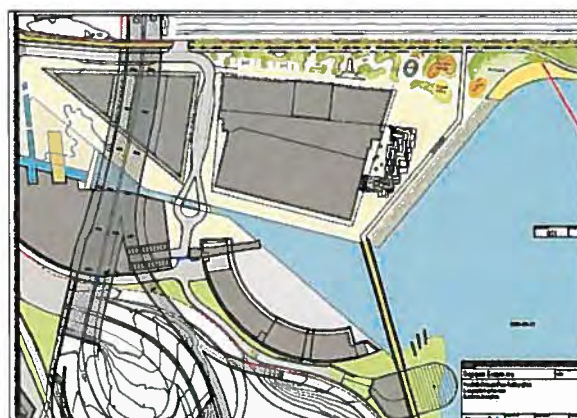
For kapasitetsutnyttning er det brukt følgende karakterer for den enkelte skoles bruttoareal i forhold til det bruttoarealet FEF-modellen viser ut fra eksisterende elevtall (2011/12) fordelt på de ulike utdanningsprogram og programområder:

- 0= Kap.utnyttning 90-100% og over
- 1= Kap.utnyttning 70-90 %
- 2= Kap.utnyttning 50-70%
- 3= Kap.utnyttning under 50 %

**Bergen 20.03.12**  
**KJB**

**Skule: Amalie Skram vgs**  
**Adresse:**

**Kommune: Bergen**  
**Gnr/bnr: 166/1676**



**01. Byggeår, antall bygg, etasjetall:**

Ferdig 2014, 1 bygg sammen med nasjonalt svømmeanlegg (Bk), 6 etasjer ekskl. kjeller i svømmedel

**02. Arealer:**

Tomteareal: ca 40000m<sup>2</sup> Bebygd areal:..... Bruttoareal: 16.432 m<sup>2</sup> (BTA) overføres til pkt.03

**03. Utdanningsprogram/elevtall/antall ansatte, budsjett og arealvurdering (arealmodell FEF):**

Utdanningsprogram:

• Studiespesialisering m/idrettsfag.....	630
• Helse og sosialfag	.180
• Voksenopplæring.....	25
• Påbygging ST.....	.60
• Tilrettelagt opplæring.....	8
<b>Tot. elevtall:</b>	<b>..903 stk</b>
<b>Antall ansatte:</b>	<b>..180 stk</b>

Budsjett:

Foreløpig ikke i drift.

Arealvurdering:

Bruttoareal i dag:	16.432 m <sup>2</sup>
Areal etter FEF-modell (inkl. idrett)	12.136 m <sup>2</sup>
Differanse	4.296 m <sup>2</sup>
<b>Areal pr.elev (inkl. idretts.) når ferdig:</b>	<b>18,2 m<sup>2</sup></b>

Kommentarer:

Skolen utgjør en ideell sameieseksjon i prosjektet Hellenen (skole og svømmeanlegg) som er under bygging. Ferdigst. 2014

Eie/leie:

**04. Grov bygningsteknisk/infrastruktur vurdering (fra områdeledere):**

Ny skole, er ikke halvferdig enda

**05. Diverse status/tilbud etc.:**

- Verneverdi: Tidstypisk bygg valgt etter arkitektkonkurranse. Ved eventuelle endringer må en kontakte KHR Arkitekter AS, Danmark
  - Helsevern godkjenning: Søknad sendes når skolen ferdigstilles 2013/2014
  - UU: Gode kvaliteter.
  - Klima/energi/energimerking (ikke energimerket)
  - Transportbehov/kollektivtilbud (avstand til nærmeste kollektivknutepunkt: Busstopp og bybanestopp nær skolen.
  - Annet (spesifiseres:.....)
- Kommentarer:

**06. Konklusjon og kort vurdering av funksjonsdyktighet som skole og mulighet for utvidelse:**

Under bygging. Ferdig til skolestart 2014.

**- Vurdering av skoleanleggene etter skolebesøk høsten 2011**

**- Pågående tiltak eller planlagte tiltak**

**- Utdrag fra tilstandsrapport Multiconsult AS**

**- Funksjonsdyktighet som skole**

**- Mulighet for utvidelse**

Ingen mulighet for utvidelse bortsett fra mot/over viadukt.

**- Annet**

Skolen er programmert for 903 elevplasser, men har kapasitet til ca. 20 % flere avhengig av type utdanningsprogram.

**Skule: Arna vidaregåande skule**  
**Adresse: Vestlivegen 43, 5260 Indre Arna**

**Kommune: Bergen**  
**Gnr/bnr: 284/207**



### 01. Byggeår, antall bygg, etasjetall:

Hovedbygg, bygget 1972 / påbygg 2003 / ny bygghall 2011. Alle bygninger 2 etasjer.

### 02. Arealer:

Tomteareal: 18.116 m<sup>2</sup> Bebygd areal: 2.731 m<sup>2</sup> Bruttoareal: 4.720 m<sup>2</sup> (BTA) overføres til pkt.03  
 Kommentarer: Brutto og bebygd areal er inkludert ny bygghall.

### 03. Utdanningsprogram/elevtall/antall ansatte, budsjett og arealvurdering (arealmodell FEF):

#### Utdanningsprogram:

• Bygg- og anleggsgag.....	29
• Design og håndverk.....	12
• Helse og sosialfag.....	38
• Teknikk og industriell produksjon.....	45
• Tilrettelagt opplæring.....	2

Tot. elevtall:	126 stk
Antall ansatte:	35 stk

Budsjett undervisning:  
 Kr. 20.053.000,- (10-11)

#### Arealvurdering:

Bruttoareal i dag: .....	4.720 m <sup>2</sup>
Areal etter FEF-modell (eks idrett)	4.460 m <sup>2</sup>
Differanse	260 m <sup>2</sup>
Areal pr.elev i dag:	37,5 m <sup>2</sup>

#### Kommentarer:

Har ikke idrettshall, leier tid i Bjørnarhallen.  
 Ny bygghall stod ferdig til skolestart 2011.

Eiende bygg

### 04. Grov bygningsteknisk/infrastruktur vurdering (fra områdeledere):

Hovedbygg er i god stand bygningsmessig og teknisk bortsett fra deler av ventilasjonsanlegget. Administrasjonsdelen ble totalt ombygget i 2011. Bygghall ferdigstillet i 2011 og framstår med nybyggstandard. Skolen har vannbåren varme og der er installert SD-anlegg.

### 05. Diverse status/tilbud etc.:

- Verneverdi: Eksteriør, fellesarealer som vestibyle og korridor med originale bygnings- og utsmykkingselement.
- Helseverngodkjenning: Ikke godkjent.
- UU: Hovedbygget har en del gode kvaliteter med tanke på funksjonshemmede, dog ikke fullt ut tilfredsstillende i forhold til myndighetskrav. Bygghall tilfredsstillende alle krav til universell adkomst.  
[www.byggforalle.no/Arna](http://www.byggforalle.no/Arna)
- Klima/energi/energimerking: Energimerket – "bokstav C".
- Transportbehov/kollektivtilbud: Busstopp ved skolen. Parkering for privatbiler. Nærmeste kollektivknutepunkt er Arna terminal (buss og tog)

### 06. Konklusjon og kort vurdering av funksjonsdyktighet som skole og mulighet for utvidelse:

God funksjonsdyktighet som skole og god mulighet for utvidelse.  
 Se også side 2.

### **- Vurdering av skoleanleggene etter skolebesøk høsten 2011**

Skoleanlegget, med klasserom, grupperom og verkstader, har rimeleg god standard og er godt tilpasset virksomheten. Skolen har mye ledig kapasitet og dermed godt med plass til elevene. Skolen har et lite og dårlig plassert bibliotek. Skulen fikk ny bygghall med en del tilleggsfunksjoner i 2011.

### **- Pågående tiltak eller planlagte tiltak**

Planlagt nytt ventilasjonsanlegg i hovedbygg 2016 og 2017.

### **- Utdrag fra tilstandsrapport Multiconsult AS**

#### Bygning (0-3):

Skolebygning: 1

Bygghaller: 0

#### Teknisk (0-3):

Skolebygning: 1-2

Bygghaller: 0

### **- Funksjonsdyktighet som skole**

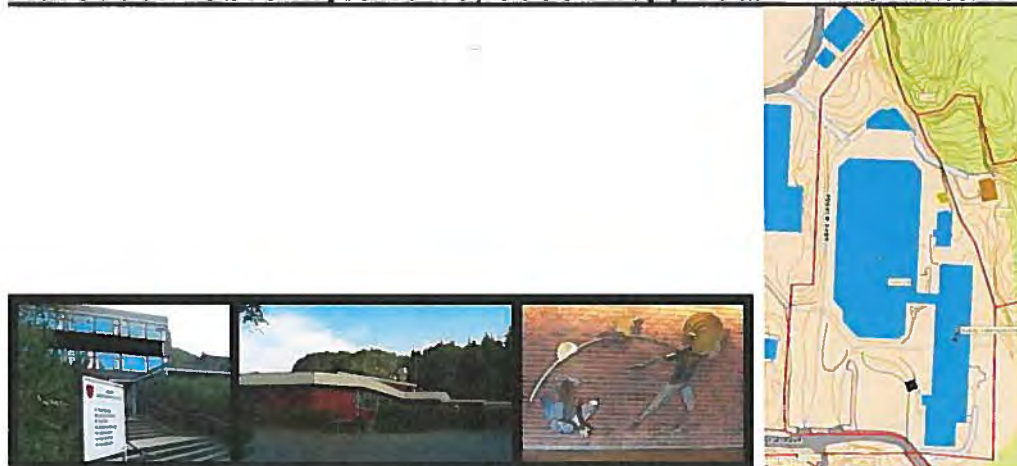
God funksjonsdyktighet som skole. God beliggenhet mht dagslys og utsyn.

### **- Mulighet for utvidelse**

God mulighet for utvidelse.

### **- Annet**

Administrasjon i hovedbygg ble rehabilitert i 2011. Utearealer ved bygghaller opprustet med byggeplass, parkering etc.

**Skule: Askøy vgs****Kommune: Askøy****Adresse: Søre Myrane 13, 5300 Kleppestø****Gnr/bnr: 7/613****01. Byggeår, antall bygg, etasjetall:**

Hovedbygg 1978 3etg + kjeller, Verkstedsbygg 1991 1etg, Bygg tilrettelagt oppl. 2002 1etg, Garasje

**02. Arealer:**Tomteareal: Skoletomt 17.291 m<sup>2</sup> Bebygd areal: 5.587 m<sup>2</sup> Bruttoareal: 9.331 m<sup>2</sup> – 645 m<sup>2</sup> (kjeller ikke i bruk) = 8.686 m<sup>2</sup> (BTA) overføres til pkt.03**Kommentar:** Teig i grensen til skoletomt: 1.165 m<sup>2</sup> bebyggt med vei.**03. Utdanningsprogram/elevtall/antall ansatte, budsjett og arealvurdering (arealmodell FEF):**Utdanningsprogram:

• Studiespesialisering.....	234
• Påbygging ST.....	28
• Bygg og anleggsteknikk.....	60
• Elektrofag.....	92
• Helse og sosialfag.....	75
• Service og samferdsel.....	0
• Teknikk og industriell produksjon.....	49
• Tilrettelagt opplæring.....	20
<b>Tot. elevtall:</b>	<b>558 stk</b>
<b>Antall ansatte:</b>	<b>93 stk</b>

Budsjett undervisning:

Kr. 49.232.000,- (10-11)

Arealvurdering:

Bruttoareal i dag (inkl. kjeller)	8.686 m <sup>2</sup>
Areal etter FEF-modell (eks idrett)	9.606 m <sup>2</sup>
Differanse	- 920 m <sup>2</sup>
<b>Areal pr.elev i dag:</b>	<b>15,6 m<sup>2</sup></b>

Kommentarer:

Har ikke idrettshall, leier kommunal idrettshall. U.etg. har kun IT-verksted og lager og er delvis ikke i bruk (kjellerdel).

Eie/leie:**04. Grov bygningsteknisk/infrastruktur vurdering (fra områdeledere):**

Hovedbygg el oppvarming, utdatert ventilasjon, tak, vindu, SD-anlegg, heis, Verkstedsbygg vannb.v.

**05. Diverse status/tilbud etc.:**

- Verneverdi: Hovedbygg: Eksteriør
- Helseverngodkjenning: Ikke godkjent (forventes godkjent 2017).
- UU: Bygningen er ganske godt tilrettelagt for funksjonshemmede. Det er heis i bygningen. Verkstedsbygg og paviljong er ikke tilrettelagt, men er i hovedsak på et plan. www.byggforalle.no
- Klima/energi/energimerking: Hovedbygg energibokstav C og verkstedsbygg D, begge bygg oppvarmingsfarge rød.
- Transportbehov/kollektivtilbud : Busstopp ved skolen, Parkering for privatbiler, Nærmeste kollektivknutepunkt er Kleppestø (buss og båt)
- Annet (spesifiseres:.....)

**06. Konklusjon og kort vurdering av funksjonsdyktighet som skole og mulighet for utvidelse:**Bra funksjonsdyktighet som skole og god mulighet for utvidelse.  
Se også side 2.

## **- Vurdering av skoleanleggene etter skolebesøk høsten 2011**

Skoleanlegget er i rimeleg god stand i eorhold til alderen. Skolen er fullt utnyttet mht til kapasitet. Hovedbygget har tradisjonell rominndeling med klasserom langs korridor. Det er få grupperom i dette bygget, noe som gir lite anledning til fleksibel organisering av undervisningen/elevene. Mange av verkstedene fungerer greitt. Det er for liten kapasitet på klasserom og grupperom i verkstedsbygget, og mange av romme er for små. Det er og lite ønskeleg mht til sikkerhet at grupperom/klasserom har eneste adkomst gjennom verksted.

## **- Pågående tiltak eller planlagte tiltak**

Planlagt ny ventilasjon i hovedbygg og verkstedsbygg i 2015/16/17.

## **- Utdrag fra tilstandsrapport Multiconsult AS**

### Bygning (0-3):

Hovedbygg:1

Verkstedbygg: 1-2

Paviljong:0-1

### Teknisk (0-3):

Hovedbygg:1-2

Verkstedbygg: 1

Paviljong:0-1

## **- Funksjonsdyktighet som skole**

Tradisjonell klasseromsskole fra 70-tallet med midtkorridor og klasserom langs fasade.

Verkstedsbygget fungerer ok.

Paviljong for TO isolert og uten klimatisk forbindelse til hovedbygg. Ingen god løsning. Bygget har for mange elever i forhold til areal.

## **- Mulighet for utvidelse**

Egen tomt har mindre muligheter til utvidelse, men ved bruk av kommunal nabetomt er det gode muligheter. Mulig løsning til utvidelse er vurdert av egedomsseksjonen.

## **- Annet**

Hovedbygg har nytt ventilasjonsaggregat.

Skolen har utført en del opprusting med egne midler.

Hovedbygg fikk ny taktekking og tilleggsisolering i 2009.

Verkstedsbygg trenger ny taktekking.

**Skule: Austevoll vgs + fsk****Kommune:****Austevoll****Adresse: Storebø, 5392 Storebø****Gnr/bnr: 43/477, 46/13,****01. Byggeår, antall bygg, etasjetall:**

Hovedbygg bygget 1977. Nybygg som påbygg til hovedbygg bygget 2010. Verkstedsbygg bygget 1977. Naust bygget 1996. Lagerhall i plastduk ("Rubbhall") oppført i 2006.

**02. Arealer:**

Tomteareal: Skoletomter 46/13: Teig 33.591 m<sup>2</sup> (Hovedbygg) og teig i grensen i V 16.255 m<sup>2</sup> (TIP og del av Havbruksstasjon) Bebygd areal skoletomter: Skolen: 2.713 m<sup>2</sup>, Havbruksstasjon: 1.253 m<sup>2</sup>  
 Bruttoareal: Skolen: 5.305 m<sup>2</sup> (BTA) overføres til pkt.03

Kommentar: 46/13: Bebygd teig i grense Ø/N 35.293 m<sup>2</sup> (Havbruksstasjon 2070 m<sup>2</sup>), ubebygd teig i grense N 4.626 m<sup>2</sup>, ubebygd øy Ø 365 m<sup>2</sup>, 43/477: Ubebygd 2181 m<sup>2</sup>.

**03. Utdanningsprogram/elevtall/antall ansatte, budsjett og arealvurdering (arealmodell FEF):****Utdanningsprogram (inkl. fagskole):**

• Studiespesialisering.....	18
• El.fag.....	12
• Naturbruk.....	46
• Teknikk og industriell produksjon.....	46
• Teknisk fagskole.....	45
• Tilrettelagt opplæring.....	3

Tot. elevtall: 170 stk

Antall ansatte: 35 stk

**Budsjett undervisning:**

Kr. 14.787.000,- (10-11)

**Arealvurdering:**

Bruttoareal i dag: ..... 5.305 m<sup>2</sup>

Areal etter FEF-modell (eks idrett) 3.860 m<sup>2</sup>

Differanse 1.445 m<sup>2</sup>

Areal pr.elev i dag: 31,2 m<sup>2</sup>

**Kommentarer:**

Skolen har ikke gymnastikklokalitet, men leier.

Arealvurdering ikke helt relevant da fagskole ikke er med.

Eiende bygg

**04. Grov bygningsteknisk/infrastruktur vurdering (fra områdeledere):**

Hovedbygg ble "kople" sammen med nybygget i 2010. Eksisterende hovedbygg ble da oppgradert og ombygget og har i dag tilnærmet nybyggstandard, også hva gjelder tekniske anlegg. Verkstedsbygg og naust har god gjennomgående standard.

**05. Diverse status/tilbud etc.:**

- Verneverdi: Nybygget med skulpturelt utforma inngangsparti.
- Helseverngodkjenning: Ikke godkjent (forventes godkjent 2012).
- UU: "Nytt" hovedbygg tilfredsstillende myndighetskrav til universell tilkomst. Verkstedsbygg og naust har mangler i forhold til UU; særlig med hensyn på tilkomst til 2. etasje.
- Klima/energi/energimerking: ikke energimerket - planlagt utført i 2012.
- Transportbehov/kollektivtilbud: Busstopp ved skolen. Nærmeste kollektivknutepunkt er Storebø (buss- / hurtigbåt- og fergeforbindelse).

**06. Konklusjon og kort vurdering av funksjonsdyktighet som skole og mulighet for utvidelse:**

God funksjonsdyktighet som skole og god mulighet for utvidelse. Kfr. kpl/event. detaljplan mht. bygging i strandsona. Se også side 2.



### **- Vurdering av skoleanleggene etter skolebesøk høsten 2011**

Skoleanlegget består av en ny og en eldre del. Det er god standard i hovedbygget, spesielt i den nye delen. Dei nye klasserommene er noe trange for 15 elever. Verkstedbygget og rubbhall fungerer greitt. Rubbhallen er kald om vinteren. Samlet sett er skoleanlegget godt tilpasset virksomheten. Den eldste delen av hovedbygget var utsatt for brann i desember 2011. Gjenoppbygging er under planlegging.

### **- Pågående tiltak eller planlagte tiltak**

Ny takteking på opprinnelig del av hovedbygg er planlagt utført i 2012.  
Utskifting av en del vinduer i verkstedbygg.  
Skolen ønsker å bygge lager- og kontorbygg ved kaien med aktivitet knyttet til sjøen.

### **- Utdrag fra tilstandsrapport Multiconsult AS**

#### Bygning (0-3):

Skolebygning:0-1

Verkstedbygning:1

Naust: 0-1

Lagerbygninger:2-3

#### Teknisk (0-3):

Skolebygning:0-1

Verkstedbygning:1-2

Naust:0-1

Lagerbygninger:2-3

### **- Funksjonsdyktighet som skole**

God funksjonsdyktighet som skole.  
Naust ved kai brukes til undervisning på loft i garnbøting: kontorer/lager i 1.etg.  
Lite oppdrettsanlegg i sjø.  
Utplanert areal ved kai.

### **- Mulighet for utvidelse**

God mulighet for utvidelse.

### **- Annet**

Gml. del er rehabilitert. Bygningsmassen er i god stand bortsett fra takteking gml. del.  
Verkstedbygg trenger oppgradering hva gjelder elektriske anlegg.  
Naust er i god stand.

**Skule: Austrheim vgs**  
**Adresse: Mastrevik, 5943 Austrheim**

**Kommune: Austrheim**  
**Gnr/bnr: 142/88**



### 01. Byggeår, antall bygg, etasjetall:

Lavblokk 1972 bygget sammen med høyblokk 1978, 3 etasjer + Leiebygg ved kaien

### 02. Arealer:

Tomteareal: 7.042 m<sup>2</sup> Bebygd areal: 1335 m<sup>2</sup> Bruttoareal: 2.983 m<sup>2</sup> (BTA) overføres til pkt.03

### 03. Utdanningsprogram/elevtall/antall ansatte, budsjett og arealvurdering (arealmodell FEF):

<b>Utdanningsprogram:</b>	
• Studiespesialisering.....	55
• Påbygging.....	27
• Bygg og anleggsteknikk.....	12
• Elektrofag.....	28
• Helse og sosialfag.....	33
• Restaurant og matfag.....	22
• Teknikk og industriell produksjon.....	76
• Tilrettelagt opplæring.....	2
<b>Tot. elevtall:</b>	<b>255 stk</b>
<b>Antall ansatte:</b>	<b>67 stk</b>

**Budsjett undervisning:**  
 Kr. 30.810.000,- (10-11)

<b>Arealvurdering:</b>	
Bruttoareal i dag: .....	2.983 m <sup>2</sup>
Areal etter FEF-modell (eks idrett)	7.412 m <sup>2</sup>
<b>Differanse</b>	<b>-4.429 m<sup>2</sup></b>
<b>Areal pr.elev i dag:</b>	<b>11,7 m<sup>2</sup></b>

#### Kommentarer:

Har ikke idrettshall, leier.  
 Leier brakke av kommunen, ikke tatt med.  
 Arealvurdering ikke helt relevant da alt leieareal ikke er med.

#### Eie/leie:

Leier arealer i Brandtunbygget (ca 1.500 m<sup>2</sup>)

### 04. Grov bygningsteknisk/infrastruktur vurdering (fra områdeledere):

Lavbl. har dårlig ventilasjon, elektrisk oppvarming, SD-anlegg

### 05. Diverse status/tilbud etc.:

Verneverdi: Nei  
 Helseverngodkjenning: Ikke godkjent (forventes godkjent 2015).  
 UU: Bygningene har kvaliteter som kan gi gode forhold for de fleste grupper av funksjonshemmede.  
 Det er heis i eget bygg ikkje i leiebygg. [www.byggforalle.no/Austreim](http://www.byggforalle.no/Austreim) vgs  
 Klima/energi/energimerking: i løpet av 2012  
 Transportbehov/kollektivtilbud : Busstopp ved skolen, Nærmeste kollektivknutepunkt er Knarvik (buss)  
 Annet (spesifiseres:.....)  
Kommentarer: Lager ikke medtatt i bruttoareal pga manglende tegninger.

### 06. Konklusjon og kort vurdering av funksjonsdyktighet som skole og mulighet for utvidelse:

Dårlig funksjonsdyktighet som skole, men god mulighet for utvidelse.  
 Se også side 2.

### **- Vurdering av skoleanleggene etter skolebesøk høsten 2011**

Skoleanlegget har lav standard og bærer preg av slitasje. Hovedbygget er et ombygd næringsbygg, som i liten grad tilfredsstiller forventningene til et moderne skolebygg. Trafikkarealene er trange og det er få grupperom. I «Brandtunbygget» er det ene verkstedet nytt og har grei standard. Resten av verkstedene er nedslitte og har utfordringer i mht til bla oppvarming og ventilasjon.

### **- Pågående tiltak eller planlagte tiltak**

Diverse UU-tiltak under arbeid, HC-toalett, dører etc. (ferdig vår 2012)

### **- Utdrag fra tilstandsrapport Multiconsult AS**

#### Bygning (0-3):

Høgbygg:1-2

Lavbygg:2

Lagerbygg:1

#### Teknisk (0-3):

Høgbygg:2-3

Lavbygg:2

Lagerbygg:1-2

### **- Funksjonsdyktighet som skole**

Dårlig funksjonsdyktighet som skole. Kontor- og industribyggpreg..  
Skolen delt i to lokasjoner med Brandtunbygget.

### **- Mulighet for utvidelse**

God mulighet til utvidelse, og mulighet for samlokalisering ny skolen ved kjøp eller leie i nybyggprosjekt ved Brandtunbygget ved kaiområdet.

### **- Annet**

Ny takktekking for høgbygg i 2011.

Brandtunbygget er leiebygg.

**Skule: Bergen Handelsgym**  
**Adresse: Kalfarveien 2, 5018 Bergen**

**Kommune: Bergen**  
**Gnr/bnr: 166/1115**



#### 01. Byggeår, antall bygg, etasjetall:

Hovedbygget 3etg +loft kjeller 1904, deler av bygget 1958, 2 stk grupperom på bakplass 2009.

#### 02. Arealer:

Tomteareal: 2.242 m<sup>2</sup> Bebygd areal: 996 m<sup>2</sup> Bruttoareal: 3.420 m<sup>2</sup> (BTA) overføres til pkt.03

#### 03. Utdanningsprogram/elevtall/antall ansatte, budsjett og arealvurdering (arealmodell FEF):

<b>Utdanningsprogram:</b>	
• Studiespesialisering.....	374
• Media og kommunikasjon.....	44
• Service og samferdsel.....	60
<b>Tot. elevtall:</b>	<b>478 stk</b>
<b>Antall ansatte:</b>	<b>65 stk</b>

**Budsjett undervisning:**  
 Kr. 36.783.000,- (10-11)

<b>Arealvurdering:</b>	
Bruttoareal i dag: .....	3.420 m <sup>2</sup>
Areal etter FEF-modell (inkl. idrett)	7.065 m <sup>2</sup>
Differanse	-3.645 m <sup>2</sup>
Areal pr.elev i dag:	7,2 m <sup>2</sup>

#### Kommentarer:

Har egen gymnastikksal. Arealvurderingen ikke helt relevant da leieareal ikke er med.  
 Leieareal ikke med i Velferdsbygg og naboe.

#### Eie/leie:

#### 04. Grov bygningsteknisk/infrastruktur vurdering (fra områdeledere):

Eldre stein/murbygg hele bygget bærer preg av alderen. Vannb. Deler av tak med ru betongstein.

#### 05. Diverse status/tilbud etc.:

\_\_\_ Verneverdi: Gamlebygget er helt klart verneverdig. Mange originale detaljer bevart både utvendig og innvendig. Estetiske kvaliteter. Interiør: Vestibylene, originale dører, trepanel. Eføyen må vekk av vernegrupper.

\_\_\_ Helsevern godkjenning: Godkjent 26.11.2001

UU: Dette er en gammel skolebygning (oppført ca.1900) og har dårlig tilkomst. Bygget har ikke heis [www.byggforalle.no](http://www.byggforalle.no)

\_\_\_ Klima/energi/energimerking: Fjernvarme tilkoblet/ energibokstav E, oppvarmingsfarge grønn.

\_\_\_ Transportbehov/kollektivtilbud : Busstopp ved skolen, Nærmeste kollektivknutepunkt er Bergen busstasjon og jernbanestasjon (buss, bybane og tog)

#### 06. Konklusjon og kort vurdering av funksjonsdyktighet som skole og mulighet for utvidelse:

Dårlig funksjonsdyktighet som skole og begrenset mulighet til utvidelse. Se også side 2.

### - Vurdering av skoleanleggene etter skolebesøk høsten 2011

Skoleanlegget er dårlig tilpasset den virksomheten som drives i dag. Kapasiteten er liten og arealene er lite fleksible. Skolebygget har ensartete klasserom med plass til ca 25 elever. Det er mangel på grupperom. Romsituasjonen for fellesfunksjoner og lærerarbeidsplasser er ikke tilfredsstillende. Det er for liten kapasitet på skolen når leiearealene blir sagt opp.

### - Pågående tiltak eller planlagte tiltak

Ingen.

### - Utdrag fra tilstandsrapport Multiconsult AS

#### Bygning (0-3):

Skolebygning: 1-2

#### Teknisk (0-3):

Skolebygning: 1-2

### - Funksjonsdyktighet som skole

Dårlig funksjonsdyktighet som skole. Overbelastede undervisningslokaler og lærerarbeidsrom.

### - Mulighet for utvidelse

Begrenset mulighet for utvidelse.

Kvalifisert opprusting av en del arealer (trapperom, inngangshall etc.) med mer mht belysning, maling/fargebruk og opprydding i inventar og utstyr vil gjøre situasjonen vesentlig bedre.

Mulighetsstudie med utredning av arealbehov og utviklingspotensiale ble utført av Norconsult AS i 2008. Mulighetsstudien viste forslag til riving av diverse bakbygninger (1.400 m<sup>2</sup>), nybygg (5.500 m<sup>2</sup>) og opprusting eldste bygg (2.440 m<sup>2</sup>), samlet areal nybygg og eksisterende på 7.940 m<sup>2</sup>. Antydnet prosjektkostnad på 246 mill. (2008).

### - Annet

Deler av bygningsmassen har fått nytt ventilasjonsanlegg.

Nytt arbeidsrom lærere innredet i bakbygning.

Leier lokaler i Velferdsbygget som eies av ROM eiendom og naboeiendom.

Leieavtale med ROM eiendom går ut høsten 2012.

Stor kulturhistorisk verdi som skole.

**Skule: Bergen Katedralskole** **Kommune: Bergen**  
**Adresse: Kong Oscarsg 36, 5017 Bergen Gnr/bnr: 166/531,112**



**01. Byggeår, antall bygg, etasjetall:**

Hovedfløyen 1840 (4etg + kjeller), klasseromsfløy 1958 3 etg + kjeller og gymsaler 1969 2 etg.  
 Nybygg 1992 4 etg + loft, Brakke.

**02. Arealer**

Tomteareal: 4.769 m<sup>2</sup> Bebygd areal: 2.329 m<sup>2</sup> Bruttoareal: 9.159 m<sup>2</sup> (BTA) overføres til pkt.03  
 Kommentarer: Begge tomter er bebygd.

**03. Utdanningsprogram/elevtall/antall ansatte, budsjett og arealvurdering (arealmodell FEF):**

Utdanningsprogram (inkl. voksenoppl. dag):  
 • Studiespesialisering.....502  
 • Minoritetsspråklige..... 12  
Tot. elevtall: 514 stk  
Antall ansatte: 89 stk

Budsjett undervisning:  
 Kr. 27.978.000,- (10-11)

Arealvurdering:  
 Bruttoareal i dag: ..... 9.159 m<sup>2</sup>  
 Areal etter FEF-modell (inkl. idrett) 6.079 m<sup>2</sup>  
 Differanse 3.080 m<sup>2</sup>  
 Areal pr.elev (inkl. idrettshall) i dag: ... 17,8 m<sup>2</sup>

Kommentarer: Har 2 stk gymnastikksaler  
 Voksenopplæring på kveldstid ikke med i arealvurderinga.

Eie/leie:

**04. Grov bygningsteknisk/infrastruktur vurdering (fra områdeledere):**

Tidligere store problemer med hovedbygget (nå noe rehabilitert), noen fasadeproblemer med kl.r.fløy.

**05. Diverse status/tilbud etc.:**

\_\_\_ Verneverdi: Monumentalt empirebygg med historisk og arkitektonisk verdi. Bygget har mange bevarte detaljer og t.d. godt kopierte dører. Bygget er viktig i bybildet, og har nasjonal kulturminneverdi både med tanke på eksteriør og interiør. Historisk verdi: Hovedbygningen på Katten ble tegnet av stadsarkitekt Ole Peter Riis Høegh og innviet 31. oktober 1840. Bygningen var opprinnelig på 3 etasjer. I 1884 ble hovedbygget påbygget med en etasje etter tegninger av Giovanni J. H. Müller. Skolen har flere tilbygg: Gymnastikkbygg av Franz Wilhelm Schiertz (1869), tilbygg Eystein Michalsen (1957) og sidebygg av Erik Fersum (1992).  
 \_\_\_ Helsevern godkjenning: Godkjent 29.11.2001  
 \_\_\_ UU: Hoved- og klasseromsfløy er lite egnet for funksjonshemmede. Nybygg er bedre.  
[www.byggforalle.no/Bergen](http://www.byggforalle.no/Bergen) Katedralskole  
 \_\_\_ Klima/energi/energimerking: (ikke energimerket) Planlagt utført 2012.  
 \_\_\_ Transportbehov/kollektivtilbud : Nærmeste kollektivknutepunkt er Olav Kyrres gate, Nordahl Bruns gate, Christies gate, Allehelgens gate, Bergen busstasjon og jernbanestasjon (buss, bybane og tog).

**06. Konklusjon og kort vurdering av funksjonsdyktighet som skole og mulighet for utvidelse:**

Delvis god og begrenset funksjonsdyktighet som skole. Begrenset mulighet for utvidelse.  
 Se også side 2.

### **- Vurdering av skoleanleggene etter skolebesøk høsten 2011**

Skoleanlegget er greitt tilpasset virksomheten, men har noko dårlig kapasitet. Skolen har ordinære klasserom og gode realfagslaboratorium, men manglar grupperom/konferanserom. En del av lærerarbeidsplassene er plassert i ei brakke som en midlertidig løsinng. Anlegget er noke uoversiktlig, da nye funksjoner er plassert i tilgjengelige rom uten en helhetlig romplan.

### **- Pågående tiltak eller planlagte tiltak**

Ingen

### **- Utdrag fra tilstandsrapport Multiconsult AS**

#### Bygning (0-3):

Hovedbygg:1-2

Klasseromsfløy:1

Gymsal:1-2

Nybygg:1

#### Teknisk (0-3):

Hovedbygg:1-2

Klasseromsfløy:1

Gymsal:1

Nybygg:0-1

### **- Funksjonsdyktighet som skole**

Delvis god og begrenset funksjonsdyktighet som skole.

Bebyggelsen delt opp i flere bygg. Deler av bebyggelsen uten klimatisert forbindelse. Mangler et samlende innvendig skoletorg.

Kvalifisert opprusting av en del arealer (trapperom, inngangshall etc.) med mer mht belysning, maling/fargebruk og opprydding i inventar og utstyr vil gjøre situasjonen vesentlig bedre.

### **- Mulighet for utvidelse**

Begrenset mulighet for utvidelse.

Verneverdi og kulturhistoriske verdier tilsier mulig fortetting i deler av skolegård uten å endre fasader mot offentlig byrom.

I skolegård står et stort verneverdig kastanjetre.

### **- Annet**

Etter avdekking av fuktskader og setninger i hovedbygg i 2007 ble det etablert brakkerigg på nederste skoleplass med 40 lærerarbeidsplasser. Samtidig ble det laget søyleforsterkninger av en del bjelkelag i hovedbygget. Registreringer i senere tid viser at disse setningssskadene ikke har eskalert.

Golv i vestibyle hovedbygg nylig opprustet.

**Skule: Bergen Maritime vgs + fsk** **Kommune: BERGEN**  
**Adresse: Vestre Strømkaien 10 5008 Bergen** **Gnr/bnr: 164/ 1277**



**01. Byggeår, antall bygg, etasjetall:**

Bygget 1976 - 5 etasjer + kjeller (delvis) + simulator i oppbygg på tak (6. etasje).

**02. Arealer:**

Tomteareal: 4.313 m<sup>2</sup> Bebygd areal: 1477 m<sup>2</sup> Bruttoareal: 7.849m<sup>2</sup> (BTA) overføres til pkt.03

**03. Utdanningsprogram/elevtall/antall ansatte, budsjett og arealvurdering (arealmodell FEF):**

Utdanningsprogram (inkl.fagskole):

• Elektrofag.....	113
• Teknisk fagskole.....	274
• Teknikk og industriell produksjon.....	166
<b>Tot. elevtall:</b>	<b>553 stk</b>
<b>Antall ansatte:</b>	<b>77 stk</b>

Budsjett undervisning:  
 Kr. 13.273.000,- (10-11)

Arealvurdering:

Bruttoareal i dag: .....	7.849 m2
Areal etter FEF-modell (inkl. idrett)	7.495 m2
Differanse	354 m2
Areal pr.elev (inkl. idrettshall) i dag	14,2 m2

Kommentarer:

Leieareal ikke med.  
 Arealvurderinga ikke helt relevant da teknisk fagskole ikke er med.  
 Eiende bygg  
 Leier areal i tilgrensende nabobygg.

**04. Grov bygningsteknisk/infrastruktur vurdering (fra områdeledere):**

Bygningsmessig god standard. Vinduer er i stor grad utskiftet i de senere år, en del gjenstår. Utdatert heis; trenger oppgradering. Elektrisk anlegg delvis rehabilitert de senere år; planer for ytterligere oppdatering foreligger. Ventilasjonsanlegg har gjennomgått utskifting de senere år; planer for ytterligere utskifting foreligger. Tilknyttet SD - anlegg.

**05. Diverse status/tilbud etc.:**

- Verneverdi: Registrering av løst inventar.
- Helseverngodkjenning: Ikke godkjent.
- UU: (Bygget er tilfredsstillende tilrettelagt. Må kartlegges på nytt. [www.byggforalle.no](http://www.byggforalle.no))
- Klima/energi/energimerking: bygning er energimerket - "bokstav C".
- Transportbehov/kollektivtilbud : Parkering for privatbiler. Nærmeste kollektivknutepunkt er Bergen busstasjon og jernbanestasjon (buss, bybane og tog).

**06. Konklusjon og kort vurdering av funksjonsdyktighet som skole og mulighet for utvidelse:**

Bra funksjonsdyktighet som skole, men ingen mulighet for utvidelse (event. leie/kjøpe mer areal i nabobygg). Se også side 2.



### **- Vurdering av skoleanleggene etter skolebesøk høsten 2011**

Skoleanlegget er maksimalt utnyttet i forhold til kapasitet og det er behov for mer areal. Skolen har 32 ordinære klasserom for 15 og 30 elever, to auditorium for 50-60 personer, samt verksteder og laboratorier. Undervisningsarealene er stort sett tilfredsstillende i forhold til virksomheten, men det er behov for ein viss oppgradering av arealene og for modernisering av utstyr. Skolen mangler uteareal omkring bygget.

### **- Pågående tiltak eller planlagte tiltak**

Under vurdering ytterligere utvidelse av leie eller kjøp av areal i nabobygg.  
Vindusutskiftinger pågår.

Det foreligger planer for ytterligere utskifting av ventilasjonsanlegg.  
Rehabilitering av elektriske anlegg iverksettes i 2012 med ferdigstillelse i 2014.

### **- Utdrag fra tilstandsrapport Multiconsult AS**

#### Bygning (0-3):

Skolebygning: 1-2

#### Teknisk (0-3):

Skolebygning: 1-2

### **- Funksjonsdyktighet som skole**

Bra funksjonsdyktighet som skole, men en del mangler mht gymnastikkundervisning og garderobefasiliteter.

Noen inneklimaproblemer; disse er planlagt løsning på.

### **- Mulighet for utvidelse**

Ingen mulighet til utvidelse, men mulighet til å leie eller kjøpe arealer i tilgrensende nabobygg.

### **- Annet**

Skolen har nylig ferdigstilt bygg for boresimulator på tak av eksisterende bygg (6 etg.)

**Skule: Bergen Tekniske Fagskole** Kommune: Bergen  
**Adresse: Strandgaten 196, 5004 Bergen** Gnr/bnr: 165/68



**01. Byggeår, antall bygg, etasjetall:**

Hovedbygg 1975 (leiebygg) 7etg.

**02. Arealer:**

Tomteareal: 1.757 m<sup>2</sup> Bebygd areal: 794 m<sup>2</sup> Bruttoareal: 4.345 m<sup>2</sup> (BTA) overføres til pkt.03  
 Kommentarer: 1.etg ikke medtatt i bruttoareal (ikke leid av HFK).

**03. Utdanningsprogram/elevtall/antall ansatte, budsjett og arealvurdering (arealmodell FEF):**

<u>Utdanningsprogram:</u>	
• Teknisk fagskole.....	509
• Forkurs ingeniørskole.....	79
<u>Tot. elevtall:</u>	<u>588 stk</u>
<u>Antall ansatte (samlet):</u>	<u>61 stk</u>

Budsjett undervisning (samlet):  
 Kr. 5.759.000,- (10-11)

<u>Arealvurdering (samlet):</u>	
Bruttoareal i dag: (samlet)	5.524 m <sup>2</sup>
Areal pr.elev i dag:	9,3 m <sup>2</sup>

Kommentarer:  
 Har ikke idrettshall, leier. Delvis leide arealer.  
 Arealmodell FEF ikke relevant til arealvurdering.

Eie/leie:  
 Leier fra selskap, delvis eid av HFK

**04. Grov bygningsteknisk/infrastruktur vurdering (fra områdeledere):**

Leiebygg

**05. Diverse status/tilbud etc.:**

- Verneverdi: Ikke registrert.
  - Helsevern godkjenning: Godkjent 26.05.1999.
  - UU (Bygningen har kvaliteter som kan gi brukbare forhold for de fleste grupper av funksjonshemmede. [www.byggforalle.no](http://www.byggforalle.no))
  - Klima/energi/energimerking: (ikke energimerket) Planlagt utført 2012.
  - Transportbehov/kollektivtilbud : Nærmeste kollektivknutepunkt er Olav Kyrres gate, Nordahl Bruns gate, Christies gate, Allehelgens gate, Torget og Nøstet (buss, bybane og båt).
  - Annet (spesifiseres:.....)
- Kommentarer:

**06. Konklusjon og kort vurdering av funksjonsdyktighet som skole og mulighet for utvidelse:**

Mindre bra funksjonsdyktighet som skole og ingen mulighet for utvidelse.  
 Se også side 2.

## Skolebruksplan HFK

### - Vurdering av skoleanleggene etter skolebesøk høsten 2011

Skoleanlegget er dårlig tilpassa virksomheten. Skolen holder til i et ombygd kontorbygg. Takhøyden er lav og akustikk i klasseromma er dårlig. Det er mangel på grupperom og skolen har ikke auditorium eller større samlingsrom. Skolen har heller ikke tilfredsstillende laboratorium.

### - Pågående tiltak eller planlagte tiltak

Ingen.

### - Utdrag fra tilstandsrapport Multiconsult AS

Bygning (0-3):  
Skolebygning: 1

Teknisk (0-3):  
Skolebygning: 1-2

### - Funksjonsdyktighet som skole

Mindre bra funksjonsdyktighet som skole. Opprinnelig kontorbygg.

### - Mulighet for utvidelse

Ingen.

### - Annet

Leiebygg.

**Skule: Bergen Tekniske Fagskole**  
**Adresse: Margaretastrødet 2, 5004 Bergen**

**Kommune: Bergen**  
**Gnr/bnr: 165/461**



**01. Byggeår, antall bygg, etasjetall:**

Tre/murbygg 1865 2etg.+ kjeller, Betongbygg 1955 3etg.+ kjeller

**02. Arealer:**

Tomteareal: 1.084 m<sup>2</sup> Bebygd areal: 544 m<sup>2</sup> Bruttoareal: 1.807 m<sup>2</sup> (BTA) overføres til pkt.03

**03. Utdanningsprogram/elevtall/antall ansatte, budsjett og arealvurdering (arealmodell FEF):**

Utdanningsprogram:  
 • Tilrettelagt opplæring.....9  
 Tot. elevtall: 9 stk  
 Antall ansatte (samlet): 61 stk

Budsjett undervisning (samlet):  
 Kr. 5.759.000,- (10-11)

Arealvurdering (samlet):  
 Bruttoareal i dag: (samlet) 5.524 m<sup>2</sup>  
 Areal pr.elev i dag: 9,3 m<sup>2</sup>

Kommentarer:  
 Har ikke idrettshall, leier. Eier bygg.  
 Arealmodell FEF ikke relevant til arealvurdering.

Eie/leie:

**04. Grov bygningsteknisk/infrastruktur vurdering (fra områdeledere):**

Vannb.varme. SD-anlegg. Bygget gammelt og delvis noe nedslitt, men ok.

**05. Diverse status/tilbud etc.:**

\_\_\_ Verneverdi: Eldste bygg: Eksteriør heilskapen med kontrast i puss og panel. To vinduer i takoppløft i SA. Bygg frå 1955: Eksteriør enkelt 50-talls bygg. Interiør: 50-talls dør og lyskupler.  
 \_\_\_ Helsevern godkjenning: Godkjent 26.05.1999  
 \_\_\_ UU (Bygningen har kvaliteter som kan gi brukbare forhold for de fleste grupper av funksjonshemmede. Det er ikke heis i bygningen, noe som gir begrenset tilkomst til 2. etasje  
[www.byggforalle.no](http://www.byggforalle.no)  
 \_\_\_ Klima/energi/energimerking (ikke energimerket) Planlagt utført 2012.  
 \_\_\_ Transportbehov/kollektivtilbud : Nærmeste kollektivknutepunkt er Olav Kyrres gate, Nordahl Bruns gate, Christies gate, Allehelgens gate, Torget og Nøstet (buss, bybane og båt).  
 \_\_\_ Annet (spesifiseres:.....  
Kommentarer:

**06. Konklusjon og kort vurdering av funksjonsdyktighet som skole og mulighet for utvidelse:**

Bra funksjonsdyktighet som skole og begrenset mulighet for utvidelse.  
 Se også side 2.

### **- Vurdering av skoleanleggene etter skolebesøk høsten 2011**

Arealene er godt tilpasset virksomheten.

### **- Pågående tiltak eller planlagte tiltak**

Ingen.

### **- Utdrag fra tilstandsrapport Multiconsult AS**

#### Bygning (0-3):

Skolebygning: 1-2

#### Teknisk (0-3):

Skolebygning: 1

### **- Funksjonsdyktighet som skole**

Bra funksjonsdyktighet som skole til dette formålet (sporadisk bruk av BTF og skole for TO).

### **- Mulighet for utvidelse**

Begrenset mulighet til utvidelse (byhus).

### **- Annet**

Brukes delvis av BTF og Fusa vgs (voksenopplæring).  
TO-avdelingen er nylig opprustet og har god funksjonsdyktighet.

**Skule: Bjørgvin vgs, avd Strandgaten**  
**Adresse: Strandgaten 195, 5004 Bergen**

**Kommune: BERGEN**  
**Gnr/bnr: 165/ 67**



#### 01. Byggeår, antall bygg, etasjetall:

Hovedbygg 1954 8etg +kjeller, 1 ½ etg leies i nr. 197.

#### 02. Arealer:

Tomteareal: 442 m<sup>2</sup> Bebygd areal: 442 m<sup>2</sup> Bruttoareal: 4.626 m<sup>2</sup> (BTA) overføres til pkt.03

#### 03. Utdanningsprogram/elevtall/antall ansatte, budsjett og arealvurdering (arealmodell FEF):

<u>Utdanningsprogram (inkl. voksenoppl. dag):</u>	
• Studiespesialisering.....	215
• Påbygging ST.....	29
• Helse og sosialfag.....	76
• Service og samferdsel.....	108
• Tilrettelagt opplæring.....	11
<b>Tot. elevtall:</b>	<b>439 stk</b>
<b>Antall ansatte (samlet):</b>	<b>91 stk</b>

Budsjett undervisning (samlet):  
 Kr. 48.795.000,- (10-11)

<u>Arealvurdering (samlet):</u>	
Bruttoareal i dag: .....	5.306 m <sup>2</sup>
<u>Areal etter FEF-modell (eks idrett)</u>	<u>7.038 m<sup>2</sup></u>
<u>Differanse</u>	<u>- 1.732 m<sup>2</sup></u>
<u>Areal pr.elev i dag:</u>	<u>12,2 m<sup>2</sup></u>

#### Kommentarer:

Har ikke gymnastikksal, leier.  
 Arealvurderingen ikke helt relevant da leieareal ikke er med.

#### Eie/leie:

Leier 1 1/2 etg i nabobygg nr 197. Nr 195 eies av aksjeselskap heleid av HFK.

#### 04. Grov bygningsteknisk/infrastruktur vurdering (fra områdeledere):

Tiltak for rømning er gjennomført. Utdatert heis, ventilasjon. Bygg ok, men bygget som kontorbygg.

#### 05. Diverse status/tilbud etc.:

- \_\_\_ Verneverdi: Lokalt: Eksteriøret. Bygget er stilrent 50-tals kontorbygg, fasade.
- \_\_\_ Helseverngodkjenning: Ikke godkjent (ny søknad 2012).
- \_\_\_ UU (Bygningen her en enkel planløsning som stort sett går igjen i etasjene. Det er heis i bygningen, men som kun kan nåes fra inngangen via en trapp. Bygget har bare to HC-toaletter og disse er for små. [www.byggforalle.no](http://www.byggforalle.no))
- \_\_\_ Klima/energi/energimerking (ikke energimerket) Planlagt utført i 2012.
- \_\_\_ Transportbehov/kollektivtilbud : Nærmeste kollektivknutepunkt er Olav Kyrres gate, Nordahl Bruns gate, Christies gate, Allehelgens gate, Torget og Nøstet (buss, bybane og båt).

#### 06. Konklusjon og kort vurdering av funksjonsdyktighet som skole og mulighet for utvidelse:

Mindre bra funksjonsdyktighet som skole og ingen mulighet til utvidelse. Se også side 2.

### **- Vurdering av skoleanleggene etter skolebesøk høsten 2011**

Skolen holder til i et ombygd kontorbygg. Selv om det ikke er ideelt at en skole har ni etasjer, har arealene blitt rimelig greitt tilpasset skulevirksomheten ved ombygging og oppussing. Det er mangel på grupperom. Skolen har et auditorium, men ingen store klasserom. «Klinikkene» og laboratoriet til HS har god standard. Skolen mangler uteareal omkring bygget.

### **- Pågående tiltak eller planlagte tiltak**

Ingen

### **- Utdrag fra tilstandsrapport Multiconsult AS**

#### Bygning (0-3):

Skolebygning: 1

#### Teknisk (0-3):

Skolebygning: 1-2

### **- Funksjonsdyktighet som skole**

Liten funksjonsdyktighet som skolebygg.  
Bygget ok, men bygget som kontorbygg.

### **- Mulighet for utvidelse**

Ingen mulighet for utvidelse (bybygg), men mulighet for å leie mer areal i nabobygg.

### **- Annet**

Tiltak for rømning er gjennomført i hht krav fra brannvesenet. Omrokering av bruk samt nye åpninger i brannvegger mot nabobygg for alternativ rømning.

**Skule: Bjørgvin vgs, avd Kyrre**  
**Adresse: Øvregaten 29, 5003 Bergen**

**Kommune: BERGEN**  
**Gnr/bnr: 167/ 1540**



### 01. Byggeår, antall bygg, etasjetall:

Bygg 1900/92, 2 etg

### 02. Arealer:

Tomteareal: 388 m<sup>2</sup> Bebygd areal: 297 m<sup>2</sup> Bruttoareal: 680 m<sup>2</sup> (BTA) overføres til pkt.03

### 03. Utdanningsprogram/elevtall/antall ansatte, budsjett og arealvurdering (arealmodell FEF):

Utdanningsprogram:  
 • Studiespesialisering 50 stk  
 Tot. elevtall: 50 stk  
 Antall ansatte (samlet): 91 stk

Budsjett undervisning (samlet):  
 Kr. 48.795.000,- (10-11)

Arealvurdering (samlet):  
 Bruttoareal i dag: ..... 5.306 m<sup>2</sup>  
 Areal etter FEF-modell (eks idrett) 7.038 m<sup>2</sup>  
 Differanse - 1.732 m<sup>2</sup>  
 Areal pr.elev i dag: 12,2 m<sup>2</sup>

Kommentarer:  
 Arealvurderingen ikke helt relevant da leieareal ikke er med

Eie/leie:

### 04. Grov bygningsteknisk/infrastruktur vurdering (fra områdeledere):

Eldre bygg. Dårlig pga setninger i grunnen (vanskelige grunnforhold).

### 05. Diverse status/tilbud etc.:

Verneverdi: Eksteriøret har estetiske kvaliteter. Historisk verdi: tidligere Rosenbergske Sindsygeasyl frå 1852  
 Helseverngodkjenning: Ikke godkjent. Avd Kyrre godkjent 25.01.2000. Avd. Strandgt. ikke godkjent.  
 UU (Bygningen er gammel og trenger en del tilpassninger for å bli tilfredstillende.  
[www.byggforalle.no](http://www.byggforalle.no)  
 Klima/energi/energimerking (ikke energimerket) Planlagt utført i 2012.  
 Transportbehov/kollektivtilbud : Nærmeste kollektivknutepunkt er Torget og Bryggen (buss)  
 Annet (spesifiseres:.....)  
Kommentarer:

### 06. Konklusjon og kort vurdering av funksjonsdyktighet som skole og mulighet for utvidelse:

Mindre bra funksjonsdyktighet som skole og ingen mulighet for utvidelse.  
 Se også side 2.



### **- Vurdering av skoleanleggene etter skolebesøk høsten 2011**

Skolebygget er av svært dårlig standard og siger hvert år i grunnen. Rominndeling er grei i forhold til virksomheten, men det er mangel på møterom og grupperom.

### **- Pågående tiltak eller planlagte tiltak**

Skal skifte ut varmeanlegg (panelovner).

### **- Utdrag fra tilstandsrapport Multiconsult AS**

Bygning (0-3):  
Skolebygning:2

Teknisk (0-3):  
Skolebygning:1-2

### **- Funksjonsdyktighet som skole**

Mindre bra funksjonsdyktighet som skole, men bygningsmessig standard drar ned.

### **- Mulighet for utvidelse**

Ingen mulighet til utvidelse.

### **- Annet**

Vanskelige grunnforhold, skjeve golv.  
Burde vært tatt ut av bruk som skolebygg.

**Skule: Bømlo vgs****Kommune: Bømlo****Adresse: Leitedåvane 8, 5445 Bremnes****Gnr/bnr: 109/ 465****01. Byggeår, antall bygg, etasjetall:**

Hovedbygg: 1994 3 etg, verksted 1995/2006 1 etg.

**02. Arealer:**Tomteareal: 13.319 m<sup>2</sup> Bebygd areal: 2.315 Bruttoareal: 4.587 m<sup>2</sup> (BTA) overføres til pkt.03**03. Utdanningsprogram/elevtall/antall ansatte, budsjett og arealvurdering (arealmodell FEF):**

<b>Utdanningsprogram (inkl. voksenoppl. dag):</b>	
• Studiespesialisering.....	116
• Minoritetsspråklig.....	16
• Påbygging ST.....	46
• Helse og sosialfag.....	38
• Service og samferdsel.....	25
• Tilrettelagt opplæring.....	3
<b>Tot. elevtall:</b>	<b>244 stk</b>
<b>Antall ansatte:</b>	<b>46 stk</b>

**Budsjett undervisning:**  
Kr. 23.021.000,- (10-11)

<b>Arealvurdering:</b>	
Bruttoareal i dag: .....	4.587 m <sup>2</sup>
Areal etter FEF-modell (eks idrett)	4.468 m <sup>2</sup>
Differanse	119 m <sup>2</sup>
Areal pr.elev i dag:	18.8 m <sup>2</sup>

**Kommentarer:**  
Har ikke idrettshall, leier.

**Eie/leie:**

**04. Grov bygningsteknisk/infrastruktur vurdering (fra områdeledere):**

Greit bygg noe tetting rundt takvinduer, heis SD-anlegg. Skal foretas byggtknisk kartlegging.

**05. Diverse status/tilbud etc.:**

- Verneverdi: Helheten i anlegget. Eksteriør generelt. Interiør: Særlig D-fløyen.
  - Helseverngodkjenning: Godkjent 08.02.1999
  - UU (Bygningen fremstår som godt tilgjengelig for alle, med heis, brede korridorer og brede dører. Noen tilpassinger må til. [www.byggforalle.no](http://www.byggforalle.no))
  - Klima/energi/energimerking (ikke energimerket) Planlagt utført i 2012.
  - Transportbehov/kollektivtilbud : Busstopp ved skolen, Parkering for privatbiler, Nærmeste kollektivknutepunkt er Svortland terminal (buss)
  - Annet (spesifiseres:.....)
- Kommentarer:**

**06. Konklusjon og kort vurdering av funksjonsdyktighet som skole og mulighet for utvidelse:**

God funksjonsdyktighet som skole og gode muligheter til utvidelse.  
Se også side 2.

### **- Vurdering av skoleanleggene etter skolebesøk høsten 2011**

Sk0leanlegget er godt tilpasset dagens tilbud og elevtall. Det fungerer godt og har høy standard. Kommunikasjonene i bygget er gode, med Torget og «Fugleberget» sentralt og læringsareal i tre fløyer ut fra dette.

### **- Pågående tiltak eller planlagte tiltak**

Det skal foretas en bygningsteknisk kartlegging av tilstand (termofotografering, tetting rundt vinduer, glasstak, detaljer etc.)

### **- Utdrag fra tilstandsrapport Multiconsult AS**

Bygning (0-3):  
Hovedbygg:1

Teknisk (0-3):  
Hovedbygg:1

### **- Funksjonsdyktighet som skole**

God funksjonsdyktighet som skole med sentral vestibyle og lett å orientere seg.

### **- Mulighet for utvidelse**

God mulighet for utvidelse.

### **- Annet**

En del dårlige bygningstekniske detaljer som ikke er tilpasset lokalklimatiske forhold.

**Skule: Etne vgs**  
**Adresse: Etne kulturhus, 5590 Etne**

**Kommune: Etne**  
**Gnr/bnr: 9/24, 33**



**01. Byggeår, antall bygg, etasjetall:**

Sameierseksjon i kulturhuset "Skakke" i Etne sentrum - 4 etasjer inkludert underetasjene U1 og U2.

**02. Arealer:**

Bruttoareal skoledel (931 m<sup>2</sup>) + andel fellesarealer: 1.405 m<sup>2</sup> - 4 etasjer inkl. underetasjene U1 og U

**03. Utdanningsprogram/elevtall/antall ansatte, budsjett og arealvurdering (arealmodell FEF):**

Utdanningsprogram (inkl. voksenoppl.):

- Påbygging ST.....20
- Design og håndverk.....20
- Media og kommunikasjon.....20

Tot. elevtall: 60 stk

Antall ansatte (samlet): 24 stk

Budsjett (samlet):

Kr. 11.891.000,- (10-11)

Arealvurdering:

Bruttoareal i dag: (samlet) 2.983 m<sup>2</sup>

Areal pr.elev: 38,2 m<sup>2</sup>

Kommentarer:

Har ikke idrettshall, leier  
 Sameierseksjon i Etne kulturhus.  
 Arealmodell FEF ikke relevant til  
 arealvurdering.

Eie/leie:

**04. Grov bygningsteknisk/infrastruktur vurdering (fra områdeledere):**

**05. Diverse status/tilbud etc.:**

- Verneverdi: Bygg ferdigstillet og i bruk tatt i 2012.
- Helseverngodkjenning: godkjent.
- UU: bygg tatt i bruk i 2012 – tilfredsstillende alle myndighetskrav mht universell utforming
- Klima/energi/energimerking: ikke energimerket – energimerking vil finne sted i 2012.
- Transportbehov/kollektivtilbud : Nærmeste kollektivknutepunkt er Etne sentrum (buss)

**06. Konklusjon og kort vurdering av funksjonsdyktighet som skole og mulighet for utvidelse:**

Nybygg som sameierseksjon i Skakke kulturhus i Etne sentrum. God funksjonsdyktighet som skole. Begrenset mulighet til utvidelse pga sameiefunksjonen. Se også side 2.

### **- Vurdering av skoleanleggene etter skolebesøk høsten 2011**

Det nye skolebygget i Skakke har høy standard og vil være svært godt tilpassa skolevirksomheten. Det er en ulempe for skolen å ha to lokasjoner med såpass stor avstand.

### **- Pågående tiltak eller planlagte tiltak**

Ingen, kun mindre reklamasjonsarbeider og kompletteringar.

### **- Utdrag fra tilstandsrapport Multiconsult AS**

#### Bygning (0-3):

Nybygg: 0

#### Teknisk (0-3):

Nybygg: 0

### **- Funksjonsdyktighet som skole**

God funksjonsdyktighet som skole. Flere funksjoner i kulturhuset kan nyttes av skole, og det er opprettet leieavtaler for det (flerbrukshall, auditorium, råbygg etc.).

### **- Mulighet for utvidelse**

Begrenset mulighet til utvidelse pga sameiefunksjonen. Skolen har tidligere kommet med ønske om samlokalisering med avdelingen i Tesdal ved kulturhuset. Kommunal grunn ved kulturhus. Kfr. kpl/detaljplaner i området.

### **- Annet**

**Skule: Etne vgs 2**  
**Adresse: Tesdal, 5590 Etne**

**Kommune: Etne**  
**Gnr/bnr: 46/23**



**01. Byggeår, antall bygg, etasjetall:**

Undervisningsbygg / verksted - 1988 - en etasje. Administrasjon / klasseromsbygg 1988 - en etasje.

**02. Arealer:**

Tomteareal: 13.157 m<sup>2</sup> Bebygd areal: 1.373 m<sup>2</sup> Bruttoareal: 1.578 m<sup>2</sup> (BTA) overføres til pkt.03

**03. Utdanningsprogram/elevtall/antall ansatte, budsjett og arealvurdering (arealmodell FEF):**

Utdanningsprogram:

• Teknikk og industriell produksjon..... 18  
 Tot. elevtall: 18 stk  
 Antall ansatte (samlet): 24 stk

Budsjett undervisning (samlet):  
 Kr. 11.891.000,- (10-11)

Arealvurdering:

Bruttoareal i dag: (samlet) 2.983 m<sup>2</sup>  
 Areal pr.elev i dag: 38,2 m<sup>2</sup>

Kommentarer:

Har ikke lokaler for gymnastikk, leier slik lokalitet.  
 Arealmodell FEF ikke relevant til arealvurdering.  
 Eiende bygg.

**04. Grov bygningsteknisk/infrastruktur vurdering (fra områdeledere):**

Undervisningsbygg / verksted og administrasjon- / klasseromsbygg i god stand, også tekniske anlegg.

**05. Diverse status/tilbud etc.:**

- Verneverdi: Ikke verneverdi
- Helsevern godkjenning: godkjent.
- UU: Bygningene har enkelte gode kvaliteter, men behov for diverse tilpassninger.  
[www.byggforalle.no](http://www.byggforalle.no)
- Klima/energi/energimerking: ikke energimerket - energimerking vil finne sted i 2012.
- Transportbehov/kollektivtilbud: Busstopp ved skolen. Parkering for privatbiler. Nærmeste kollektivknutepunkt er Etne sentrum (buss)

**06. Konklusjon og kort vurdering av funksjonsdyktighet som skole og mulighet for utvidelse:**

Bra funksjonsdyktighet som skole og god mulighet for utvidelse. Upraktisk med to avdelinger og administrasjonen i Etne sentrum. Se også side 2.

### **- Vurdering av skoleanleggene etter skolebesøk høsten 2011**

Skoleanlegget i Tesdal har gode verkstader, men mindre gode klasserom og grupperom. Det er ei ulempe for skulen å ha to lokasjonar med såpass stor avstand.

### **- Pågående tiltak eller planlagte tiltak**

Planlagt å lage HC-WC i tidligere administrasjons / klasseromsbygg.

### **- Utdrag fra tilstandsrapport Multiconsult AS**

#### Bygning (0-3):

Undervisningsbygg:1

Gml. adm.bygg:1

#### Teknisk (0-3):

Undervisningsbygg:1

Gml. adm.bygg:1

### **- Funksjonsdyktighet som skole**

Bra funksjonsdyktighet som skole, men upraktisk med to avdelinger og administrasjonen liggende i Etne sentrum (Skakke).

Elever blir busset til skolen i sentrum for realfagsundervisning (naturfag).

Avdelingen har tjenlige og gode klasserom i administrasjons / klasseromsbygg.

Sistnevnte bygning er for tiden relativt lite i bruk.

### **- Mulighet for utvidelse**

Gode muligheter for utvidelse. Skolen har mye spesialutstyr (løftebukker, oljeutskillere etc.) som det er dyrt og komplisert å flytte.

### **- Annet**

**Skule: Fana Gymnas**

**Kommune: Bergen**

**Adresse: Statsminister Michelsens veg 53, 5231 Paradis**

**Gnr/bnr: 14/ 162 , 164**



**01. Byggeår, antall bygg, etasjetall:**

Hovedbygget er bygninger fra 1916 /32 /57 - 4etg. + loft og kjeller, Vaktrm.bolig 1960 1etg + kjeller

**02. Arealer:**

Tomteareal: 7.773 m<sup>2</sup> Bebygd areal: 1.767 m<sup>2</sup> Bruttoareal: 7.238 m<sup>2</sup> – 285 m<sup>2</sup> (areal ikke i bruk) = 6.953 m<sup>2</sup> (BTA) overføres til pkt.03.

Kommentarer: Begge tomter er bebygde.

**03. Utdanningsprogram/elevtall/antall ansatte, budsjett og arealvurdering (arealmodell FEF):**

<u>Utdanningsprogram:</u>	
• Studiespesialisering.....	435
• Minoritetsspråklige.....	32
• Påbygging ST.....	32
• Tilrettelagt opplæring.....	0
<u>Tot. elevtall:</u>	<u>499 stk</u>
<u>Antall ansatte:</u>	<u>65 stk</u>

Budsjett undervisning:  
Kr. 36.434.000,- (10-11)

<u>Arealvurdering:</u>	
Bruttoareal i dag: .....	6.953 m <sup>2</sup>
<u>Areal etter FEF-modell (inkl. idrett)</u>	<u>7.229 m<sup>2</sup></u>
<u>Differanse</u>	<u>- 276 m<sup>2</sup></u>
<u>Areal pr.elev i dag (inkl. idrettshall):</u>	<u>13,9 m<sup>2</sup></u>

Kommentarer:

Eie/leie:

**04. Grov bygningsteknisk/infrastruktur vurdering (fra områdeledere):**

Eldre murbygg, dårlig ventilasjon og noe eldre elektroinstallasjon. SD-anlegg vannb.varme.

**05. Diverse status/tilbud etc.:**

\_\_\_ Verneverdi: Hovedbygget: Velholdt. Eksteriør. Mellombygget har svært mange originale detaljer både i eksteriør og interiør. Materialvalg i interiør som linoleumsgolv, trepanel i adm. korridor, kassett-tak i vestibulen og ytterdørene i teak. Anlegget som helhet har høy verneverdi.

\_\_\_ Helseverngodkjenning: Nei , forventet godkjent i 2013.

UU: Denne bygningen er på ingen måte tilrettelagt for funksjonshemmede, særlig ikke bevegelseshemmede. [www.byggforalle.no/Fana](http://www.byggforalle.no/Fana) gymnas

\_\_\_ Klima/energi/energimerking : i løpet av 2012

\_\_\_ Transportbehov/kollektivtilbud : Busstopp ved skolen, Parkering for privatbiler, Nærmeste kollektivknutepunkt er Paradis (buss og bybane)

\_\_\_ Annet (spesifiseres:.....)

Kommentarer:

**06. Konklusjon og kort vurdering av funksjonsdyktighet som skole og mulighet for utvidelse:**

Bra funksjonsdyktighet som skole og begrenset mulighet for utvidelse.

Se også side 2.



### **- Vurdering av skoleanleggene etter skolebesøk høsten 2011**

Fana gymnas er rimelig greitt tilpasset skolevirksomheten. Skolen har ordinære klasserom for ca 28 elever og tilfredsstillende utstyrt spesialrom til realfag og språkfag, men mangler grupperom. Skolen er godt utnyttet mht til kapasitet. Eldste delen av skolen er avstengt. Det vil kreve en del innsats å få skolen universelt utformet.

### **- Pågående tiltak eller planlagte tiltak**

Ingen.

### **- Utdrag fra tilstandsrapport Multiconsult AS**

#### Bygning (0-3):

Hovedbygg: 1

Vaktmesterbolig: 1-2

#### Teknisk (0-3):

Hovedbygg: 1

Vaktmesterbolig: 1-2

### **- Funksjonsdyktighet som skole**

Bra funksjonsdyktighet som skole. Typisk ensidig korridorsskole.  
Dårlig tilgjengelighet, ikke heis.

### **- Mulighet for utvidelse**

Begrenset mulighet til utvidelse, men mulig fortetting i skolegård.

### **- Annet**

Utført diverse maling og pussarbeider på utvendig fasade i 2011.

**Skule: Fitjar vgs****Kommune: Fitjar****Adresse: Havnavegen 2, 5419 Fitjar****Gnr/brnr: 65/ 2, 80****01. Byggear, antall bygg, etasjetall:**

Hovedbygg: 1933-34, 1957, 3 etg, Kjøkkenbygg: 1999, 2 etg, Redskapshus: 2001
--

**02. Arealer:**

Tomteareal: Skoletomt 12.212 m <sup>2</sup> Bebygd areal: 1.887 m <sup>2</sup> Bruttoareal: 3.591 m <sup>2</sup> (BTA) overføres til pkt.03. Deler av u.etg. kan ikke brukes til undervisning.
--

<u>Kommentarer:</u> G.nr/br.nr 65/2: I tillegg til skoletomt, teig ved Breidvika 45.892 m <sup>2</sup> , teig 200m NØ for skoletomt 3.005 m <sup>2</sup> , samt 7 mindre teiger. 65/80 85, m <sup>2</sup> . Totalt ca 68.000 m <sup>2</sup>
---

**03. Utdanningsprogram/elevtall/antall ansatte, budsjett og arealvurdering (arealmodell FEF):**

<u>Utdanningsprogram (inkl. voksenoppl. dag):</u>	
• Påbygging ST.....	55
• Design og håndverk.....	36
• Helse og sosialfag.....	109
• Restaurant og matfag.....	40
<u>Tot. elevtall:</u>	<u>240 stk</u>
<u>Antall ansatte:</u>	<u>48 stk</u>

<u>Budsjett undervisning:</u>
Kr. 23.388.000,- (10-11)

<u>Arealvurdering:</u>	
Bruttoareal i dag: .....	3.591m2
<u>Areal etter FEF-modell (eks. idrett)</u>	<u>4.298 m2</u>
<u>Differanse</u>	<u>- 707 m2</u>
<u>Areal pr.elev i dag:</u>	<u>15,0 m2</u>

<u>Kommentarer:</u>
Har ikke idrettshall, leier.
Arealvurderingen er ikke helt relevant da leieareal ikke er med.

<u>Eie/leie:</u> Leier areal i Sentrumsgården og Kulturhuset.
---

**04. Grov bygningsteknisk/infrastruktur vurdering (fra områdeledere):**

Hovedbygg ingen ventilasjon utdatert tek. installasjon. SD-anlegg. Deler av u.etg. kan ikke brukes pga av fuktproblemer. Nybygg bra, gml. bygg dårlig.
--

**05. Diverse status/tilbud etc.:**

<input type="checkbox"/> Verneverdi: Alle opphavelge delar (opphaveleg for byggjetrinnet), gardsrommet, peisestova med inventar, kryssfinertaka i inngangshallen og peisestova. Linoleumsgolva i trapper og gangar. Originale vindauge.
<input type="checkbox"/> Helsevern godkjenning: Godkjent 22.02.2012.
<input type="checkbox"/> UU: Hovedbygningen er ikke særlig tilrettelagt for bevegelsehemmede. Kjøkkenbygg har kvaliteter som kan gi gode forhold for de fleste grupper av funksjonshemmede. <a href="http://www.byggforalle.no">www.byggforalle.no</a>
<input type="checkbox"/> Klima/energi/energimerking: (ikke energimerket) Planlagt utført i 2012.
<input type="checkbox"/> Transportbehov/kollektivtilbud : Busstopp ved skolen, Nærmeste kollektivknutepunkt er Sandvikvåg kai og Leirvik (buss, båt og ferge)

**06. Konklusjon og kort vurdering av funksjonsdyktighet som skole og mulighet for utvidelse:**

Delvis bra og delvis dårlig funksjonsdyktighet som skole. God mulighet for utvidelse. Se også side 2.
--

### **- Vurdering av skoleanleggene etter skolebesøk høsten 2011**

Skolen har bygg fra ulike tidsepoker. Læringsarealene i de eldste bygningene er ikke tilfredstillende mht forventninger til et moderne skolebygg. Spesielt er forholdene for DH dårlige. Forholdene for RM er gode. Skolen leier lokaler på to steder. Det er lite hensiktsmessig å spred skolevirksomheten på flere lokasjoner.

### **- Pågående tiltak eller planlagte tiltak**

Ingen.

Er med i prioriteringsliste for opprusting av ventilasjonsanlegg etter 2017.

### **- Utdrag fra tilstandsrapport Multiconsult AS**

#### Bygning (0-3):

Hovedbygg:1-2

Kjøkkenbygg:0-1

Redskapshus:0

#### Teknisk (0-3):

Hovedbygg:1-2

Kjøkkenbygg:0-1

Redskapshus:

### **- Funksjonsdyktighet som skole**

Deler med bra funksjonsdyktighet som skole.  
Kjøkkenbygg fungerer godt for RM (kjøkken og kantine).  
Eldste del av skolen gammel og ufunksjonell.  
DH har svært dårlige lokaler (fuktproblemer).

### **- Mulighet for utvidelse**

God mulighet for utvidelse.  
Kfr. kpl og/eller detaljregulering.

### **- Annet**

Tidligere problemer med tilgrensende bekk som flommet over – skal nå være utbedret.  
Leier lokaler i Sentrumsgården og Kulturhuset.

**Skule: Fusa vgs + fylkestannklinik** **Kommune: Fusa**  
**Adresse: Leiro, 5640 Eikelandsosen** **Gnr/bnr: 22/ 134,147**



**01. Byggeår, antall bygg, etasjetall:**

Hovedbygg 1997, 2 etg + loft Nybygg 2011, 2 etg + loft

**02. Areal:**

Tomteareal: 3.848 m<sup>2</sup> Bebygd areal: 3.102 m<sup>2</sup> Bruttoareal: 4.877 m<sup>2</sup> (BTA) overføres til pkt.03

**03. Utdanningsprogram/elevtall/antall ansatte, budsjett og arealvurdering (arealmodell FEF):**

<u>Utdanningsprogram:</u>	
• ST med formgivningsfag.....	63
• Helse og sosialfag.....	35
• Naturbruk.....	26
• Restaurant og matfag.....	17
• Teknikk og industriell produksjon.....	58
• Tilrettelagt opplæring.....	5
<u>Tot. elevtall:</u>	<u>204 stk</u>
<u>Antall ansatte:</u>	<u>53 stk</u>

Budsjett undervisning:  
Kr. 26.118.000,- (10-11)

<u>Arealvurdering:</u>	
Bruttoareal i dag: .....	4.877 m <sup>2</sup>
<u>Areal etter FEF-modell (inkl idrett)</u>	<u>7.511 m<sup>2</sup></u>
<u>Differanse</u>	<u>-2.634 m<sup>2</sup></u>
<u>Areal pr.elev i dag (inkl. idrettshall):</u>	<u>23,9 m<sup>2</sup></u>

Kommentarer:  
 Bygget er et 100 % leiebygg i dag.  
 Siste byggetrinn sto ferdig til skolestart 2011.

Eie/leie:

**04. Grov bygningsteknisk/infrastruktur vurdering (fra områdeledere):**

Utsatt fasade mot fjorden. Noe radon problemer, SD-anlegg nybygg utvides til gamle bygg

**05. Diverse status/tilbud etc.:**

Verneverdi: Ingen  
 Helsevern godkjenning: Ja  
 UU (Bygningen har kvaliteter som kan gi gode forhold for de fleste grupper av funksjonshemmede. Det er heis i bygningen. Nybygget må registreres på nytt. [www.byggforalle.no](http://www.byggforalle.no)  
 Klima/energi/energimerking : i løpet av 2012  
 Transportbehov/kollektivtilbud : Nærmeste kollektivknutepunkt er Eikelandsosen (buss)  
 Annet (spesifiseres:.....)  
Kommentarer:

**06. Konklusjon og kort vurdering av funksjonsdyktighet som skole og mulighet for utvidelse:**

God funksjonsdyktighet som skole og ingen eller begrenset mulighet til utvidelse.  
 Se også side 2.

### **- Vurdering av skoleanleggene etter skolebesøk høsten 2011**

Hele anlegget er godt tilpasset skolevirksomheten og fungerer godt i forhold til læringsarbeidet og organiseringen av undervisningen.

### **- Pågående tiltak eller planlagte tiltak**

Planlegger plass for avfallscontainere (takoverbygg).

### **- Utdrag fra tilstandsrapport Multiconsult AS**

#### Bygning (0-3):

Gammel del:1

Ny del:0

#### Teknisk (0-3):

Gammel del:1

Ny del:0

### **- Funksjonsdyktighet som skole**

God funksjonsdyktighet som skole.  
Radonproblemer fra grunnen/tilkjørte masser.

### **- Mulighet for utvidelse**

Ingen eller begrenset mulighet for utvidelse.  
Kfr. kpl og/el. event. detaljregulering.  
Alternativt nybygg på kommunal nabotomt.

### **- Annet**

Nytt tilbygg sto ferdig til skolestart 2011.  
Gammel del i god bygningsteknisk stand.  
Samlokalisert med Fusa fylkestannklinikk i nybygdelen.

**Skule:** Fyllingsdalen vgs  
**Adresse:** Hjalmar Brantingsvei 9  
 5143 Fyllingsdalen

**Kommune:** Bergen  
**Gnr/bnr:** 22/544



**01. Byggeår, antall bygg, etasjetall:**

Hovedbygg 1980 3 etg. Påbygg 1999

**02. Arealer:**

Tomteareal: 18.493 m<sup>2</sup> Bebygd areal: 4.067 m<sup>2</sup> Bruttoareal: 7.228 m<sup>2</sup> (BTA) overføres til pkt.03

**03. Utdanningsprogram/elevtall/antall ansatte, budsjett og arealvurdering (arealmodell FEF):**

<u>Utdanningsprogram:</u>	
• Studiespesialisering.....	268
• Påbygging ST.....	56
• Musikk, dans og dram.....	153
• Helse og sosialfag.....	89
• Teknikk og industriell produksjon.....	30
• Tilrettelagt opplæring.....	16
<u>Tot. elevtall:</u>	<u>612 stk</u>
<u>Antall ansatte:</u>	<u>91 stk</u>

Budsjett undervisning:  
 Kr. 48.481.000,- (10-11)

<u>Arealvurdering:</u>	
Bruttoareal i dag: .....	7.228 m <sup>2</sup>
Areal etter FEF-modell (eks idrett)	7.641 m <sup>2</sup>
Differanse	- 413 m <sup>2</sup>
Areal pr.elev i dag:	11,8 m <sup>2</sup>

Kommentarer:  
 Har ikke idrettshall, leier

Eie/leie:

**04. Grov bygningsteknisk/infrastruktur vurdering (fra områdeledere):**

Utdatert el og ventilasjons anlegg - el, oppvarming SD-anlegg, heis. Tak er dårlige.

**05. Diverse status/tilbud etc.:**

- Verneverdi: Eksteriøret som døme på tidleg 80-talsarkitektur. Originale dører.
- Helseverngodkjenning: Ikke godkjent (Utbedre i 2013. Ny søknad i 2013).
- UU: Bygningen har kvaliteter som kan gi gode forhold for de fleste grupper av funksjonshemmede. Det er heis i bygningen. [www.byggforall.no](http://www.byggforall.no)
- Klima/energi/energimerking: Energibokstav C, oppvarmingsfarge rød.
- Transportbehov/kollektivtilbud : Busstopp ved Oasen som også er nærmeste kollektivknutepunkt, Parkering for privatbiler
- Annet (spesifiseres:.....)

**06. Konklusjon og kort vurdering av funksjonsdyktighet som skole og mulighet for utvidelse:**

Bra funksjonsdyktighet som skole og gode muligheter for utvidelse.  
 Se også side 2.

### - Vurdering av skoleanleggene etter skolebesøk høsten 2011

Skoleanlegget er godt tilpasset virksomheten og godt utnyttet i forhold til kapasitet. Klasserom, grupperom, auditorium og spesialrom tilfredsstillende skolen sine behov for læringsareal.

### - Pågående tiltak eller planlagte tiltak

Planlagt oppstart nytt ventilasjonsanlegg i 2013.  
Ny taktekking og tilleggisolering i 2012 på deler av taket.

### - Utdrag fra tilstandsrapport Multiconsult AS

#### Bygning (0-3):

Hovedbygg:1

#### Teknisk (0-3):

Hovedbygg:1-2

### - Funksjonsdyktighet som skole

God funksjonsdyktighet som skole, men mørke korridorer med dårlig belysning.  
Tradisjonell klasseromsskole fra 80-tallet med midtkorridor og klasserom mot fasade.

### - Mulighet for utvidelse

Gode muligheter for utvidelse og sikret mulighet for utvidelse av fløy mot nordvest.

### - Annet

Store arealer i u.etg. er rustet opp og bruksendret i 2007-09 samt noen arealer i 1.etg.  
Verkstedsareal til tidligere TIP/EL er ombygd til MDD i u.etg. Nye klasserom, auditorium og teatersal.  
Bare liten gjenværende del er nå beholdt til TIP.  
Gammel teatersal og dansesal er opprustet og det ble innredet nytt HC-WC i 2011.

**Skule: Garnes vgs Garnesstølen**  
**Adresse: Garnesstølen 63 5264 Garnes**

**Kommune: Bergen**  
**Gnr/bnr: 284/60, 138**



### 01. Byggeår, antall bygg, etasjetall:

Hovedbygg bygget 1951 / påbygg 1961 / påbygg 1988. 2etg. + loft og kjeller

### 02. Arealer:

Tomteareal: Skoletomt 10.614 m<sup>2</sup> Bebygd areal: 1.531 m<sup>2</sup> Bruttoareal: 3.384 m<sup>2</sup> (inkl. brakke) overføres til pkt.03. Kommentarer: Skoletomt 284/60, ubebygd tomt 284/138 i grensen: 397 m<sup>2</sup>

### 03. Utdanningsprogram/elevtall/antall ansatte, budsjett og arealvurdering (arealmodell FEF):

#### Utdanningsprogram:

• Studiespesialisering.....	116
• Påbygging ST.....	60
Tot. elevtall:	176 stk
Antall ansatte (samlet):	49 stk

Budsjett undervisning (samlet):  
 Kr. 25.005.000,- (10-11)

#### Arealvurdering:

Bruttoareal i dag: (samlet)	4.853 m2
Areal etter FEF-modell (inkl. idrett)	5.109 m2
Differanse	- 256 m2
Areal pr.elev i dag (inkl. idrettshall):	18,2 m2

#### Kommentarer:

Bygning "Garnesstølen" har gymnastikksal.  
 Eiende bygg.

### 04. Grov bygningsteknisk/infrastruktur vurdering (fra områdeledere):

Hovedbygget er i god stand bygningsmessig og teknisk. Fasader ble rehabilitert i 2009. Utvendig tak ble skiftet i 2009. Innvendig ble alle klasserom totaloppusset i 2011. Ny elevkantine i 2010. Brakkebygg for undervisning i naturfag er i god stand, og er påkostet nye inngangsdører, vinduer og nytt avtrekksanlegg fra kjemikalieskap, men tilfredsstillende allikevel ikke dagens krav til undervisningslokaler.

### 05. Diverse status/tilbud etc.:

- Verneverdi: Eksteriør mot skolegården. Interiør: Vestibyle og trapp ganger, korridor med linoleum og spikerpuss.
- Helseverngodkjenning: Ikke godkjent.
- UU: Bygningen har 4 etasjer og mangler heis. Det finnes kun ett HC-toalett som ikke tilfredsstillende dagens krav. Planer for å tilfredsstillende myndighetskrav om universell tilkomst foreligger. Oppstart av byggarbeider i den forbindelse, bl.a. installasjon av heis, ventes å finne sted i 2012.  
[www.byggforalle.no](http://www.byggforalle.no)
- Klima/energi/energimerking: Energimerket – "bokstav" E".
- Transportbehov/kollektivtilbud : Busstopp ved skolen, Parkering for privatbiler, Nærmeste kollektivknutepunkt er Arna terminal (buss og tog)

### 06. Konklusjon og kort vurdering av funksjonsdyktighet som skole og mulighet for utvidelse:

Bra funksjonsdyktighet som skole og god mulighet for utvidelse. Tilgjengelighet dårlig mht. universell utforming. Realfagsbrakke bør saneres. Se også side 2.



### **- Vurdering av skoleanleggene etter skolebesøk høsten 2011**

Garnes vgs er delt på to skoleanlegg, noe som er en ulempe for organiseringen av undervisningen. Det er ikke fortau langs vegen mellom de to skulene. Skoleanlegget på Garnesstølen har ordinære klasserom langs korridor. Skolen har ikke grupperom. Brakkebygget med spesialrom for naturfagundervisning tilfredsstillende ikke dagens krav til undervisningslokaler og er således dårlig egnet til dette. Skolen har ledig kapasitet.

### **- Pågående tiltak eller planlagte tiltak**

Det arbeides med planer om å sanere realfagsbrakke samt å installere ny heis i hovedbygg for å bedre tilgjengeligheten. Konsulenter engasjert til dette (UU).

### **- Utdrag fra tilstandsrapport Multiconsult AS**

#### Bygning (0-3):

Hovedbygget: 1

Brakkebygget: 1-2

#### Teknisk (0-3):

Hovedbygget: 1

Brakkebygget: 1-2

### **- Funksjonsdyktighet som skole**

Typisk klasseromsbygg fra 50-tallet med korridor og ensidige klasserom. Bra funksjonsdyktighet, men dårlig tilgjengelighet.

### **- Mulighet for utvidelse**

God mulighet for utvidelse. God beliggenhet mht dagslys og utsyn.

### **- Annet**

I realfagsbrakke er det montert en del nye dører og to nye ventilasjonsaggregater. Nytt avtrekk for giftskap i forberedelsesrom.

I 2009 ble det investert kr. 450.000,- til ny hovedtavle og oppgradering av underfordelingsanlegg.

Taket på hovedbygget er skiftet, yttervegger sandblåst og malt og noen vinduer er skiftet.

8 klasserom er oppgradert med nytt gulvbelegg og maling av vegger.

**Skule: Garnes vgs Tunesvegen**  
**Adresse: Tunesvegen 35 5264 Garnes**

**Kommune: Bergen**  
**Gnr/bnr: 284/25, 233**



**01. Byggeår, antall bygg, etasjetall:**

Undervisningsbygg i 2 etasjer / bygget 1975. "Gamlebygget" - kontorer/lærerarbeidsplasser/pauserom i 2 etasjer + loft / bygget 1905. Løe - verneverdig / bygget 1905

**02. Arealer:**

Tomteareal: Skoletomt 284/25 4.236 m<sup>2</sup> Bebyggd areal: 608 m<sup>2</sup> Bruttoareal: 1.469 m<sup>2</sup> (ekskl. låven) (BTA) overføres til pkt.03  
 Kommentarer: Ubebyggd tomt 284/233 i grensen til skoletomt: 104 m<sup>2</sup>

**03. Utdanningsprogram/elevtall/antall ansatte, budsjett og arealvurdering (arealmodell FEF):**

<u>Utdanningsprogram:</u>	
• Media og kommunikasjon	91 stk
Tot. elevtall:	91 stk
Antall ansatte (samlet):	49 stk

Budsjett undervisning (samlet):  
 Kr. 25.005.000,- (10-11)

<u>Arealvurdering:</u>	
Bruttoareal i dag: (samlet)	4.853 m2
Areal etter FEF-modell (inkl. idrett)	5.109 m2
Differanse	- 256 m2
Areal pr.elev i dag:	18,2 m2

Kommentarer:  
 Bygning "Garnesstølen" har gymnastikksal.  
 Avdeling i Tunesvegen leier gymnastikksal.  
 Eiende bygg.

**04. Grov bygningsteknisk/infrastruktur vurdering (fra områdeledere):**

Undervisningsbygget og "Gamlebygget" er i god stand bygningsmessig og teknisk. Låvebygning er verneverdig og er under rehabilitering.

**05. Diverse status/tilbud etc.:**

- \_\_\_ Verneverdi: Hovedbygget: vestibyle og trapp som tidstypiske. Gamlebygget: Det best bevarte sveitserhuset i HFK sitt eie. Eksteriør og originalt interiør som tømmervegger, trapp, dører og støpejernsovn. Løst inventar som lamper og ur.
- \_\_\_ Helsevern godkjenning: Ikke godkjent.
- \_\_\_ UU: Hovedbygg er ikke fullgodt tilrettelagt for funksjonshemmede; verken innad i hver etasje eller mhp. adkomst til bygningen. Bygningen mangler heis. [www.byggforalle.no](http://www.byggforalle.no)
- \_\_\_ Klima/energi/energimerking: Energimerket – "bokstav F".
- \_\_\_ Transportbehov/kollektivtilbud: Busstopp ved skulen. Parkering for privatbiler. Nærmeste kollektivknutepunkt er Arna terminal (buss og tog)

**06. Konklusjon og kort vurdering av funksjonsdyktighet som skole og mulighet for utvidelse:**

Hovedbygget har god funksjonsdyktighet som skole. Redusert mulighet for utvidelse. Kan bruksendres til boligformål. "Gamlebygget" har dårlig funksjonsdyktighet som skole grunnet vanskelige interne kommunikasjonsforhold (UU). Se også side 2.

## **- Vurdering av skoleanleggene etter skolebesøk høsten 2011**

Garnes vgs er delt på to skoleanlegg, noe som er en ulempe for organiseringen av undervisningen. Det er ikke fortau langs vegen mellom dei to skulene.

Avdelinga i Tunesveien er delvis tilpasset behovene for utdanningsprogrammet media og kommunikasjon, men forholdene er ikke optimale. Skolen har ledig kapasitet.

## **- Pågående tiltak eller planlagte tiltak**

Nytt brannalarmanlegg i 2010.

Ny hovedtavle i 2011.

Bygning "Låven": tak (skifertak), vinduer og vegger skal rehabiliteres i 2012.

## **- Utdrag fra tilstandsrapport Multiconsult AS**

### Bygning (0-3):

Hovedbygget: 1

Gamlebygget: 1

Låven: 3

### Teknisk (0-3):

Hovedbygget: 1-2

Gamlebygget: 1-2

Låven: 3

## **- Funksjonsdyktighet som skole**

Hovedbygg: typisk 70-tallskole med midtkorridor og klasserom. Relativt store/gode klasserom med god funksjonsdyktighet. "Gamlebygget" er ikke egnet som skole grunnet manglende tilrettelegging for universell adkomst. HC-toalett mangler.

## **- Mulighet for utvidelse**

Begrensede muligheter for utvidelse. Må rive noe (låven) for å få mulighet til det.

## **- Annet**

Montert nytt brannalarmanlegg i 2009.

Gamlebygget nettopp pusset opp.

Stort sett god stand bygningsteknisk.

**Skule: Hjeltnes vgs + fsk**

**Kommune: Ulvik**

**Adresse: 5730 Ulvik**

**Gnr/bnr: 43/1, 4, 12, 10, 5, 6**



**01. Byggeår, antall bygg, etasjetall:**

Undervisningsbygg "Raudebygget" - 1999, "Gulebygget" (bibliotek) - 1950, "Kvitebygget" (administrasjon/ lærerarbeidsplasser) - 1870, "Nyeinternatet" - 1978, internat "Kårstova" - 1989, +++

**02. Arealer:**

Tomteareal skoletomter: 43/12 (3 teiger): 40.016 m<sup>2</sup>, 44/1 (2 teiger): 71.919 m<sup>2</sup>, 43/5-6: 2.042 m<sup>2</sup>  
 Bebygd areal: 43/12: 3.086 m<sup>2</sup>, 44/1: 2.602 m<sup>2</sup>, 43/5-6: 253 m<sup>2</sup> Bruttoareal: 10.150 m<sup>2</sup> (BTA) overføres til pkt.03

Kommentarer: 43/1: 9 ubebygde teiger, 7 ved skolen (584.710 m<sup>2</sup> – for stort areal, må kontrolleres) og 2 ca 4km sør for skolen (819.015 m<sup>2</sup>). 44/1: 1 bebygd teig (19.147 m<sup>2</sup>, kommunalt idrettsanlegg) og 2 ubebygde teiger (192.662 m<sup>2</sup>) i tillegg til skoletomt. 43/4: Bebygd tomt 1.291 m<sup>2</sup>, ikke skoleformål.

**03. Utdanningsprogram/elevtall/antall ansatte, budsjett og arealvurdering (arealmodell FEF):**

<u>Utdanningsprogram (inkl. fagskole):</u>	
• Design og håndverk.....	9
• Naturbruk.....	24
• Naturbruk (fagskole).....	8
<u>Tot. elevtall:</u>	41 stk
<u>Antall ansatte:</u>	39 stk
<u>Budsjett undervisning:</u>	
Kr. 11.565.000,- (10-11)	

<u>Arealvurdering:</u>	
Bruttoareal i dag:	10.150 m <sup>2</sup>
Areal pr.elev i dag:	247,6 m <sup>2</sup>
Arealmodell FEF ikke relevant til arealvurdering.	
<u>Kommentarer:</u>	
Har ikke idrettshall, leier. Eiende bygg.	

**04. Grov bygningsteknisk/infrastruktur vurdering (fra områdeledere):**

Bygningene ved Hjeltnes har gjennomgående en god bygningsmessig standard. En del bygninger med tilhørende tekniske anlegg er av noe eldre dato, og bærer rimeligvis preg av dette. Undervisningsbygg "Raudebygget" har tilnærmet nybyggstandard, også hva gjelder tekniske anlegg. Gulebygget inneholder nyinnredet bibliotek i underetasjen; planer for byggets to øvrige etasjer går ut på å innrede til bl.a. klasserom, lærerarbeidsplasser og administrasjon. Det er totalt ca 35 bygg fordelt på to steder.

**05. Diverse status/tilbud etc.:**

- \_\_\_ Verneverdi: Hovedtunet med bygg frå ulike tider som heilskap. Gule bygget: Eksteriør . Interiør: Originale deler som tregolv, dører, trapper og vinduer. Løa: Skifertak, Kvite bygget: Eksteriør, skifertak, originale dører og vinduer og trapp. Isdalshuset: både eksteriør og interiør med stukk- og lerretstak, 3 støpejernsovner, originale dører og innvendig trapp. Husa på Holmen som heilskap.
- \_\_\_ Helsevern godkjenning: Godkjent 17.12.1998
- \_\_\_ UU: Undervisningsbygg "Raudebygget" tilfredsstillt krav til universell utforming. I øvrige bygg trengtes tilpasninger i større og mindre omfang. [www.byggforalle.no](http://www.byggforalle.no)
- \_\_\_ Klima/energi/energimerking: ikke energimerket - energimerking vil finne sted i 2012.
- \_\_\_ Transportbehov/kollektivtilbud: Busstopp ved skolen. Parkering for privatbiler. Nærmeste kollektivknutepunkt er Ulvik (buss)

**06. Konklusjon og kort vurdering av funksjonsdyktighet som skole og mulighet for utvidelse:**

Byggene har god funksjonsdyktighet til dette formål (naturbruk), men skoleanlegget består av for mange bygg med tanke på ordinær skoledrift. Muligheten for utvidelse er god, men det må heller prioriteres å sanere noe av bebyggelsen, alternativt selge.

### **- Vurdering av skoleanleggene etter skolebesøk høsten 2011**

Skoleanlegget, med klasserom, spesialbygg og hybelhus er godt tilpasset virksomheten. Skolen har svært mange bygg (mye areal) i forhold til elevtallet. Det er stort sett god standard på alle læringsareal, men det er behov for modernisering av veksthus for planteproduksjon og for å bedre forholdene for administrasjonen.

### **- Pågående tiltak eller planlagte tiltak**

Planer om sanering av diverse drivhus og bygging av nytt veksthus/planteskole i Holmen-området (2013 / 2014).

Nytt ventilasjonsanlegg i "Nyeinternatet" er planlagt installert sommer 2012.

På "Nyeinternatet" er tak og fasader (vinduer) skiftet ut i 2010; likeledes er elevkjøkken og alle innvendige dører utskiftet i 2011.

Planer om for ombygging for administrasjon, lærerarbeidsplasser og undervisningsrom i "Gulebygget" foreligger.

### **- Utdrag fra tilstandsrapport Multiconsult AS**

#### Bygning (0-3):

Pga mange bygg vises til bygningsoversikt/matrise fra Multiconsult AS.

#### Teknisk (0-3):

Pga mange bygg vises til bygningsoversikt/matrise fra Multiconsult AS.

### **- Funksjonsdyktighet som skole**

Byggene har god funksjonsdyktighet til dette formål (naturbruk).

### **- Mulighet for utvidelse**

Muligheten for utvidelse er god.

Kfr. kpl/detaljplan og event. restriksjoner for bygging i strandsona.

### **- Annet**

**Skule: Knarvik vgs (Bygg A + B)**  
**Adresse: Kvernhusmyrane 2, 5914 Isdalstø**

**Kommune: Lindås**  
**Gnr/bnr: 188/ 121,  
 490, 185/75, 262**



### 01. Byggeår, antall bygg, etasjetall:

Bygg A 1975 2 etasjer	Bygg B 1965
-----------------------	-------------

### 02. Arealer:

Tomteareal: Skoletomter: 188/121: 13.515 m<sup>2</sup>, 185/262: 6.375 m<sup>2</sup> Bebygd areal: 188/121: 3.622 m<sup>2</sup>, 185/262: 2.158 m<sup>2</sup>. Bruttoareal: 5.991 m<sup>2</sup> (BTA) overføres til pkt.03  
 Kommentarer: 185/262: 188/490 (to teiger, skilt av vei): Ubebygd tomt 1.676 m<sup>2</sup> i grensen V for skoletomt. 185/75: Ubebygd tomt 260 m<sup>2</sup> i grensen NV for skoletomt.

### 03. Utdanningsprogram/elevtall/antall ansatte, budsjett og arealvurdering (arealmodell FEF):

<u>Utdanningsprogram (inkl. voksenoppl. dag):</u>	
• Påbygging ST.....	27
• Bygg og anleggsteknikk.....	80
• Elektrofag.....	97
• Helse og sosialfag.....	107
• Tilrettelagt opplæring.....	41
<u>Tot. elevtall:</u>	<u>352 stk</u>
<u>Antall ansatte (samlet):</u>	<u>168 stk</u>

Budsjett undervisning (samlet):  
 Kr. 91.423.000,- (10-11)

<u>Arealvurdering:</u>	
Bruttoareal i dag: (samlet)	15.147 m <sup>2</sup>
Areal etter FEF-modell (eks. idrett)	17.030 m <sup>2</sup>
Differanse	- 1.883 m <sup>2</sup>
<u>Areal pr.elev i dag:</u>	<u>15,9 m<sup>2</sup></u>

Kommentarer:  
 Har ikke idrettshall, leier

Eie/leie:

### 04. Grov bygningsteknisk/infrastruktur vurdering (fra områdeledere):

Rehab av ventilasjon og berørt el installasjon pågår. Bygg B er ikke ok (trenger opprusting).

### 05. Diverse status/tilbud etc.:

Verneverdi: Bygg A- Eksteriøret, Bygg B: ikke verdi  
 Helsevern godkjenning: Nei (Midlertidig godkjent til 2013. Investeres fortløpende 2012 og 2013 for endelig godkjenning i 2014)..  
 UU (Bygningen har kvaliteter som kan gi gode forhold for de fleste grupper av funksjonshemmede.  
[www.byggforalle.no](http://www.byggforalle.no)  
 Klima/energi/energimerking : i løpet av 2012  
 Transportbehov/kollektivtilbud : Busstopp ved skulen, Parkering for privatbiler, Nærmeste kollektivknutepunkt er Knarvik skystasjon (buss)  
 Annet (spesifiseres:.....)  
Kommentarer:

### 06. Konklusjon og kort vurdering av funksjonsdyktighet som skole og mulighet for utvidelse:

Bygg A har bra funksjonsdyktighet som skole, bygg B dårlig funksjonsdyktighet. Liten mulighet til utvidelse. Se også side 2.

### **- Vurdering av skoleanleggene etter skolebesøk høsten 2011**

Skolen er delt på to lokasjoner, noko som er en ulempe i driften av skoen. Skoeanlegget på Kvernhusmyrane har til dels lavtandard og mange av læringsarealene har dårlige fysiske forhold for læringsarbeidet. Skolen er fullt utnyttet i forhold til kapasitet.

### **- Pågående tiltak eller planlagte tiltak**

Store ventilasjonstiltak for ventilasjon i 2012.  
Nye golvbelegg i B-bygget i 2012.

### **- Utdrag fra tilstandsrapport Multiconsult AS**

#### Bygning (0-3):

A-bygget: 1  
B-bygget: 1-2  
Paviljong B: 2

#### Teknisk (0-3):

A-bygget: 1  
B-bygget: 2-3  
Paviljong: B:2

### **- Funksjonsdyktighet som skole**

A-bygget vil få bra funksjonsdyktighet som skole med opprustingen i 2012.  
B-bygget har dårlig funksjonsdyktighet som skole.  
BA har lite areal, men har fått ny rubbhall (200 m<sup>2</sup>).  
Denne delen av skolen er delt opp i flere bygg i tillegg til problem med to lokasjoner mellom Kvernhusmyrane og Juvikstølen.

### **- Mulighet for utvidelse**

Liten mulighet til utvidelse, men gunstig beliggenhet for annen bruk (næringsbygg).

### **- Annet**

Det ble gjort en del ventilasjonsarbeider og vindusutskiftinger i 2011.

SVV har planer for ny tunnel for FV 57 under skoleområdet med innslag som vil berøre Kvernhusmyrane. Fare for at noe bebyggelse må fjernes.

**Skule: Knarvik vgs (Bygg C)**  
**Adresse: Juvikstølen 9, 5916 ISDALSTØ**

**Skolebruksplan HFK**  
**Kommune: Lindås**  
**Gnr/bnr: 185/66**



**01. Byggeår, antall bygg, etasjetall:**

Bygg C Gamlebygg: 1967, nybygg: 2010

**02. Arealer:**

Tomteareal: 22.178 m<sup>2</sup> Bebygd areal: 2.923 m<sup>2</sup> Bruttoareal: 9.156 m<sup>2</sup> (BTA) overføres til pkt.03

**03. Utdanningsprogram/elevtall/antall ansatte, budsjett og arealvurdering (arealmodell FEF):**

Utdanningsprogram (inkl. voksenoppl. dag):  
• Studiespesialisering.....278  
• Studiespesialisering med formgivning 48  
• Design og håndverk.....47  
• Service og samferdsel.....37  
• Teknikk og industriell produksjon.....188  
Tot. elevtall: 598 stk  
Antall ansatte (samlet): 168 stk

Budsjett undervisning (samlet):  
Kr. 91.423.000,- (10-11)

Arealvurdering:  
Bruttoareal i dag: (samlet) 15.147 m<sup>2</sup>  
Areal etter FEF-modell (eks. idrett) 17.030 m<sup>2</sup>  
Differanse - 1.883 m<sup>2</sup>  
Areal pr.elev i dag 15,9 m<sup>2</sup>

Kommentarer:  
Hat ikke idrettshall, leier

Eie/leie:

**04. Grov bygningsteknisk/infrastruktur vurdering (fra områdeledere):**

Gamlebygget har dårlig ventilasjon og el anlegg. Nybygg ok.

**05. Diverse status/tilbud etc.:**

Verneverdi: (Registrering mangler)  
 Helseverngodkjenning: Ikke godkjent (Midlertidig godkjent til 2013. Investeres fortløpende 2012 og 2013 for endelig godkjenning) forventet godkjent i 2014.  
 UU (Tilbygget er tilrettelagt. Gamlefløyen ikke til alle etg. ) Må kartlegges på ny.  
[www.byggforalle.no](http://www.byggforalle.no)  
 Klima/energi/energimerking : i løpet av 2012  
 Transportbehov/kollektivtilbud : Busstopp ved skolen, Parkering for privatbiler, Nærmeste kollektivknutepunkt er Knarvik skystasjon (buss)  
 Annet (spesifiseres:.....)  
Kommentarer:

**06. Konklusjon og kort vurdering av funksjonsdyktighet som skole og mulighet for utvidelse:**

God funksjonsdyktighet som skole og god mulighet for utvidelse.  
Se også side 2.



### **- Vurdering av skoleanleggene etter skolebesøk høsten 2011**

Skolen er delt på to lokasjoner, noko som er en ulempe i drifta av skolen. Tilbygget på skoleanlegget på Juvikstølen har god standard og moderne læringsareal. Den eldre delen av bygget har tradisjonelle klasserom langs korridor og trenger oppgradering. Det er mangel på grupperom. Skolen er fullt utnytta i forhold til kapasitet.

### **- Pågående tiltak eller planlagte tiltak**

Gjenstående skallsikring (dører) vil bli ferdigstilt i 2012.

### **- Utdrag fra tilstandsrapport Multiconsult AS**

#### Bygning (0-3):

C-bygget gammel del:1-2

C-bygget ny del:0

#### Teknisk (0-3):

C-bygget gammel del:1

C-bygget ny del:0

### **- Funksjonsdyktighet som skole**

God funksjonsdyktighet som skole, men litt vanskelig å orientere seg (lange og mange ganger). Skolen som er oppdelt i to lokasjoner med Juvikstølen og Kvernhusmyrane kan by på en del praktiske problemer i skoledriften.

### **- Mulighet for utvidelse**

God mulighet til utvidelse, eventuelt samlokalisering med avd. Kvernhusmyrane på Juvikstølen er mulig.

### **- Annet**

**Skule: Kvinnherad vgs**  
**Adresse: 5460 Husnes**

**Kommune: Kvinnherad**  
**Gnr/bnr: 145/210, 238**



**01. Byggeår, antall bygg, etasjetall:**

Hovedbygg 1979, 1 etg, Verkstedsfløy 1979 2 etg påbygg 2010, Elektrobygg 2 etg 1979/2011, Garasje 2011, Lager for TIP 2012.

**02. Arealer:**

Tomteareal: 35.195 m<sup>2</sup> Bebygd areal: 8.213 m<sup>2</sup> Bruttoareal: 7.749 m<sup>2</sup> (BTA) overføres til pkt.03  
Kommentarer: G.nr/B.nr 145/238 ikke funnet. Idrettshallen på tomten er eid av Kvinnherad Kommune. Denne er inkludert i totalt bebygd areal for tomten, men ikke i bruttoareal for skolen. Påbygg til verkstedsbygget er ikke inntegnet på kartet, men er inkludert i totalt bebygd areal for tomten.

**03. Utdanningsprogram/elevtall/antall ansatte, budsjett og arealvurdering (arealmodell FEF):**

<u>Utdanningsprogram (inkl. voksenoppl.):</u>	
• Studiespesialisering.....	139
• Minoritetsspråklige.....	10
• Påbygging ST.....	29
• Bygg og anleggsteknikk.....	39
• Elektrofag.....	22
• Helse og sosialfag.....	42
• Restaurant og matfag.....	10
• Service og samferdsel.....	20
• Teknikk og industriell produksjon.....	43
• Tilrettelagt opplæring.....	7
<b>Tot. elevtall:</b>	<b>361 stk</b>
<b>Antall ansatte:</b>	<b>81 stk</b>

Budsjett undervisning:  
 Kr. 38.536.000,- (10-11)

<u>Arealvurdering:</u>	
Bruttoareal i dag: .....	7.749 m2
Areal etter FEF-modell (eks idrett)	7.648 m2
<b>Differanse</b>	<b>101 m2</b>
<b>Areal pr.elev i dag:</b>	<b>21,5 m2</b>

Kommentarer:  
 Har ikke idrettshall, leier av Kvinnherad kommune.

Eie/leie:

**04. Grov bygningsteknisk/infrastruktur vurdering (fra områdeledere):**

God. Større tilbygg og rehabilitering 2010, tilbygg elektro og ny garasje 2011.

**05. Diverse status/tilbud etc.:**

- \_\_\_ Verneverdi: Arkitektoniske hovedstrukturen og særlig de ytterste lokala. Auditorium med ny innredning. Skulptur i ariet er flyttet til innkjøringen til skolen.
- \_\_\_ Helseverngodkjenning: Godkjent 25.10.2011
- \_\_\_ UU (UU må kartlegges på nytt etter ombygg/rehab) [www.byggforalle.no](http://www.byggforalle.no)
- \_\_\_ Klima/energi/energimerking: Luft til vann varmepumpe, energibokstav B, oppvarmingsfarge gul.
- \_\_\_ Transportbehov/kollektivtilbud: Busstopp ved skolen, Parkering for privatbiler, Nærmeste kollektivknutepunkt er Sunde og Husnes (buss)

**06. Konklusjon og kort vurdering av funksjonsdyktighet som skole og mulighet for utvidelse:**

God funksjonsdyktighet som skole og noe men begrenset mulighet for utvidelse.  
 Se også side 2.

### **- Vurdering av skoleanleggene etter skolebesøk høsten 2011**

Skolen er nylig ombygd og tilbygd. Den er svært godt tilpasset virksomheten, både i klasserom, grupperom, spesialrom og verksteder. Dei trafikkale forholdene rundt skolen er noe uoversiktlige. Skolen har noe ledig kapasitet.

### **- Pågående tiltak eller planlagte tiltak**

Ingen.

### **- Utdrag fra tilstandsrapport Multiconsult AS**

#### Bygning (0-3):

Hovedbygg:0-1

Nybygg:0

Verkstedfløy:0-1

Elektrobygg:0

#### Teknisk (0-3):

Hovedbygg:0-1

Nybygg:0

Verkstedfløy:0-1

Elektrobygg:0

### **- Funksjonsdyktighet som skole**

God funksjonsdyktighet som skole, men skolen er spredt på flere bygg uten klimatiserte forbindelser. Vestibyle midt i hovedbygg. Ny RM-avdeling.

### **- Mulighet for utvidelse**

Noe men begrenset mulighet til utvidelse.  
Kfr. kpl og/event. detaljregulering.

### **- Annet**

**Skule: Laksevåg vgs Allmenn (A-bygg) Kommune: Bergen**

**Adresse: Gravdalsvn 22, 5848 Laksevåg Gnr/bnr:149/31, 1014, 897**



### 01. Byggeår, antall bygg, etasjetall:

Allmennfag 1968...2 etg + kjeller, deler ombygd i 2010

### 02. Arealer:

Tomteareal: Skoletomt 149/31: 9.798 m<sup>2</sup> Bebygd areal: 2.536 m<sup>2</sup> Bruttoareal: 5.362 m<sup>2</sup> (BTA) overføres til pkt.03

Kommentarer: I tillegg til skoletomt, ubebygd tomt 149/897 i grensen i vest: 3427 m<sup>2</sup>, 149/1014 ikke funnet.

### 03. Utdanningsprogram/elevtall/antall ansatte, budsjett og arealvurdering (arealmodell FEF):

#### Utdanningsprogram:

• Studiespesialisering.....	217
• Påbygging ST.....	90
<u>Tot. elevtall:</u>	<u>307 stk</u>
<u>Antall ansatte (samlet):</u>	<u>138 stk</u>

#### Budsjett undervisning (samlet):

Kr. 69.092.000,- (10-11)

#### Arealvurdering:

Bruttoareal i dag: (samlet)	13.664 m <sup>2</sup>
Areal etter FEF-modell (eks idrett)	13.621 m <sup>2</sup>
Differanse	43 m <sup>2</sup>
<u>Areal pr.elev i dag:</u>	<u>19,2 m<sup>2</sup></u>

#### Kommentarer:

Har ikke idrettshall, men leier

#### Eie/leie:

### 04. Grov bygningsteknisk/infrastruktur vurdering (fra områdeledere):

Ventilasjon og varme trenger større ombygging. Delvis dårlige vinduer. Takteking må skiftes. Dårlige toalettforhold for elevene og div. annet. Gamle realfagrom trenger oppgradering.

### 05. Diverse status/tilbud etc.:

- Verneverdi: A-bygget: Eksteriør som helhet. Interiør: trapper med rekkverk, Hele miljøet rundt hall/aula med scene, lamper og rekkverk på galleri. Opprinnelig golvbelegg og opprinnelige dører.
- Helseverngodkjenning: Godkjent 29.11.02.
- UU (Bygningen har kvaliteter som kan gi gode forhold for de fleste grupper av funksjonshemmede. [www.byggforalle.no](http://www.byggforalle.no))
- Klima/energi/energimerking: Energibokstav E, oppvarmingsfarge rød.
- Transportbehov/kollektivtilbud : Busstopp ved skolen, Parkering for privatbiler, Nærmeste kollektivknutepunkt er Bergen sentrum og Loddefjord (buss, bybane og tog)
- Annet (spesifiseres:.....)

### 06. Konklusjon og kort vurdering av funksjonsdyktighet som skole og mulighet for utvidelse:

Bra funksjonsdyktighet som skole og god mulighet for utvidelse.  
Se også side 2.

### **- Vurdering av skoleanleggene etter skolebesøk høsten 2011**

A og B-bygget har grei standard og er relativt godt tilpasset skolevirksomheten. Det er få grupperom, spesielt i A-bygget. Skulen har noe ledig kapasitet.

### **- Pågående tiltak eller planlagte tiltak**

Store tiltak for varme og ventilasjonsanlegg planlagt neste år (2013). Kanskje stort som en del av et større rehabiliteringsprosjekt.

### **- Utdrag fra tilstandsrapport Multiconsult AS**

#### Bygning (0-3):

Hovedbygg:2

#### Teknisk (0-3):

Hovedbygg:1-2

### **- Funksjonsdyktighet som skole**

Bra funksjonsdyktighet som skole. Tradisjonelt klasseromsbygg fra 60-tallet med stor aula i midten og klasserom rundt mot fasade (kfr. Langhaugen vgs).

Hovedadministrasjon i B-bygget.

Noe problematisk med to bygg (A og B) uten klimatisert forbindelse.

C-bygget Valheim vil bli tatt ut av bruk som skole og solgt.

Mangler auditorium.

### **- Mulighet for utvidelse**

God mulighet for utvidelse mot sør. Har vært vurdert tidligere av Rambøll AS.

### **- Annet**

Diverse ombyggingsarbeider er utført i u.etg. (bibliotek og elevtjenester) og noe i 1.etg. (realfagrom). Store midler brukt til opprustning.

**Skule: Laksevåg vgs Yrkesfag (B-bygg) Kommune: Bergen**  
**Adresse: Gravdalsvn 22B, 5848 Laksevåg Gnr/bnr: 149/1040**



### 01. Byggeår, antall bygg, etasjetall:

Yrkesfag 1954-1976, Større ombygging 2007-09.

### 02. Arealer:

Tomteareal: 13.426 m<sup>2</sup> Bebygd areal: 6.470 m<sup>2</sup> Bruttoareal: 8.302 m<sup>2</sup> (BTA) overføres til pkt.03  
 Kommentarer: Bruttoareal: Skolebygg 8.152 m<sup>2</sup>, Lager/garasje: 349 m<sup>2</sup>

### 03. Utdanningsprogram/elevtall/antall ansatte, budsjett og arealvurdering (arealmodell FEF):

#### Utdanningsprogram:

• Bygg og anleggsteknikk.....	93
• Elektrofag.....	40
• Media og kommunikasjon.....	124
• Teknikk og industriell produksjon.....	107
• Tilrettelagt opplæring.....	40

Tot. elevtall: 404 stk

Antall ansatte (samlet): 138 stk

#### Budsjett undervisning (samlet):

Kr. 69.092.000,- (10-11)

#### Arealvurdering:

Bruttoareal i dag: (samlet) 13.664 m<sup>2</sup>

Areal etter FEF-modell (eks idrett) 13.621 m<sup>2</sup>

Differanse 43 m<sup>2</sup>

Areal pr.elev i dag: 19,2 m<sup>2</sup>

#### Kommentarer:

Har ikke idrettshall, men leier

#### Eie/leie:

### 04. Grov bygningsteknisk/infrastruktur vurdering (fra områdeledere):

Gjenstår noe ombygging av ventilasjon og varmestyring, deler av tak (¼) er omtekket og tilleggsisolert.

### 05. Diverse status/tilbud etc.:

\_\_\_ Verneverdi: B-bygg: Eksteriør 70-t røffe byggestil. Interiør: vestibler og fellesareal. Opprinnelige dører og lamper.

\_\_\_ Helsevern godkjenning: Godkjent 16.02.2012.

\_\_\_ UU (Bygningen har kvaliteter som kan gi gode forhold for de fleste grupper av funksjonshemmede, men mangler heis til personalrom. Har heis fra 2.etg. til u.etg. [www.byggforalle.no](http://www.byggforalle.no)

\_\_\_ Klima/energi/energimerking: Energibokstav E, oppvarmingsfarge rød.

\_\_\_ Transportbehov/kollektivtilbud : Busstopp ved skolen, Parkering for privatbiler, Nærmeste kollektivknutepunkt er Bergen sentrum og Loddefjord (buss, bybane og tog)

\_\_\_ Annet (spesifiseres:.....)

#### Kommentarer:

### 06. Konklusjon og kort vurdering av funksjonsdyktighet som skole og mulighet for utvidelse:

God funksjonsdyktighet som skole og begrenset muligheter til utvidelse.  
 Se også side 2.

### **- Vurdering av skoleanleggene etter skolebesøk høsten 2011**

A og B-bygget har grei standard og er relativt godt tilpasset skolevirksomheten. Det er få grupperom, spesielt i A-bygget. Skolen har noe ledig kapasitet.

### **- Pågående tiltak eller planlagte tiltak**

Store tiltak for varme og ventilasjon planlagt neste år (2013).  
Skolen er i gang med opprusting av BA-avdelingen.  
Gjenstår en del bygningsmessige ombyggingsarbeider.

### **- Utdrag fra tilstandsrapport Multiconsult AS**

Bygning (0-3):  
Hovedbygg:1-2

Teknisk (0-3):  
Hovedbygg:1-2

### **- Funksjonsdyktighet som skole**

God funksjonsdyktighet som skole (yrkesfag). Hovedadministrasjon i B-bygget.  
Ikke realfagrom i B-bygget.  
Noe problematisk med to bygg (A og B) uten klimatisert forbindelse.  
C-bygget Valheim vil bli tatt ut av bruk som skole og solgt i løpet av 2012.

### **- Mulighet for utvidelse**

Begrenset mulighet til utvidelse, men A-bygget har utvidelsesmuligheter mot sør.

### **- Annet**

Store midler er brukt tidligere til flytting av EL fra Valheim og etablering av MK. I tillegg er det foretatt ombygginger av TIP og TO.

**Skule: Langhaugen vgs**

**Kommune: Bergen**

**Adresse: Hagerupsvei 17, 5093 Bergen**

**Gnr/bnr: 160/191, 190**



**01. Byggear, antall bygg, etasjetall:**

Hovedbygg 1962 2 etg. + underetg. Gymbygg 1963 1 etg. + kjeller. Vaktmesterbolig

**02. Arealer:**

Tomteareal: Skoletomt 14.842 m<sup>2</sup> Bebygd areal: 3.491 m<sup>2</sup> Bruttoareal: 8.051 m<sup>2</sup> (BTA) overføres til pkt.03

Kommentarer: Skoletomt 160/91. Ubebygd tomt 160/90 i grensen Ø : 930 m<sup>2</sup>. Bruttoareal og bebygd areal er inkl vaktmesterbolig (Brutto 130 m<sup>2</sup>, bebygd 71 m<sup>2</sup>).

**03. Utdanningsprogram/elevtall/antall ansatte, budsjett og arealvurdering (arealmodell FEF):**

<u>Utdanningsprogram:</u>	
• Studiespesialisering.....	424
• Musikk, dans og drama (Musikk).....	82
• Musikk, dans og drama (Dans).....	76
<u>Tot. elevtall:</u>	<u>582 stk</u>
<u>Antall ansatte:</u>	<u>101 stk</u>

Budsjett undervisning:  
Kr. 43.577.000,- (10-11)

<u>Arealvurdering:</u>	
Bruttoareal i dag: .....	8.051 m <sup>2</sup>
Areal etter FEF-modell (inkl idrett)	8.891 m <sup>2</sup>
Differanse	- 840 m <sup>2</sup>
Areal pr.elev i dag (inkl. idrettshall):	13,8 m <sup>2</sup>

Kommentarer:

Eie/leie:

**04. Grov bygningsteknisk/infrastruktur vurdering (fra områdeledere):**

Har nytt ventilasjonsanlegg.

**05. Diverse status/tilbud etc.:**

\_\_\_ Verneverdi: Eksteriøret som helhet, inngangsparti med dør og glassfelt. Interiør Aulaen med galleri og fellesområder. Originale lamper, rekkverk og dører. Golvet i aulaen, kantina og musikklokalet. Ivaretar den harmoniske helheten i anlegget.

\_\_\_ Helsevern godkjenning: Nei (Forventet godkjent 2012).

\_\_\_ UU (Hovedbygg: Bygningen er ganske godt tilrettelagt for funksjonshemmede. Det er heis i bygningen, men denne tilfredsstillende ikke gjeldende krav til heis. Gymbygg: Denne bygningen er på ingen måte tilrettelagt for funksjonshemmede, særlig ikke bevegelseshemmede. [www.byggforalle.no](http://www.byggforalle.no)

\_\_\_ Klima/energi/energimerking : i løpet av 2012

\_\_\_ Transportbehov/kollektivtilbud : Busstopp ved skolen, Parkering for privatbiler, Nærmeste kollektivknutepunkt er Bergen sentrum (buss, bybane og tog)

\_\_\_ Annet (spesifiseres:.....)

Kommentarer:

**06. Konklusjon og kort vurdering av funksjonsdyktighet som skole og mulighet for utvidelse:**

God funksjonsdyktighet som skole og god mulighet for utvidelse.  
Se også side 2.



### **- Vurdering av skoleanleggene etter skolebesøk høsten 2011**

Skolen er godt tilpasset virksomheten og er fullt utnyttet i forhold til kapasitet. Den har funksjonell plassering av klasserom, spesialrom og fellesareal. Klasseromma er tilfredsstillende i forhold til behovene, men det er mangel på grupperom. Skolen har for få lydtette øvingsrom for instrumentalundervisning og savner en konsertsal da aulaen er dårlig egnet til dette formålet.

### **- Pågående tiltak eller planlagte tiltak**

Ingen.

### **- Utdrag fra tilstandsrapport Multiconsult AS**

#### Bygning (0-3):

Hovedbygg:1

Gymnastikkbygg:1-2

#### Teknisk (0-3):

Hovedbygg:1-2

Gymnastikkbygg:1-2

### **- Funksjonsdyktighet som skole**

God funksjonsdyktighet som skole, men mangler konsertsal (for MDD).  
Stor aula ikke egnet til det.

### **- Mulighet for utvidelse**

God mulighet for utvidelse.  
Kfr. kpl event. detaljregulering.

### **- Annet**

Nyere tilbygg til gymnastikkbygg (dancesal).

**Skule: Manger Folkehøgskule**  
**Adresse: Mangersnesv. 1, 5936 Manger**

**Kommune: Radøy**  
**Gnr/bnr: 45/ 105**



**01. Byggeår, antall bygg, etasjetall:**

Hovedbygg 1928, Internat 1964/2010, Gymbygg 1938, To lærerboliger og "Tekstilen"

**02. Arealer:**

Tomteareal: 10.963 m<sup>2</sup> Bebygd areal: 1.908 m<sup>2</sup> Bruttoareal: 4.213 m<sup>2</sup> (BTA) overføres til pkt.03

**03. Utdanningsprogram/elevtall/antall ansatte, budsjett og arealvurdering (arealmodell FEF):**

Utdanningsprogram:

Tot. elevtall: 54 stk  
 Antall ansatte: 25 stk

Budsjett undervisning:  
 Ca. Kr. 14.500.000,- (10-11)

Arealvurdering:

Bruttoareal i dag: .....4.213 m<sup>2</sup>  
 Areal pr.elev i dag (inkl. idrettshall): 78,0 m<sup>2</sup>

Arealmodell FEF ikke relevant til arealvurdering.

Kommentarer:

Eie/leie:

**04. Grov bygningsteknisk/infrastruktur vurdering (fra områdeledere):**

Internatet rehab. 2010, hovedbygget dårlig tak, gymbygg dårlig ventilasjon, blir ok våren 2012.

**05. Diverse status/tilbud etc.:**

- Verneverdi: Anlegget med bygg frå 2/3 av 1900-talet utgjør en helhet som det er verdt å ta vare på.
- Helseverngodkjenning: Nei (Ny søknad 2012, forventet godkjent 2013 / 2014).
- UU (Internat er tilpasset. Hoved- og gymbygg mangler tilkomst. Planlagt heis i hovedbygg og gymbygg.) [www.byggforalle.no](http://www.byggforalle.no)
- Klima/energi/energimerking : i løpet av 2012
- Transportbehov/kollektivtilbud: Busstopp ved skolen, Parkering for privatbiler, Nærmeste kollektivknutepunkt er Knarvik skystasjon (buss)
- Annet (spesifiseres:.....)

Kommentarer:

**06. Konklusjon og kort vurdering av funksjonsdyktighet som skole og mulighet for utvidelse:**

God funksjonsdyktighet for denne type skole og god mulighet for utvidelse.  
 Se også side 2.

### - Vurdering av skoleanleggene etter skolebesøk høsten 2011

Skoleanlegget er relativt godt tilpassa verksemda, men nokre lokalar har manglar. Dette gjeld i hovudsak lydstudiodelen. Skulen har bruk for fleire øvingsrom og lydisolering av klasserom. Skulen har eit sterkt ønskje om konsertsal/nytt musikkbygg.

### - Pågående tiltak eller planlagte tiltak

Diverse UU-tiltak er under arbeid (ny heis i hovedbygg, ny heis i gymbygg) ferdig 2012. Nytt ventilasjonsanlegg i eksist. konsertsal og gymbygg (2012)

### - Utdrag fra tilstandsrapport Multiconsult AS

#### Bygning (0-3):

Hovedbygg:1  
Internat/kantine:1  
Gymnastikkbygg:1-2  
Tekstilbygg:1  
Nytt internat:0

#### Teknisk (0-3):

Hovedbygg:1  
Internat/kantine:0  
Gymnastikkbygg:1-2  
Tekstilbygg:1  
Nytt internat:0

### - Funksjonsdyktighet som skole

God funksjonsdyktighet for denne type skole med internat. Gunstig at internat er skilt fra undervisningsbygg. Utearealene er gode til denne type skole.

### - Mulighet for utvidelse

God mulighet for utvidelse.  
Kfr. kpl og event. detaljregulering.

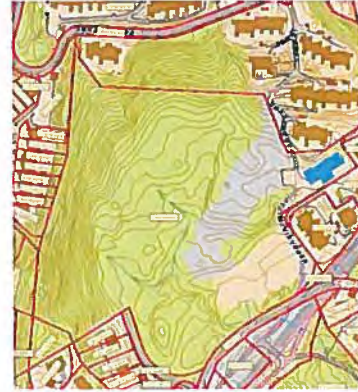
### - Annet

Skolen har fått flere øvingsrom og bedre lydisolering av klasserom.  
Nytt opprustet internatbygg ferdig i 2011.  
Tak på testilbygget ble omspikret og fikk ny skifer i 2011.  
Skolen ønsker eget konsertsalbygg. Arkitektkonkurranse er avholdt og forprosjekt for nybygg foreligger.

**Skule: Nordahl Grieg vgs**

**Kommune: Bergen**

**Adresse: Steinsvikvegen 430, 5239 Rådal Gnr/bnr: 120/296**



**01. Byggear, antall bygg, etasjetall:**

Hovedbygg 2010, 3etg. + kjeller

**02. Arealer:**

Tomteareal: 41.576 m<sup>2</sup> Bebygd areal: 7.064 m<sup>2</sup> Bruttoareal: 14.917 m<sup>2</sup> (BTA) overføres til pkt.03

**03. Utdanningsprogram/elevtall/antall ansatte, budsjett og arealvurdering (arealmodell FEF):**

Utdanningsprogram (fullt utnyttet m/Vg3):

• Studiespesialisering.....	540
• Påbygging ST.....	30
• Helse og sosialfag.....	69
• Media og kommunikasjon.....	145
• Service og samferdsel.....	58
• Tilrettelagt opplæring.....	8
<b>Tot. elevtall:</b>	<b>850 stk</b>
<b>Antall ansatte:</b>	<b>99 stk</b>

Budsjett undervisning:  
Kr. 39.983.000,- (10-11)

Arealvurdering:

Bruttoareal i dag: .....	14.917 m <sup>2</sup>
Areal etter FEF-modell (inkl idrett)	12.270 m <sup>2</sup>
Differanse	2.647 m <sup>2</sup>
Areal pr.elev i dag (inkl. idrettshall):	17,6 m <sup>2</sup>

Kommentarer:

Arealvurderingen er teoretisk med fullutnytting inkl. Vg3

Eie/leie:

**04. Grov bygningsteknisk/infrastruktur vurdering (fra områdeledere):**

Ny skole. Meget avansert teknisk

**05. Diverse status/tilbud etc.:**

Verneverdi – Bygget har kvalitetar som vil gjøre det verneverdig. Ved eventuelle endringer må en kontakte bygget sin arkitekt.

Helsevern godkjenning: Ja, 16.02.2012

UU: Tilrettelagt for funksjonshemninger, spesielt hørsel (Knutepunktskole) Må registreres.

Klima/energi/energimerking :Fjernvarme tilkoblet/ energimerke C, farge grønn

Transportbehov/kollektivtilbud : Busstopp ved skolen, ( bybanestopp kommer) Parkering for privatbiler, Nærmeste kollektivknutepunkt er Lagunen, Nesttun og Birkelandsskiftet (buss, bybane)

Annet (spesifiseres:.....)

Kommentarer:

**06. Konklusjon og kort vurdering av funksjonsdyktighet som skole og mulighet for utvidelse:**

Meget god funksjonsdyktighet som skole og god mulighet for utvidelse.

Se også side 2.

### **- Vurdering av skoleanleggene etter skolebesøk høsten 2011**

Anlegget er godt tilpasset skolevirksomheten. Alle utdanningsprogram har sitt hjemmeområde som inneholder åpen sone, klasserom og grupperom. Alle programområdene har godt egnede lokaler, men skolen venter problem i forhold til undervisning i åpent fellesareal når alle elevene er på plass fra skoleåret 2012/13. Administrasjonen har dårlige dagslysforhold i sine lokaler. Utearealet er fint tilrettelagt.

### **- Pågående tiltak eller planlagte tiltak**

Behov for å endre noen sekundærrom (lagerrom) til møterom/grupperom.

### **- Utdrag fra tilstandsrapport Multiconsult AS**

#### Bygning (0-3):

Skolebygg: 0

#### Teknisk (0-3):

Skolebygg: 0

### **- Funksjonsdyktighet som skole**

Meget god funksjonsdyktighet som skole, men mangler noen grupperom/møterom.

Noen kontorer har lite dagslys/utsyn.

Litt vanskelig å finne resepsjon for besøkende.

Gode utearealer og god tilgjengelighet.

### **- Mulighet for utvidelse**

God mulighet for utvidelse.

### **- Annet**

**Skule: Norheimsund vgs****Kommune: Kvam****Adresse: Dalaveien 40, 5600 Norheimsund  
25/59****Gnr/bnr: 26/21,****01. Byggeår, antall bygg, etasjetall:**

Hovedbygg 1957 - tilbygget 1960 - 3 etasjer. Tilbygg/påbygg 1992 - en etasje. Verkstedbygg 1957 - tilbygg/påbygg 1964 - en etasje. Gymbygg 1992 - 2 etasjer..

**02. Arealer:**

Tomteareal: Skoletomt 26/21: 25.116 m<sup>2</sup> Bebygd areal: 4.045 m<sup>2</sup> Bruttoareal: 8.598 m<sup>2</sup> (BTA) overføres til pkt.03

Kommentarer: 26/21: I tillegg til skoletomt, ubebygd teig i grensen vest (over veien): 1.235 m<sup>2</sup>. Ubebygd tomt 25/59 i grensen øst for skoletomt: 4.613 m<sup>2</sup>. Lager/garasje er ikke medregnet i bruttoareal grunnet manglende tegninger.

**03. Utdanningsprogram/elevtall/antall ansatte, budsjett og arealvurdering (arealmodell FEF):**Utdanningsprogram:

- Design og håndverk.....8
- Elektrofag.....31
- Helse og sosialfag.....30
- Teknikk og industriell produksjon.....48

Tot. elevtall: 117 stk

Antall ansatte (samlet): 38 stk

Budsjett undervisning (samlet):

Kr. 20.436.000,- (10-11)

Arealvurdering:

Bruttoareal i dag (samlet): .....9.555 m<sup>2</sup>

Areal etter FEF-modell (inkl idrett) 6.212 m<sup>2</sup>

Differanse 3.343 m<sup>2</sup>

Areal pr.elev i dag (inkl. idrettshall): 66,8 m<sup>2</sup>

Kommentarer:

Eiende bygg

**04. Grov bygningsteknisk/infrastruktur vurdering (fra områdeledere):**

Bygg og anlegg har gjennomgående en god standard. Dog forekommer det en del mangler hva gjelder ventilasjon i enkelte områder av bygningsmassen.

**05. Diverse status/tilbud etc.:**

- Verneverdi: Eksteriør som helhet. Stram 50 og 60-tals stil. Hoveddør i eldste bygget.
- Helseverngodkjenning: Godkjent 26.01.12.
- UU: 4 av bygningene har kvaliteter som kan gi gode forhold for de fleste grupper av funksjonshemmede. Verkstedsbygget er ikke tilfredsstillende tilrettelagt for funksjonshemmede. [www.byggforalle.no](http://www.byggforalle.no)
- Klima/energi/energimerking: ikke energimerket – energimerking utføres i løpet av 2012.
- Transportbehov/kollektivtilbud: Busstopp ved skolen. Parkering for privatbiler. Nærmeste kollektivknutepunkt er Norheimsund sentrum (buss)

**06. Konklusjon og kort vurdering av funksjonsdyktighet som skole og mulighet for utvidelse:**

Bra funksjonsdyktighet som skole og gode utvidelsesmuligheter.  
Se også side 2.

### - Vurdering av skoleanleggene etter skolebesøk høsten 2011

Skoleanlegget har et svært høyt areal i forhold til elevtalet og mye ledig kapasitet. Deler av skolen framstår som uoversiktlig, men blir opplevd som greit egnet i forhold til undervisningen.

### - Pågående tiltak eller planlagte tiltak

Planlagt nytt ventilasjonsanlegg i 2017.  
Konsulent er engasjert til å se på muligheter for ny heis/ramper i flere av byggene.

### - Utdrag fra tilstandsrapport Multiconsult AS

#### Bygning (0-3):

Skolebygninger:0-1

Verkstedbygning:1

Internat/undervisning:1

Lagerbygning:1

#### Teknisk (0-3):

Skolebygninger:0-1

Verkstedbygning:1

Internat/undervisning:1-2

Lagerbygning:0-1

### - Funksjonsdyktighet som skole

Bra funksjonsdyktighet som skole, men skoleanlegget er splittet opp i flere bygg som skaper problem i forhold til universell tilgjengelighet og intern kommunikasjon.

Typisk klasseromsskole fra 60-tallet med langsgående korridorer.

Verkstedbygg er godt egnet til skole. Tilkomst for kjørende til alle bygg.

### - Mulighet for utvidelse

God mulighet for utvidelse på egen tomt og/eller muligheter for kjøp av nabotomt.

### - Annet

Utført omfattende rehabiliteringsarbeider på elektriske anlegg i tiden fra 2007 til i dag; elektriske anlegg har nå tilnærmet nybyggstandard.

Nytt brannvarslingsanlegg i 2011.

Nye vinduer, porter og tilleggisolering langfasader verkstedbygg i 2011.

**Skule: Norheimsund vgs avd. St.d.vn. Kommune: Kvam**  
**Adresse: Steinsdalsvn. 187, 5600 Norheimsund Gnr/bnr: 12/28**



**01. Byggeår, antall bygg, etasjetall:**

Verkstedbygg - 2 enkeltstående bygninger ("A- / B-byggene") begge en etasje - begge bygget 1950.

**02. Arealer:**

Tomteareal: Skoletomt: 3.090,5 m<sup>2</sup> Bebygd areal: 957 m<sup>2</sup> Bruttoareal: 957 m<sup>2</sup> (BTA) overføres til pkt.03

**03. Utdanningsprogram/elevtall/antall ansatte, budsjett og arealvurdering (arealmodell FEF):**

Utdanningsprogram:  
 • Bygg og anleggsteknikk.....26 stk  
 Tot. elevtall: 26 stk  
 Antall ansatte (samlet): 38 stk

Budsjett undervisning (samlet):  
 Kr. 20.436.000,- (10-11)

Arealvurdering:  
 Bruttoareal i dag (samlet): .....9.555 m<sup>2</sup>  
 Areal etter FEF-modell (inkl idrett) 6.212 m<sup>2</sup>  
 Differanse 3.343 m<sup>2</sup>  
 Areal pr. elev i dag (inkl. idrettshall): 66,8 m<sup>2</sup>

Kommentarer:  
 Eiende bygg

**04. Grov bygningsteknisk/infrastruktur vurdering (fra områdeledere):**

Bra bygningsteknisk stand.

**05. Diverse status/tilbud etc.:**

\_\_\_ Verneverdi: Ingen  
 \_\_\_ Helseverngodkjenning: Godkjent 26.01.12.  
 \_\_\_ UU: byggavdelingen tilfredsstillter myndighetskrav til universell utforming. [www.byggforalle.no](http://www.byggforalle.no)  
 \_\_\_ Klima/energi/energimerking: ikke energimerket - energimerking vil finne sted i 2012.  
 \_\_\_ Transportbehov/kollektivtilbud: Busstopp på skoleområdet. Rikelig parkeringsarealer for privatbiler.  
 Nærmeste trafikknutepunkt er Norheimsund (buss).

**06. Konklusjon og kort vurdering av funksjonsdyktighet som skole og mulighet for utvidelse:**

Bra funksjonsdyktighet som skole, men liten mulighet for utvidelse.  
 Se også side 2.



### **- Vurdering av skoleanleggene etter skolebesøk høsten 2011**

Byggfagavdelingen har gode forhold, men det er en ulempe at skolen er delt på to steder.

### **- Pågående tiltak eller planlagte tiltak**

Skiftet tak på "bygg A" i 2011.

Nytt HC-WC i "bygg A" ferdigstillet i 2011.

### **- Utdrag fra tilstandsrapport Multiconsult AS**

#### Bygning (0-3):

Bygning A:1

Bygning B:1

#### Teknisk (0-3):

Bygning A:1-2

Bygning B:1-2

### **- Funksjonsdyktighet som skole**

Bra funksjonsdyktighet som skole, men typiske bygghaller. Det er innredet to klasserom for teoriundervisning i byggene.

### **- Mulighet for utvidelse**

Liten eller ingen mulighet til utvidelse

### **- Annet**

Bekk i tomtegrense har tidligere flommet over og inn i bygg. Er nå rettet opp.

**Skule: Odda vgs, Gymnasbygget**  
**Adresse: Eidesmoen, 5750 Odda**

**Kommune: Odda**  
**Gnr/bnr: 53/ 335**



**01. Byggeår, antall bygg, etasjetall:**

"Gymnasbygget" 1969 - 2etasjer + kjeller

**02. Arealer:**

Tomteareal: 5.141 m<sup>2</sup> Bebygd areal: 1.122 m<sup>2</sup> Bruttoareal: 2.834 m<sup>2</sup> (BTA) overføres til pkt.03

**03. Utdanningsprogram/elevtall/antall ansatte, budsjett og arealvurdering (arealmodell FEF):**

<u>Utdanningsprogram:</u>	
• Studiespesialisering.....	162
• Tilrettelagt opplæring.....	3
<u>Tot. elevtall:</u>	165 stk
<u>Antall ansatte (samlet):</u>	63 stk

Budsjett undervisning (samlet):  
 Kr. 33.953.000,- (10-11)

<u>Arealvurdering:</u>	
Bruttoareal i dag (samlet)	9.288 m <sup>2</sup>
Areal etter FEF-modell (eks idrett)	8.783 m <sup>2</sup>
Differanse	505 m <sup>2</sup>
Areal pr.elev i dag:	28,1 m <sup>2</sup>

Kommentarer:  
 Har ikke idrettshall, leier

Eiende bygg

**04. Grov bygningsteknisk/infrastruktur vurdering (fra områdeledere):**

Bygg og tekniske anlegg er i god stand; dog trenger fasader (vinduer) rehabilitering i løpet av de nærmeste år. Det elektriske anlegget har i de senere år gjennomgått en omfattende rehabilitering og framstår i dag med tilnærmet nybyggstandard. Nytt ventilasjonsanlegg var ferdig installert i 2010.

**05. Diverse status/tilbud etc.:**

- Verneverdi: Aulaen med lyst trepanel og tegl, lyse fondvegger og scene. De eldste auditoria (rom 2106 og rom 2107) er tidstypiske. Eksteriøret er og tidstypisk.
- Helseverngodkjenning: ikke godkjent.
- UU (Hovedproblemet er at det ikke har vært noen helhetlig plan for tilrettelegging. Har for liten heis. [www.byggforalle.no](http://www.byggforalle.no))
- Klima/energi/energimerking: ikke energimerket – energimerking vil finne sted i 2012.
- Transportbehov/kollektivtilbud: Busstopp ved skolen. Parkering for privatbiler. Nærmeste kollektivknutepunkt er Odda busstasjon (buss)

**06. Konklusjon og kort vurdering av funksjonsdyktighet som skole og mulighet for utvidelse:**

God funksjonsdyktighet som skole og god utvidelsesmulighet. Har grense direkte til yrkesskolebygget. Se også side 2.

### **- Vurdering av skoleanleggene etter skolebesøk høsten 2011**

Skolen er delt i to bygg, men avstanden mellom byggene er kort. Gymnasdelen er en aulaskole som nylig er pusset opp og modernisert. Skolen har ordinære klasserom og det er mangel på grupperom. Skolen savner også auditorium. Det er en del ledig kapasitet på skolen.

### **- Pågående tiltak eller planlagte tiltak**

Ingen.

### **- Utdrag fra tilstandsrapport Multiconsult AS**

#### Bygning (0-3):

Gymnasbygget:0-1

#### Teknisk (0-3):

Gymnasbygget:0-1

### **- Funksjonsdyktighet som skole**

Typisk klasseromsbygg fra 1960/70-tallet med stor aula i midten og klasserom rundt mot fasaden. Administrasjonen er plassert i "Yrkesskolebygget".

### **- Mulighet for utvidelse**

God mulighet for utvidelse mot "Yrkesskolebygget". Har tidligere vært vurdert muligheten for å bygge et mellombygg mellom byggene for å bedre kommunikasjonen.

### **- Annet**

Nytt ventilasjonsanlegg i 2008.

Tak nytt og mye opprusting av el.anlegg og ventilasjonsanlegg utført. Fasader er delvis opprustet.

**Skule: Odda vgs, Yrkesskolen**

**Adresse: Eidesmoen, 5750 Odda**

**Kommune: Odda**

**Gnr/bnr: 53/ 334**



**01. Byggeår, antall bygg, etasjetall:**

"Yrkesskolebygget" 1965 2 + 3 etasjer + kjeller

**02. Arealer:**

Tomteareal: 9.635 m<sup>2</sup> Bebygd areal: 3.783 m<sup>2</sup> Bruttoareal: 6.454 m<sup>2</sup> (BTA) overføres til pkt.03

**03. Utdanningsprogram/elevtall/antall ansatte, budsjett og arealvurdering (arealmodell FEF):**

**Utdanningsprogram (inkl. voksenopplæring):**

• Studiespesialisering m/idrett.....	39
• Bygg og anleggsteknikk.....	9
• Elektrofag.....	22
• Helse og sosialfag.....	31
• Teknikk og industriell produksjon.....	60
• Tilrettelagt opplæring.....	5
<b>Tot. elevtall:</b>	<b>166 stk</b>
<b>Antall ansatte (samlet):</b>	<b>63 stk</b>

**Budsjett undervisning (samlet):**

Kr. 33.953.000,- (10-11)

**Arealvurdering:**

Bruttoareal i dag (samlet)	9.288 m <sup>2</sup>
Areal etter FEF-modell (eks idrett)	8.783 m <sup>2</sup>
Differanse	505 m <sup>2</sup>
Areal pr.elev i dag:	28,1 m <sup>2</sup>

**Kommentarer:**

Har ikke idrettshall, leier

Eiende bygg

**04. Grov bygningsteknisk/infrastruktur vurdering (fra områdeledere):**

Bygning er i generell brukbar stand; alderen tatt i betraktning. Dog trenger fasader (vinduer) utskifting i de nærmeste år + rehabilitering av tak på "høydelen". På det elektriske anlegget har det i de senere år vært foretatt en omfattende oppgradering, slik at dette nå har en meget tilfredsstillende standard. Bygningens ventilasjonsanlegg framstår som utdatert; her arbeides det med planer om en betydelig oppgradering.

**05. Diverse status/tilbud etc.:**

- Verneverdi: En bør prøve å bevare vestibylen og korridorer med originalt preg (primært de med bevart linoleumsbelegg. Arkitekt: Sekse/Mannsaker.
- Helseverngodkjenning: ikke godkjent.
- UU: (Bygningen har noen gode kvaliteter i form av brede korridorer og enkelte store åpne arealer. Hovedproblemet er at det mangler trinnfri innvendig forbindelse til store deler av underetasjen. Har liten heis som ikke betjener underetasjen. [www.byggforalle.no](http://www.byggforalle.no)
- Klima/energi/energimerking: ikke energimerket - energimerking vil gjennomføres i 2012.
- Transportbehov/kollektivtilbud : Busstopp ved skolen. Parkering for privatbiler. Nærmeste kollektivknutepunkt er Odda busstasjon (buss)

**06. Konklusjon og kort vurdering av funksjonsdyktighet som skole og mulighet for utvidelse:**

Bra funksjonsdyktighet som skole og gode utvidelsesmulighet.  
Se også side 2.

### **- Vurdering av skoleanleggene etter skolebesøk høsten 2011**

Skolen er delt i to bygg, men avstanden mellom byggene er kort. Deler av yrkesskoledelen er pusset opp, men det er generelt sett dårlig standard på læringsarealene. Skolen har ordinære klasserom og det er mangel på grupperom. Skolen savner også auditorium. Verkstadene er noe slitt, og verksted for kjøretøy og for byggfag har for lav takhøgde. Det er en del ledig kapasitet på skolen.

### **- Pågående tiltak eller planlagte tiltak**

Planlagt fasaderehabilitering (vinduer).  
Planlagt nytt ventilasjonsanlegg i løpet av 2014, 2015 og 2016.

### **- Utdrag fra tilstandsrapport Multiconsult AS**

Bygning (0-3):  
Yrkesbygget:2

Teknisk (0-3):  
Yrkesbygget:1-2

### **- Funksjonsdyktighet som skole**

Skolebygget er bygget for 600 elever, i dag er det knapt 200 elever ved skolen.  
God plass til flere elever, men elevtallet går ned.  
Administrasjonen er plassert i yrkesskolebygget.  
BA har dårlige lokaler og uteplass med begrensede muligheter.

### **- Mulighet for utvidelse**

God mulighet for utvidelse mot gymnasbygget. Har tidligere vært vurdert muligheten for å bygge et mellombygg mellom byggene for å bedre kommunikasjonen.

### **- Annet**

Mye nytt el.anlegg og god stand (nye tavler).  
Hele taket ("lavdelen") fikk ny taktekking i 2008.  
Fyrrom er i yrkesbygget.  
Fasader bør opprustes.

**Skule: Olsvikåsen vgs**  
**Adresse: Olsvikåsen 152, 5184 Olsvik**

**Kommune: Bergen**  
**Gnr/bnr: 123/ 352**



**01. Byggeår, antall bygg, etasjetall:**

Hovedbygg 2006 2 etg + kjeller

**02. Arealer:**

Tomteareal: 19.966 m<sup>2</sup> Bebygd areal: 3.517 m<sup>2</sup> Bruttoareal: 8.122 m<sup>2</sup> - 806 m<sup>2</sup> = 7.316 m<sup>2</sup> (BTA) overføres til pkt.03. Parkeringsanlegg 806 m<sup>2</sup> er ikke med i bruttoareal.

**03. Utdanningsprogram/elevtall/antall ansatte, budsjett og arealvurdering (arealmodell FEF):**

<b>Utdanningsprogram:</b>	
• Studiespesialisering.....	256
• Minoritetsspråklig.....	16
• Påbygging ST.....	30
• Design og håndverk.....	26
• Helse og sosialfag.....	93
• Tilrettelagt opplæring.....	34
<b>Tot. elevtall:</b>	<b>455 stk</b>
<b>Antall ansatte:</b>	<b>83 stk</b>

**Budsjett undervisning:**  
 Kr. 40.191.000,- (10-11)

<b>Arealvurdering:</b>	
Bruttoareal i dag: .....	7.316 m <sup>2</sup>
Areal etter FEF-modell (inkl idrett)	8.569 m <sup>2</sup>
Differanse	-1.253 m <sup>2</sup>
Areal pr.elev i dag (inkl. idrettshall):	16,1 m <sup>2</sup>

**Kommentarer:**  
 Har egen idrettshall (basketballhall)  
 Eie/leie:

**04. Grov bygningsteknisk/infrastruktur vurdering (fra områdeledere):**

Ny skole. Mindre lekkasjer i glasstak i idrettshall.

**05. Diverse status/tilbud etc.:**

- Verneverdi: Heile anlegget som arkitektonisk helhet. Eksempel på millenniumsarkitektur.
  - Helseverngodkjenning: Godkjent 07.03. 2012.
  - UU (Bygningen har kvaliteter som kan gi gode forhold for de fleste grupper av funksjonshemmede. [www.byggforalle.no](http://www.byggforalle.no))
  - Klima/energi/energimerking: Energimerke D, oppvarmingsfarge rød.
  - Transportbehov/kollektivtilbud : Busstopp ved skolen, Parkering for privatbiler, Nærmeste kollektivknutepunkt er Storavatnet terminal og Loddefjord (buss)
  - Annet (spesifiseres:.....)
- Kommentarer:**

**06. Konklusjon og kort vurdering av funksjonsdyktighet som skole og mulighet for utvidelse:**

God funksjonsdyktighet som skole og god mulighet for utvidelse.  
 Se også side 2.

### **- Vurdering av skoleanleggene etter skolebesøk høsten 2011**

Skolen er ny og har gode fysiske rammer for undervisningen. Bygget er godt tilpasset alle programområdene skolen tilbyr og tilfredsstillende krav til ein god læringsarena både i klasserom, grupperom og spesialrom. Det er noe ledig kapasitet på skolen.

### **- Pågående tiltak eller planlagte tiltak**

Ingen.

### **- Utdrag fra tilstandsrapport Multiconsult AS**

#### Bygning (0-3):

Hovedbygg:0

Lager/bod:0

#### Teknisk (0-3):

Hovedbygg:0

Lager/bod:0

### **- Funksjonsdyktighet som skole**

God funksjonsdyktighet som skole, men gammel skolemodell og litt vanskelig å orientere seg.

Resepsjon ligger i 3. etasje sammen med administrasjon.

Var ikke auditorium i skolen fra starten.

Heis for liten (pallejekk, rullestol etc.).

### **- Mulighet for utvidelse**

God mulighet for utvidelse.

Kfr. kpl og/eller detaljregulering.

### **- Annet**

Fikk innredet nytt auditorium i tidligere datarom i 2009.

**Skule: Os Gymnas**  
**Adresse: 5200 Os**

**Kommune: Os**  
**Gnr/bnr: 54/120, 273, 276**



**01. Byggeår, antall bygg, etasjetall:**

1968, Hovedbygget, 2 etg. + kjeller

**02. Arealer:**

Tomteareal: Skoletomt 54/120: 15.373 m<sup>2</sup> Bebygd areal: 2.811 m<sup>2</sup> Bruttoareal: 4.891 m<sup>2</sup> (BTA) overføres til pkt.03

Kommentarer: I tillegg til skoletomt: Ubebygde tomter 54/273: 208 m<sup>2</sup> og 54/276: 612 m<sup>2</sup>. Begge i grensen øst for skoletomt.

**03. Utdanningsprogram/elevtall/antall ansatte, budsjett og arealvurdering (arealmodell FEF):**

Utdanningsprogram:  
 • Studiespesialisering.....248 stk  
Tot. elevtall: ..248 stk  
Antall ansatte: 35 stk

Budsjett undervisning:  
 Kr. 19.842.000,- (10-11)

Arealvurdering:  
 Bruttoareal i dag: ..... 4.891 m<sup>2</sup>  
 Areal etter FEF-modell (inkl idrett) 4.116 m<sup>2</sup>  
 Differanse 775 m<sup>2</sup>  
 Areal pr.elev i dag (inkl. idrettshall): 19,7 m<sup>2</sup>

Kommentarer:

Eie/leie:

**04. Grov bygningsteknisk/infrastruktur vurdering (fra områdeledere):**

Det er større rehabilitering av ventilasjon og varmeanlegg. Berørte elektriske anlegg blir også oppgradert (under arbeid) - Heis - SD-anlegg

**05. Diverse status/tilbud etc.:**

Verneverdi: Eksteriør og interiør som er opprinnelig. Stilrent og gjennomført seinfunksjonalistisk bygg. Opprinnelige inngangsdører. Interiør: Fellesområde.  
 Helsevern godkjenning: Nei (Ny søknad i løpet av 2012).  
 UU (Bygningen har kvaliteter som kan gi gode forhold for de fleste grupper av funksjonshemmede. [www.byggforalle.no](http://www.byggforalle.no)  
 Klima/energi/energimerking : i løpet av 2012  
 Transportbehov/kollektivtilbud : Busstopp ved skolen, Parkering for privatbiler, Nærmeste kollektivknutepunkt er Osøyro (buss og båt)  
 Annet (spesifiseres:.....  
Kommentarer:

**06. Konklusjon og kort vurdering av funksjonsdyktighet som skole og mulighet for utvidelse:**

God funksjonsdyktighet som skole og god mulighet for utvidelse.  
 Se også side 2.



### **- Vurdering av skoleanleggene etter skolebesøk høsten 2011**

Skoleanlegget er relativt godt tilpasset virksomheten. Bygget framstår som godt vedlikeholdt. Skolen har ordinære klasserom langs korridor, greitt tall grupperom og tilfredsstillende spesialrom. Skolen har ledig kapasitet.

### **- Pågående tiltak eller planlagte tiltak**

Nytt ventilasjonsanlegg ferdig 2012.

### **- Utdrag fra tilstandsrapport Multiconsult AS**

Bygning (0-3):

Skolebygg:2

Teknisk (0-3):

Skolebygg:1-2

### **- Funksjonsdyktighet som skole**

God funksjonsdyktighet som skole.

### **- Mulighet for utvidelse**

God mulighet for utvidelse.

Kfr. kpl og/el. event. detaljregulering.

### **- Annet**

Diverse vindusutskiftinger er utført nylig.

Bygningen står på leirgrunn.

**Skule: Os vgs**  
**Adresse: Kolskogheiane 14, 5200 Os**

**Kommune: Os**  
**Gnr/bnr: 54/ 559**



**01. Byggeår, antall bygg, etasjetall:**

4 blokker bygget i 1981/1982, 2 etg. Flere store verksted. Mange småbygg og rubbhaller

**02. Arealer:**

Tomteareal: 45.018 m<sup>2</sup> Bebygd areal: 5.513 m<sup>2</sup> Bruttoareal: 9.610 m<sup>2</sup> (BTA) overføres til pkt.03  
 Kommentarer: Bruttoareal er beregnet for blokk A-D, samt 3 brakker. 2 stk rubbhaller er ikke med.

**03. Utdanningsprogram/elevtall/antall ansatte, budsjett og arealvurdering (arealmodell FEF):**

<u>Utdanningsprogram:</u>	
• Påbygging ST.....	56
• Bygg og anleggsteknikk.....	101
• Elektrofag.....	45
• Helse og sosialfag.....	71
• Service og samferdsel.....	105
• Teknikk og industriell produksjon.....	90
• Tilrettelagt opplæring.....	8
<u>Tot. elevtall:</u>	<u>476 stk</u>
<u>Antall ansatte:</u>	<u>94 stk</u>

Budsjett undervisning:  
 Kr. 42.982.000,- (10-11) – sjekk 60 mill.

<u>Arealvurdering:</u>	
Bruttoareal i dag: .....	9.610 m2
<u>Areal etter FEF-modell (eks idrett)</u>	<u>10.262 m2</u>
<u>Differanse</u>	<u>-652 m2</u>
<u>Areal pr.elev i dag:</u>	<u>20,2 m2</u>

Kommentarer:  
 Har ikke idrettshall, leier

Eie/leie:

**04. Grov bygningsteknisk/infrastruktur vurdering (fra områdeledere):**

A-blokken har heis, byttet mye vinduer, utdatert elektrisk anlegg, noen dårlige tak, SD-anlegg

**05. Diverse status/tilbud etc.:**

Verneverdi: A- bygget: Eksteriøret med de markerte gesimsene og i farge- og materialvalget sett i høve til B og C-bygget. Helhet med plassen mellom byggene. Interiør: Felleslokale- kantine og korridor med overlys. Den store runde hovedtrappen.  
 Helseverngodkjenning: Ja, 4.4.2006  
 UU (Blokken er oversiktlig, har gode kontraster men en noe redusert belysning.Brakkene er ikkje tilgjengelig. [www.byggforalle.no](http://www.byggforalle.no)  
 Klima/energi/energimerking : i løpet av 2012  
 Transportbehov/kollektivtilbud : Busstopp ved skulen, Parkering for privatbiler, Nærmeste kollektivknutepunkt er Osøyro (buss og båt)  
 Annet (spesifiseres:.....  
Kommentarer:

**06. Konklusjon og kort vurdering av funksjonsdyktighet som skole og mulighet for utvidelse:**

Mindre bra funksjonsdyktighet som skole og god mulighet for utvidelse.  
 Se også side 2.

### **- Vurdering av skoleanleggene etter skolebesøk høsten 2011**

Skolen består av flere bygg og de fleste har relativt lav standard. A-blokka har høyere kvalitet enn de andre byggene. Her er det ordinære klasserom, noen grupperom, samt kantine, bibliotek og administrasjon. Arealene i dette bygget er tilfredsstillende med hensyn til virksomheten. Kvaliteten på dei tre verkstadbyggene (B-, C-, og D-blokka) er dårlig og store deler av læringsarealene er lite tilfredsstillende med hensyn til arbeidet som skal gå for seg der. Brakkebyggene til skolen er svært dårlige og uegnet. Skolen har store utfordringer i forhold til trafiksikkerhet, i forhold til at store kjøretøy blir kjørt og parkert på skoleplassen. Skolen er fullt utnyttet med hensyn til kapasitet.

### **- Pågående tiltak eller planlagte tiltak**

Diverse vindusutskiftinger og takutbedringer er under arbeid.  
Skolen har behov for nybygg BA og delvis TO (arbeidslivstrening).

### **- Utdrag fra tilstandsrapport Multiconsult AS**

#### Bygning (0-3):

Fløy A:2

Fløy B:1-2

Fløy C:1-2

Fløy D:2

#### Teknisk (0-3):

Fløy A:2

Fløy B:2

Fløy C:2

Fløy D:2

I tillegg kommer garderobebygg og diverse brakker

### **- Funksjonsdyktighet som skole**

Mindre god funksjonsdyktighet som skole. Skoleanlegget er sammensatt av mange mindre bygg der kommunikasjonen mellom byggene kan være et problem for driften av skolen.

Bruken av utearealer og er uryddig og lite planlagt, til dels trafikkfarlig pga blanding tungtrafikk, gående etc.

Hele skoleområdet trenger en ny masterplan som vurderer arealbruk, intern kommunikasjon og utbyggingsmønster.

Diverse brakker (3 stk), rubbhaller (2 stk) etc. bør saneres.

### **- Mulighet for utvidelse**

Gode muligheter for utvidelse, men nye større tiltak krever en overordnet masterplan.

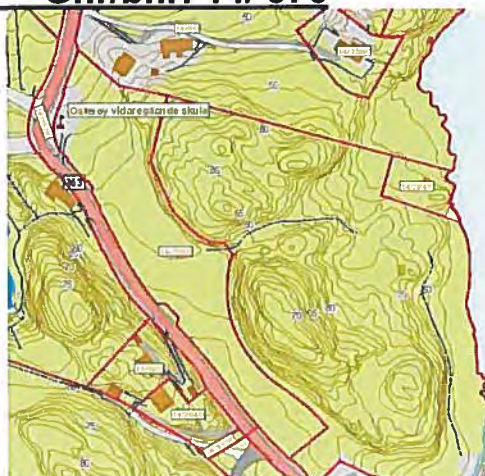
### **- Annet**

TO-avdeling utvidet i 2011.

Skolen har utført en del byggarbeider selv.

**Skule: Osterøy vgs**  
**Adresse: Hatland, 5282 Lonevåg**

**Kommune: Osterøy**  
**Gnr/bnr: 14/ 376**



**01. Byggeår, antall bygg, etasjetall:**

Nytt bygg 2010. Klasseromsfløy 3 etg Verkstedsfløy 2.etg. Heis og SD-anlegg. Tannlege i 1. etasje

**02. Arealer:**

Tomteareal: 10.564 m<sup>2</sup> Bebygd areal: 2.230 m<sup>2</sup> Bruttoareal: 5.504 m<sup>2</sup> – 220 m<sup>2</sup> (tannklinikk) = 5.284 m<sup>2</sup> (BTA) overføres til pkt.03

**03. Utdanningsprogram/elevtall/antall ansatte, budsjett og arealvurdering (arealmodell FEF):**

Utdanningsprogram:

- Studiespesialisering.....63
- Design og håndverk.....13
- Elektrofag.....28
- Helse og sosialfag.....24
- Teknikk og industriell produksjon.....43
- Tilrettelagt opplæring.....8

Tot. elevtall: 179 stk  
 Antall ansatte: 46 stk

Budsjett undervisning:  
 Kr. 22.262.000,- (10-11)

Arealvurdering:

Bruttoareal i dag: ..... 5.284 m<sup>2</sup>  
 Areal etter FEF-modell (eks idrett) 4.292 m<sup>2</sup>  
 Differanse 992 m<sup>2</sup>  
 Areal pr.elev i dag: 29,5 m<sup>2</sup>

Kommentarer:

Har ikke idrettshall, men leier

Eiende bygg

**04. Grov bygningsteknisk/infrastruktur vurdering (fra områdeledere):**

Bygning og tekniske anlegg holder nybyggstandard..

**05. Diverse status/tilbud etc.:**

- Vernestatus: Nybygg 2010.
- Helsevern godkjenning av november 2011.
- UU – bygning er tilpasset myndighetskrav til universell tilgjengelighet.
- Klima/energi/energimerking - bygning er energimerket - "bokstav B".
- Transportbehov/kollektivtilbud - Busstopp ved skolen - Parkering for privatbiler - Nærmeste kollektivknutepunkt er Lonevåg (buss)

**06. Konklusjon og kort vurdering av funksjonsdyktighet som skole og mulighet for utvidelse:**

God funksjonsdyktighet som skole og god mulighet for utvidelse.  
 Se også side 2

### **- Vurdering av skoleanleggene etter skolebesøk høsten 2011**

Skoleanlegget er nytt og godt tilpassa virksomheten. Klasserom, grupperom, spesialrom og verksteder er gode og fleksible i bruk. Skolen har gode og funksjonelle fellesarealer. Skolen har noe ledig kapasitet.

### **- Pågående tiltak eller planlagte tiltak**

Ingen, men ønsker fra skolen om mer areal. Dette gjelder klasserom i verkstedsfløy som kan løses ved etablering av mezzaninetasje.

### **- Utdrag fra tilstandsrapport Multiconsult AS**

Bygning (0-3):  
Skolebygning:0

Teknisk (0-3):  
Skolebygning:0

### **- Funksjonsdyktighet som skole**

God.

### **- Mulighet for utvidelse**

God.

### **- Annet**

**Skule: Rubbestadnes vgs**

**Kommune: Bømlo**

**Adresse: Rolvsnesv. 36, 5420 Rubbestadneset**

**Gnr/bnr: 83/ 100, 134,  
135, 136, 142, 116, 103**



**01. Byggeår, antall bygg, etasjetall:**

Hovedbygg 1956/73 2/3 etg, Blåbygget 1946 1etg+loft og u.etg. Internatet 1958 2etg. + kjeller

**02. Arealer:**

Tomteareal: Skoletomt 83/100 13.961 m<sup>2</sup>, 83/134 2.713 m<sup>2</sup> og 83/136 4.812 m<sup>2</sup> Bebyggd areal: 3.719 m<sup>2</sup> (inkl internat) Bruttoareal: 5.168 m<sup>2</sup> (eks. internat 2.080 m<sup>2</sup>) (BTA) overføres til pkt.03.

Kommentarer: I tillegg til skoletomter: Ubebygde tomter: 83/135 3.265 m<sup>2</sup> (grenser til 83/100 i nordvest) 83/142 7.520 m<sup>2</sup> (grenser til 83/136 i nord) 83/116 1.129 m<sup>2</sup> (grenser til 83/136 i øst), 83/103 399 m<sup>2</sup> (grenser til 83/134 i øst).

**03. Utdanningsprogram/elevtall/antall ansatte, budsjett og arealvurdering (arealmodell FEF):**

Utdanningsprogram:

• Elektrofag.....	73
• Teknikk og industriell produksjon.....	92
<b>Tot. elevtall:</b>	<b>165 stk</b>
<b>Antall ansatte:</b>	<b>39 stk</b>

Budsjett undervisning:

Kr. 21.805.000,- (10-11)

Arealvurdering:

Bruttoareal i dag: .....	5.168 m <sup>2</sup>
Areal etter FEF-modell (eks idrett)	4.212 m <sup>2</sup>
Differanse	956 m <sup>2</sup>
Areal pr.elev i dag	31,3 m <sup>2</sup>

Kommentarer:

I tillegg kommer internat (1.768 m<sup>2</sup>)

Eie/leie:

Skolen leier idrettshall (Rubbhall)

**04. Grov bygningsteknisk/infrastruktur vurdering (fra områdeledere):**

Hovedbygget har gjennomgått opprusting av fasadene med tilleggsisolering, nye vinduer og fasadeplater i 2009-10. Alle tak er tekket om i de seinere årene.

Blåbygget og internatet trenger funksjonell og komplett teknisk opprusting. SD-anlegg. Generelt dårlig ventilasjon.

**05. Diverse status/tilbud etc.:**

- Verneverdi: Opprinnelige dører. Hovedbygg. Blåbygg. Internat.
- Helseverngodkjenning: Godkjent 08.02.1999.
- UU (Byggene er generelt lite egnet for funksjonshemmede, og tilnærmet håpløs for bevegelseshemmede. [www.byggforalle.no](http://www.byggforalle.no))
- Klima/energi/energimerking (ikke energimerket) Planlagt utført i 2012.
- Transportbehov/kollektivtilbud : Busstopp ved skolen, Parkering for privatbiler, Nærmeste kollektivknutepunkt er Rubbestadneset kai (buss og båt)
- Annet (spesifiseres:.....)

Kommentarer:

**06. Konklusjon og kort vurdering av funksjonsdyktighet som skole og mulighet for utvidelse:**

Dårlig funksjonsdyktighet som skole og gode muligheter for utvidelse.

Se også side 2.

### - Vurdering av skoleanleggene etter skolebesøk høsten 2011

Skolen består av flere bygg, dei fleste har relativt lav standard. Skolen har ordinære klasserom, lite egnet for varierte arbeidsmåter og gruppedeling. Verkstedene er slitt og treng oppgradering både av lokaler og utstyr. Kommunikasjonene i bygget er uoversiktlige og gjør bygget lite tilgjengelig.

### - Pågående tiltak eller planlagte tiltak

Opprusting av en verkstedhall med kontorer og sliperom startet i 2011 og det er planer om å fortsette med støydemping og maling i 2012.

Samarbeidsprosjekt med næringa i området (Wartsila) om montering av båtmotor for opplæring.

### - Utdrag fra tilstandsrapport Multiconsult AS

#### Bygning (0-3):

Hovedbygg:0-1

Verkstedbygg:0-1

Blåbygget:2

Internat:2

#### Teknisk (0-3):

Hovedbygg:1-2

Verkstedbygg:1

Blåbygget:1-2

Internatet:2

### - Funksjonsdyktighet som skole

Dårlig funksjonsdyktighet som skole. Spesielt upraktisk med flere bygg og internatet på motsatt side av off. veg.

Typisk 60/70-tallsbygg. Administrasjonen vanskelig tilgjengelig.

### - Mulighet for utvidelse

Gode muligheter for utvidelse mot vest. Klarert reguleringsmessig.

### - Annet

Blåbygget og internatet bør ut av bruk (eventuelt rive Blåbygget).

Ventilasjon må utbedres.

Det er brukt store mideler til opprusting av verkstedbygget utvendig (vinduer, tilleggisolering, fasadekledning etc.).

Internatet er ikke med i arealvurderingen. Internatet inneholder kantine, bibliotek, 3 klasserom, kontor, kjøkken, dagligstue, trimrom, teknisk rom og hybler.

**Skule: Sandsli vgs**

**Kommune: Bergen**

**Adresse: Sandslimarka 51, 5861 Bergen**

**Gnr/bnr: 115/140**



**01. Byggeår, antall bygg, etasjetall:**

Hovedbygget 1986/95 3 etg+kjeller Verkstedsbygg 2003 verksted/bossrom og uværsskur 1 etg.

**02. Arealer:**

Tomteareal: 19.631 m<sup>2</sup> Bebygd areal: 4.274 m<sup>2</sup> Bruttoareal: 8.685 m<sup>2</sup> (BTA) overføres til pkt.03

**03. Utdanningsprogram/elevtall/antall ansatte, budsjett og arealvurdering (arealmodell FEF):**

Utdanningsprogram:

• Studiespesialisering.....	406
• Restaurant og matfag.....	113
• Tilrettelagt opplæring.....	6
<b>Tot. elevtall:</b>	<b>525 stk</b>
<b>Antall ansatte:</b>	<b>84 stk</b>

Budsjett undervisning:  
Kr. 43.649.000,- (10-11)

Arealvurdering:

Bruttoareal i dag: .....	8.685 m <sup>2</sup>
Areal etter FEF-modell (eks idrett)	6.309 m <sup>2</sup>
Differanse	2.376 m <sup>2</sup>
Areal pr.elev i dag:	16,5 m <sup>2</sup>

Kommentarer:

Har ikke idrettshall, leier

Eie/leie:

**04. Grov bygningsteknisk/infrastruktur vurdering (fra områdeledere):**

ok. Noen mindre taklekkasjer (overlys i glass).

**05. Diverse status/tilbud etc.:**

- Verneverdi: Svungne betongtrapper i eksteriør.
  - Helsevern godkjenning: Godkjent 03.06.03
  - UU (Bygningen har kvaliteter som kan gi gode forhold for de fleste grupper av funksjonshemmede [www.byggforalle.no](http://www.byggforalle.no))
  - Klima/energi/energimerking : i løpet av 2012
  - Transportbehov/kollektivtilbud : Busstopp ved skolen, Parkering for privatbiler, Nærmeste kollektivknutepunkt er Birkelandsskiftet og Rådal/Lagunen (buss)
  - Annet (spesifiseres:.....)
- Kommentarer:

**06. Konklusjon og kort vurdering av funksjonsdyktighet som skole og mulighet for utvidelse:**

Bra funksjonsdyktighet som skole og god mulighet for utvidelse.  
Se også side 2.



### **- Vurdering av skoleanleggene etter skolebesøk høsten 2011**

Skolen var opphavleg et næringsbygg, men er relativt godt tilpasset skolevirksomheten. Skolen har mange kjøkken, de fleste med god funksjonalitet. Skolen har ordinære klasserom langs korridor og grei kapasitet på grupperom, men savner auditorium. Spesialrom/laboratorier er tilfredsstillende. Skolen har mye ledig kapasitet på Restaurant- og matfag og noe ledig kapasitet på Studiespesialiserende

### **- Pågående tiltak eller planlagte tiltak**

Overlys i glass skal saneres (lekkasjer) i 2012 (under planlegging).  
Ønske om auditorium og større arealer til elevtjenester.

### **- Utdrag fra tilstandsrapport Multiconsult AS**

#### Bygning (0-3):

Hovedbygg: 2

Verkstedbygning: 0-1

#### Teknisk (0-3):

Hovedbygg: 1-2

Verkstedbygning: 1

### **- Funksjonsdyktighet som skole**

Bra funksjonsdyktighet som skole, men typisk næringsbygg med smale gangarealer, liten vestibyle og mangel på større elevareal/skoletorg.

Gode utearealer. Ca. 5 min. å gå til gymbygg (leiebygg).

### **- Mulighet for utvidelse**

God mulighet til utvidelse. Tilgrensende tomt satt av til skole/gymbygg under reguleringsendring. Kfr. kpl og detaljregulering.

### **- Annet**

Skolen fikk nytt servicebygg (verkstedbygg) i 2003 som fungerer godt for egedomsdrifta.

**Skule: Slåtthaug vgs, A bygget**      **Kommune: Bergen**  
**Adresse: Slåtthaugv. 134, 5222 Nesttun**      **Gnr/bnr: 44/686**



**01. Byggeår, antall bygg, etasjetall:**

Hovedbygg A 1970, Ny bygghall 2013

**02. Arealer:**

Tomteareal: 11.451 m<sup>2</sup> Bebygd areal: 3.913 m<sup>2</sup> Bruttoareal: 6.714 m<sup>2</sup> (BTA) overføres til pkt.03  
 Kommentarer: Brutto og bebygd areal er inkludert ny bygghall.

**03. Utdanningsprogram/elevtall/antall ansatte, budsjett og arealvurdering (arealmodell FEF):**

Utdanningsprogram:

• Påbygging ST.....	56
• Design og håndverk.....	47
• Elektrofag.....	100
• Teknikk og industriell produksjon.....	95
<b>Tot. elevtall:</b>	<b>298 stk</b>
<b>Antall ansatte (samlet):</b>	<b>83 stk</b>

Budsjett undervisning (samlet):

Kr. 52.211.000,- (10-11)

Arealvurdering:

Bruttoareal i dag: (samlet)	12.036 m <sup>2</sup>
Areal etter FEF-modell (eks idrett)	10.934 m <sup>2</sup>
Differanse	1.102 m <sup>2</sup>
Areal pr.elev i dag:	26,2 m <sup>2</sup>

Kommentarer:

Har ikke idrettshall, leier

Eie/leie:

**04. Grov bygningsteknisk/infrastruktur vurdering (fra områdeledere):**

Generelt dårlig ventilasjon og tak.

**05. Diverse status/tilbud etc.:**

- Verneverdi: A-bygget Eksteriøret og takløsningen. Interiør. Vestibylen. Originale trapper og originale farger.
  - Helseverngodkjenning: Nei (Forventet godkjent etter 2017).
  - UU (Bygningen har trinnfri adkomst i hovedinngang, men inngangen er noe vanskelig å finne. Det er ikke skiltet. [www.byggforalle.no](http://www.byggforalle.no)
  - Klima/energi/energimerking : i løpet av 2012
  - Transportbehov/kollektivtilbud : Busstopp ved skolen, Parkering for privatbiler, Nærmeste kollektivknutepunkt er Nesttun (buss og Bybane)
  - Annet (spesifiseres:.....)
- Kommentarer:

**06. Konklusjon og kort vurdering av funksjonsdyktighet som skole og mulighet for utvidelse:**

God funksjonsdyktighet som skole og god mulighet for utvidelse.  
 Se også side 2.

### **- Vurdering av skoleanleggene etter skolebesøk høsten 2011**

Skolen er delt på tre bygg, men det er kort avstand. Den tidligere yrkesskolen (A-bygget) har tilfredsstillende teorirom for EL, TIP og BA. Verkstedene er av varierende standard, men noen vil bli bygd om og oppgradert når den nye bygghallen står ferdig. Skolen har noe ledig kapasitet

### **- Pågående tiltak eller planlagte tiltak**

I forbindelse med ny bygghall som er under prosjektering, vil det skje en del mindre ombyggingsarbeider i A-bygget for kjøretøy som vil bli utført av skolen selv. Skolen vil selv også bygge kaldt lager ved ny bygghall. BA i Odins veg skal overføres til ny bygghall når den står ferdig i 2013.

### **- Utdrag fra tilstandsrapport Multiconsult AS**

#### Bygning (0-3):

A-bygget:2

#### Teknisk (0-3):

A-bygget:2

### **- Funksjonsdyktighet som skole**

God funksjonsdyktighet som skole, men skolen er fordelt på flere bygg som kan være et problem for skoledriften.

### **- Mulighet for utvidelse**

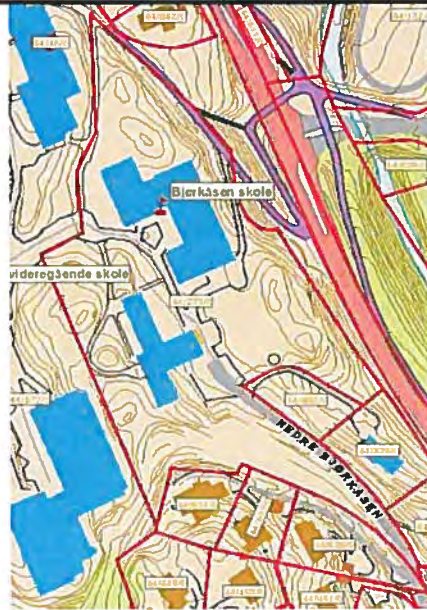
Gode muligheter for utvidelse.

### **- Annet**

Garasjer og lakkboks for kjøretøy er bygget selv av skolen (2011)

**Skule: Slåtthaug vgs, B og C bygget Kommune: Bergen**

**Adresse: Slåtthaugv. 134, 5222 Nesttun Gnr/bnr: 44/273**



**01. Byggeår, antall bygg, etasjetall:**

Bygg B (Bjorkåsen) 1971/07, Bygg C ("Internatet") 1971

**02. Arealer:**

Tomteareal: 19.964 m<sup>2</sup> Bebygd areal: 3.506 m<sup>2</sup> Bruttoareal: 5.322 m<sup>2</sup> (BTA) overføres til pkt.03

**03. Utdanningsprogram/elevtall/antall ansatte, budsjett og arealvurdering (arealmodell FEF):**

Utdanningsprogram:

• Bygg og anleggsteknikk.....	66
• Tilrettelagt opplæring.....	6
• Helse og sosialfag.....	90
<b>Tot. elevtall:</b>	<b>162 stk</b>
<b>Antall ansatte (samlet):</b>	<b>83 stk</b>

Budsjett undervisning (samlet):

Kr. 52.211.000,- (10-11)

Arealvurdering:

Bruttoareal i dag: (samlet)	12.036 m <sup>2</sup>
Areal etter FEF-modell (eks idrett)	10.934 m <sup>2</sup>
Differanse	1.102 m <sup>2</sup>
Areal pr.elev i dag:	26,2 m <sup>2</sup>

Kommentarer:

Har ikke idrettshall, leier

Eie/leie:

**04. Grov bygningsteknisk/infrastruktur vurdering (fra områdeledere):**

Bjorkåsen større rehab 07,

**05. Diverse status/tilbud etc.:**

- Verneverdi. B-bygget: Eksteriøret. Interiøret: vestibulen. C-bygget: Eksteriøret
- Helsevern godkjenning: Nei (Forventet godkjent etter 2017)..
- UU (B: Bygningen har ikke trinnfri adkomst i hovedinngang, og inngangen er noe vanskelig å finne. Det er ikke skiltet. Bygget har i dag ingen HCWC.  
C: Bygningen har trinnfri adkomst i hovedinngang, men inngangen er noe vanskelig å finne. Det er ikke skiltet. [www.byggforalle.no](http://www.byggforalle.no)
- Klima/energi/energimerking : i løpet av 2012
- Transportbehov/kollektivtilbud : Busstopp ved skolen, Parkering for privatbiler, Nærmeste kollektivknutepunkt er Nesttun (buss og Bybane)
- Annet (spesifiseres:.....)

**06. Konklusjon og kort vurdering av funksjonsdyktighet som skole og mulighet for utvidelse:**

God funksjonsdyktighet som skole, men begrenset mulighet til utvidelse.  
Se også side 2.

### **- Vurdering av skoleanleggene etter skolebesøk høsten 2011**

Skolen er delt på tre bygg, men det er kort avstand. B-bygget har tilfredsstillende teorirom for HS og DH. Det er god tilgang på teorirom og standarden er grei. I C-bygget er det læringscenter for elevene, lærerarbeidsplasser og personalkantine. Bygget er nylig bygd om og har god standard. Skolen har noe ledig kapasitet

### **- Pågående tiltak eller planlagte tiltak**

Ny bygghall som er under prosjektering.  
Skolen vil selv også bygge kaldt lager ved ny bygghall.  
BA i Odins veg skal overføres til ny bygghall når den står ferdig i 2013.

### **- Utdrag fra tilstandsrapport Multiconsult AS**

#### Bygning (0-3):

B-bygget: 1-2

C-bygget: 1-2

#### Teknisk (0-3):

B-bygget: 2

C-bygget: 1-2

### **- Funksjonsdyktighet som skole**

God funksjonsdyktighet som skole, men skolen er fordelt på flere bygg som kan være et problem for skoledriften

### **- Mulighet for utvidelse**

Begrenset mulighet til utvidelse. Kfr. kpl og/el. event. detaljregulering.

### **- Annet**

**Skule: Sotra vgs, avd. Bildøy**

**Kommune: Fjell**

**Adresse: Brandalsmyra 61,5353 Straume Gnr/bnr: 34/247, 233, 453**



**01. Byggeår, antall bygg, etasjetall:**

Hovedbygget 1978/1990, 2-3 etg + kjeller, TIP (bilfag) 1978/2002 2etg, Garasje 2008

**02. Arealer:**

Tomteareal: 14.508 m<sup>2</sup> Bebygd areal: 4.558 m<sup>2</sup> Bruttoareal: 7.789 m<sup>2</sup> (BTA) overføres til pkt.03  
 Kommentarer: Alle tre tomter er bebygd med skolebygg.

**03. Utdanningsprogram/elevtall/antall ansatte, budsjett og arealvurdering (arealmodell FEF):**

<u>Utdanningsprogram:</u>	
• Studiespesialisering.....	236
• Påbygging ST.....	27
• Elektrofag.....	82
• Restaurant og matfag.....	60
• Service og samferdsel.....	25
• Teknikk og industriell produksjon.....	91
• Tilrettelagt opplæring.....	16
<u>Tot. elevtall:</u>	<u>537 stk</u>
<u>Antall ansatte (samlet):</u>	<u>168 stk</u>

Budsjett undervisning (samlet):  
 Kr. 89.147.000,- (10-11)

<u>Arealvurdering:</u>	
Bruttoareal i dag: (samlet)	14.429 m <sup>2</sup>
Areal etter FEF-modell (eks idrett)	17.668 m <sup>2</sup>
Differanse	-3.239 m <sup>2</sup>
Areal pr.elev i dag:	15,8 m <sup>2</sup>

Kommentarer:  
 Har ikke idrettshall, leier av kommunen

Eie/leie:

**04. Grov bygningsteknisk/infrastruktur vurdering (fra områdeledere):**

Vannbåren varme 2 elkjel, varme fra kommunal skole. SD-anlegg. TIP 1 elkjel. Gml. bygn.standard.

**05. Diverse status/tilbud etc.:**

- Verneverdi: Hoedbygg: eksteriør og vestibyle. Bygg for mekaniske fag: fasade som understreker sammenhengen med hovedbygget.
- Helseverngodkjenning: Ikke godkjent (Ny søknad 2015).
- UU (Hovedbygningen har gode kvaliteter som kan gi gode forhold for de fleste grupper av funksjonshemmede. Det er heis i bygningen. Bygget har små HC-toaletter. TIP: Bygningen er ikke godt tilpasset bevegelsehemmede. [www.byggforalle.no](http://www.byggforalle.no)
- Klima/energi/energimerking: Energibokstav E og oppvarmingsfarge rød, begge bygg,
- Transportbehov/kollektivtilbud : Busstopp ved skolen, Parkering for privatbiler, Nærmeste kollektivknutepunkt er Straume (buss)
- Annet (spesifiseres:.....)

**06. Konklusjon og kort vurdering av funksjonsdyktighet som skole og mulighet for utvidelse:**

Bra funksjonsdyktighet som skole og begrensede muligheter til utvidelse.  
 Se også side 2.

### **- Vurdering av skoleanleggene etter skolebesøk høsten 2011**

Skolen er delt på to steder, avd. Bildøy og avd. Sund. Avstanden mellom de to avdelingene er stor, noe som er en stor ulempe i driften av skolen. Skoleanlegget på avd. Bildøy er trangt og slitt, og til dels dårlig tilpasset virksomheten. Det er behov for oppussing/ombygging både av klasserom, grupperom, spesialrom og verksteder. Kjøkkenet til RM er moderne og tilfredsstillende. Avd. Bildøy er mer enn fullt utnyttet i forhold til kapasiteten.

### **- Pågående tiltak eller planlagte tiltak**

Forprosjekt ventilasjon 2012.  
Nytt ventilasjons- og varmeanlegg 2013/14/15

### **- Utdrag fra tilstandsrapport Multiconsult AS**

Bygning (0-3):  
Hovedbygg: 1-2  
Verkstedbygg: 1-2

Teknisk (0-3):  
Hovedbygg: 1-2  
Verkstedbygg: 1-2

### **- Funksjonsdyktighet som skole**

Funksjonsdyktigheten som skole er mindre god. Administrasjon bortgjemt og vanskelig tilgjengelig. Mangler grupperom. Ikke klimatisert forbindelse mellom hovedbygg og TIP/bilfag. Upraktisk med to lokasjoner.

### **- Mulighet for utvidelse**

Begrensede muligheter til utvidelse på egen tomt. Kommunal nabotomt mellom byggene er et potensiale for utvidelse mellom byggene. Kfr. kpl og/eller detaljregulering. Mulig omlegging av veg forbi skole. Ungdomsskole på nabotomt.

### **- Annet**

Eget tilbygg for TIP (bilfag) bygget i 2002.  
Kjøkken for RM opprustet i 2009/10. Kjøkken har nytt ventilasjonsanlegg.

**Skule: Sotra vgs, avd Sund**  
**Adresse: 5382 Skogsvåg**

**Kommune: Sund**  
**Gnr/bnr: 50/188, 189**



### 01. Byggeår, antall bygg, etasjetall:

Hovedbygg 2003, 3 etg, tannklinikk i bygget, garasje, lager.

### 02. Arealer:

Tomteareal: 24.932 m<sup>2</sup> Bebygd areal: 3.254 m<sup>2</sup> Bruttoareal: 6.640 m<sup>2</sup> (BTA) overføres til pkt.03  
 Kommentarer: Skolebygget er plassert på to tomter.

### 03. Utdanningsprogram/elevtall/antall ansatte, budsjett og arealvurdering (arealmodell FEF):

Utdanningsprogram:	
• Påbygging ST.....	30
• ST m/formgiving.....	38
• Idrettsfag.....	82
• Bygg og anleggsteknikk.....	61
• Design og håndverk.....	40
• Helse og sosialfag.....	92
• Tilrettelagt opplæring.....	31
<b>Tot. elevtall:</b>	<b>374 stk</b>
<b>Antall ansatte (samlet):</b>	<b>168 stk</b>

Budsjett undervisning (samlet):  
 Kr. 89.147.000,- (10-11)

Arealvurdering:	
Bruttoareal i dag: (samlet)	14.429 m <sup>2</sup>
Areal etter FEF-modell (eks idrett)	17.668 m <sup>2</sup>
Differanse	-3.239 m <sup>2</sup>
<b>Areal pr.elev i dag:</b>	<b>15,8 m<sup>2</sup></b>

Kommentarer:  
 Har ikke idrettshall, leier av kommunen

Eie/leie:

### 04. Grov bygningsteknisk/infrastruktur vurdering (fra områdeledere):

Nyere bygg, noe radon, vannbåren varme, SD-anlegg, litt kjølig pga vindusflater. Noen lekkasjer ved overlys, overgang vegg/tak.

### 05. Diverse status/tilbud etc.:

- Verneverdi: Gjennomført stil. Ved eventuelle endringer kontakt arkitekt.
  - Helsevern godkjenning: Godkjent 12.05. 2006.
  - UU (Bygningen har gode kvaliteter som kan gi gode forhold for de fleste grupper av funksjonshemmede. Det er heis i bygningen og bygget har god tilgang til HC-toaletter i hver etasje. Gode kontraster i store deler av bygget. [www.byggforalle.no](http://www.byggforalle.no))
  - Klima/energi/energimerking: Energibokstav C, oppvarmingsfarge grønn.
  - Transportbehov/kollektivtilbud Busstopp ved skolen, Parkering for privatbiler, Nærmeste kollektivknutepunkt er Skogskiftet terminal (buss)
  - Annet (spesifiseres:.....)
- Kommentarer:

### 06. Konklusjon og kort vurdering av funksjonsdyktighet som skole og mulighet for utvidelse:

God funksjonsdyktighet og god mulighet for utvidelse.  
 Se også side 2.



### **- Vurdering av skoleanleggene etter skolebesøk høsten 2011**

Skolen er delt på to steder, avd. Bildøy og avd. Sund. Avstanden mellom dei to avdelingene er stor, noe som er en stor ulempe i driften av skolen. Skoleanlegget på avd. Sund er nytt og moderne. Standarden på læringsarealene er svært høy og areala er godt tilpasset skolevirksomheten. På avd. Sund er kapasiteten greitt utnyttet.

### **- Pågående tiltak eller planlagte tiltak**

Ingen.

### **- Utdrag fra tilstandsrapport Multiconsult AS**

Bygning (0-3):  
Hovedbygg:0-1

Teknisk (0-3):  
Hovedbygg:0-1

### **- Funksjonsdyktighet som skole**

God funksjonsdyktighet som skole, men ikke helt oppdatert mht dagens skolemodeller (midt mellom ny og gml skolemodell). Upraktisk med to lokasjoner. Administrasjon/resepsjon på annet plan enn inngang.

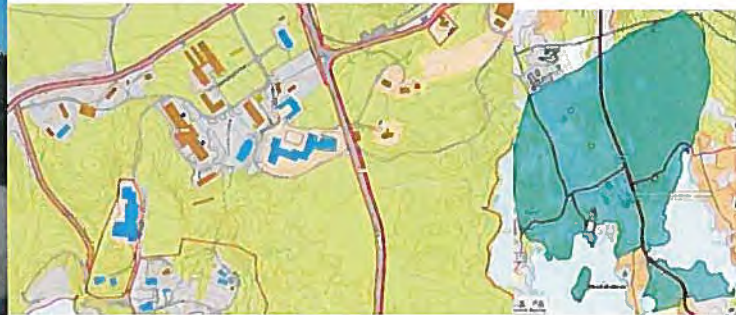
### **- Mulighet for utvidelse**

God mulighet til utvidelse.

### **- Annet**

**Skule: Stend vgs**  
**Adresse: Fanavegen 249, 5244 Fana**

**Kommune: Bergen**  
**Gnr/bnr: 97/1, 23**



### 01. Byggeår, antall bygg, etasjetall:

Hovedbygg 1955, Gamle hovedbygning 1861, Jenteinternatet, Traktor verksted 1999, dyrehospitalet 1961, snekker verksted 1866, Driftsbygning, Ridehall, Smådyrhus, det er ca 30-40 små og store bygg tilknyttet Stend vgs

### 02. Arealer:

Tomteareal: Skoletomt 196.466 m<sup>2</sup> Bebygd areal skoletomt (alle bygg): 11.221 m<sup>2</sup> Bruttoareal (kun undervisningsbygg): 18.546 m<sup>2</sup> (BTA) overføres til pkt.03

Kommentarer: 97/1: I tillegg til skoletomt, 1 bebygd teig (areal 152.885 m<sup>2</sup>, bebygd areal 4.250 m<sup>2</sup>, samt veier) i grensen mot øst, 1 bebygd teig (areal 459.546 m<sup>2</sup>, bebygd areal 2.418 m<sup>2</sup>, samt veier) i grensen mot nord, 3 ubebygde store teiger i grensen V, NV, og NØ, 2 teiger sør for skoletomt, samt 1 øy. Totalt inkl skoletomt 2.220.428 m<sup>2</sup>. 97/23: Ubebygde tomter 503 m<sup>2</sup>.

### 03. Utdanningsprogram/elevtall/antall ansatte, budsjett og arealvurdering (arealmodell FEF):

#### Utdanningsprogram:

• Påbygging ST.....	31
• Idrettsfag.....	95
• Naturbruk.....	126
• Tilrettelagt opplæring.....	46
<b>Tot. elevtall:</b>	<b>298stk</b>
<b>Antall ansatte:</b>	<b>105 stk</b>

Budsjett undervisning:  
 Kr. 37.065.000,- (10-11)

#### Arealvurdering:

Bruttoareal i dag: .....	18.546 m <sup>2</sup>
Areal etter FEF-modell (inkl. idrett)	5.602 m <sup>2</sup>
Differanse	12.944 m <sup>2</sup>
Areal pr.elev i dag (inkl. idrettshall):	62,2 m <sup>2</sup>

#### Kommentarer:

Eie/leie:

### 04. Grov bygningsteknisk/infrastruktur vurdering (fra områdeledere):

Det er veldig varierende standarder, i hovedbygget er det blitt tatt en betydelig oppgradering, blant annet med utvendige tak, vinduer, ventilasjon og berørt el installasjon. Det er vannbåren varme på flere bygg, SD-anlegg på hovedbygg + noen andre. Gml. verkstedbygg har noe dårlig kledning.

### 05. Diverse status/tilbud etc.:

Verneverdi: Anlegget på Stend har stor verdi som helhet. Historisk pedagogisk eksemplifiserer det viktige element i storgårdsdriften fra tidligere tider til i dag. Gamle hovedbygget er fredet. Meieriet, vognhallen, gamleverkstedet, jenteinternatet og keramikkverkstedet er gamle bygg en må prøve å holde i stand. I skolebygget: de originale hoveddørene. (Omfattende opplysninger i registreringa)

Helseverngodkjenning: Nei.

UU (De viktigste tiltakene i disse bygningene er etablering av nye HCWC og heiser og ramper. I tillegg bør det skiftes et stort antall dører. [www.byggforalle.no](http://www.byggforalle.no))

Klima/energi/energimerking : I løpet av 2012.

Transportbehov/kollektivtilbud : Busstopp ved skolen, Parkering for privatbiler, Nærmeste kollektivknutepunkt er Rådal/Lagunen (buss)

### 06. Konklusjon og kort vurdering av funksjonsdyktighet som skole og mulighet for utvidelse:

Bra funksjonsdyktighet til skole av denne type (primært naturbruk og idrett) og gode muligheter til utvidelse. Se også side 2.

## **- Vurdering av skoleanleggene etter skolebesøk høsten 2011**

Stend har et studietilbud som i stor grad nytter praktiske læringsarenaer. Skolen har tjenelige lokaler/forhold for idrettsfag, tilrettelagt undervisning og naturbruk. Skolen har ett teoribygg og mange fagspesifikke "undervisningsbygg". De praktiske læringsarenaene er gode og oppdaterte. Teoribygget har en upraktisk planløsning i forhold til moderne skolebygg. Skolen har mye ledig kapasitet.

## **- Pågående tiltak eller planlagte tiltak**

Planlagt tiltak flere steder mht tilgjengelighet (UU). Gjelder innvendig rampe og heis i hovedbygg. Planer om å flytte fyrrom fra hovedbygg til gml. verkstedbygg. Det må da lages ny varmeledning i grøft mellom byggene.

Planer om å opprette egen TO-avdeling for hverdagslivstrening i 1.etg. jenteinternat. Tilleggsisolering og skifte av kledning på sørveggen jenteinternat.

## **- Utdrag fra tilstandsrapport Multiconsult AS**

Skolen har mange bygg, og dette er bare et utvalg av de viktigste byggene:

### Bygning (0-3):

Verkstedbygning:0

Hovedbygning (adm.bygg):1

Gml verkstedbygning:2

Gml. hovedbygning:1

Jenteinternatet:1-2

Ny driftsbygning:1-2

Smådyrhus:1

Ridehall:0

### Teknisk (0-3):

Verkstedbygning:0

Hovedbygning (adm.bygg):1

Gml verkstedbygning:2

Gml. hovedbygning:1-2

Jenteinternatet:1-2

Ny driftsbygning:1

Smådyrhus:2

Ridehall:0

## **- Funksjonsdyktighet som skole**

Bra funksjonsdyktighet til skole av denne type (primært naturbruk og idrett). Mange gamle bygg som ikke brukes til skole (boliger etc.).

## **- Mulighet for utvidelse**

God muligheter for utvidelse, men avhengig av type bruk/utdanningsprogram/programområder.

Store og gode utearealer.

Kfr. kpl og/eller detaljregulering.

## **- Annet**

Skisseprosjekt laget av arkitektkontoret Wiberg AS for tilbygg etc. ved hovedbygning.

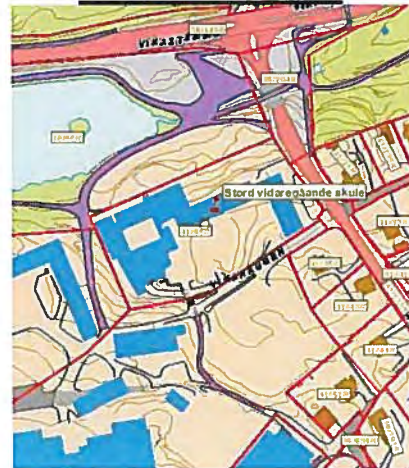
En del bygningstiltak utført i nyere tid ved hovedbygg (skiftet tak, ytterdør, diverse vinduer etc.).

Loft i hovedbygg opprustet til nytt personalrom

## Skolebruksplan HFK

**Skule: Stord vgs. Saghaugen**  
**Adresse: Saghaugen 3, 5411 Stord**

**Kommune: Stord**  
**Gnr/bnr: 41/ 95**



### 01. Byggeår, antall bygg, etasjetall:

Hovedbygg: 5 fløyer- A 1955, rehab 2003/4etg. – B 1955, rehab 2002/4etg - C, nybygg 2010/3etg. – D 1964, rehab 2005/3etg. – E, nybygg 2003/4etg.

### 02. Arealer:

Tomteareal: 6.872 m<sup>2</sup> Bebygd areal: 2.429 m<sup>2</sup> Bruttoareal: 7.849 m<sup>2</sup> (BTA) overføres til pkt.03

### 03. Utdanningsprogram/elevtall/antall ansatte, budsjett og arealvurdering (arealmodell FEF):

<u>Utdanningsprogram (inkl. voksenoppl. dag):</u>	
• Studiespesialisering.....	286
• Påbygging ST.....	57
• Idrettsfag.....	80
• Musikk, dans og drama.....	76
• Design og håndverk.....	9
• Tilrettelagt opplæring.....	17
<u>Tot. elevtall:</u>	<u>525 stk</u>
<u>Antall ansatte (samlet):</u>	<u>180 stk</u>

Budsjett undervisning (samlet):  
Kr. 90.486.000,- (10-11)

<u>Arealvurdering:</u>	
Bruttoareal i dag: (samlet)	20.019 m <sup>2</sup>
<u>Areal etter FEF-modell (eks idrett)</u>	<u>17.147 m<sup>2</sup></u>
<u>Differanse</u>	<u>2.872 m<sup>2</sup></u>
<u>Areal pr.elev i dag:</u>	<u>22,5 m<sup>2</sup></u>

Kommentarer:  
Har ikke idrettshall, leier av kommunen.

Eie/leie:

### 04. Grov bygningsteknisk/infrastruktur vurdering (fra områdeledere):

Vannbåren varme sd-anlegg, fjernvarme fra isbane. God teknisk stand. Nytt tilbygg og div. opprusting.

### 05. Diverse status/tilbud etc.:

- Verneverdi: Eksteriør i bygg A, B og C
  - Helseverngodkjenning: Godkjent 18.11.1999
  - UU (Bygningen er av varierende kvaliteter når det gjelder tilrettelegging for UU, nybygget må registreres. [www.byggforalle.no](http://www.byggforalle.no))
  - Klima/energi/energimerking (ikke energimerket) Planlagt utført i 2012.
  - Transportbehov/kollektivtilbud : Busstopp ved skolen, Parkering for privatbiler, Nærmeste kollektivknutepunkt er Leirvik terminal (buss og båt)
  - Annet (spesifiseres:.....)
- Kommentarer:

### 06. Konklusjon og kort vurdering av funksjonsdyktighet som skole og mulighet for utvidelse:

Bra funksjonsdyktighet som skole og begrenset mulighet for utvidelse.  
Se også side 2.

## **- Vurdering av skoleanleggene etter skolebesøk høsten 2011**

Stord vgs er delt på tre skolesteder med litt avstand mellom. Dette er en ulempe i driften av skolen. Det er svært ulik standard på de tre skolebyggene:

Saghaugen: Lyse, fine areal. Grei standard, men vanskelig kommunikasjon i bygget etter mange ombygginger og tilbygginger. Bygget er rimelig greitt tilpasset skulevirksomheten. Skolen har noe ledig kapasitet.

## **- Pågående tiltak eller planlagte tiltak**

Planlagt opprusting av tak og fasader B-fløy.

## **- Utdrag fra tilstandsrapport Multiconsult AS**

### Bygning (0-3):

Fløy A:1

Fløy B:1-2

Fløy C:0

Fløy D:1

Fløy E:0

### Teknisk (0-3):

Fløy A:1-2

Fløy B:1-2

Fløy C:0

Fløy D:1-2

Fløy E:0-1

## **- Funksjonsdyktighet som skole**

Bra funksjonsdyktighet som skole, men noe uoversiktlig og mange byggetrinn (fløyer).

Kommunikasjonsproblemer mot A-fløyen.

Hovedadministrasjonen er ved Saghaugen.

Upraktisk med tre lokasjoner av skolen.

## **- Mulighet for utvidelse**

Begrenset mulighet til utvidelse. Eventuelt mot gårdsplass mot sørøst.

## **- Annet**

A-fløyen er fullt opprustet inkl. nytt varmeanlegg. Nytt tilbygg (C-fløy).

**Skule: Stord vgs, Vabakkjen**  
**Adresse: Vikastemmo 35, 5411 Stord**

**Kommune: Stord**  
**Gnr/bnr: 41/ 102**



**01. Byggeår, antall bygg, etasjetall:**

Teoribygget 1977 3. etg + kjeller, Verkstedshall 1, 2, 3 1977, 1 etg m/mezzaniner, Garasje 2011.

**02. Arealer:**

Tomteareal: 26.446 m<sup>2</sup> Bebygd areal: 5.058 m<sup>2</sup> Bruttoareal: 9.109 m<sup>2</sup> (BTA) overføres til pkt.03  
 Kommentarer: Bruttoareal er beregnet fra Hovedbygg og verkstedshall 1-3.

**03. Utdanningsprogram/elevtall/antall ansatte, budsjett og arealvurdering (arealmodell FEF):**

<b>Utdanningsprogram:</b>	
• Bygg og anleggsteknikk.....	71
• Elektrofag.....	116
• Media og kommunikasjon.....	51
• Service og samferdsel.....	15
• Teknikk og industriell produksjon.....	46
<b>Tot. elevtall:</b>	<b>299 stk</b>
<b>Antall ansatte (samlet):</b>	<b>180 stk</b>

**Budsjett undervisning (samlet):**  
 Kr. 90.486.000,- (10-11)

<b>Arealvurdering:</b>	
Bruttoareal i dag: (samlet)	20.019 m2
Areal etter FEF-modell (eks idrett)	17.147 m2
Differanse	2.872 m2
Areal pr.elev i dag:	22,5 m2

**Kommentarer:**  
 Har ikke idrettshall, leier av kommunen.

**Eie/leie:**

**04. Grov bygningsteknisk/infrastruktur vurdering (fra områdeledere):**

Teoribygget opprustet fasader, men asbestproblemer. Verkstedbygg relativt dårlig også asbest her. Vinduer og dører må skiftes.

**05. Diverse status/tilbud etc.:**

- Verneverdi: Eksteriør tidstypisk betongfasade
  - Helseverngodkjenning: Godkjent 05.01.2000
  - UU (Bygningen har kvaliteter som kan gi gode forhold for de fleste grupper av funksjonshemmede. [www.byggforalle.no](http://www.byggforalle.no))
  - Klima/energi/energimerking: (ikke energimerket) Planlagt utført i 2012.
  - Transportbehov/kollektivtilbud : Busstopp ved skulen, Parkering for privatbiler, Nærmeste kollektivknutepunkt er Leirvik terminal (buss og båt)
  - Annet (spesifiseres:.....)
- Kommentarer:**

**06. Konklusjon og kort vurdering av funksjonsdyktighet som skole og mulighet for utvidelse:**

Bra funksjonsdyktighet som skole og bra mulighet for utvidelse.  
 Se også side 2.

### - Vurdering av skoleanleggene etter skolebesøk høsten 2011

Stord vgs er delt på tre skolesteder med litt avstand mellom. Dette er en ulempe i driften av skolen.

Det er svært ulik standard på de tre skulebyggene:

Vabakkjen: Stort sett tilfredsstillende verkstadlokaler i forhold til areal, men lysforhold og ventilasjon er mangelfull på en del av verkstedene. Generelt er det stort behov for vedlikehold og opprusting av hele bygningsmassen og fornyelse av inventar. En del av teorirommen er ikke tilpasset den digitale skolen, mangler opplegg for lyd og lerret.

Skolen har noe ledig kapasitet.

### - Pågående tiltak eller planlagte tiltak

Generell opprusting pågår (dører, porter etc.)

### - Utdrag fra tilstandsrapport Multiconsult AS

#### Bygning (0-3):

Teoribygg: 1-2

Verkstedhaller: 1-2

#### Teknisk (0-3):

Teoribygg: 1-2

Verkstedhaller: 1-2

### - Funksjonsdyktighet som skole

Bra funksjonsdyktighet som skole.

Teoribygg og verkstedbygg typisk 70-tallsskole.

Teoribygg med midtkorridor og klasserom langs fasade.

Administrasjonen i 2.etg og ikke vestibyle.

Hovedadministrasjonen er ved Saghaugen.

Upraktisk med tre lokasjoner av skolen

### - Mulighet for utvidelse

Bra mulighet til utvidelse av skole.

Kfr. kpl og/eller detaljregulering.

### - Annet

Teoribygget (betongbygg) er opprustet. Asbestproblemer ved vinduer, dører i alle bygg.

Vabakkjen vil få ny adkomstveg fra ny rundkjøring sørøst for byggene i 2012-13.

**Skule: Stord vgs oppl.senter**  
**Adresse: Ringveien 24, 5412 Stord**

**Kommune: Stord**  
**Gnr/bnr: 44/336**



**01. Byggeår, antall bygg, etasjetall:**

Hovedbygg 1985 2etg., Verkstedshall 1985 2.etg.

**02. Arealer:**

Tomteareal: 7.246 m<sup>2</sup> Bebygd areal: 2.058 m<sup>2</sup> Bruttoareal: 3.060 m<sup>2</sup> overføres til pkt.03 (BTA)

**03. Utdanningsprogram/elevtall/antall ansatte, budsjett og arealvurdering (arealmodell FEF):**

Utdanningsprogram:

• Teknikk og industriell produksjon.....	36
• Minoritetsspråklige.....	31
<b>Tot. elevtall:</b>	<b>...67 stk</b>
<b>Antall ansatte (samlet):</b>	<b>180 stk</b>

Budsjett undervisning (samlet):  
 Kr. 90.486.000,- (10-11)

Arealvurdering:

Bruttoareal i dag: (samlet)	20.019 m <sup>2</sup>
Areal etter FEF-modell (eks idrett)	17.147 m <sup>2</sup>
Differanse	2.872 m <sup>2</sup>
Areal pr.elev i dag:	22,5 m <sup>2</sup>

Kommentarer:

Har ikke idrettshall, leier av kommunen.

Eie/leie:

**04. Grov bygningsteknisk/infrastruktur vurdering (fra områdeledere):**

God.

**05. Diverse status/tilbud etc.:**

- Verneverdi: Ikkje verneverdi
- Helseverngodkjenning: Godkjent 05.01.2000
- UU (Bygningen har varierende kvaliteter). [www.byggforalle.no](http://www.byggforalle.no)
- Klima/energi/energimerking: (ikke energimerket) Planlagt utført i 2012.
- Transportbehov/kollektivtilbud : Busstopp ved skolen, Parkering for privatbiler, Nærmeste kollektivknutepunkt er Leirvik terminal (buss og båt)
- Annet (spesifiseres:.....)

Kommentarer:

**06. Konklusjon og kort vurdering av funksjonsdyktighet som skole og mulighet for utvidelse:**

Bra funksjonsdyktighet som skole og bra mulighet for utvidelse.  
 Se også side 2.



### **- Vurdering av skoleanleggene etter skolebesøk høsten 2011**

Stord vgs er delt på tre skolesteder med litt avstand mellom. Dette er en ulempe i driften av skolen.

Det er svært ulik standard på de tre skulebyggene:

Heiane/Oplæringscenteret (driv kurs): Sveis- og rørvædeling og teorirom/praksisareal er rimelig godt tilpasset læringsarbeidet. Lokalene er greie i forhold til dagens situasjon, men trenger vedlikehold. Skolen har noe ledig kapasitet.

### **- Pågående tiltak eller planlagte tiltak**

Ingen.

Planlagt oppgradering av ventilasjon etter 2017.

### **- Utdrag fra tilstandsrapport Multiconsult AS**

#### Bygning (0-3):

Teoribygg: 1-2

Verkstedhaller: 1

#### Teknisk (0-3):

Teoribygg: 1

Verkstedhaller: 1-2

### **- Funksjonsdyktighet som skole**

Teoribygget typisk klasseromsbygg fra 80-tallet med midtkorridor og klasserom mot fasade.

Hovedadministrasjonen er ved Saghaugen.

Upraktisk med tre lokasjoner av skolen.

### **- Mulighet for utvidelse**

Begrenset mulighet til utvidelse, men tilgrensende ubebygde arealer.

### **- Annet**

**Skule: Tertnes vgs**  
**Adresse: Tertnesveien 29, 5113 Tertnes**

**Kommune: Bergen**  
**Gnr/bnr: 209/428**



**01. Byggeår, antall bygg, etasjetall:**

Bygning fra 1971, tilbygg 2007 2 etg + underetg.

**02. Arealer:**

Tomteareal: 20.910 m<sup>2</sup> Bebygd areal: 2.488 m<sup>2</sup> Bruttoareal: 6.229 m<sup>2</sup> (BTA) overføres til pkt.03

**03. Utdanningsprogram/elevtall/antall ansatte, budsjett og arealvurdering (arealmodell FEF):**

<u>Utdanningsprogram:</u>	
• Studiespesialisering.....	305
• ST med toppidrett.....	88
• Design og håndverk.....	7
• Service og samferdsel.....	45
<u>Tot. elevtall:</u>	<u>445 stk</u>
<u>Antall ansatte:</u>	<u>75 stk</u>

Budsjett undervisning:  
 Kr. 33.492.000,- (10-11)

<u>Arealvurdering:</u>	
Bruttoareal i dag: .....	6.229 m <sup>2</sup>
<u>Areal etter FEF-modell (eks idrett)</u>	<u>5.309 m<sup>2</sup></u>
<u>Differanse</u>	<u>920 m<sup>2</sup></u>
<u>Areal pr.elev i dag:</u>	<u>14,0 m<sup>2</sup></u>

Kommentarer:  
 Har ikke idrettshall, leier

Eie/leie:

**04. Grov bygningsteknisk/infrastruktur vurdering (fra områdeledere):**

Stort nybygg + oppgradering av ventilasjon og berørt elektrisk anlegg, SD-anlegg, vannbåren varme. Ny taktekking gml. bygg.

**05. Diverse status/tilbud etc.:**

- Verneverdi: Nybygget - Kontakt arkitekt HLM Arkitektur & Plan as ved eventuell endring.
  - Helseverngodkjenning: Godkjent 25.11.2003
  - UU (Bygningen er godt tilrettelagt for funksjonshemmede. Det er heis i bygningen [www.byggforalle.no](http://www.byggforalle.no))
  - Klima/energi/energimerking: Energibokstav C, oppvarmingsfarge rød.
  - Transportbehov/kollektivtilbud : Busstopp ved skolen, Parkering for privatbiler, Nærmeste kollektivknutepunkt er Åsane terminal (buss)
  - Annet (spesifiseres:.....)
- Kommentarer:

**06. Konklusjon og kort vurdering av funksjonsdyktighet som skole og mulighet for utvidelse:**

God funksjonsdyktighet som skole (ny fløy) og god mulighet for utvidelse mot sør.  
 Se også side 2.

### **- Vurdering av skoleanleggene etter skolebesøk høsten 2011**

Tertnes vgs omfatter ein sammenbygd ny og eldre del. Den nye delen inneholder fellesareal, samt adm- og personalavd og flere gode undervisningsrom. Den gamle delen av skolen har ordinære klasserom langs korridor i to etasjer. Skolen melder inn at de har for få grupperom og møterom, samt for lite areal til lærerarbeidsplasser og merkantilt kontor. Skolen har for få/små verksteder til DH. Ellers er spesialrommene gode. Skolebygget er godt egnet til dagens bruk og har noe ledig kapasitet.

### **- Pågående tiltak eller planlagte tiltak**

Planer om å oppruste elevtoaletter i paviljong.  
Planlagt sandvolleyballbane sammen med Bergen kommune.

### **- Utdrag fra tilstandsrapport Multiconsult AS**

#### Bygning (0-3):

Nye fløyen:0

Gamle fløyen:1

#### Teknisk (0-3):

Nye fløyen:0

Gamle fløyen:1

### **- Funksjonsdyktighet som skole**

God funksjonsdyktighet som skole for ny fløy.  
Mangler grupperom.

### **- Mulighet for utvidelse**

God mulighet for utvidelse mot sør.  
Kfr. kpl og event. detaljregulering.

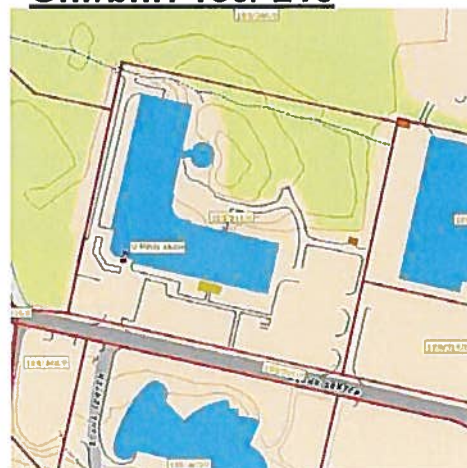
### **- Annet**

Liten toalettkapasitet personal.

## Skolebruksplan HFK

**Skule: U.Pihl vgs**  
**Adresse: Åsane senter 52, 5116 Ulset**

**Kommune: Bergen**  
**Gnr/bnr: 189/ 215**



### 01. Byggeår, antall bygg, etasjetall:

Hovedbygg 1988 2 etg, tannklinikk i samme bygg.

### 02. Arealer:

Tomteareal: 9.820 m<sup>2</sup> Bebygd areal: 2.100 m<sup>2</sup> Bruttoareal: 3.829 m<sup>2</sup> – 234 m<sup>2</sup> = 3595 m<sup>2</sup> (BTA) overføres til pkt.03. Tannklinikk er ikke med i arealet og utgjør ca. 234 m<sup>2</sup>.

### 03. Utdanningsprogram/elevtall/antall ansatte, budsjett og arealvurdering (arealmodell FEF):

<u>Utdanningsprogram:</u>	
• Studiespesialisering.....	247
• Idrettsfag.....	82
• Tilrettelagt opplæring.....	5
<u>Tot. elevtall:</u>	<u>334 stk</u>
<u>Antall ansatte:</u>	<u>43 stk</u>

Budsjett undervisning:  
Kr. 25.586.000,- (10-11)

<u>Arealvurdering:</u>	
Bruttoareal i dag: .....	3.595 m <sup>2</sup>
Areal etter FEF-modell (eks idrett)	3.630 m <sup>2</sup>
Differanse	- 35 m <sup>2</sup>
Areal pr.elev i dag:	10,8 m <sup>2</sup>

Kommentarer:  
Har ikke idrettshall, leier av kommunen.

Eie/leie:

### 04. Grov bygningsteknisk/infrastruktur vurdering (fra områdeledere):

Vannbåren varme til ventilasjon og tappevann, ellers elektrisk. Problemer med takteking. Teglfasader ok.

### 05. Diverse status/tilbud etc.:

- Verneverdi. Kan bli et eksempel på 80-talet sin institusjonsarkitektur.
  - Helseverngodkjenning: Ikke godkjent (Ny søknad i forbindelse med ny skole i 2015).
  - UU (Bygningen er ganske godt tilrettelagt for funksjonshemmede. Det er heis i bygningen.)  
[www.byggforalle.no](http://www.byggforalle.no)
  - Klima/energi/energimerking: Energibokstav D, oppvarmingsfarge rød.
  - Transportbehov/kollektivtilbud : Busstopp ved skolen, Parkering for privatbiler, Nærmeste kollektivknutepunkt er Åsane terminal (buss)
  - Annet (spesifiseres:.....)
- Kommentarer:

### 06. Konklusjon og kort vurdering av funksjonsdyktighet som skole og mulighet for utvidelse:

God funksjonsdyktighet som skole og god mulighet til utvidelse.  
Aktuelt med samlokalisering med Åsane vgs.  
Se også side 2.

### **- Vurdering av skoleanleggene etter skolebesøk høsten 2011**

Skoleanlegget har god standard og er greitt tilpasset virksomheten. Bygget er planlagt etter tradisjonell klasseromstenking, og har få grupperom. Skolen har tilfredsstillende spesialrom til realfag. Skolen har utnyttet kapasiteten, men har utfordringer knyttet til kapasitet på ventilasjonsanlegg.

### **- Pågående tiltak eller planlagte tiltak**

Ikke med i noen prioriteringsliste, men takteking må utbedres.

### **- Utdrag fra tilstandsrapport Multiconsult AS**

Bygning (0-3):  
Teoribyg: 1-2

Teknisk (0-3):  
Teoribyg: 1

### **- Funksjonsdyktighet som skole**

God funksjonsdyktighet som skole.  
Tradisjonell klasseromsskole fra 80-tallet med midtkorridor og klasserom mot fasade.  
Mangler auditorium. Liten vestibyle. Resepsjon og administrasjon ved hovedinngang.

### **- Mulighet for utvidelse**

God mulighet for utvidelse.  
Aktuelt med samlokalisering med Åsane vgs. Områderegulering for Åsane sentrum legger til rette for det. Detaljregulering nødvendig.

### **- Annet**

Vinduer og ytterdører er skiftet på store deler av bygget.  
Tannklinikk opptar areal som kunne vært samlokalisert til klinikken på Hesthaugen.

**Skule: Nye Voss Gymnas**  
**Adresse: Gymnasvegen 12, 5700 Voss**

**Kommune: Voss**  
**Gnr/bnr: 47/129**



**01. Byggeår, antall bygg, etasjetall:**

Hovedbygg1918, 4etg + loft og kjeller Gymsal /kantine 1968-70, 2etg

**02. Arealer:**

Tomteareal:35 347. Bebygd areal Hovedbygg: 2.218 m<sup>2</sup> Bruttoareal Hovedbygg: 5.706 m<sup>2</sup> (BTA)  
 Eldste del av hovedbygg 3.602 m<sup>2</sup> (BTA) overføres til pkt.03

**03. Utdanningsprogram/elevtall/antall ansatte, budsjett og arealvurdering (arealmodell FEF):**

Utdanningsprogram (pol.sak 2010):

• Studiespesialisering.....	180
• ST med formgivningsfag.....	30
• Idrettsfag.....	171
• Musikk.....	60
• Design og håndverk.....	45
• Helse og sosialfag.....	75
• Media og kommunikasjon.....	90
• Service og samferdsel.....	60
<b>Tot. elevtall:</b>	<b>711 stk</b>
<b>Antall ansatte (11/12):</b>	<b>72 stk</b>

Budsjett undervisning (bare gymnaset):  
 Kr. 31.934.000,- (10-11)

Arealvurdering:

Bruttoareal i dag (bare eldste h.bygg)3.602 m<sup>2</sup>  
 Areal etter FEF-modell (inkl idrett) 12.216 m<sup>2</sup>  
 Differanse (nybyggbehov) - 8.614 m<sup>2</sup>  
 Areal pr.elev (i FEF-modell inkl. idr.h.):17,2 m<sup>2</sup>

Kommentarer:

Ny skolestruktur på Voss (to-skolealternativet).  
 Under regulering og programmering.  
 Arealvurdering i forhold til pol. vedtak (2010).

Eie/leie:

**04. Grov bygningsteknisk/infrastruktur vurdering (fra områdeledere):**

Eldre murbygg, dårlig stand. Oppvarming dårlig, Gymsal dårlig varme og ventilasjon

**05. Diverse status/tilbud etc.:**

\_\_\_ Verneverdi: Eksteriør hovedbygg: Monumentalt bygg med jugendpreg. Ved opprusting sikre at vinduer blir i samsvar med originaltegning. Fine detaljer ved ytterdør og døromramming. Interiør: Festsal og fellesområda.

\_\_\_ Helsevern godkjenning: Nei (Tas i forbindelse med ny skole i 2015).

\_\_\_ UU (Dårlig tilrettelagt for bevegelsehemmede med mer) [www.byggforalle.no](http://www.byggforalle.no)

\_\_\_ Klima/energi/energimerking : i løpet av 2012

\_\_\_ Transportbehov/kollektivtilbud : Parkering for privatbiler, Nærmeste kollektivknutepunkt er Voss stasjon (buss og tog)

\_\_\_ Annet (spesifiseres:.....)

Kommentarer:

**06. Konklusjon og kort vurdering av funksjonsdyktighet som skole og mulighet for utvidelse:**

Mindre bra funksjonsdyktighet som skole og god mulighet for utvidelse.  
 Se også side 2.

### - Vurdering av skoleanleggene etter skolebesøk høsten 2011

Ingen.

### - Pågående tiltak eller planlagte tiltak

Ingen i påvente av stor utbygging.

### - Utdrag fra tilstandsrapport Multiconsult AS

#### Bygning (0-3):

Hovedbygning:2-3

Gymnastikkfløy:2

#### Teknisk (0-3):

Hovedbygning:2

Gymnastikkfløy:2-3

### - Funksjonsdyktighet som skole

Mindre bra funksjonsdyktighet som skole pga av tilgjengelighet og inneklima.

### - Mulighet for utvidelse

God mulighet for utvidelse.

Skoletomten er under regulering der planen legger til rette for stort nytt skolesenter.

Plan vil bli vedtatt i løpet av 2012.

Programmering av nytt skolesenter pågår.

### - Annet

Hovedbygg bra tilstand, men behov for inneklimatiltak, utskiftinger av vinduer og opprusting av skifertak (omspikring).

Skulehaugen er sted for det ene skolesenteret på Voss i forbindelse med det politisk vedtatte to-skolealternativet.

**Skule: Voss jordbr. + Voss vgs, Vatile + Voss vgs, Bryn + Voss vgs, Granvin + fsk**  
**Kommune: Voss**  
**Adresse: 5700 Voss**  
**Gnr/bnr: 54/17**



**01. Byggeår, antall bygg, etasjetall:**

Adm.1987, 1etg + loft. Andre bygg fra 1948 -1963

**02. Arealer:**

Tomteareal:..... Bebygd areal Adm. Bygg Jordbruksskolen: 1.035 m<sup>2</sup> Bruttoareal Adm. Bygg Jordbruksskolen: 1.190 m<sup>2</sup> (BTA) overføres til pkt.03

**03. Utdanningsprogram/elevtall/antall ansatte, budsjett og arealvurdering (arealmodell FEF):**

<u>Utdanningsprogram (ekskl. fagskole):</u>	
• Påbygging.....	60
• Bygg og anlegg.....	45
• Elektrofag.....	45
• Naturbruk.....	140
• Restaurant og matfag.....	30
• Teknisk og industriell produksjon.....	60
• Tilrettelagt opplæring.....	30
<u>Tot. elevtall:</u>	<u>410 stk</u>
<u>Antall ansatte (11/12):</u>	<u>58 stk</u>

Budsjett undervisning (bare jordbruksskolen):  
 Kr. 23.613.000,- (10-11)

<u>Arealvurdering:</u>	
Bruttoareal i dag: (eksist. adm.bygg)	1.190 m <sup>2</sup>
<u>Areal etter FEF-modell (inkl idrett)</u>	<u>10.414 m<sup>2</sup></u>
<u>Differanse (nybyggbehov)</u>	<u>- 9.224 m<sup>2</sup></u>
<u>Areal pr.elev (i FEF-modell inkl. idr.h.):</u>	<u>25,4 m<sup>2</sup></u>

Kommentarer:  
 Ny skolestruktur på Voss (to-skolealternativet).  
 Under regulering og programmering.  
 Arealvurdering i forhold til pol. Vedtak (2010).

Eie/leie:

**04. Grov bygningsteknisk/infrastruktur vurdering (fra områdeledere):**

Vannb.varme ok Adm.bygg god stand. Andre bygg gamle og dårlige

**05. Diverse status/tilbud etc.:**

- Verneverdi: Eksteriør på anlegget i sør (minus adm.bygg). Eldhus og stabbur har originale konstruksjoner. Stølene i Brekkedalen og Sivlegarden. Gjerskvål feriestad.
  - Helseverngodkjenning: Nei (Tas i forbindelse med ny skole i 2015).
  - UU (Mange bygg – adm.bygg utbedret -11, resten avventer ny skolestruktur [www.byggforalle.no](http://www.byggforalle.no))
  - Klima/energi/energimerking : i løpet av 2012
  - Transportbehov/kollektivtilbud : Busstopp ved skolen, Parkering for privatbiler, Nærmeste kollektivknutepunkt er Voss stasjon (buss og tog)
  - Annet (spesifiseres:.....)
- Kommentarer:

**06. Konklusjon og kort vurdering av funksjonsdyktighet som skole og mulighet for utvidelse:**

Bra funksjonsdyktighet for denne type skole og god utvidelsesmulighet.  
 Se også side 2.



### - Vurdering av skoleanleggene etter skolebesøk høsten 2011

Ingen.

### - Pågående tiltak eller planlagte tiltak

Diverse UU-tiltak pågår (skifte dører og belysning).  
Ingen øvrige tiltak i påvente av stor utbygging.

### - Utdrag fra tilstandsrapport Multiconsult AS

#### Bygning (0-3):

Adm.bygg:1-2

Undervisningsbygg:2

Gymnastikksal:2-3

Internat:2

#### Teknisk (0-3):

Adm.bygg:1-2

Undervisningsbygg:1-2

Gymnastikksal:2

Internat:2

### - Funksjonsdyktighet som skole

Bra funksjonsdyktighet for denne type skole (jordbruksskole), men skoleanlegget er delt opp i mange bygg som kan være problematisk mht til driften av skoleanlegget ved å innføre nye utdanningsprogram.

### - Mulighet for utvidelse

God mulighet for utvidelse.

Skoletomten er under regulering der planen legger til rette for stort nytt skolesenter.

Plan vil bli vedtatt i løpet av 2012.

Programmering av nytt skolesenter pågår.

### - Annet

Adm.bygg har god tilstand. Øvrige bygg mindre bra.

Internatet har en del funksjonelle mangler som gjør det uegnet til internat (tilgjengelighet, lyd etc.)

Skulestadmo er sted for det ene skolesenteret på Voss i forbindelse med det politisk vedtatte to-skolealternativet.

**Skule: Øystese Gymnas**  
**Adresse: Nedre vik 85, 5610 Øystese**

**Kommune: Kvam**  
**Gnr/bnr: 43/ 74**



**01. Byggeår, antall bygg, etasjetall:**

Hovedbygg 1956 - 3 etasjer + loft. "Festsalbygget" 1959 - 2 + 3 ("sidebygg") etasjer. "Nybygget" 1981 - 2 etasjer.

**02. Arealer:**

Tomteareal: 7.035 m<sup>2</sup> Bebyggd areal: 2.111 m<sup>2</sup> Bruttoareal: 4.345 m<sup>2</sup> (BTA) overføres til pkt.03

**03. Utdanningsprogram/elevtall/antall ansatte, budsjett og arealvurdering (arealmodell FEF):**

<u>Utdanningsprogram:</u>	
• Studiespesialisering.....	190
• Minoritetsspråklige.....	16
• Påbygging ST.....	24
• Tilrettelagt opplæring.....	13
<u>Tot. elevtall:</u>	<u>243 stk</u>
<u>Antall ansatte:</u>	<u>39 stk</u>

Budsjett undervisning:  
 Kr. 19.492.000,- (10-11)

<u>Arealvurdering:</u>	
Bruttoareal i dag: .....	4.345 m <sup>2</sup>
Areal etter FEF-modell (eks idrett)	3.637 m <sup>2</sup>
Differanse	708 m <sup>2</sup>
<u>Areal pr.elev i dag:</u>	<u>17,9 m<sup>2</sup></u>

Kommentarer:  
 Har ikke tilfredsstillende gymnastikkfasiliteter; leier slike av Kvam kommune

Eiende bygg

**04. Grov bygningsteknisk/infrastruktur vurdering (fra områdeledere):**

Bygg og tekniske anlegg er i god stand. Deler av lokalitetene i "1959-bygget" tilfredstiller dog ikke dagens krav til skolelokaliteter.

**05. Diverse status/tilbud etc.:**

- Verneverdi: Gamlebygget: Originale dører i underetasjen og hengelamper i kantinen, vinduer i trappegang
- Helseverngodkjenning: Ikke godkjent.
- UU: Bygningen har kvaliteter som kan gi gode forhold for de fleste grupper av funksjonshemmede. Enkelte forhold må utbedres for å tilfredsstille myndighetskrav til universell utforming.  
[www.byggforalle.no](http://www.byggforalle.no)
- Klima/energi/energimerking: ikke energimerket. Energimerking vil finne sted i 2012.
- Transportbehov/kollektivtilbud : Begrenset parkering for privatbiler. Nærmeste kollektivknutepunkt er Øystese (buss)

**06. Konklusjon og kort vurdering av funksjonsdyktighet som skole og mulighet for utvidelse:**

God funksjonsdyktighet som skole, men liten eller ingen mulighet for utvidelse. Kfr. kpl/event. detaljplan mht. eventuell fortetting. Se også side 2.

### **- Vurdering av skoleanleggene etter skolebesøk høsten 2011**

Skolen har grei standard og bygget er godt tilpasset skolevirksomheten. Skolen har ordinære klasserom lang korridor, nok kapasitet på grupperom, stort auditorium og gode spesialrom. Skolen har noe ledig kapasitet.

### **- Pågående tiltak eller planlagte tiltak**

Planlagt installert nytt ventilasjonsanlegg i "Festsalbygget" i 2012.  
Planlagt ventilasjonsarbeider i 2015, 2016 og 2017.

### **- Utdrag fra tilstandsrapport Multiconsult AS**

#### Bygning (0-3):

Hovedbygning: 1

Nybygg: 1

56-bygget: 1

#### Teknisk (0-3):

Hovedbygning: 1-2

Nybygg: 1

56-bygget: 1

### **- Funksjonsdyktighet som skole**

God funksjonsdyktighet som skole og typisk klasseromsbygg fra 50- og 80-tallet.

### **- Mulighet for utvidelse**

Liten eller ingen mulighet til utvidelse. Kjøreveg og parkering opptar stor del av ubebygd areal. Skoletomten er avgrenset i øst av bratt ubebygd skråning som er kommunalt areal. Høydeforskjell mot ungdomsskolen ca. 18 m.

### **- Annet**

Generelt god teknisk standard. Malte og nye vinduer etc. (2010), opprusting av heis (2010) og skifertak på "Festsalbygget" rehabilitert; loft i samme bygning etterisolert (2010).

**Skule: Årstad vgs****Kommune: Bergen****Adresse: Fjøsangerveien 38 A, 5054 Bergen Gnr/bnr: 162/38****01. Byggeår, antall bygg, etasjetall:**

A-bygg - bygget 1963 - 8 etg inkl loft/kjeller. B-bygg (verksted) - bygget 1973 - 9 etg inkl kjeller/mellometg/loft. C-bygg (tidl. Krohnsminde vgs.) - bygget 1977 - 6 etg. Nybygg / påbygg til C-bygg, inkludert broforbindelse til B-bygget, er beregnet ferdigstillet til høsten 2012.

**02. Arealer:**

Tomteareal: 10.961 m<sup>2</sup> Bebygd areal: 6.908 m<sup>2</sup> Bruttoareal: 32.043 m<sup>2</sup> (BTA) overføres til pkt.03  
 Kommentarer: Brutto og bebygd areal er inkludert nybygg.

**03. Utdanningsprogram/elevtall/antall ansatte, budsjett og arealvurdering (arealmodell FEF):**

Utdanningsprogram (inkl. voksenoppl. dag):	
• Påbygging ST	59
• Minoritetsspråklige	54
• Bygg og anleggsteknikk	95
• Design og håndverk	232
• Elektrofag	118
• Helse og sosialfag	91
• Media og kommunikasjon	67
• Restaurant og matfag	56
• Teknikk og industriell produksjon	183
• Tilrettelagt opplæring	77
<b>Tot. elevtall:</b>	<b>1.032 stk</b>
<b>Antall ansatte:</b>	<b>204 stk</b>

**Budsjett undervisning:**  
 Kr. 119.250.000,- (10-11)

Arealvurdering:	
Bruttoareal i dag:	32.043 m <sup>2</sup>
Areal etter FEF-modell (inkl. idrett)	25.128 m <sup>2</sup>
Differanse	6.915 m <sup>2</sup>
<b>Areal pr. elev i dag (inkl. idrettshall):</b>	<b>31,1 m<sup>2</sup></b>

Eiende bygg

**04. Grov bygningsteknisk/infrastruktur vurdering (fra områdeledere):**

Bygg og anlegg; særlig A- og B-bygget har delvis / stedvis en tilstand / standard som ikke tilfredstiller dagens krav til skolelokaler; dette trass i en stadig prosess med rehabiliterings- og vedlikeholdsarbeider.

Dog vil de pågående nybygging- / ombyggingsarbeidene på skoleanlegget medføre en dramatisk forbedring av kvaliteten / standarden på dette.

**05. Diverse status/tilbud etc.:**

- Verneverdi: A-bygget. Bygget er som helhet et eksempel på god 60-talls skolearkitektur. Bygget er et av de siste byggene til Eystein Michalsen, og er slik et element i bygghistorien i Bergen. Fasade med utsmykket glassfelt, trappehus med innredning, aula med galleri, originale dører og rom A521. I forbindelse med ombygging må mineralitt-fasaden settes i stand.

B og C-bygga: ingen merknad

- Helseverngodkjenning: Ikke godkjent.

- UU: A - bygningen har ikke trinnfri adkomst i hovedinngang, men er oversiktlig.

## Skolebruksplan HFK

B-bygget er oversiktlig, har gode kontraster i hovedkorridorer, men noe svake kontraster i nyrenovert kontordel i 1. etasje. Noe mangelfull belysning i korridorer.

### 05 forts.

C-bygget: bygget går over fem etasje. Ikke tilfredsstillende [www.byggforalle.no](http://www.byggforalle.no)

Klima/energi/energimerking: ingen bygg er energimerket.

- Transportbehov/kollektivtilbud: Bybanestopp ved skulen - Parkering for privatbiler - Nærmeste kollektivknutepunkt er Bergen sentrum (buss, bybane, tog og båt)

### 06. Konklusjon og kort vurdering av funksjonsdyktighet som skole og mulighet for utvidelse:

Skolen har bra funksjonsdyktighet som skole, men er stor og uoversiktlig i utstrekning. Muligheten for utvidelse er begrenset, og opprusting av eksist. bygg og utvidelser er under arbeid.

Se også under.

#### - Vurdering av skoleanleggene etter skolebesøk høsten 2011:

Skolen er delt på tre bygg, som ligger tett. Arealene for praktisk opplæring har varierende kvaliteter, både med hensyn til utforming og lokalisering. Skolen har godt og oppdatert utstyr til det meste av den praktiske opplæringen, men mange av rommene bærer preg av elde og slitasje og mangel på gode heilskapelege løysingar, t.d. med gode elevgarderobar. Skulen ber preg av utilstrekkeleg vedlikehold / standardheving over mange år med utette fasader, dårleg ventilasjon og dårlege sanitære tilhøve for elevar. Uteområda er lite tiltalande og er prega av parkerte bilar. Skulen har eit stort arealer, men med mange små rom i form av kontor- og lager er det mye areal som er vanskelig å utnytte effektivt. Skolen har en del ledig kapasitet. Skolen har et pågående byggeprosjekt som tilbygg til C- bygget med broforbindelse til B-bygget samt oppgradering av diverse lokaliteter i B-bygget..

#### - Pågående tiltak eller planlagte tiltak:

Bygningene er delvis under total rehabilitering.

Tilbygg C er under bygging og mellombygg mellom bygg A og B er under planlegging/prosjektering. Opprusting av tak/fasader og tekniske anlegg for bygg B er under arbeid.

#### - Utdrag fra tilstandsrapport Multiconsult AS:

##### Bygning (0-3):

A-bygget:2-3

B-bygget:2-3

C-bygget:2

##### Teknisk (0-3):

A-bygget:2-3

B-bygget:2

C-bygget:1-2

#### - Funksjonsdyktighet som skole:

Skolen har bra funksjonsdyktighet som skole, men er stor og uoversiktlig i utstrekning.

Skolebyggene har lange korridorer og store avstander og fungerer i dag som en oppdelt skole.

Skolen har i dag to kantiner.

Aula og stort trapperom i A-bygget fungerer primært som et kommunikasjonsareale.

#### - Mulighet for utvidelse:

Skolens mulighet for utvidelse er begrenset, og opprusting av eksisterende bygg og utvidelser er under arbeid.

Reguleringsplanen for området setter begrensninger.

#### - Annet:

Skolen er utsatt for hard slitasje og hærverk og bærer preg av dette.