

Saksbehandlar: Bertil Søfteland, Fylkessekretariatet, Hordaland

Sak nr.: 2018/14082-2

Saksgang

Utval	Saknr.	Møtedato
Fellesnemnda		21.09.2018

Klage om mangelfull informasjon om fylkesvåpenkonkurransen

1. Samandrag

Saka gjeld motteke klage angjeldande designkonkurransen til fylkesvåpen.

Klagar hevdar at informasjon på heimeside ikkje er følgd opp med ytterlegare informasjon på ein slik måte at klagar og andre ikkje har hatt høve til å delta i designkonkurransen for nytt fylkesvåpen.

Sjølv om prosjektleiar kan sjå at informasjon kunne vert betre, er det etter prosjektleiar si klare vurdering på det reine at designkonkurransen har vert gjennomført på ein profesjonell og ryddig måte i samsvar med regelverk og praksis. Prosjektleder tilrår fellesnemnda difor til at klager ikkje får medhald i krav framsett i brev av 6.9. 2018.

Prosjektleder rår fellesnemnda til å gjere slikt vedtak:

Klager får ikkje medhald i krav framsett i brev av 6.9. 2018.

Vedlegg:

Vedlegg

- 1 Klage angående designkonkurransen til fylkeskommunevåpen

SAKSFRAMSTILLING

2. Bakgrunn for saka

6. september fekk leiar av Fellesnemnda for Vestland fylkeskommune (heretter forkorta VLFK), Anne Gine Hestetun, klage på designkonkurransen til fylkesvåpen. Klagen vart sendt over til prosjektleiar for VLFK, Rune Haugsdal for saksførebuing.

Klagar krev at framdrifta med den planlagde designkonkurransen vert stansa. Føremålet for klagar er å sikre at kunstnarar og designarar som har vente på informasjon får høve til å vere med på prekvalifisering til designkonkurransen.

Som grunnlag for klagen viser klagar først og fremst til informasjon på nettsida til HFK.no, kor det 8. mai 2018 vart lyst ut konkurranse om å kome med ide til nytt fylkesvåpen for Vestland fylkeskommune.

Klagar syner til følgjande informasjon/tekst under overskrifta «Om konkurransen:

«Folkefavoritten og dei opptil 19 andre finalebidraga vert med til inspirasjon i ein designkonkurranse til hausten. Der kan designbyrå og kunstnarar delta. Nærare informasjon om dette kjem».

Klager hevdar at «nærmare informasjon om dette» ikkje har kome. Han skriv at etter kva han veit er det allereie blitt plukka ut deltakarar som skal vere med i designkonkurransen.

Klager er av den oppfatning at offentleg informasjon om at det skal kome nærmare informasjon om konkurransen er forpliktande. Sjå elles klagen.

Informasjon om prosessen med nytt fylkesvåpen har vore lagt ut på VLFK.no og på HFK.no. Det har vore fleire artiklar/nyhende om prosessen. Det har og vore kampanjar på sosiale mediar. Det er opplevinga hjå administrasjonen at det har vore stort folkeleg engasjement rundt fylkesvåpenprosessen. Når det gjeld sjølve designkonkurransen for designbyrå og kunstnarar har denne vore lagt ut på Doffin, den nasjonale kunngjeringsbasen for offentlege konkurransar. Det har også vore sendt ut melding frå Grafill, interesseorganisasjonen for visuell kommunikasjon. Det kom inn elleve tilbod i konkurransen. Fagkomiteen har vore nøgd med utvalet. Utvalet av selskap som er med vidare er sett saman av både lokale og nasjonale designbyrå som alle har vist gode referansar og motivasjon og gjennomføringsevne.

3. Vurderingar og konsekvensar

Formuleringa som klagar syner til har som føresetnad at det vil kome ytterlegare informasjon om konkurransen. Prosjektleiaren er og av den oppfatning at nærare informasjon om korleis designarar og kunstnarar kunne delta, var avgjerande for å få ein god prosess vidare. Derfor vart designkonkurransen lagt ut på Doffin, som er ein korrekt stad å kunngjere dette. At også melding har vore sendt ut frå Grafill syner etter prosjektleiaren si vurdering at utlysinga har vore godt kunngjort. Dertil kjem at vi mellom anna på VLFK.no har gitt informasjon om viktige datoar kor det vert opplyst at det i veke 38 vert opning av designkonkurranse. Prosjektleiaren kan på dette grunnlag ikkje sjå at klagar skal gis medhald i at formuleringa må sjåast som forpliktande med konsekvens at framdrifta vert stansa.

Økonomiske konsekvensar:

Dersom designkonkurransen skal stansast og gjerast på nytt er det ein påreknleg ekstra direktekostnad på ca. kr. 400.000,-. I tillegg kjem indirekte kostnader i form av ressursbruk frå administrasjonen.

Kostnader ved ei eventuell sak for tingretten vil vera lågare. Det er tale om småkravsprosess og saksomkostningane vil vera inntil 20 % av tvistesummen.

Dei økonomiske konsekvensane har ikkje vore avgjerande for prosjektleiaren si vurdering.

Rettslege konsekvensar:

Dersom fellesnemnda vedtek at klagen skal takast til følgje vil det vera krav om at designkonkurransen må gjerast på nytt. Ein har vald å gjere designkonkurransen meir omfattande enn kva lova krev. Dersom ein gjer designkonkurransen på nytt, kan ein velja ein enklare prosess som og er innanfor regelverket.

Dersom fellesnemnda vedtek å ikkje gje klagar medhald i krav, vil klagar ha moglegheit til å klage vedtaket inn til klagenemnda for offentlege anskaffelser (KOFA). Klagar kan også fremme søksmål for retten.

Personalpolitiske konsekvensar:

Ikkje aktuelt.

Plankonsekvensar:

Det er prosjektleiaren si vurdering at det er lite sannsynleg at ei eventuell stevning frå klager vil føre fram.

Dersom fellesnemnda vel å stanse designkonkurransen, vil det ikkje vere realistisk med vedtak om nytt fylkesvåpen i 2018. Dette vil gje forseinkingar på andre område.

Klima- og miljøkonsekvensar:
Ikkje aktuelt.

HMT:
Ikkje aktuelt.

4. Konklusjon

Klager får ikkje medhald i krav framsett i brev av 6.9. 2018.