

20 JAN 2014

Hordaland Fylkeskommune
Postboks 7900
5020 Bergen

ADVOKATER:

Roald Angelfoss (H)
Einar Drægebo
Eivind Pundsnes
Atle Birkeland
Siviløkonom
Stig Åkenes Johnsen (H)
Jakob Chr. Christensen (H)

Tore Johan Erstad
Karsten Krüger Engedal
Britt Eren Meling
Victoria Seljevold (flm)
Magnus Thomassen (flm)

Direkte telefon:
55 36 20 60

Ansvarlig advokat:
Jakob Chr.
Christensen

Vår referanse:
5881/

Bergen, den
17. januar 2014

E-post: jakob.christensen@kyrre-bergen.no

Advokat i kontorfellesskap:
Tomas Solvang

Advokater MNA
(H)= Møterett for Høyesterett

**Fredningssak – Lars Hillesgate 27 og 29 – Deres ref: 201003580 –
11/653/ERLHOF**

Undertegnede representerer St Jakobs plass 9 AS. Min klient er eier av Nygårdsgaten 92 - med betegnelse gnr 164, bnr 859 i Bergen kommune - som kan bli omfattet av en fredningssak.

Hjemmel for en eventuell fredning vil være lov om kulturminner § 19. Vilkåret for fredning av områder rundt kulturminnet er at det er «nødvendig for å bevare virkningen av kulturminnet». Det bestrides at vilkåret er tilfredsstillt i foreliggende tilfelle. Det vises for øvrig til det alminnelige proporsjonalitetsprinsipp i forvaltningsretten som innebærer at forvaltningen ikke skal gå lengre enn det som er nødvendig for å sikre offentlige interesser. Det er omfattende rettspraksis som hjemler et krav om at det offentlige ikke kan foreta utforholdsmessige inngrep.

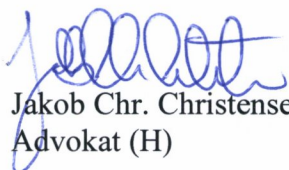
Varsel om oppstart av fredningssaken er begrunnet med at man skal «bevare verknaden av kulturminnet i miljøet ved å sikre at passasjen ikkje vert bygd igjen». Det antas at Hordaland Fylkeskommune mener at adkomstretten skal sikres.

Eiendommen som min klient eier, fungerer i dag som en tilkomst til en parkeringsplass. Det er videre tinglyst adkomstretter dagbokført henholdsvis 07.03.1924 901295 og 28.10.27 901586 på min klients eiendom, jfr vedlagte utskrift fra grunnboken.

Etter min klients oppfatning vil nevnte adkomstretter være tilstrekkelig for å sikre en passasje til Lars Hillesgate 27 og 29 og en fredning fremstår således som en unødvendig båndlegging av eiendommen. Ved en eventuell utbygging er min klient rettslig sett forpliktet til å hensynta adkomstretten og prosjektere et eventuelt nybygg deretter. En fredning er et unødvendig og uforholdsmessig tyngende tiltak for min klient.

Det anmodes om at det innledes en dialog slik at man får avklart om hensynene bak en eventuell fredning for bnr 859 allerede er sikret gjennom tinglyste erklæringer - eventuelt at det utarbeides nye avtaler som ivaretar offentlige hensyn i tilstrekkelig grad.

Med vennlig hilsen
Advokatfirmaet Kyrre ANS



Jakob Chr. Christensen
Advokat (H)

Kopi: St. Jakobs plass 9 AS