



Arkivnr: 2018/13756-3

Saksbehandlar: Tor Harald Rødseth

Saksframlegg

Saksgang

Utval	Saknr.	Møtedato
Klagenemnda		

Klage over Statens vegvesen sitt vedtak om avslag på søknad om utvida bruk av avkøyrslø mellom gnr 195 bnr 7 i Lindås kommune og fv 391

Samandrag

Klagenemnda har fått oversendt klage frå Gunnar Arild Eide over Statens vegvesen (SVV) sitt vedtak om avslag på søknad om utvida bruk av avkøyrslø mellom gnr 195 bnr 7 i Lindås kommune og fv 391. Fylkesrådmannen kan ikkje sjå at klagegrunnlaget underbyggjer ei endring av vedtaket, og rår difor til at klaga ikkje vert teke til følgje.

Økonomi: Ingen verknad.

Klima: Ingen verknad.

Folkehelse: Det vil vere i strid med Nullvisjonen å ta klaga til følgje. Nullvisjonen er positiv for folkehelsa.

Regional planstrategi: Ingen verknad.

Forslag til vedtak

Klage frå Gunnar Arild Eide, over Statens vegvesen sitt vedtak om avslag på søknad om utvida bruk av avkøyrslø mellom gnr 195 bnr 7 i Lindås kommune og fv 391, vert ikkje teke til følgje.

Ingrid Kristine Holm Svendsen
kst. fylkesrådmann

Håkon Rasmussen
fylkesdirektør samferdsel

Saksframlegget er godkjent elektronisk og har derfor inga underskrift.

Fylkesrådmannen, 03.12.2018**Bakgrunn**

Klagenemnda har i brev av 29.08.18 frå Statens vegvesen ('SVV') fått oversendt ikkje datert klage frå Gunnar Arild Eide ('klagar'), motteke av SVV 24.04.18 ('klaga'), over vedtak gjort av SVV 06.04.18 ('vedtaket'). Klagenemnda er klageinstans i saka, og skal gjere endeleg vedtak. Teksten i saksframlegget som har eigen skrifttype er utklipp.

Søknad

Klagar søkte i ikkje datert brev, motteke av SVV 10.01.18 ('søknaden'), om utvida bruk av avkøyrsla mellom gnr 195 bnr 7 i Lindås kommune ('tomta') og fv 391. Sidevegen som skal nytte avkøyrsla er i følge klagar ein «traktor skogsveg».

I følge klagar ligg tomta i ikkje regulert område.

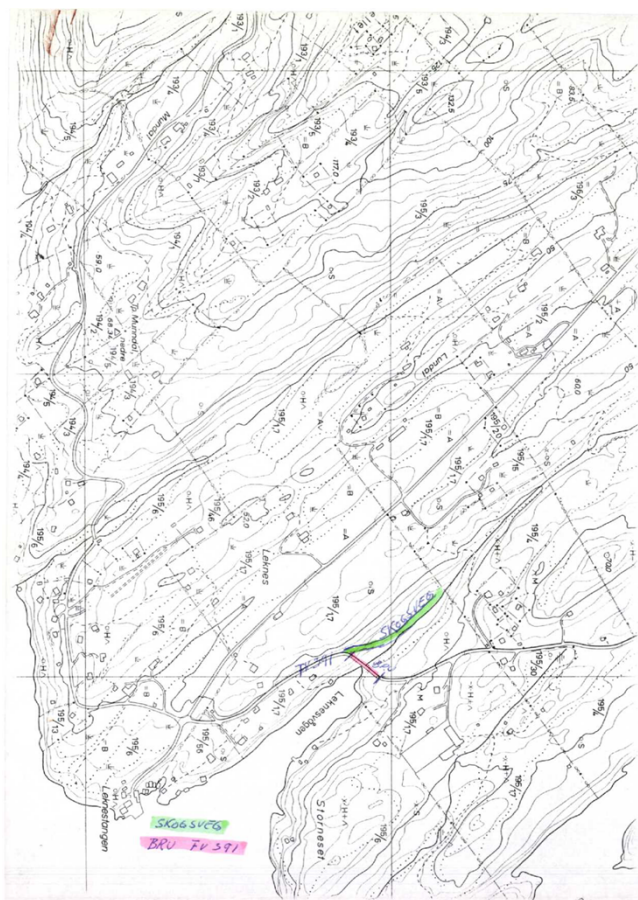
Klagar har grunngjeve søknaden slik:

Søker om utkjørsel på FV 391 ved Leknes bru. Sikt sør ca 100 meter, og mot øst ca 60 meter. Fartgrense 40 km

Dette er den gamle sjøvegen og vegen til nedre del av utmark fra 1900 talet. I den nyere tid har det vert utvidelse på FV 391 ca 1970 + og steinmasser er fylt ut i den gamle vegen Det er og fylt ut stein i 1980 og 2010

Søknad om traktor skogsveg er levert til landbruk kontoret Lindås

Kart levert med søknad



Figur 1: Vedlegg til søknaden.

Føringar for SVV si sakshandsaming

SVV skal handsame søknader om avkøyrslar etter følgjande styringsdokument:

- Forvaltningslova,
- Veglova.
- Forskrifta *Instruks for Statens vegvesen*. ('Instruksforskrifta'.)
- *Forskrift etter vegloven § 13 om anlegg av offentleg veg*.
- Forskrifta *Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal og transportplanlegging*.
- *Nasjonal transportplan 2018-2019*.
- Regjeringsplattforma.
- Nullvisjonen.
- *Rammeplan for avkjørsler med strekningsvis vurdering av haldning til byggjegrensar for riks- og fylkesveg i Region vest – 2017-2020* ('rammeplanen').
- *Retningslinjer for behandling av avkjørselssaker*.
- Prinsippet om likskap i forvaltinga.
- Handbok N100.
- Handbok R701.

Rammeplanen konkretiserer korleis SVV skal vurdere avkøyrslar- og byggjegrensar ut frå veglova og dei andre styringsdokumenta.

Handbok N100 og Handbok R701 er vegnormalar med heimel i veglova. Det er der fastsett konkrete detaljerte tekniske krav til vegane, m.a kva gjeld sikt, svingradius, fartsgrense

Seinast i saka om gnr 41 bnr 17 i Askøy er ovannemnde dokument nærmare omtalt.

SVV er pålagt å leggje Nullvisjonen til grunn for arbeidet sitt. Dette inneber m.a at SVV ikkje kan fråvike tekniske krav til avkøyrslar og lokalisering av nybygg. Dei skal prioritere trafikktryggleik.

Vedtaket

I brev av 06.04.18 til klagar ('vedtaksbrevet') gjorde SVV kjent følgjande vedtak:

Med heimel i veglova § 40 avslår vi søknad om etablering av avkøyrslar frå fv. 391 til del av eigedom gnr. 195 bnr. 7 i Lindås kommune.

Veglova § 40 lyder slik:

Avkjørsle frå offentleg veg må berre byggast eller nyttast etter reguleringsplan eller arealdel av kommuneplan etter plan- og bygningsloven.

Ligg det ikkje føre nokon reguleringsplan som nemnd, eller planen ikkje omfattar avkjørsle må avkjørsle frå [...] fylkesveg ikkje byggast eller nyttast utan løyve frå regionvegkontoret [...].

Regionvegkontoret kan krevje at avkjørsle frå [...] fylkesveg skal byggast etter ein plan det godkjenner. [...]

Grunngjeving for vedtaket

Grunngjevinga i SVV sitt vedtaksbrev startar med ei oppsummering av søknaden, etterfølgd av eit situasjonskart for eigedomen ('Figur 2'). Dette finn ein på neste side. I grunngjevinga heiter det vidare m.a følgjande:

Fartsgrensa på staden er 40 km/t og årsdøgertrafikk (ÅDT) er 900. Fylkesvegen er klassifisert til *Haldningsklasse 4 jf. Rammeplan for avkøyrslar og byggjegrensar på*

riks- og fylkesvegar i Region vest (2013 – 2016). Fylkesvegen er smal og har berre ei køyrebane på denne strekninga. Tiltaket ligg like ved Leknes skule og fylkesvegen er nytta som skuleveg. Det er ikkje tilbod til mjuke trafikantar. Den omsøkte avkøyrsla er plassert like sør for Leknes bru, i ein skarp sving.

I haldningsklasse 4 legg Rammeplanen til grunn at ein normalt sett kan få godkjenning til avkøyrsla under føresetnad at dei tekniske krava til utforming vert innfridd. Eit absolutt krav vi stiller er at det skal vere tilfredstillande sikt. På synfaring målte vi sikta og vi vurderer at våre krav til sikt kan verte innfridd, dersom avkøyrsla får riktig utforming. Andre krav vi normalt stiller til utforming er at avkøyrsla skal ha svingradius etter dimensjonerande køyretøy og slik at avkøyrsla vert mest mogleg vinkla 90° på fylkesvegen. Vanleg svingradius er 4 meter. Det er også eigne krav til lengdeprofilen, slik at avkøyrsla har fall frå fylkesvegen, og at tilkomstvegen ikkje kjem for bratt på fylkesvegen.



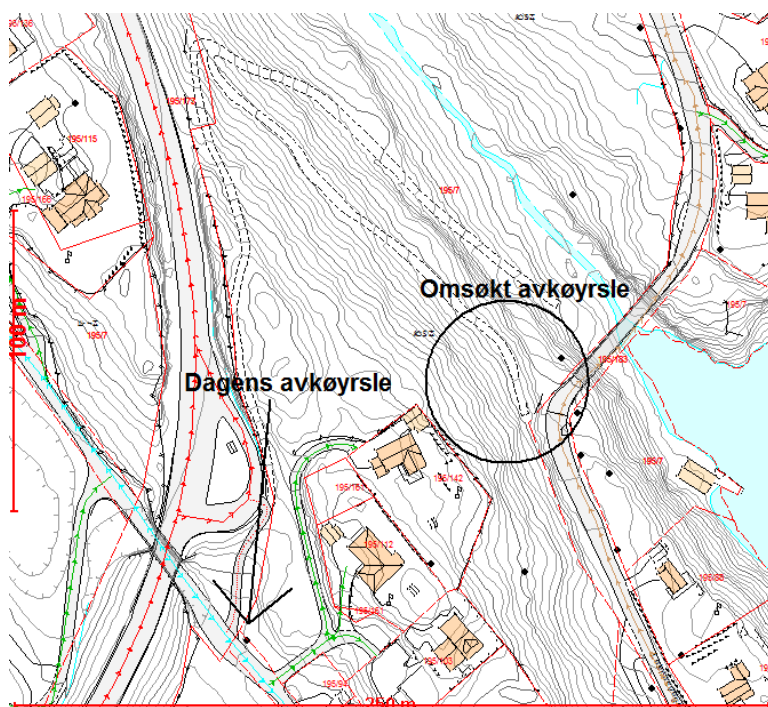
[Figur 3.] *Vegbilette 2017 ved fv. 391 Leknes bru, omsøkt avkøyrslpunkt er markert.*

Ei avkøyrsla utgjør i seg sjølv ein ulukkerisiko. I søknaden er avkøyrsla og tilkomstvegen vist som ei forlenging av fylkesvegen, noko som kan misforståast av andre trafikantar dersom den vert etablert slik. Avkøyrsla som det her er søkt om ligg like vest for Leknes bru, i ein skarp sving. Dette er moment som aukar risikoen for ulukker i endå større grad. Sjølv om fartsgrensa på staden er sett ned, er ei slik plassering og utforming av avkøyrsla ikkje gunstig med omsyn til trafikktryggleiken.

Søknaden er ikkje grunngeve ut over ynskje om å etablere tilkomst til området. Området har i dag tilkomst om kommunal veg, Hodnedalsvegen.

Statens vegvesen skal i vurderinga legge vekt på framkomme og trafikktryggleik på vegen det er søkt om avkøyrsla frå. Vi har vurdert søknaden og kome fram til at vi ikkje kan godkjenne etablering av avkøyrsla slik det er søkt om. Grunngevinga for dette er mellom

anna at avkøyrsla har ei uheldig plassering i ein skarp sving like ved ei bru. Denne plasseringa er ikkje gunstig med omsyn til trafikktryggleiken. Vi legg også vekt på at dette området allereie har vegutløysing om den kommunale vegen, Hodnedalsvegen.



Figur 2: «SVV Situasjonsskart, del av gnr. 195 bnr. 7, Lindås kommune. Omsøkt avkjørsle til høgre.»

Klaga

Klaga har følgjande grunngjeving (med klagar sine bilete):

Avkjørsel til utmark ved Leiknes bru har alltid vore der fra 1887 . FV 391 kom i 1950 tallet.

Støypekant blei laga i 1990 tallet. Den gang tok Staten vegvesen hensyn til avkjørsel og laga åpning på 4 meter.(se bilde 1)

Det blei og utført arbeid på bru / fundament under bru, på 1990 tallet. Då var denne vegen brukt av SV. [Fylkesrådmannen legg til grunn at klagar meiner SVV.]

Avkjørsel ligg i en sving v/bru. Dette er den mest oversiktlige del av FV 391 mellom Mundal og Leknes skule. 110 meter mot sør, og til skule kryss øst over ca 200 meter . Vegens bredde er 6 meter mellom kvite markør linjer. To biler passerer godt kvarandre. Trafikksikkerhet er eg opptatt av, ønsker berre å komme meg ut av vegen når eg skal hente ut ved /tømmer.

Utforming av utkjørsel/innkjørsel skal være slik den alltid har vore. Har ikkje behov for å svinge til venstre eller nokon svingradius. Grind vil bli montert når vegen ikkje er i bruk.

De viser til Hodnesdalsvegen med avkjørsel til utmark. Ja det blei laga ein veg i 1993 som går langs med E 39. Men denne vegen er veldig lite egnet og direkte farlig for ferdsel med traktor. Derfor ønsker eg en ny tilkomst til utmark som ikke setter liv og helse i fare.

Store vannmengder fra E 39 og forskyvning i vegskråning er også et problem på den eksisterende vegen.

[...]

bilde 1



Figur 3: Klagar sitt bilete 1.

Bilde av avkjørsel 4 m bredde og trenger ikke ytterligere utbedringer for å komme seg på av vei. Vil bli satt opp grind for å eliminere muligheten for anna trafikk og kjøre feil.(en av bekymringene i avslaget.)



Figur 4: Klagar sitt bilete 2, med undertittel «Bilde 2. Meget god oversikt både til høyre og venstre.».



Figur 5: Klagar sitt bilete 3, med undertittel «Bilde 3. Bilde i den retning som vil bli brukt til av/påkjøring.».



Figur 6: Klagar sitt bilete 4, med undertittel «Bilde 4. Veldig lett for andre trafikanter å se traktor som skal kjøre inn på vei.».

SVV si vurdering av klaga

I SVV si vurdering av klaga, i brevet av 29.08.18, heiter det m.a følgjande:

[...]

Klagar har i dag avkøyrsløse til denne del av utmarka om kommunal veg, Hodnesdalsvegen. I følgje klagar vart dagens avkøyrsløse til utmark etablert 1993 i samband med utbygging av ny E39. Klagar hevder at landbruksvegen som vart etablert den gong er lite eigna og direkte farleg for ferdsel med traktor. Det er også problem med forskyving i vegskråninga på grunn av store vassmengder frå E39. Det er difor behov for å etablere ein ny tilkomst til utmark. Den omsøkte avkøyrsløse til utmark ved Leknes bru har vore der sidan 1887, og

fylkesvegen kom på 1950 -talet. Den omsøkte avkøyrsla er oversiktleg og det er ikkje behov for å svinge til venstre eller etablere noko svingradius. Klagar er opptatt av trafikktryggleiken og vil montere grind når vegen ikkje er i bruk.

[...]

Vår vurdering:

[...] Fartsgrensa på staden er 40 km/t og ÅDT er 1000. Vegstrekninga er klassifisert til *Haldningsklasse 4 jf. Rammepplan for avkøyrslar med strekningsvise vurderingar av haldning til byggjegrensar for riks- og fylkesvegar i Region vest (2017-2020)*. Det vil seie at dette er ein lokalveg. Med bakgrunn i haldningsklassen er det opna for å etablere nye avkøyrslar på denne strekninga, dersom dei tekniske krava til utforming kan oppfyllest. Forutan dei strekningsvise vurderingane, må ein gjere ei konkret vurdering av avkøyrslene i kvart tilfelle.

[...]

Søknaden vart avslått med bakgrunn i at omsøkte plasseringa er trafikkfarleg. Avkøyrsla ligg i ein skarp kurve like sørvest for Leknes bru. Svingen er skilta med «Farlege svingar». Målet med slike skilt er å framheve vegen si linjeføring og redusere overraskingsmomentet med ei skarp kurve. Avkøyrsla er plassert mellom to varslingskilt som skal markere retninga gjennom svingen. Bakgrunnen for å skilte kurver er å minske risikoen for ulukker. Vi meiner det vil vere trafikkfarleg å plassere ei avkøyrslar mellom to varslingskilt som skal ta i vare skilting gjennom kurva, og at dette mellom anna kan bidra til å skape forvirring hos bilistane.

Skilting er også eit varsel på kor stor faregrad det er ved ein eventuell utforkøyring. Arealet nedanfor svingen er svært bratt, og det er høgt ned til elva i botn av dalen. Det satt opp støypekant i kurva for å hindre utforkøyringar. På vegbilette legg vi merke til at utstrekninga av støypekanten vart redusert med om lag 1 meter rundt 2010, utan at vi veit kvifor dette vart utført. Det er i dag stort fokus på rekkverk og sikring mot utforkøyring, og vi meiner det kan vere behov for å sikre kurva betre, i samsvar med våre handbøker.

Søker hevdar at denne avkøyrsla har vore nytta tidlegare og at Statens vegvesen tok omsyn dette på 1990 - talet, då det vart laga støypekant og at det vart satt att ei opning på 4 meter. Det vert og hevda at Statens vegvesen sjølv nytta avkøyrsla i dette tidsrommet, då brua var oppgradert. Vi kjenner ikkje til dette konkrete tilfellet. Vi registrerte ingen avkøyrslar der når vi var der på synfaring, men vi la merke til noko som kunne vere ei steinfylling eit stykke frå vegen. Vi har forhold oss til det faktum at det er søkt om ny avkøyrslar. Det er også ei kjent sak at langs vegnettet er det etablert ulike tiltak som ikkje alltid er søkt om etter veglova. Når det vert søkt om legalisering av slike tiltak må vi behandle søknaden som om den var ny, og stille relevante krav til utforming.

[...]

Når det skal opnast for ei ny avkøyrsla, så må den tilfredstille dei krav som handbøkene våre setter til utforming og sikt. Vinkling på fylkesvegen og svingradius er eit slikt krav. Vinkling av avkøyrsla bør vere mest mogleg 90° på fylkesvegen, og svingradius skal vere minimum 4 meter. Desse krava skal sørge for god sikt i begge retningar når ein skal køyre ut på fylkesvegen, og for fartsreduksjon når ein køyrer inn og ut av avkøyrsla. Vi meiner desse krava blir vanskeleg å oppfylle i dette tilfellet. Søkjar seier på si side at det ikkje er behov for svingradius, fordi det skal berre køyrast i ei retning. Vi meiner at det ikkje kan etablerast ei avkøyrsla der ein berre kan køyre i ein retning.

Avkøyrsla ligg i nærleiken av Leiknes skule og er nytta som skuleveg. Fylkesvegen er smal på denne strekninga og det er ikkje eige tilbod til mjuke trafikantar. Farten på strekninga er allereie satt ned til 40 km/t. Det er grunn til å legge særleg vekt på trafikktryggleiken langs ei strekning der born ferdast.

Vi har vidare lagt vekt på at området allereie har vegutløysing frå kommunal veg, og at det difor ikkje er behov for ei ny avkøyring. Vi meiner at søkjar er ansvarleg for at denne vegen skal vere trygg å ferdast på og at Statens vegvesen ikkje har vedlikehaldsansvar sjølv om den vart anlagt i samband med framføring av ny E39 på 1990-talet.

Rammeplanen er retningsgjevande for korleis vi skal behandle ein søknad om avkøyrsla. Vi må i tillegg gjere ei konkret vurdering av dei einskilde søknadene. Vi meiner at omsøkte avkøyrsla har ei plassering som vil svekke trafikktryggleiken på denne strekninga, og som heller ikkje kan ikkje byggjast i samsvar med våre krav til utforming.

Oppsummering:

Statens vegvesen kan ikkje godkjenne ei ny avkøyrsla som omsøkt. Vi har lagt avgjerande vekt på forholdet til trafikktryggleiken.

Tilråding til vedtak:

Statens vegvesen har vurdert klagen og finn ikkje å kunne ta den til følgje. Vi rår til at vårt vedtak av 06.04.2018 vert ståande.

[...]

Fylkesrådmannen si vurdering

Det er ikkje frå noko hald trekt i tvil at det påklaga vedtaket har gyldig heimel i veglova § 40. Instruksforskrifta slår fast at det er SVV som skal vurdere saker som fell inn under føringane i gjeldande styringsdokument, ikkje partiske einskildpersonar med eigeninteresse. Omsynet til trafikktryggleik skal tilleggast avgjerande vekt. Spørsmålet er om SVV sin konklusjon i denne saka er i samsvar med styringsdokumenta.

SVV viser i sine vurderingar konkret til rammeplanen som fylkestinget har slutta seg til, og til handbøkene der vegnormalane er spesifiserte. Fylkesrådmannen finn på grunnlag av det, og anna innhald i SVV sine saksframstillingar, at SVV sin konklusjon er i samsvar med føringane dei er underlagt.

Fylkesrådmannen kan ikkje sjå at klagar har viktige anførsler til vurderingane som ligg til grunn for SVV sitt vedtak, herunder forankringane i styringsdokumenta. Fylkesrådmannen sluttar seg difor til fagetaten sine vurderinger og den konklusjon som følgjer av dei.

Fylkesrådmannen legg generelt vekt på at SVV sitt arbeid ut frå Nullvisjonen har ført til stor reduksjon i tal dødsfall på vegane og alvorlege trafikkskadar. SVV kan ikkje gjere unnatak basert på resonnement om at tilfeldige unnatak ikkje spelar nokon rolle i den store samanhengen. Det er det totale talet reduserte ulukkespunkt som tel, og som har gjeve den store vinsten på trafikkulukkesstatistikken. Fylkesrådmannen kan ikkje sjå at det ligg føre særskilde grunnar for å unnta den aktuelle avkøyrse frå gjeldande retningsliner. Fylkesrådmannen tilrår på grunnlag av det, og vurderinga over, at klaga ikkje vert teke til følgje.