

## KOMMUNEDELPLAN FOR BIRKELAND, LILAND, ÅDLAND OG ESPELAND


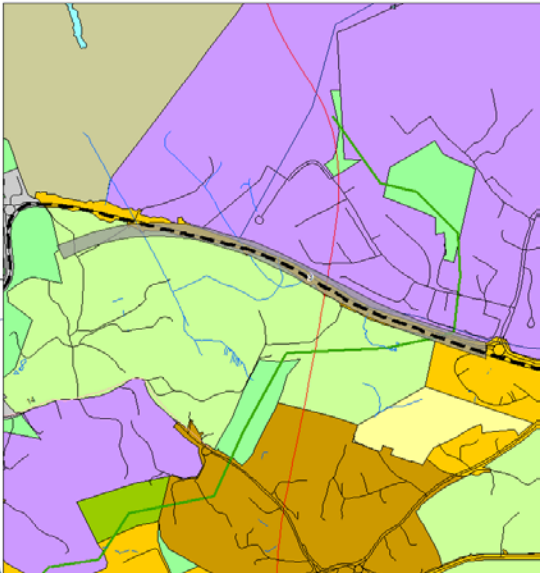
### I Oppsummering av innkomne innspill ved oppstart av planarbeid

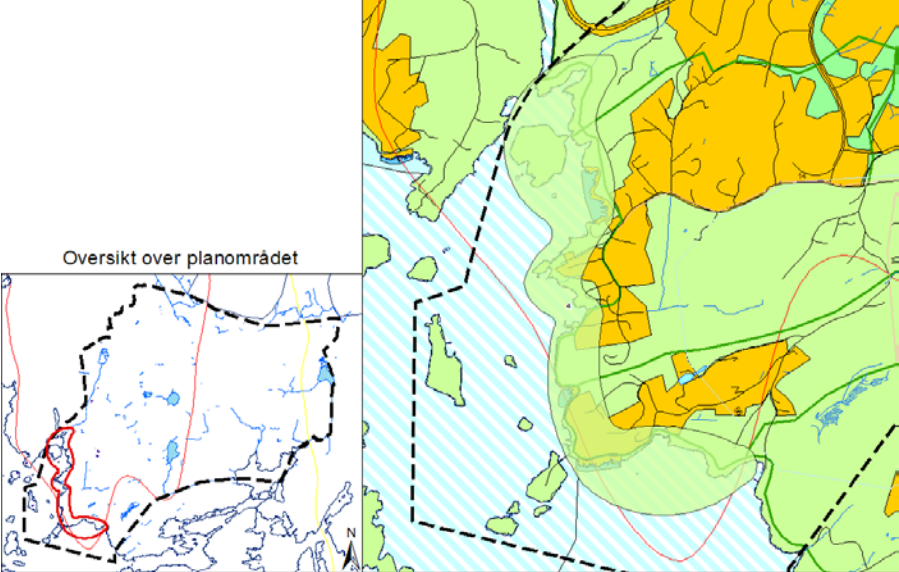
J.nr. 200908907-272

Revidert: 25.3.2014

#### Innspill fra høringsinstanser:

1. Fylkesmannen i Hordaland, brev datert 14.01.2011 (dok.nr. 107)	
Resymé av innspill	Fagetatens kommentar:
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Positiv til fastsetting av overordnede rammer for framtidig arealdisponering.</li> <li>• Ta hensyn til lokalisering i støyutsatt område.</li> <li>• Buffersoner mellom bolig og næring.</li> <li>• Tilfredsstillende kollektivtilbud bør drøftes</li> <li>• Fastsetting av langsiktig grense mellom byggeområde og LNF.</li> <li>• Sammenhengende landbruksområde må sikres uavhengig av drift – tema må løftes (jordvern).</li> <li>• Rapportere omdisponering av dyrket/dyrkbar jord til KOSTRA.</li> <li>• Peker på nye føringer mht. naturmangfoldloven.</li> <li>• Ny naturtypekartlegging anbefales.</li> </ul>	<p><i>Buffersoner mellom bolig og næring avklares nærmere i reguleringsplan.</i></p> <p><i>Det foreslås ei langsiktig grense mellom byggeområder og LNF</i></p> <p><i>Kollektivtraseer er vektlagt.</i></p> <p><i>Naturtypekartlegging er gjennomført, og verdifulle områder er i innarbeidet i planen der det vurderes som mulig. Lokaltetene som går tapt har ikke høyeste verneverdi.</i></p>

<b>2. Hordaland fylkeskommune, brev datert 13.12.2010 (doknr. 101)</b>	
Resymé av innspill	<i>Fagetatens kommentar:</i>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vurderer trafikksikring som eget punkt, flere interne veier har lav kapasitet i forhold til dagens trafikksituasjon</li> <li>• Ber om at Fylkesdelplan for senterstruktur blir lagt til grunn for planarbeidet</li> <li>• Ber om at kulturminneinteressene blir omtalt</li> <li>• Viser til klimaplan for Hordaland 2010 – 2020</li> </ul>	<i>Innspillene er hensyntatt.</i>
<b>3. Statens vegvesen, brev datert 12.11.2010 (doknr. 46)</b>	
Resymé av innspill	<i>Fagetatens kommentar:</i>
<p>Henviser til Fylkesmannens sin innsigelse til deler av arealbruken (kommuneplanens arealdel 2006-2017) - nordre del av I/K/L 10 på Liland og boligområdet B31 på bakgrunn av jordverninteresser og kulturlandskap.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Videre utbygging av Flyplassveien; Birkelandskrysset og Bergen lufthavn må integreres i planarbeidet.</li> <li>• Vil komme tilbake med ytterligere merknader.</li> </ul>	<p><i>Fagetaten har samarbeidet med Statens vegvesen om utredning av vegalternativer.</i></p> <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: flex-start;"> <div style="text-align: center;"> <p>Merknadsnummer: 3</p>  <p>Oversikt over planområdet</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>Detaljkart</p>  </div> </div>

<b>4. BK, Grønn etat, brev/Notat datert 20.12.2010 (doknr. 66)</b>	
<b>Resymé av innspill</b>	<b>Fagetatens kommentar:</b>
<p>Viktige tema:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Utbedring av tilkomst til strandsone.</li> <li>• Innskjerpning av jordvern iht. nasjonalt mål.</li> <li>• Sammenhengende landbruksområder, viltområder og andre naturtyper.</li> <li>• Sammenhengende grønne korridorer.</li> <li>• Gode nettverk av gang- og sykkelveger.</li> <li>• Strandnære arealer som ligger i flystøysone bør ivaretas som friluftsområde i stedet for etablering av nye næringsarealer.</li> <li>• Frarår nytt boligområde og viser til dokument uttale: 200817958-282.</li> </ul>	<p><i>B51 tas med i tråd med vedtatt kommuneplan, men noen justeringer er gjort i forbindelse med ny gravplass og eksisterende bebyggelse. Strandsonen innenfor rød støysone disponeres som LNF og friområder, og det er tilrettelagt for turveg langs sjøen.</i></p> <p>Merknadsnummer: 4</p> <p>Detaljkart</p>  <p>Oversikt over planområdet</p>
<b>5. Bergen kommune (BK), Samferdselsetaten Internt, brev datert 18.11.2010 (doknr. 48)</b>	
<b>Resymé av innspill</b>	<b>Fagetatens kommentar:</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Utvikling av området vil innebære behov for utbedring av eksisterende veger, både offentlige og private.</li> <li>• Det anbefales å opparbeide trafikkanalyse iht. ønskelig foretting.</li> <li>• Det må planlegges gode løsninger for gang- og sykkelveger.</li> <li>• Trafikksikkerhet skal beskrives som eget punkt.</li> <li>• Det er fastsatt rekkefølgebestemmelse for</li> </ul>	<p><i>Innspillene er hensyntatt, men det er ikke utarbeidet ny trafikkanalyse. Økt transportbehov må ihht. planforslaget i all hovedsak løses med gange, sykling og kollektivtransport. Traseer for disse transportformene er derfor prioritert.</i></p>

Hjellestadvegen iht. R. 1693 0000.	
<b>6. BK Vann og avløpsetaten, 16.12.2010 (doknr. 67)</b>	
Resymé av innspill	<i>Fagetatens kommentar:</i>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Avløp fra nye utbyggingsområder føres til Flesland kommunale avløpsrensaneanlegg.</li> <li>• Avløp uten tilstrekkelig kapasitet må oppdimensjoneres.</li> <li>• Ber om at det utarbeides en helhetlig VA rammeplan for planområdet.</li> <li>• Forutsetter at eksisterende vassdrag blir ivaretatt, og vurdere gjenåpning av bekker.</li> <li>• Tilrettelegge for tradisjonell vannforsyning og avløp til offentlig nett.</li> </ul>	<p><i>Innspillene er i hovedsak hensyntatt. VA-rammeplan avventes til reguleringsplan, da denne ikke vil være retningsgivende for de overordnede arealavklaringene som planen skal utføre i dette planområdet.</i></p>
<b>7. BK Helsevernetaten, brev datert 5.1.2011 (doknr. 99)</b>	
Resymé av innspill	<i>Fagetatens kommentar:</i>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Plassering av lokalsenter mellom 2 industriområder kan få negative helsekonsekvenser, det må gjøres en støykartlegging av industri-, vegtrafikk- og anleggsstøy</li> <li>• Det må finnes erstatningstomter for skole og barnehager som kommer innenfor rød støysone ved en eventuell rullebane 2.</li> <li>• anbefaler gjennomgående boliger med soverom på den stille siden</li> <li>• Forebygge radon</li> <li>• Friskluftinntak til boliger plasseres der det er minst luftforurensning</li> <li>• Legges opp til universell utforming av produkter og omgivelser</li> </ul>	<p><i>Planforslaget er basert på eksisterende støykart i gjeldende kommuneplan. Erstatningstomt for skole og barnehager er et viktig element i planforslaget. Denne foreslås etablert på Øvre Birkeland ved Skagevegen.</i></p>
<b>8. Avinor, brev datert 20.12.2010 (doknr. 89)</b>	
Resymé av innspill	<i>Fagetatens kommentar:</i>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• I støysonekart i planprogrammet er det tatt høyde for en ny rullebane 2 og vil være aktuell i løpet av en 10-20 års periode.</li> <li>• Ny rullebane vil få konsekvenser for terrenget mht. hinderplanet spesielt i inn- og utflygingstraseene.</li> </ul>	<p><i>Ny rullebane 2, terminalbygg og økt passasjertall er hensyntatt.</i></p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Det bes om å ta nytt terminalbygg inn i kommuneplanen.</li> </ul>	
<b>9. Bergen og Omland havnevesen, brev datert 22.12.2010 (doknr. 92)</b>	
Resymé av innspill	<i>Fagetatens kommentar:</i>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Det må framgå hva sjøarealet er tiltenkt som i planområdet, som omfatter 800 daa.</li> <li>• Ber om at søknadsplikt om tiltak i sjø legges i bestemmelsene.</li> </ul>	<i>Bestemmelsene for den til enhver tid gjeldende kommuneplan følges for sjøarealene.</i>
<b>10. Kystverket, brev datert 3.12.2010 (doknr. 58)</b>	
Resymé av innspill	<i>Fagetatens kommentar:</i>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Har i denne omgangen ingen merknader.</li> <li>• Påpeker at planområdet har et sjøareal på 800 daa. Kan ikke se hva sjøarealet er tiltenkt. Det må ikke planlegges tiltak som kan hindre ferdsel eller utgjøre sikkerhetsrisiko for sjøfarende.</li> </ul>	<i>Det er ingen nye store tiltak i sjø i planen. Etablering av badeplasser med badebrygger, småbåthavner o.l. vil forutsette behandling i reguleringsplan.</i>
<b>11. BKK Varme AS, brev datert 9.12.2010 (doknr. 59)</b>	
Resymé av innspill	<i>Fagetatens kommentar:</i>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Deler av planen ligger innenfor konsesjonen for fjernvarme.</li> <li>• Det må påregnes behov for ny varmesentral i planområdet og avsettes nødvendig areal.</li> <li>• Viktig å få samordne infrastruktur og øvrig utvikling av området.</li> </ul>	<i>Nødvendig areal kan avsettes i neste planfase innenfor I/K/L-formål.</i>
<b>12. BKK Nett AS, brev datert 5.1.2011 (doknr. 102)</b>	
Resymé av innspill	<i>Fagetatens kommentar:</i>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Har behov for en transformatorstasjon, ca. 5 daa, ved Espehaugen eller Ytrebygdsveien ved Birkelandsskiftet</li> <li>• Eksisterende strømforsyningsanlegg for liten kapasitet til ny bebyggelse, det må avsettes areal til nye nettstasjoner, ca. 2,5 m x 4 m.</li> </ul>	<i>Ny transformatorstasjon kan plasseres i I/K/L-formål.</i>
<b>13. Jernbaneverket, brev datert 13.12.2010 (doknr. 63)</b>	
Resymé av innspill	<i>Fagetatens kommentar:</i>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Viktige tema i oppfølging av kommunedelplanen er ny godshavn i Bergensområdet (alternativt Flesland) og framføring av jernbane og lokalisering av jernbaneterminal.</li> </ul>	<i>En godsterminal på Liland og Øvre Birkeland er i strid med målsetningene om en samordnet areal og transportplanlegging og utnyttelse av arealet langs bybanen. Terminalen bør få en annen lokalisering.</i>

#### 14. Ytrebygda bydelsstyre, brev/Sak datert 15.12.2010 (doknr. 64)

##### Resymé av innspill

Foreslår følgende:

- Boliger på begge sider av Hjellestadvegen og sørover mot Øykjeneset.
- Gangforbindelse mellom Espehaugen og Espelandsvegen utvides til kjøreveg.
- Sti og gårdsvei mellom Langaneset og Espelandsvegen legges inn som turvei.
- Det må settes av tomter i området til ny skole og barnehager. Parkering knyttet til bybane.
- Etablere utvidete vernesoner for bekker, vann og vassdrag mht. biologisk mangfold og flomvern. Etablere løsninger på overvannshåndtering.
- Sikre høydedrag/landskapsdrag.
- Etablere nye gangvegsystemer.
- Skjerme mest mulig av areal i Ytrebygda bydel til friluftsliv.
- Etablering av gang- og sykkelveg i området knyttes mot etablerte turveger og stier (skog- og kystområdene)
- Gang- og sykkelvei langs Espelandsvegen og forlengelse fra Liland skole til Flesland flyplass bes innarbeidet i planen.
- Ber om at det tas større hensyn til eksisterende boligbebyggelse ved utbygging av næringsområde.
- Forsiktig fortetting rundt eksisterende boligbebyggelse.
- Ber om at det arrangeres folkemøte i forbindelse med oppstart av planarbeidet.
- Avsette bibliotekfilial i Blomsterdalen lokalsenter.

##### Fagetatens kommentar:

*Utbygging langs Hjellestadvegen, tomt for skole og barnehager er ivare tatt. Gang- og sykkelanlegg og veier tas inn i planen. I grønnstrukturplan for Bergen er det planlagt turvei fra Ådlandsvatnet og ned til Mynteviken. Denne er innarbeidet i planforslaget, sammen med forslag til nye friområder/badeplasser.*

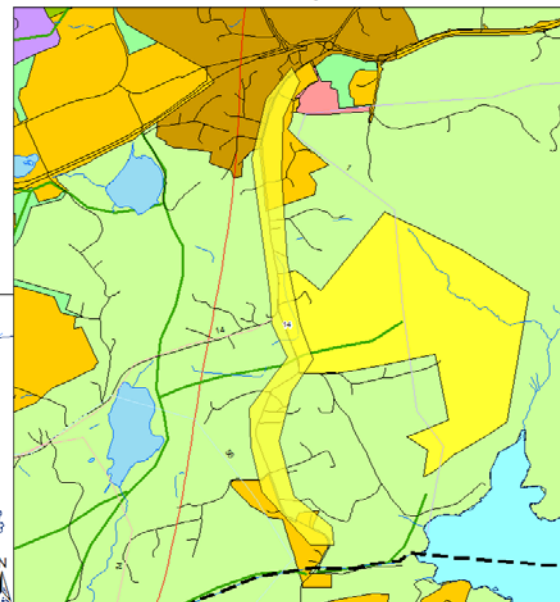
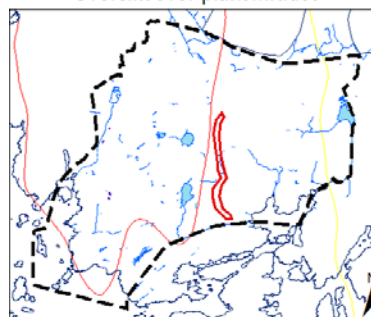
*Innfartsparkering, landskapsdrag, og bibliotek må avgjøres på neste plannivå.*

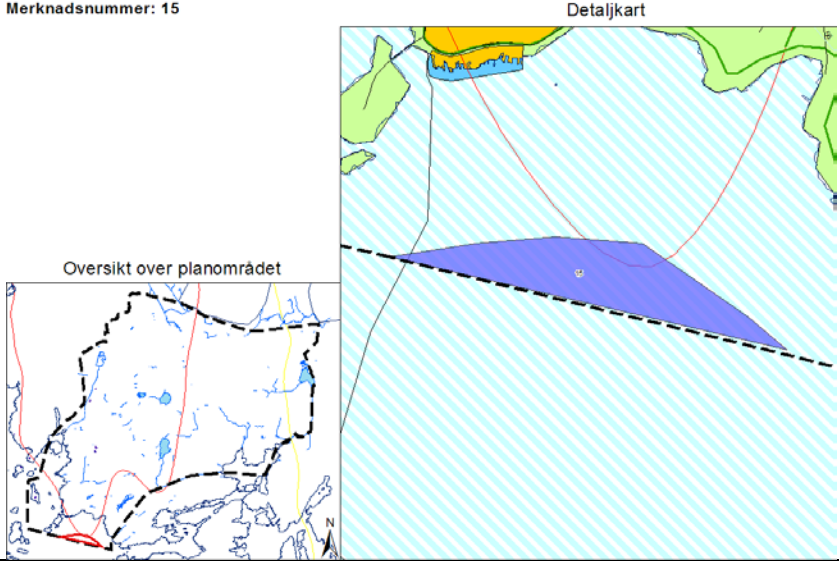
*Ønsket om forsiktig fortetting i eksisterende boligområder er vanskelig å ivareta pga. regelverket omkring flystøy.*

Merknadsnummer: 14

Detaljkart

Oversikt over planområdet

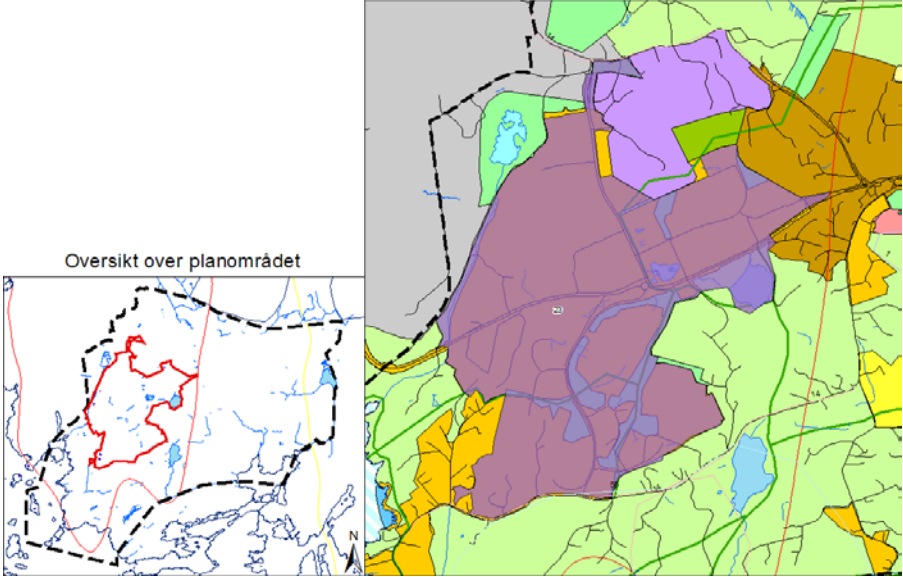


<b>15. Fiskeridirektoratet Region vest, brev datert 12.12.2010 (doknr. 70)</b>	
Resymé av innspill	<i>Fagetatens kommentar:</i>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Sjøområdet utenfor Espeland er gyteområde for torsk. Ber om å avsette arealkategori i sjøområde.</li> </ul>	<p><i>Fiskeriformål ivaretas ihht. gjeldende kommuneplan.</i></p> 
<b>16. Universitet i Bergen, 17.12.2010 (doknr. 71)</b>	
Resymé av innspill	<i>Fagetatens kommentar:</i>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Ber om å innarbeide biologiske stasjon på Espeland med mulighet for utvidelser (land/sjø).</li> <li>Viktig at kommunen tar hensyn til skjerming av stasjon.</li> </ul>	<p><i>Det legges ikke til rette for utvidelse av den biologiske stasjonen i plankartet, men en eventuell utvidelse kan vurderes ved regulering. Det legges opp til en tursti langs sjøen, men uten friområde og badeplass av hensyn til forskningsaktiviteten i strandsona.</i></p>
<b>17. NVE, brev datert 17.12.2010 (doknr. 73)</b>	
Resymé av innspill	<i>Fagetatens kommentar:</i>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Identifisere områder i plan som kan utgjøre en trussel mot sikkerheten (grunn, ras og flom).</li> <li>Arealkategori (sjø og vassdrag) sikrer oversikt/styring med elver og bekker inkludert kantsoner. 100 meter bredt område langs vassdrag kan angi forbud mot bestemte bygge- og anleggstiltak.</li> <li>Kraftanlegg innenfor konsesjonsområde kan avsettes som teknisk infrastruktur.</li> </ul>	<p><i>Innspillene er hensyntatt. De områdene som foreslås som nye byggeområder har ingen vesentlige naturrisikofaktorer.</i></p>



<b>18. Politiet, brev datert 20.12.2010 (doknr. 81)</b>	
Resymé av innspill	<i>Fagetatens kommentar:</i>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Det er viktig at det legges vekt på trafikksikkerhet og kriminalitetsforebyggende tiltak. Myke trafikanter må vies stor oppmerksomhet.</li> <li>• Det anbefales at KRÅD blir benyttet som hjelpeverktøy i kriminalitetsforebygging.</li> </ul>	<i>Innspillene er hensyntatt.</i>
<b>19. Forsvarsbygg, brev datert 19.12.2010 (doknr. 82)</b>	
Resymé av innspill	<i>Fagetatens kommentar:</i>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vil ikke berøre forswarets arealer direkte.</li> </ul>	<i>Tas til orientering</i>
<b>20. BIR, brev datert 17.12.2010 (doknr. 83)</b>	
Resymé av innspill	<i>Fagetatens kommentar:</i>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Avfallsplanens målsetting er å ta i bruk nye oppsamlings- og innsamlingsløsninger (rørbaserte / nedgravde).</li> <li>• For alle planarbeider skal det utarbeides en plan (generell og teknisk del) for avfallshåndtering som skal være godkjent av BIR før byggesak kan godkjennes. Det skal beskrives hovedløsning og avfallsløsning for avfallstype (restavfall, plast, papir/papp etc.). Grovavfall og farlig avfall skal være del av avfallsløsning sammen med byggavfall. Teknisk del skal beskrive lokalisering, utforming av avfallsløsning, innretninger, hentested, utstyr, tilkomst, areal etc. iht. forskrift.</li> <li>• Bossnett skal samordnes sammen med infrastrukturen (VA, energi og veg etc.).</li> <li>• BIR ønsker å oppgradere returpunkt.</li> </ul>	<i>Renovasjon er innarbeidet i bestemmelsene.</i>
<b>21. Den norske kyrkja, Bjørgvin bispedømeråd, brev datert 21.12.2010 (doknr. 94)</b>	
Resymé av innspill	<i>Fagetatens kommentar:</i>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Det må avsettes brukbart areal til gravplass pga. økt folketall og mangel på gravplasser.</li> <li>• Påpeker at utvidelse av Bergen lufthavn med en rullebane 2 vil være en ulempe mht. etablering av gravplass.</li> </ul>	<i>Kommentar: Forslag til ny gravplass er med i planen.</i>


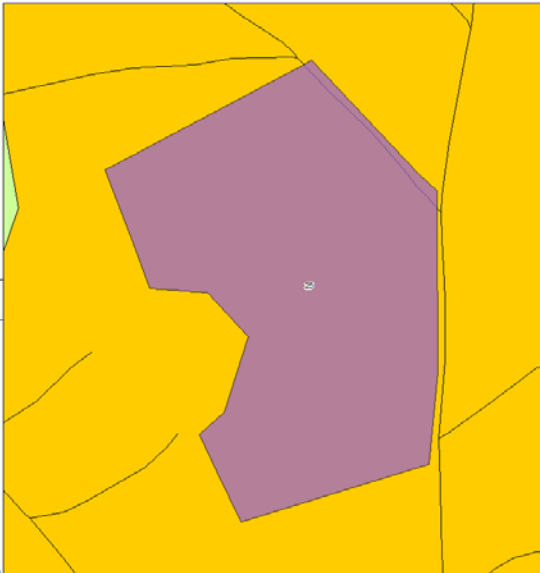


<b>22. Bergen kirkelige fellesråd, brev datert 21.12.2010 (doknr. 97)</b>	
Resymé av innspill	<i>Fagetatens kommentar:</i>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Det må avsettes brukbart areal til gravplass pga. økning i folketallet og mangel på gravplasser.</li> <li>• Bistår gjerne med å finne areal</li> </ul>	<i>Kommentar: Forslag til ny gravplass er med i planen.</i>
<b>23. Bergen tomteselskap, brev datert 21.12.2010 (doknr. 108)</b>	
Resymé av innspill	<i>Fagetatens kommentar:</i>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ønsker at planen kan gi grunnlag for byggesøknad direkte.</li> <li>• Mulighetsstudie Lønningen og Espehaugen - utvidelse av Lønningen og Espehaugen i samsvar med mulighetsstudie</li> </ul>	<p><i>Store deler av området er i dag lager/industri, og området kan fortettes med plasskrevende næring. Det legges til rette for økt utnyttelse, og for at grønnstrukturen internt i industriområde kan vurderes på ny. Det vurderes også noe utvidelse av næringsformålet nord for Espelandsvegen.</i></p> <p>Merknadsnummer: 23</p> <p>Detaljkart</p>  <p>Oversikt over planområdet</p>
<b>24. Stiftelsen for Bergens sjøfartsmuseum, e-post datert 29.11.2010 (doknr. 49)</b>	
Resymé av innspill	<i>Fagetatens kommentar:</i>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• To skipsvrak er registrert i sjøområdet sør for Flesland.</li> <li>• Området sørøst for Flesland ansees begrenset mht funn</li> </ul>	<i>Bestemmelsene foreslås å følge den til enhver tid gjeldende kommuneplan.</i>

av marine kulturminner.

- Tema som omfatter marine kulturminner er for omfattende og bør ikke inngå i KU utredningen. Det må i stedet angis forskrift i kommunedelplanen om at omdisponering i sjøareal skal utredes i reguleringsplaner og forelegges museet via fylkeskommunen.
- Kommunedelplanen skal gi bestemmelse om at alle planlagte enkelttiltak skal forelegges Bergens sjøfartsmuseum.

## Innspill fra private:

25. Advokatfirmaet Hallstein Aadland, brev datert 30.11.2010 (doknr. 50)	Gnr/Bnr: 107/511
Resymé av innspill	<i>Fagetatens kommentar:</i>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Isdalen Invest AS &amp; Hamlet Eiendom AS ber om at gbnr. 107/511 blir tatt inn i planen som byggeområde bolig, eller sekundært som næringsområde. Iht. rapport Kilde akustikk kan området bygges ut.</li></ul>	<p><i>Ligger i rød støysone, hvor nye boliger ikke tillates. Næring vil medføre for store negative konsekvenser midt inne i eksisterende boligområde.</i></p> <p>Merknadsnummer: 25</p> <p>Oversikt over planområdet</p>  <p>Detaljkart</p> 

## Resymé av innspill

På vegne av Betong vest eiendom

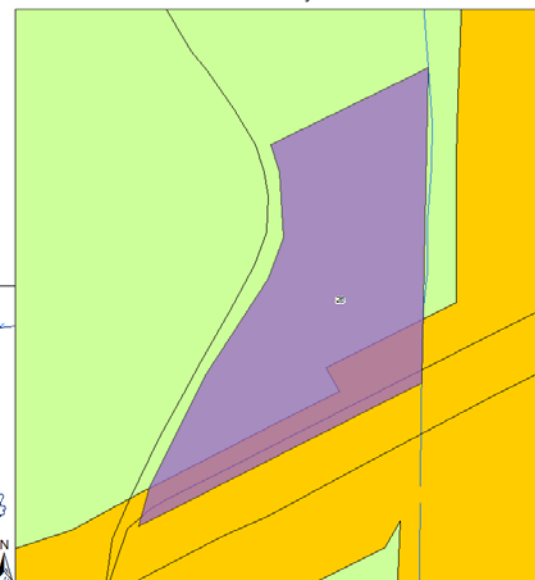
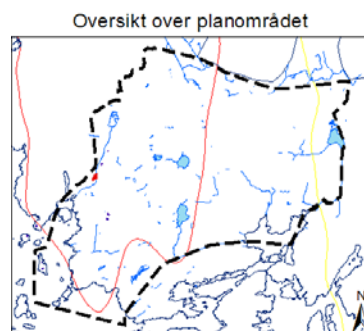
- Ønsker å bruke delen av 110/37 som er disponert til LNF til nytt renseanlegg for betongproduksjon, vist på kartutsnitt.
- Området er ikke i bruk i dag og ligger i rød støysone.

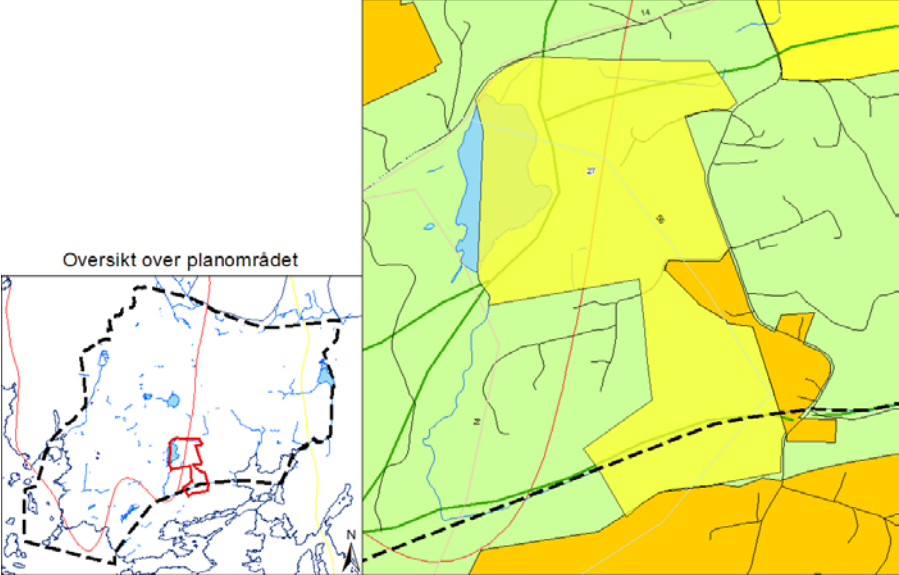
## Fagetatens kommentar:

*Det aktuelle området ligger i et grøntdrag og oppå en sjørettbekk. Det er ikke ønskelig å strekke industriområdet inntil og over bekken ut fra hensyn til naturmangfold.*

Merknadsnummer: 26

Detaljkart



<b>27. Hallstein Aadland, brev datert 01.12.2010 (doknr. 51)</b>	Gnr/Bnr: 112/5, 8, 14, 30
<b>Resymé av innspill</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ønsker regulering av gbnr. 112/5, 8, 14 og 30 til bolig. Nesten hele området ligger innenfor gul sone (støy) iht. Sintef. Det er utarbeidet reguleringsplan på bakgrunn av forrige KPA rullering. ZEB AS har fått ja til å regulere naboeiendom. I reguleringsplanen for Hjellestadvegen er planen å bygge bro over del av bnr. 5 med stor avkjørsel mot dette boligområdet.</li> </ul>	<b>Fagetatens kommentar:</b> <p><i>Deler av området er innenfor rød støysone. I sør går området utenfor planområdet. Boligområder langs Hjellestadvegen kan bygge opp under eksisterende kollektivtrase, og er i samsvar med vedtak i Ytrebygda bydelsstyre. Det er tilrettelagt for nye boligområder, men viktige landskapselementer er bevart. Det foreslås i bestemmelsene at området må avvete konseptvalgutredning for Bergen lufthavn, siden området ligger i grenseområdet til rød flystøysone.</i></p> <p>Merknadsnummer: 27</p> <p>Oversikt over planområdet</p> <p>Detaljkart</p> 

## Resymé av innspill

- Ber om å få vurdert hvor det er tillatt med utbygging i LNF-området (B31). Dette på bakgrunn av at Miljøverndepartementet har forelagt innsigelse mot utbygging. Fagetatens kommentar ifm. planprogrammet har angitt bnr. 77 som b-verdi – kulturlandskap. Bnr. 77 har ikke noen av kvalitetene som begrunnet i innsigelse.

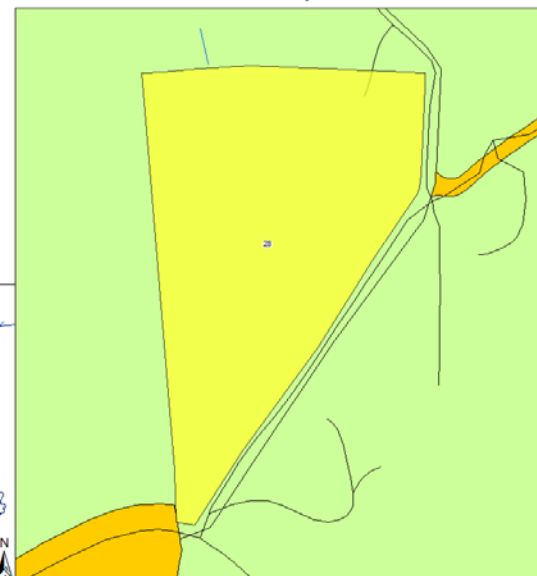
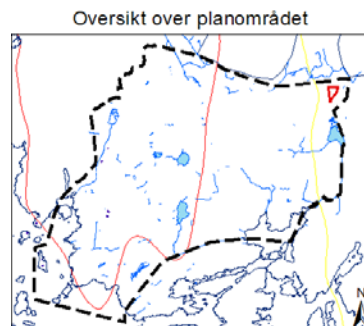
## Fagetatens kommentar:

- Ønsker boliger på gbnr. 115/77

*Kommentar: Deler av eiendommen ligger innenfor faresonen rundt høyspentlinjen, men resten av eiendommen bør kunne bebygges og er innarbeidet i planforslaget.*

Merknadsnummer: 28

Detaljkart



## Resymé av innspill

- Ber om at gbnr. 112/2 blir tatt inn i planen som LNF-område med spredt næringsvirksomhet utenfor landbruket i samsvar med landbruksplanen 2005. Området benyttes som ikke-stedbunden næring.

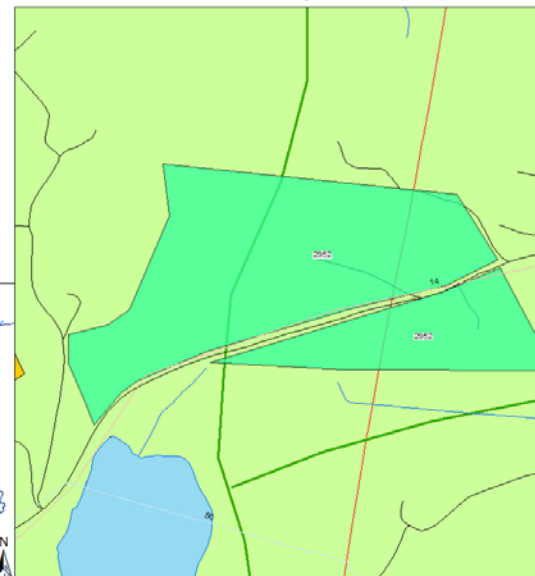
## Fagetatens kommentar:

- ønsker del av gbnr. 112/2 som LNF med spredt næringsvirksomhet  
*Kommentar: Det er ikke ønskelig med næringsvirksomhet i dette området, men det legges til rette for boligområde i øst. Resten av området bør disponeres som LNF og eventuelt med parkeringsplass i tilknytning til turområdene.*

Merknadsnummer: 2952

Detaljkart

Oversikt over planområdet





## Resymé av innspill

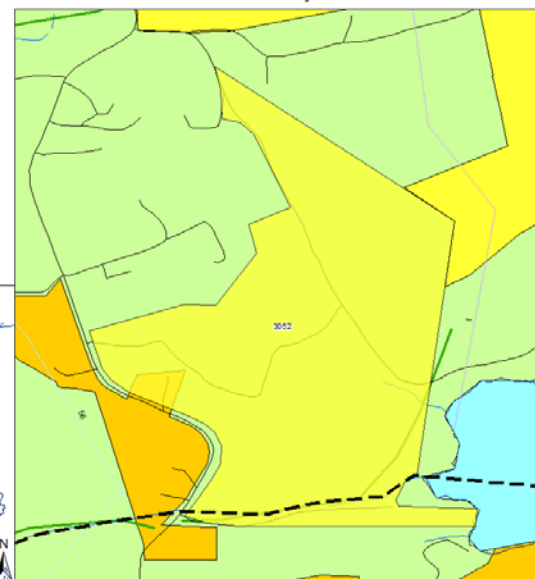
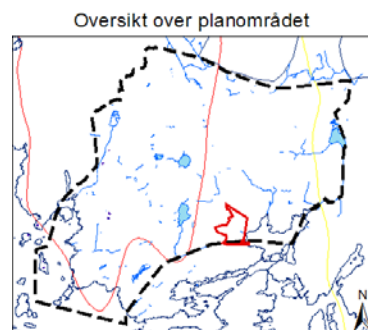
- Ber om at gbnr. 112/2 tas inn i planen som byggeområde bolig. Området driftes ikke lenger som gårdsbruk men det drives annen næring på deler av bruket. I følge Landbruksplanen 2005 betegnes området som lite aktivt. Området grenser til ByBo sitt forslag til boligområde.

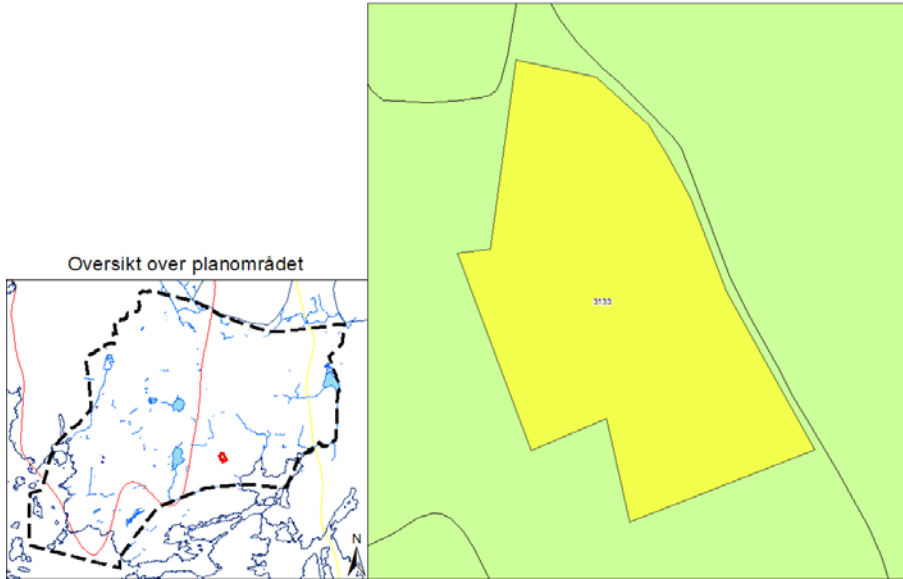
## Fagetatens kommentar:

*I dette området er ny gravplass og grønstruktur prioritert, men helt øst og nord på eiendommen legges det til rette for noe boligbebyggelse.*

Merknadsnummer: 3052

Detaljkart



<b>31. Håkon Birkeland, brev datert 29.11.10 (doknr. 55)</b>		Gnr/Bnr: 112/320, 321, 322
Resymé av innspill	<i>Fagetatens kommentar:</i>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Ber om at følgende fradelte eiendommer blir tatt inn i planen som byggeområde bolig, gbnr: 112/320, 321, 322. Tomtene ligger i tilknytning til boligbebyggelse.</li> </ul>	<p>Området sees på som en utvidelse av felt B5. Boligområder langs Hjellestadvegen er i samsvar med vedtak i Ytrebygda bydelsstyre.</p> <p>Merknadsnummer: 3133</p> <p>Detaljkart</p>  <p>Oversikt over planområdet</p>	
<b>32. Eilif M. Berntsen, brev datert 13.12.10 (doknr. 68)</b>		Gnr/Bnr: Ingen spesielle/uaktuell
Resymé av innspill	<i>Fagetatens kommentar:</i>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Det må avsettes buffere mellom bolig og næringsområde og begrense støy fra Bergen lufthavn ved å bevare topografi og vegetasjon.</li> <li>Det må fastsettes strengere reguleringsbestemmelser til nye næringsområder mht. estetikk, vedlikehold og type aktivitet.</li> </ul>	<p>Buffersone mellom bolig og næring og skjerming mot flystøy må tas opp på neste plannivå. Bruk av bygninger som støyskjerm mot flystøy for felles uteareal vurderes som mest aktuelt.</p> <p>Ut fra beliggenheten perifert i forhold til kollektivtransport vurderes Espehaugen / Lønningen som egnet for industri / lager.</p>	
<b>33. Brynhild Heitmann m.fl, brev datert 11.12.10 (doknr. 69)</b>		Gnr/Bnr: 112/320, 321 og 322
Resymé av innspill	<i>Fagetatens kommentar:</i>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Ber om å få omgjort parsellene (gbnr. 112/320, 321 og 322) fra LNF til boligformål. Parsellene ligger i tilknytning til boligområdet fra 1950/60 tallet.</li> </ul>	<p>Området sees på som en utvidelse av felt B5. Boligområder langs Hjellestadvegen er i samsvar med vedtak i Ytrebygda bydelsstyre.</p>	

## Resymé av innspill

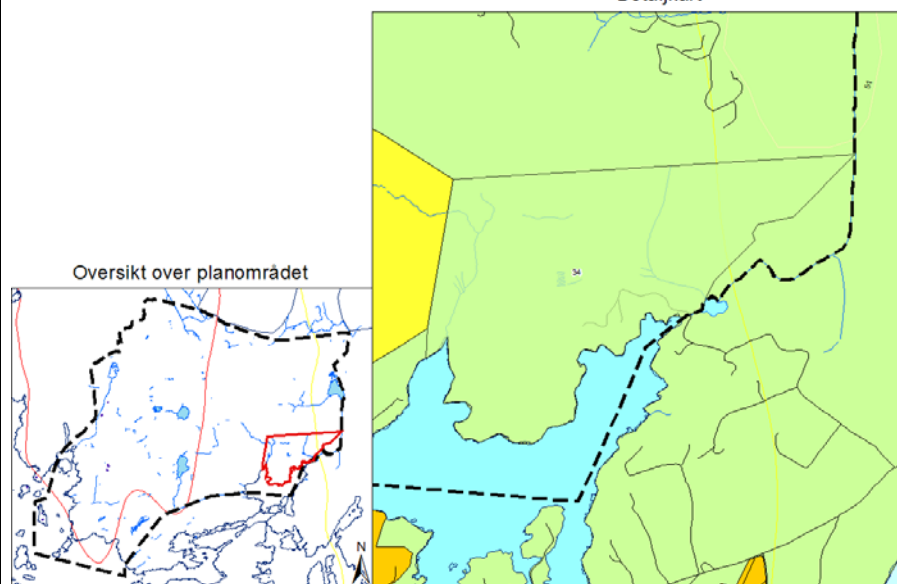
- Grunneier ber om å få opprettholde LNF-området.
- Merknad mot at tilstøtende eiendom, gbnr. 112/1 avsettes som boligformål.

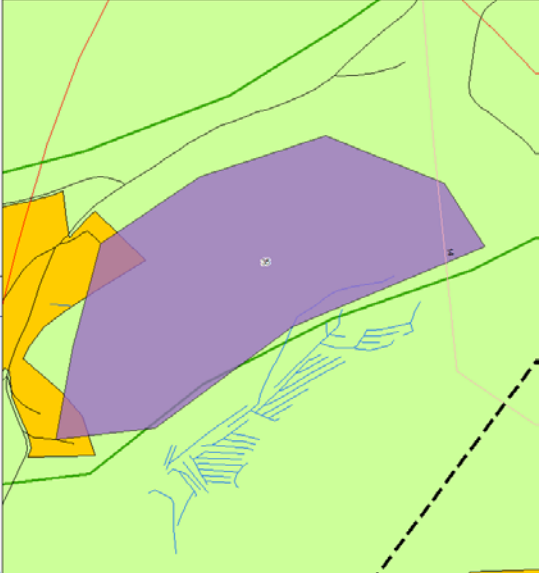

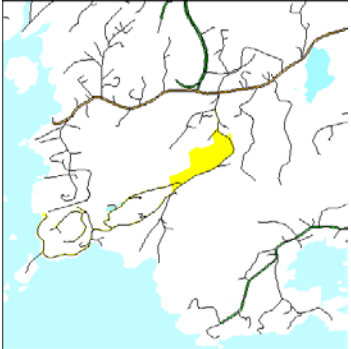
## Fagetatens kommentar:

*Området ligger innenfor forslag til langsiktig grense for jordvern, og opprettholdes som LNF. Det foreslås lagt til rette for friområde med turveg og badeplass ved Vågsbøneset.*

Merknadsnummer: 34

Detaljkart



<b>35. Park Design AS og Link Arkitekter AS, innspill mottatt 20.12.2010 (doknr. 95)</b>		Del av gbnr. 107/1, 2, 16 og 389
<b>Resymé av innspill</b>		<b>Fagetatens kommentar:</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ønsker etablering av konferanshotell tilknyttet næring i tillegg til fortetting – boliger og kontor.</li> <li>• Viktig at det ikke kommer industri i området.</li> <li>• Ny infrastruktur</li> <li>• Ønsker parkering til hotellet og rekreasjonsområdene.</li> <li>• Området inneholder ikke høyverdige jordbruksarealer.</li> </ul>		<p><i>Arealet sør for Espelandsveien bør bevares som et større sammenhengende LNF-område. Kun de arealene langs busstraseen i Hjellestadvegen, og som ligger utenfor rød flystøysone, bør vurderes som boligformål.</i></p> <p>Merknadsnummer: 35</p> <p>Detaljkart</p>  <p>Oversikt over planområdet</p> 
<b>36. Park Design AS og Link Arkitekter AS, innspill mottatt 20.12.2010 (doknr. 95)</b>		Gbnr. 107/389
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Hotell</li> </ul>		<p>Kartutsnitt:</p> 

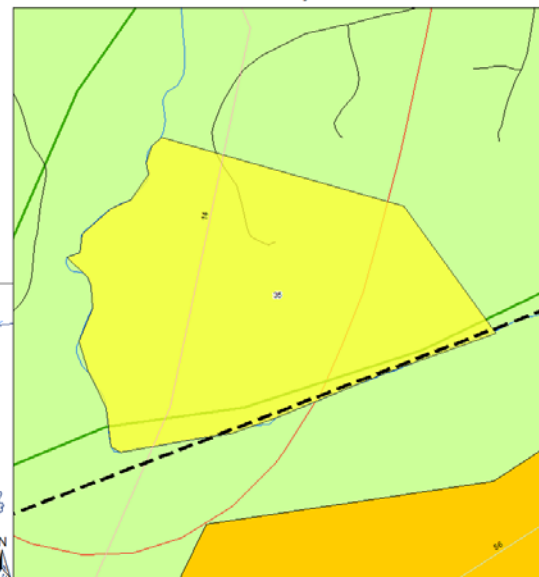
- Boligformål

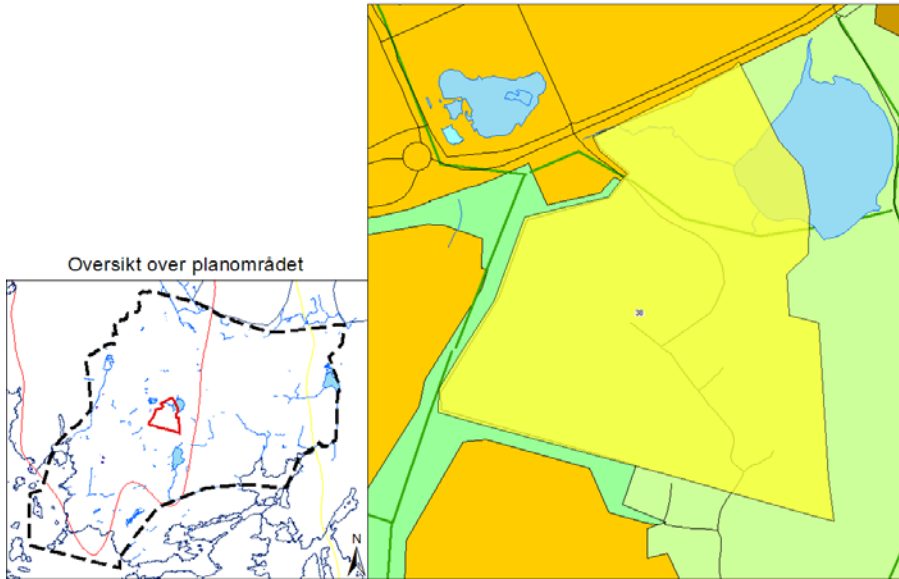
Kartutsnitt:

Merknadsnummer: 35

Detaljkart

Oversikt over planområdet



<b>38. JM Byggholt AS, brev datert 17.12.2010 (doknr. 96)</b>		Gbnr. 107/33
Resymé av innspill	<i>Fagetatens kommentar:</i>	
<p>Merknad er framsatt på vegene av grunneier.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Innspill til boligformål på gbnr. 107/33.</li> </ul>	<p>- bolig på gbnr.107/33</p> <p><i>Kommentar: Området ligger innenfor rød støysone og nye boligområder tillates ikke. Den vestlige delen av eiendommen disponeres til næring, og den østlige delen går inn i LNF-området ved Vestratjørna.</i></p> <p>Merknadsnummer: 38</p> <p>Detaljkart</p> 	
<b>39. ByBo, brev datert 16.12.2010 (doknr. 74)</b>		Gbnr. Del av 112/1
Resymé av innspill	<i>Fagetatens kommentar:</i>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Ber om at status for boligområde B51 blir oppdatert i planprogrammet med aktuell tilføyning.</li> </ul>	<p><i>Området videreføres som del av felt B5.</i></p>	
<b>40. ByBo, brev datert 09.06.2010 (doknr. 104)</b>		Gbnr. Del av 112/1
Resymé av innspill	<i>Fagetatens kommentar:</i>	
<p>Oppsummerende skriv om transport ved lokalisering av Zero Emission Buildings (ZEB) på Aadland.</p>	<p><i>Tas til orientering.</i></p>	

## Resymé av innspill

Viser til rammetillatelse for bygg med 6000 m<sup>2</sup> (kombinert bolig/næring) gbnr. 107/452. Ber om dialog mht. løsning på utvikning av næringseiendom/adkomst.

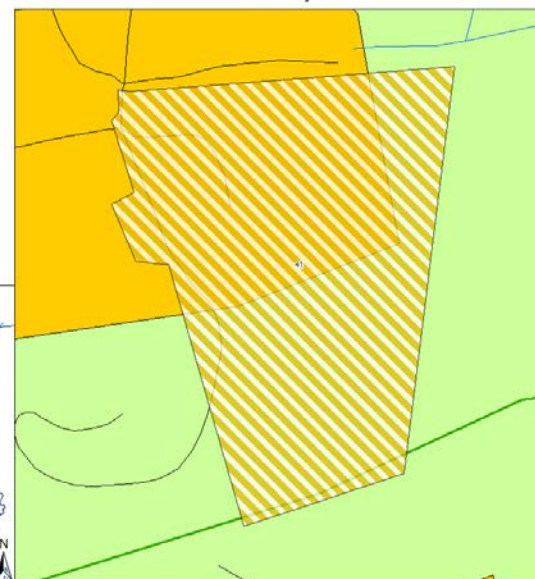
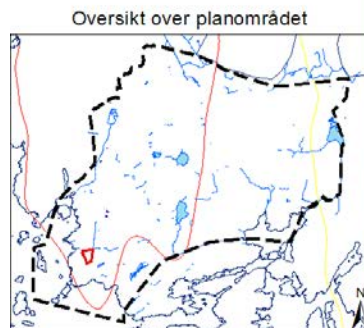
- Løsning forutsetter justering i forhold til strandsone og endring av formål til næring og opprettholdelse av byggehøyder og utnyttelse.
- Ber om at det tas hensyn til foreliggende bygningsprosjekt på eiendommen.

## Fagetatens kommentar:

*Utbygging på eiendommen er problematisk pga. flystøy, dårlig atkomstveg og manglende kollektivtransport. Planforslaget gir retningslinjer om at eventuell utvidelse av forskningsstasjon kan vurderes på arealet.*

Merknadsnummer: 41

Detaljkart





## Resymé av innspill

Lønningsstrand Leirsted AS har sin virksomhet innenfor planområdet.

- Det søkes å videreføre stedet ved å flytte det til et mindre støybelastet område.
- Østlige del av området ved etablert anlegg er egnet for næringsformål (grenser til Spenncon).
- Det anmodes om dialog tidligst mulig i planprosessen.

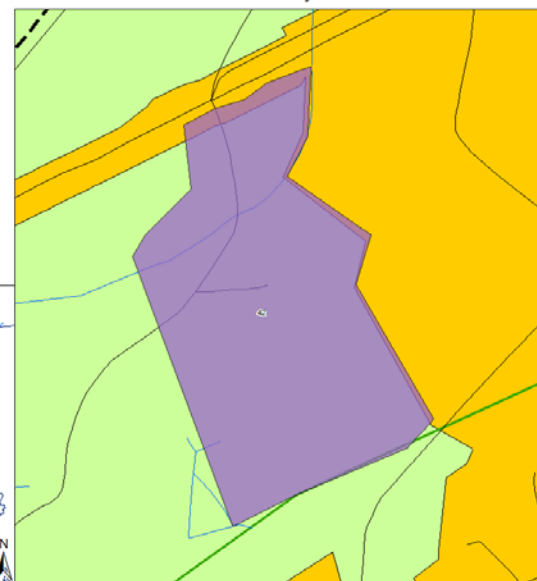
## Fagetatens kommentar:

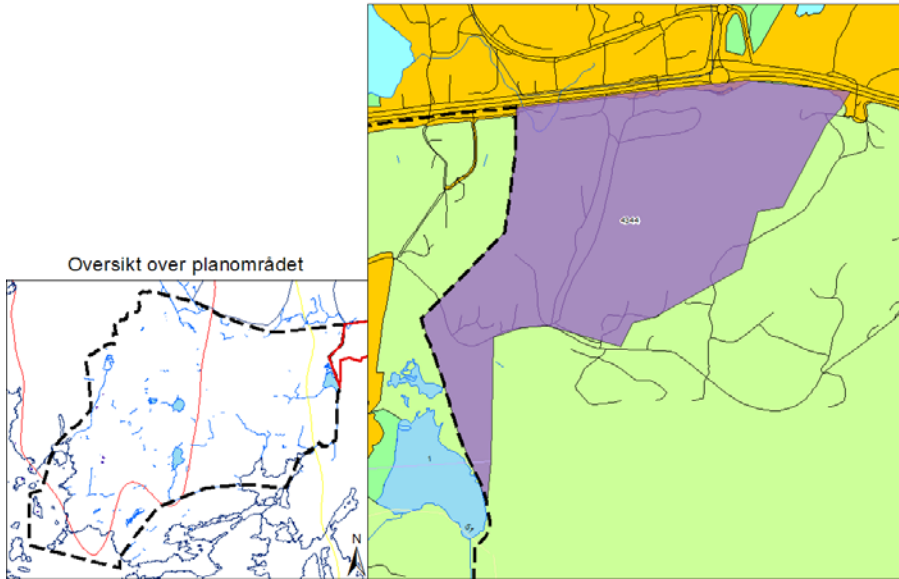
*Fagetaten vurderer bebyggelsen som uegnet til leirsted pga. den kraftige og økende flystøyen.*

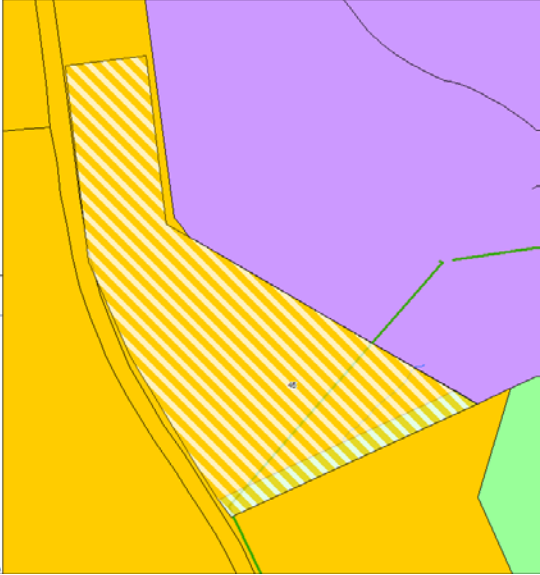

*Den aktuelle delen av eiendommen ligger inntil eksisterende næringsområde. Området nærmest veien bør vurderes avsatt til næring og utfartsparkering for friluftsområdene. En stor del bør beholdes som LNF, mens strandsona foreslås som friområde.*

Merknadsnummer: 42

Detaljkart



<b>43. Asplan Viak, brev datert 17.12.2010 (doknr. 77)</b>	Gbnr. 116/3 og 4
<p>Resymé av innspill</p> <p>Bertel O. Steen og Bygghmakker As er eiere av eiendommer på Håvardstun. Området ligger ikke innenfor planavgrensning faller utenfor prosess. Det er liten grad av konflikt i området.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ber om at arealene blir snarlig vurdert som næringsareal mht. lokalisering av firmavirksomhet i Bergen sør.</li> <li>• Planområdet foreslås utvidet for å innbefatte det aktuelle området og tilknytning til rundkjøringen ved Sandsli.</li> </ul>	<p><i>Fagetatens kommentar:</i></p> <p><i>Fagetaten vurderer det ikke som ønskelig å utvide planområdet.</i></p> <p>Merknadsnummer: 4344</p> <p>Detaljkart</p>  <p>Oversikt over planområdet</p>
<b>44. Opus, brev datert 01.12.2010 (doknr. 78)</b>	Gnr/Bnr: Flere
<p>Resymé av innspill</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bertel O. Sten/Algaard og Bygghmakker foreslår arealene langs sørsiden av Flyplassveien som nye næringsområder. Ber om å få endre arealdelen for det aktuelle området på å innbefatte Håvardstun-området i planen som del av næringskorridoren til Flesland, mht. virksomhetens behov for tilknytning til hovedveinett i næringsområdet.</li> </ul> <p>I forslag til kommunedelplan er omsøkt areal avsatt til LNF-område og er ellers ikke i et konfliktfylt område. I merknad fra gbnr. 107/4 ønskes området omgjort fra LNF til boligområde.</p>	<p><i>Fagetatens kommentar:</i></p> <p><i>Fagetaten vurderer det ikke som ønskelig å utvide planområdet.</i></p>

<b>45. Dolvik Eiendom AS v/Geir Bjørnsen, Mail datert 20.12.2010 (doknr. 79)</b>		Gbnr. 110/53, 79
<b>Resymé av innspill</b>	<b>Fagetatens kommentar:</b>	
<p>Gbnr. 110/53 er omregulert til kontor- og hotell i tillegg til lager og industri formål.  Forslag:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Gbnr. 110/79 tas inn i ovenstående formål.</li> <li>• Fastsetting av TU 250% eller mer</li> <li>• Fastsette 12 etasjer byggehøyde</li> </ul>	<p><i>Utbygging bør avventes til vegløsning langs Lønningsvegen er avgjort.</i></p> <p>Merknadsnummer: 45</p> <p>Detaljkart</p>  <p>Oversikt over planområdet</p> 	
<b>46. Opus, brev datert 20.12.2010 (doknr. 80)</b>		Felt I/K/L 10 - vest
<b>Resymé av innspill</b>	<b>Fagetatens kommentar:</b>	
<p>Flesland Property AS eier 110 daa i planområdet innenfor den vestlige delen av I/K/L 10. Det er avholdt oppstart av reguleringsplan med KU. Det tas sikte på å utvikle en næringspark i tråd med aktuelle suksesskriterier.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ønsker å føre en parallell planprosessen med kommuneplanen. Viktig at planprosessen ikke stopper opp som følge av prosessen rundt kommuneplanen.</li> </ul>	<p><i>Hovedformål er avgjort i forrige kommunedelplan. Sikring av vegløsning søkes løst i kommunedelplanen. Det kan ligge til rette for parallell planlegging. Reguleringsplanen bør ligge litt etter kommunedelplanen i prosess</i></p>	

## Resymé av innspill

- Foreslår nye byggeområder sør for Espelandsvegen.
- Utarbeidet et kart som viser 7 utviklingsområder fordelt på nye boligområder, fortetting av eksisterende boligområder, næring og grønnstruktur
- Ønsker å starte regulering parallelt med kommunedelplanen

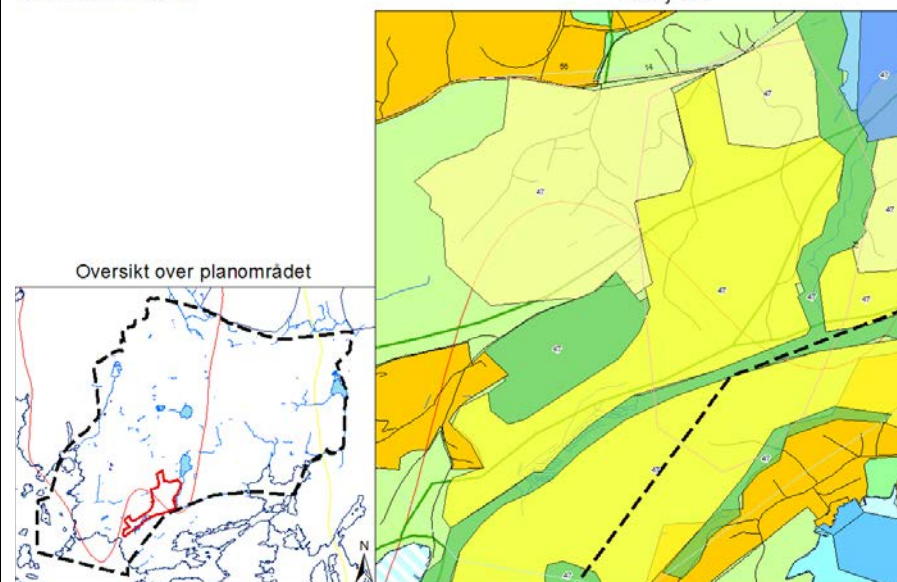
## Fagetatens kommentar:

*Store deler av området ligger innenfor rød støysone eller utenfor planområdet. Sør for Espelandsvegen bør arealet inngå i et større sammenhengende LNF-område. Et område nær Hjellestadvegen utenfor rød flystøysone vurderes som boligområde.*

*Parallell planlegging frarådes pga. at arealbruken er i strid med gjeldende kommunedelplan, samt pga. at videre planlegging bør avvente konseptvalgutredning for Bergen lufthavn*

Merknadsnummer: 47

Detaljkart



## Resymé av innspill

- Landbruk på eiendommen er ikke lenger i konvensjonell drift (114/5). Gbnr. 113/5 utgjør 48 daa og 114/5 utgjør 67 daa.
- Fylkesmannen har tidligere fremmet innsigelse til kommuneplanens arealbruk (113/5: LNF og 114/5: boligområde) som ble stadfestet av Miljøverndepartementet i 2010. B31 ble ansett for å være for stort og dominerende.
- Den begrensede del gbnr. 114/5 (utbyggingsformålet) utgjør en naturlig forlengelse av eksisterende boligområde rundt Blomsterdalen lokalsenter.
- Det foreslås grep for å styrke lokalsenteret mot Ytrebygdsveien ved økt å gi plass for detaljhandel og offentlig service på grunnplan og boliger i toppetasjer
- Det vises til forbedring av kapasiteten på eksisterende infrastruktur ved etableringen av Ringveg vest, ny Hjellestadveg, næringstrafikk (Lønningen næringspark) og mulig bybanestopp.
- Barnehage på gbnr. 113/5 vil ligge sentralt.
- Lokalisering av ny skole nær Ytrebygda skole har en god plassering i forhold til infrastruktur/støy etc.
- Forslaget til arkitekt Rolf Eide AS samsvarer med forslaget på gbnr. 114/5 og 113/5.

**Arkitekt Rolf Eide AS, brev datert 10.12.2010**

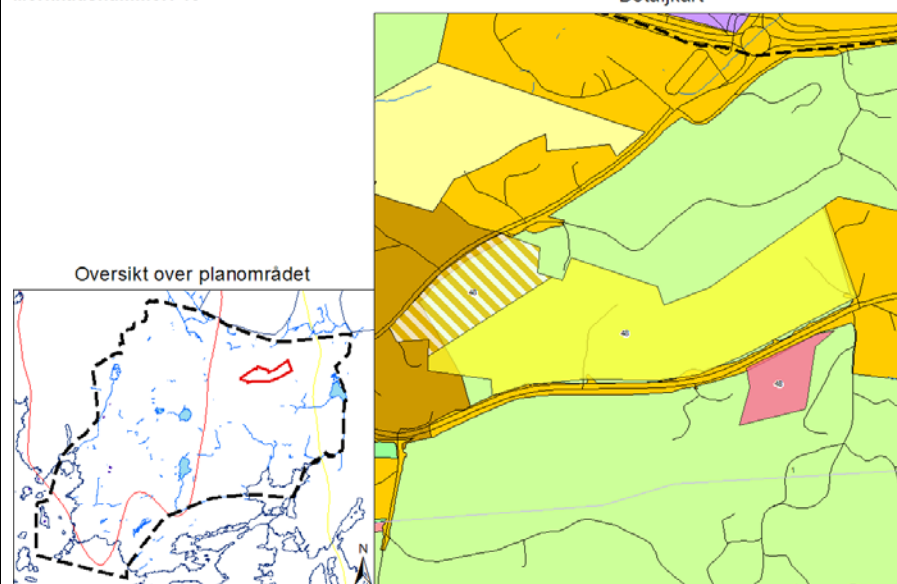
- Et av de aktuelle mål er å utvikle Blomsterdalen til et godt fungerende senter. Det foreslås en tett utbygging. Eneboliger foreslås i en overgangssone til eksisterende bebyggelse
- Hoveddelen av eiendommen grenser mot Skageveien og Ytrebygdsveien.

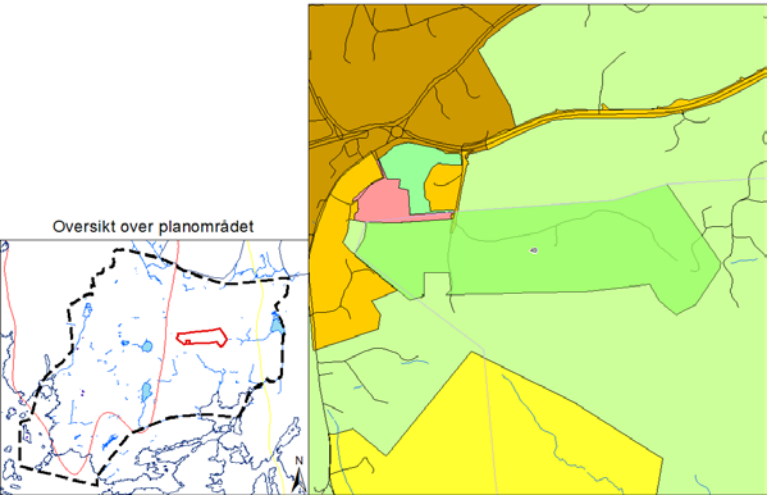
## Fagetatens kommentar:

*Grense mellom bebyggelse og LNF er i planforslaget satt ved Skageveien. Ny skoletomt foreslås lagt i området, og området nord for Skageveien er ellers foreslått disponert som byggeformål.*

Merknadsnummer: 48

Detaljkart



<ul style="list-style-type: none"> <li>• Området er godt plassert i forhold til infrastruktur.</li> <li>• Eiendommens tidligere formål har vært jordbruksdrift.</li> <li>• Aktuelt innspill omfatter ca. 100 daa. Karakteristiske landskapsrom / trekk beskrives som særegen.</li> </ul>		
<b>49. Jan Askeland og Bodil Myklestad, Mail datert 21.12.2010 (doknr. 85)</b>		Gnr/Bnr: 113/3
Resymé av innspill	<i>Fagetatens kommentar:</i>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ønsker fortsatt å opprettholde eiendommen som LNF-område.</li> <li>• Gården er i full drift. Området utgjør vakkert kulturlandskap, åpent for ferdsel og allmenn rekreasjon.</li> </ul>	<p><i>Området ligger innenfor forslag til langsiktig grense for jordvern, og opprettholdes som LNF i tråd med vedtatt flertallsmerknad i bystyret ved behandling av kommuneplan 2006.</i></p> <p><i>En gangveg mellom boligbebyggelse ved Ådland og ny skoletomt bør etter fagetaten sin vurdering krysse LNF-området.</i></p> <p>Merknadsnummer: 49</p> <p>Detaljkart</p>  <p>Oversikt over planområdet</p>	

## Resymé av innspill

- Merknad er framsatt på vegene av grunneier gbnr. 112/34 og 67.
- Det er kunngjort oppstart av planarbeid på området.
- Det foreslås nytt boligområde.
- Arealene har høy bonitet.
- Arealene er i dag delvis disponert til boligformål som vanskeliggjør jordbruksdrift i området.
- Det er ikke gjort funn i offentlige databaser som ikke hindrer omdisponering.
- Eiendommen kan bli liggende "inneklemt" mellom byggeområder iht. kommunens revisjon av plankart.
- Foreslått avgrensning samsvarer klarere i forhold til Jordvern, pkt. 3.

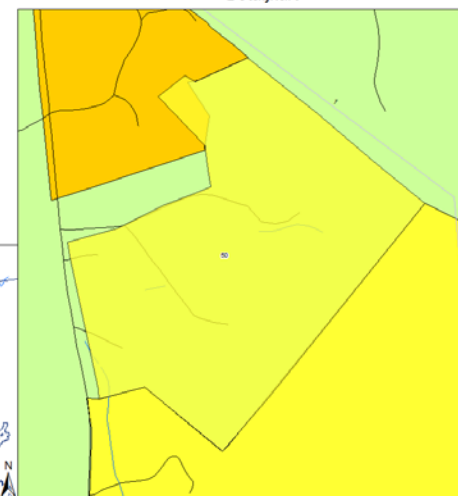
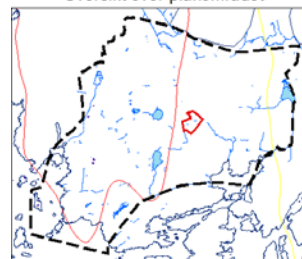
## Fagetatens kommentar:

Området går delvis inn i boligbebyggelse og disponeres delvis som LNF.

Merknadsnummer: 50

Detaljkart

Oversikt over planområdet





**51. Skage og nedre Birkeland veglag, brev datert 18.12.2010 (doknr. 87)**

gbr. 115/1, 2, 3, 4, 113/1, 2, 3, 4, 14, 99/1, 2 og 100/1

**Resymé av innspill**

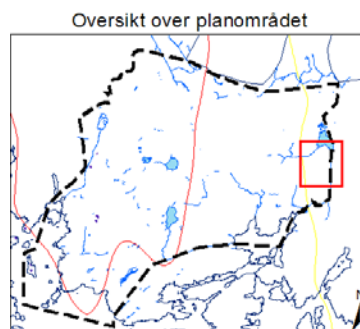
- Veglaget inkluderer 12 eiendommer: gbr. 115/1, 2, 3, 4, 113/1, 2, 3, 4, 14, 99/1, 2 og 100/1. Utmarken er delt og tilhører de respektive bruksnummer.
- Formålet er å anlegge og drifte en skogsbilveg på ca. 5 km lengde i utmarksområde på Skage, Grimseid, Mildestveit og Nedre Birkeland.
- Veggen dekker 1800 daa produktiv skog og 400 daa jordbruksareal.
- Veggen vil gi en landbruksmessig produktiv gevinst og bidra positivt til friluftslivet.
- Grønn etat har godkjent landbruksveien.

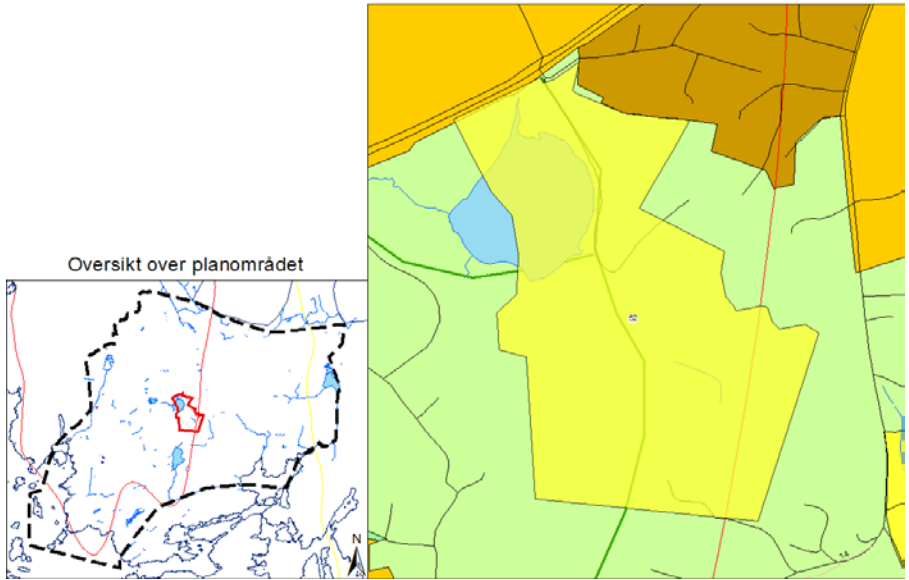
**Fagetatens kommentar:**

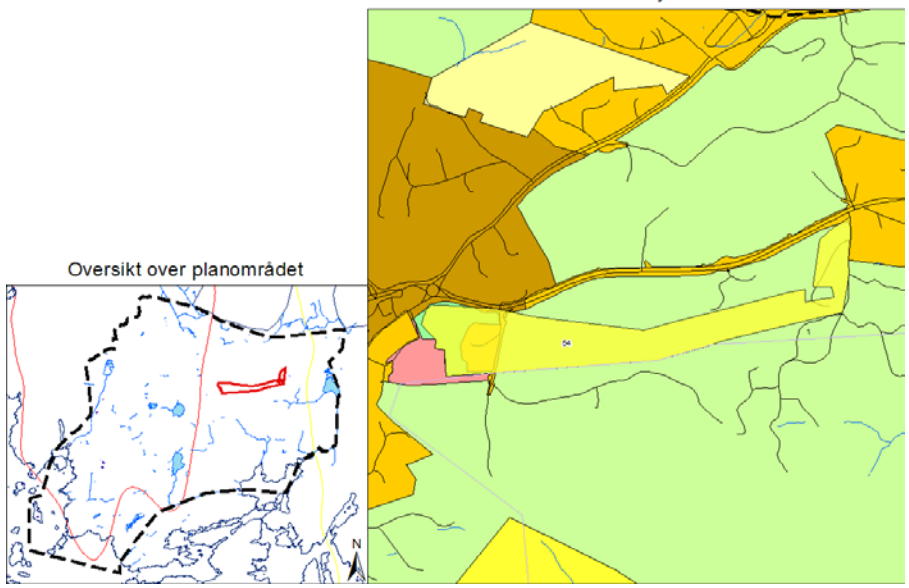
*Området ligger innenfor forslag til langsiktig grense for jordvern, ny skogsbilvei kan bli en verdifull turveg dersom den gis en god utforming. Tiltaket er innarbeidet i planen som eksisterende turveg. Dette skal ikke være til hinder for at veggen brukes som landbruksveg.*

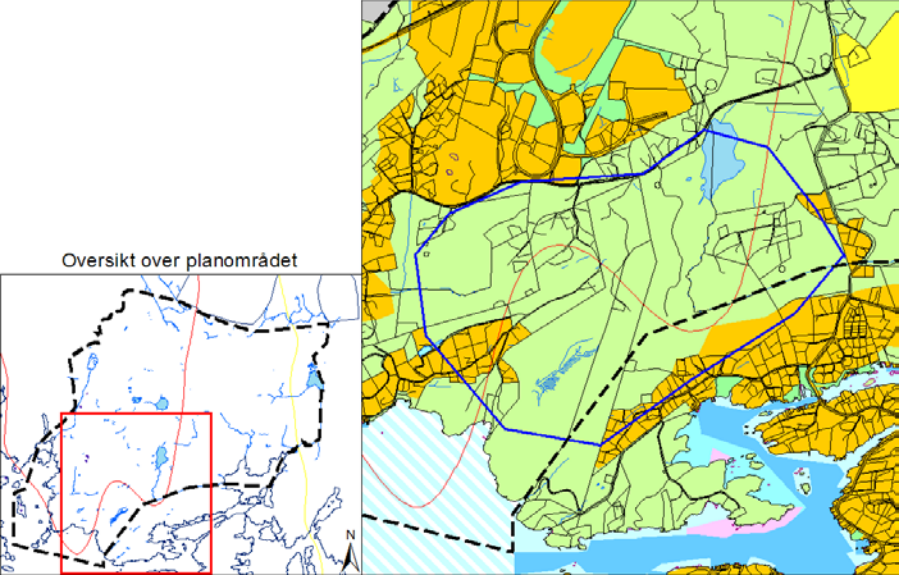
Merknadsnummer: 51

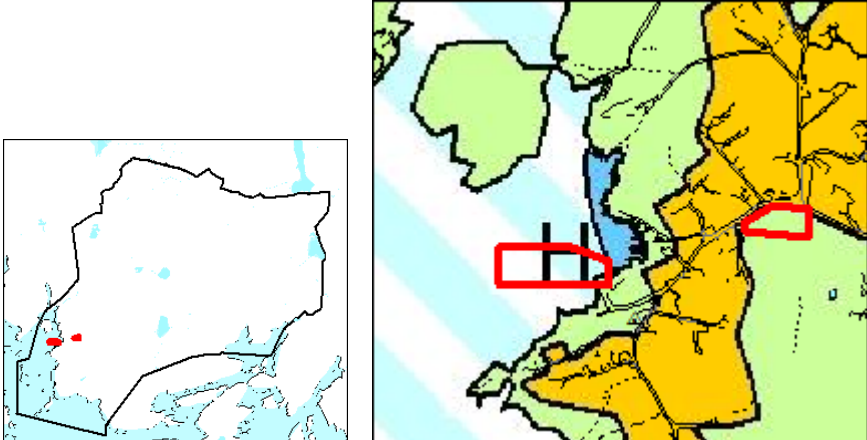
Detaljkart

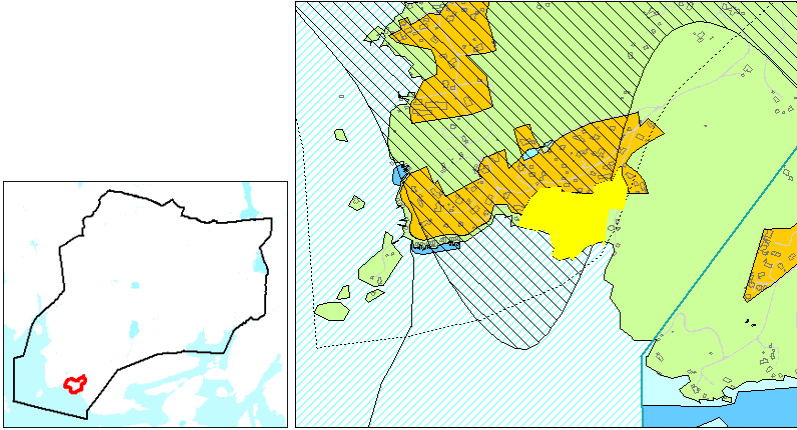


<b>52. Arne Grostøl, pva. flere grunneiere, brev datert 20.12.2010 (doknr. 90)</b>		Gbnr. 112/2, 3, 107/1, 2, 68, 69, 79 og 142.
<b>Resymé av innspill</b>	<b>Fagetatens kommentar:</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Jordbruksområder er ikke drivbart og gror til.</li> <li>Er skeptisk til utvikling av næringsområdene i tilknytning til de aktuelle eiendommene.</li> <li>Er positiv til videreføring og utvikling av de gode kvalitetene (kulturminner, barn og unges oppvekstvilkår, biologisk mangfold, friluftareal/strandsone og kvalitetsheving av næringsområdene).</li> <li>Reagerer sterkt på planen om rullebane 2.</li> <li>Grunneier av gbnr. 112/3 ønsker eiendommen regulert til boligformål. Er positiv til etablering av turvei.</li> <li>Grunneier av gbnr. 112/2 ønsker omregulering til næringsformål for eiendom som ligger sør for Espelandsvegen og ønsker resten av eiendom avsatt til boligformål.</li> <li>Grunneier av gbnr. 107/4 ønsker eiendommen avsatt til boligformål.</li> <li>Grunneier av gbnr. 107/1 ønsker eiendommen avsatt til boligformål.</li> <li>Grunneiere av gbnr. 107/2, 79, 142, 107/1 og 107/68, 69 har eiendommer innenfor rød støysone. Disse ønsker å beholde jordbruksarealet (LNF) og samtidig gjennomføre forsiktig fortetting - nye boliger tilknyttet eksisterende boliger. Disse er samtidig sterkt kritisk til videre utbygging av næringsområder i sør (Espelandsvegen).</li> </ul>	<p><i>Store deler av området ligger innenfor rød støysone eller utenfor planområdet. LNF-formål sør for Espelandsvegen foreslås opprettholdt. Deler av eiendom ved Hjellestadvegen vurderes disponert til boligformål.</i></p> <p>Merknadsnummer: 52</p> <p>Detaljkart</p> 	
<b>53. Byggekomité for kirke i Ytrebygda, brev datert 20.12.2010 (doknr. 91)</b>	Gnr/Bnr: ikke oppgitt / aktuell	
<b>Resymé av innspill</b>	<b>Fagetatens kommentar:</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Ønsker ikke at området rundt kirketomten skal forringes. Er bekymret for at tungtrafikk gjennom Blomsterdalen til næringsområdene og videre</li> </ul>	<p><i>Innspillene er hensyntatt. Forslag til gravplass/urnelund er med i planen.</i></p>	

<p>utbygging vil forverre situasjonen for myke trafikanter. Trafikken bør ledes via den nye veien til flyplassen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ønsker etablert turveiforbindelser til kirken.</li> <li>• Det vil bli behov for gravplass, urnelund og parkering til kirkegård og bydelspark.</li> <li>• Er positive til boligbygging. Det må knyttes rekkefølgebestemmelser som sikrer gode adkomstforhold, gang- sykkelvei før det tillates videre utbygging.</li> </ul>	<p><i>Planforslaget legger opp til flere alternative gangtraseer mellom kirke og gravplass, men pga. lang avstand vil traseene ikke være godt egnet for gravferdsseremonier.</i></p>
<p><b>54. Advokatene Wesenberg, Komnæs og Sætre, brev datert 20.12.2010 (doknr. 93)</b></p>	
<p>Resymé av innspill</p>	<p><i>Fagetatens kommentar:</i></p>
<p>Merknad er framsatt på vegene av grunneier 113/7.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Eiendommens LNF-område ligger sentralt nær Blomsterdalen senter og er velegnet som framtidig byggeområde for boliger.</li> </ul>	<p><i>Arealet sør for Skagevegen bør bevares som LNF-formål på lang sikt. Vestre del av eiendommen er regulert til bolig mv.</i></p> <p>Merknadsnummer: 54</p> <p>Detalj kart</p>  <p>Oversikt over planområdet</p>
<p><b>55. Roald Birkeland, Kart datert 27.12.2010 (doknr. 108)</b></p>	
<p>Resymé av innspill</p>	<p><i>Fagetatens kommentar:</i></p>
<p>Ønsker bolig/næring, tett bolig, enebolig og</p>	<p><i>Se merknad 48.</i></p>

barnehage. Det er inntegnet to avkjørsler til Ytrebygdsveien og tre avkjørsler fra Skageveien.		
<b>56. Randi Hitland, brev datert 31.12.2010 (doknr. 100)</b>	Gnr/Bnr: Ingen spesielle/uaktuell	
Resymé av innspill	<i>Fagetatens kommentar:</i>	
<p>Bor på Espeland og klager på støy fra næringsvirksomhet.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Grøntområdet mellom Espelandsvegen og Langenesveien må holdes fritt for næringsutbygging</li> </ul>	<p><i>Kommentar: Området sør for Espelandsvegen, foreslås som LNF i tråd med innspillet, bortsett fra et areal langs Hjellestadvegen utenfor rød flystøysone.</i></p> <p>Merknadsnummer: 56</p> <p>Detaljkart</p> 	
<b>57. Terje Aarsand, brev datert 10.01.2011 (doknr. 106)</b>	Gnr/Bnr: Ingen spesielle	
Resymé av innspill	<i>Fagetatens kommentar:</i>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Etablere utvidede vernesoner for bekker, vann og vassdrag</li> <li>• Ådlandsvatnet og Vestratjørna må få minimum 100 m sikringsone</li> <li>• Overvann beskyttes via lokal overvannshåndtering</li> <li>• Sikre høydedrag / landskapsdrag, særlig områder med varmekjære treslag som eik</li> <li>• Etablere nye gangveisystemer i samsvar med skisse</li> </ul>	<p><i>Vernesoner rundt ferskvannlokaliteter er delvis ivaretatt, da store deler av sonene rundt vannene inngår i grønne formål. Lokal overvannshåndtering inngår i bestemmelsene. Viktige naturtyper innarbeides i hensynssoner. Noen av prinsippene for foreslåtte gangveier er brukt i trasevalg for turveger. Planforslaget inneholder et omfattende nett av kystturveger</i></p>	

<ul style="list-style-type: none"> <li>Må sikre arealer og trase for kyststi Flesland, Espeland, Myntevik</li> </ul>	
<b>58. Uni Miljø, brev datert 03.11.2010 (doknr. 110)</b>	Gnr/Bnr: Ingen spesielle
Resymé av innspill	<i>Fagetatens kommentar:</i>
Prosjektbeskrivelse – kartlegging av sjøørretbekker i Bergen og omegn.	<i>Informasjonen tas til etterretning</i>
<b>59. Bergen turlag, brev datert 28.05.2009 (doknr. 109)</b>	Gnr/Bnr: Ingen spesielle/uaktuell
Resymé av innspill	<i>Fagetatens kommentar:</i>
Støtter uttalepunkter i nr. 57 som går på sikring av grønne korridorer og tilrettelegging av sammenhengende sykkel- og turvegsystem.	<i>Se uttale nr. 57.</i>
<b>60. Egil Torgils Skaar, e-post dat. 29.03.2010 (doknr. 29)</b>	Gnr/Bnr: Flere / sjø
Resymé av innspill:	<i>Fagetatens kommentar:</i>
Ønsker å etablere båthavn ved Espeland kai med tilhørende parkering sør for Espelandsvegen ca. 300 m fra planlagt havn.	<p><i>Forslaget innebærer etablering av en konstruksjon i sjø som vil redusere områdets verdi for padlere og roere. Anlegget i sjø vil gi en negativ effekt på landskapsbildet. Sjøområdet bør beholde formålet natur og friluftsliv i samsvar med kommuneplanens arealdel. En eventuell småbåthavn bør følge formåls grensene i kommuneplanen. Vegstandarden for myke trafikanter i området taler mot utbyggingen, som vil gi økt trafikk. Parkering vil komme i konflikt med LNF-formål sør for Espelandsvegen.</i></p> <p>Oversiktskart:</p>
	

<p><b>61. ABO Plan &amp; arkitektur, brev dat. 29.6.2010</b></p>	<p>Gnr. bnr. 107 / 43</p>
<p>Resymé av innspill</p>	<p><i>Fagetatens kommentar:</i></p>
<p>Ønsker boligbygging, naustområde og småbåthavn i Mynteviken.</p>	<p><i>Størsteparten av området er i rød flystøysone. Sammen med manglende kollektivtransport og for dårlig vegstandard for myke trafikanter gjør dette at forslaget ikke bør innarbeides i planen.</i></p> <p><i>Den aktuelle strandsona er nesten ubebygd og bør bevares slik uten etablering av naust og småbåthavner av hensyn til kulturlandskap, kulturminne og planlagt kystturveg på strekningen.</i></p> <p>Merknadsnr. 61</p> <p>Oversiktskart:</p> 

## II OPPSUMMERING AV INNSPILL TIL VARSEL OM UTVIDELSE AV PLANOMRÅDET VED KOKSTADFLATEN

### Innspill fra høringsinstanser:

<b>1. Jernbaneverket, brev datert 30.04.2013 (doknr. 240)</b>	
Resymé av innspill	<i>Fagetatens kommentar:</i>
<ul style="list-style-type: none"><li>Ingen merknader</li></ul>	Tas til orientering.
<b>2. Statens vegvesen, brev datert 15.04.2013 (doknr. 237)</b>	
Resymé av innspill	<i>Fagetatens kommentar:</i>
<ul style="list-style-type: none"><li>Ingen merknader</li></ul>	Tas til orientering.
<b>3. Trafikketaten, Bergen kommune, brev datert 22.04.2013</b>	
Resymé av innspill	<i>Fagetatens kommentar:</i>
<ul style="list-style-type: none"><li>Ingen merknader</li><li>Viser til tidligere uttalelse</li></ul>	Tas til orientering.
<b>4. Grønn etat, Bergen kommune, brev datert 08.04.2013</b>	
Resymé av innspill	<i>Fagetatens kommentar:</i>
<ul style="list-style-type: none"><li>Ingen merknader til planutvidelsen</li><li>Uheldig at den lokalt viktige kystmyren sør for Flyplassvegen fjernes.</li></ul>	Tas til orientering.
<b>4. Vann- og avløpsetaten, Bergen kommune, brev datert 07.05.2013</b>	
Resymé av innspill	<i>Fagetatens kommentar:</i>
<ul style="list-style-type: none"><li>Ingen merknader</li><li>Viser til tidligere uttalelse</li></ul>	Tas til orientering.



## Innspill fra private:

6. Bjørn Alvestad, e-post datert 29.04.2013 (dok. nr. 238)	Gnr/Bnr: Ikke oppgitt
Resymé av innspill	<i>Fagetatens kommentar:</i>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Er det endelig avgjort at det skal lages et vegkryss på Kokstadflaten? Dersom ikke; når vil avgjørelsen bli tatt?</li><li>• Hvilket årstall blir det nødvendig å flytte fra husene?</li><li>• Hvilken kompensasjon får man for boligen?</li><li>• Vil kommunen finne ny, tilsvarende bolig for de berørte?</li><li>• Hvorfor planlegges det ikke veikryss utenom boligområdet siden det er plass til det (parkeringsplass)?</li></ul>	<p><i>Plasseringen av vegkrysset skal gjøres i kommunedelplanen. Justeringer i plassering og utforming vil utføres ved neste plannivå. Fagetaten vil opplyse om at krysset tar betydelig mer plass enn linjetykkelsen på plankartet kan gi inntrykk av. Det er særlig gang- og sykkelanleggene som vil legge seg utenfor linjene..</i></p> <p><i>I kommunedelplanen er det satt av et romslig areal, slik at man med stor grad av sikkerhet kan realisere planen. Fra kommunens side er det en målsetning å minimalisere kryssets arealbeslag ved neste plannivå.</i></p> <p><i>Plasseringen av krysset er gjort utfra en helhetsvurdering av hva som er anbefalt arealbruk, hvor krysset kan etableres med minst konflikt med andre interesser, og hvilke områdene krysset skal betjene. En plassering ved Kokstadflaten er bl.a. gunstig for aksene Liland - Kokstad.</i></p> <p><i>Spørsmål angående ekspropriasjon er det for tidlig å svare på nå, det må vente til kommunedelplanen blir vedtatt. Tidspunkt for utbygging av vegsystemet er avhengig av flere faktorer, m.a. av finansiering.</i></p>

## Resymé av innspill

- Spør om det er satt av mer areal enn nødvendig.
- Arealbeslaget hindrer Nordea Livs utbyggingsplaner
- Ber om at areal avsatt til vegkryss beskjæres i øst

## Gjelder plan:

*Kommentar: Se merknad til innspill 6 for planutvidelse.*

