

Arkivnr: 2014/560-123
Saksbehandlar: Ingeborg Borgen Takle

Saksframlegg

Saksgang

Utval	Saknr.	Møtedato
Ungdommens fylkesutval		

Gjennomgang av vedtektene til Ungdommens fylkesting og Ungdommens fylkesutval

Samandrag

Ungdommens fylkesutval gjorde slikt vedtak 17.09.2014:

Ungdommens fylkesutval ber administrasjonen sjå på alternativ til vedtektene som gjeld og kome med forslag til neste møte:

- *Redaksjonskomite: kva skal denne gjere, særskilt i samband med voteringsorden?*
- *2/3 fleirtal ved endringsforslag: korleis kan det verte inkorporert?*
- *Ungdommens planprogram: skal denne inn i vedtektene, og med kor mykje; visjon, verdiar, mål, tiltak, satsingsområdar? Kan ein fremja eit nytt forslag til heile Ungdommens planprogram eller må kvart mål fremjast frå talarstolen?*
- *Må ein representant frå ein kommune vere tilknytt kommunen?*
- *§5: Er den hensiktsmessig?*
- *Desisjonskomite vs kontrollkomite? Ansvar under året og under UFT.*

Administrasjonen har følgjande innspel på dei ulike punkta:

- *Redaksjonskomite: kva skal denne gjere, særskilt i samband med voteringsorden?*

Voteringsorden er eit lite brukt omgrep i fylkeskommunal samanheng, og det vert anbefalt å skrive om setninga med ord som er enkle å forstå og ikkje leiar til misforståing. Inntrykket er at redaksjonskomiteen skal redigere forslaga slik at forsamlinga røystar på forslaga i riktig ordning. Dermed kan eit forslag vere at redaksjonskomiteen si oppgåve er å finne «rekkefølgja til røystinga».

Vidare vert det anbefalt å byte om på setninga slik at delen om realitetsbehandling kjem først. Dette fordi det er det som er det første som skjer, og da er det logisk at det er det første som vert nemnt.

Når det gjeld realitetsbehandling er det nemnt i kommunelova §34 at saker kan verte løfta til politisk handsaming om ikkje 1/3 røystar i mot det. Det bør kanskje nemnast korleis ein kan gjere om redaksjonskomiteen si innstilling, om det er ønskje og gjennomslagskraft for det.

Generelt for alle komiteane vert det anbefalt at ein skapar litt meir rom i teksten, slik at det vert lettare å lese.

- *2/3 fleirtal ved endringsforslag: korleis kan det verte inkorporert?*

I §2.17 vert det nemnt at «Vedtak vert gjort med simpelt fleirtal, med unntak av endringar i vedtektene.» Her kan ein sette inn at det gjelde *endringsforslag* og at det skal skje med 2/3 fleirtal.

I tillegg kan det vere smart om ein legg til eit nytt punkt under §5 som og omtalar korleis eit slikt *endringsforslag* skal røystas på.

- Ungdommens planprogram: skal denne inn i vedtektene, og med kor mykje; visjon, verdiar, mål, tiltak, satsingsområder?

Ein må i alle fall fremja at handlingsprogram vert endra til Ungdommens planprogram alle stader i vedtektene. I tillegg vert det anbefalt at ein skriv eit dokument som beskriv korleis Ungdommens planprogram skal byggast opp, kva som er meininga med det, og så vidare, i eit separat dokument som Ungdommens fylkesting kan endre på utan å blande inn det vaksne fylkestinget, om det er ønskeleg.

Kan ein fremja eit nytt forslag til heile Ungdommens planprogram eller må kvart mål fremjast frå talarstolen?

Frå administrasjonen si side verkar det rart at Ungdommens fylkesutval berre er eit arbeidande organ, som er nemnt i vedtektene, utan at dei har innstillingsrett på anna enn namngitte oppgåver nemnt i 2.15. Det er administrasjonen si oppfatning at ein bør legge til i §3.1, og tilsvarande punkt, at Ungdommens fylkesutval har innstillingsrett til Ungdommens fylkesting. Da vil det vere ein naturleg konsekvens at Ungdommens fylkesutval kan innstille blant anna til Ungdommens planprogram.

Det er nemnt i vedtektene at «handlingsprogrammet» skal beskrive dei sakane som Ungdommens fylkesutval skal jobbe med det kommande året. Det vil seie at «handlingsprogrammet» berre gjeld for eit år, og skal ikkje følgje med til neste år. Ein kan ta med enkelte punkt eller alle punkta i eit nytt «handlingsprogram», men det er naturleg at det kjem eit nytt forslag til handlingsprogram kvart år, og det er berre Ungdommens fylkesutval som har god nok kunnskap og informasjon til å kome med eit nytt forslag.

- Må ein representant frå ein kommune vere tilknytt kommunen?

Det vert nemnt i §2.1 og administrasjonen ser på dette punktet som tilfredstillande.

- §5: Er den hensiktsmessig?

Administrasjonen anbefaler at ein endrar framlegg til forslag, og at så fram at Ungdommens fylkesutval får innstillingsrett treng ein ikkje den siste setninga. Med tillegget om korleis ein røystar på *endringsforslag* vil paragrafen fungere etter hensikta.

- Desisjonskomite vs kontrollkomite? Ansvar under året og under UFT.

Administrasjonen støttar ein endring frå desisjonskomite til kontrollkomite. Desisjonskomite er eit gammalt omgrep som vart brukt da det berre var økonomi komiteen skulle sjå på. Kontrollkomite får eit større mandat, med både økonomi og at prosessar skjer slik dei skal.

Desisjonskomiteen har observatørstatus på Ungdommens fylkesting, noko som inneber at dei har tale- og forslagsrett. Det er ganske spesielt at ein desisjons/kontrollkomite har forslagsrett. Kanskje ein skal redusere rettane til berre talerett?

Anna punkt som administrasjonen ser trong for å trekke fram:

§2.10 – rollar på Ungdommens fylkesting: Det står ingen stader at Ungdommens fylkesting eller Ungdommens fylkesutval har opne møter, men det vert lag til grunn, og vert og foreslått lagt inn i vedtektene. I så fall vil alle som kjem på møtet utan delegatstatus vere observatørar etter vanleg bruk av omgrepet. Det er vanleg at observatørar berre kan gjere det, observere, og ikkje har nokre rettar.

Gjestar er gjerne nokon som Ungdommens fylkesutval meiner kan bidra til Ungdommens fylkesting på nokon måte, og det vil vere naturleg at dei i alle fall har talerett. Det vert anbefalt at ein endrar paragrafen slik at observatørar ikkje har nokre rettar, og at Ungdommens fylkesutval kan gi rettar til gjestar som dei meiner bør ha slike, men at Ungdommens fylkesting må godkjenne dette.

§2.18 – representere eigen kommune. Slik den siste setninga i dette punktet står ser det rart ut. Ein tar utgangspunkt i at det betyr at ein ikkje deltek på kvota til den kommunen ein kjem frå, men det vert anbefalt at setninga vert skriven om for å unngå forvirring.

§2.20 – Heimsending: Det vert stilt spørsmålsteikn til om det er aktuelt å sende nokon heim for å bryte vedtektene. Da kan ein i så fall ikkje sende nokon heim for å rasere eit hotellrom, til eksempel. Eit forslag er å skrive nokre køyrereglar som Ungdommens fylkesting vedtek og som kan verte referert til i denne paragrafen. Da vert det moglegheit til å ta høgde for fleire ting og Ungdommens fylkesting kan sjølv endre den.

§3.8 – representativitet:

Regionar: Kva regionar er det? Bør kome klart fram.

Likestillingslova: Det er ikkje mogleg å gå bort frå likestillingslova, sjølv med 2/3 fleirtal.

Bør/skal: Slik det står nå, med bør, treng ein ikkje 2/3 fleirtal for å sjå bort frå paragrafen, for det står ikkje at ein SKAL ha med noko av det som står der. Så enten kan ein halde på bør i paragrafen og ta vekk 2/3 fleirtal, eller endre til skal og halde på 2/3 fleirtal. I så fall bør setninga endrast slik at alt som treng 2/3 fleirtal for å sjåast bort frå kjem i ein setning og likestillingslova ikkje er med i denne.

Administrasjonen anbefaler og at Ungdommens fylkesutval ser igjennom vedtektene setning for setning for å vere sikker på at innhaldet er slik de ønskjer, og at hensikta med dei ulike punkta ikkje kolliderer med andre punkt i vedtektene.

Forslag til avgjerd

Saka vert lagt fram utan tilråding.

Ingeborg Borgen Takle
rådgjevar

Saksframlegget er godkjent elektronisk og har derfor inga underskrift.