

26.03.2019

Bedømmelseskomiteens rapport LØSNINGSFORSLAGET

Arbeidsperiode 13.03.19 til 29.03.19

Prosjekt:

Nytt fylkeshus i Bergen

1. Bedømmelseskomiteen for løsningsforslaget har bestått av følgende medlemmer:

1. Jostein Fjærestad, Egedomsdirektør, Hordaland fylkeskommune (**LEDER**)
2. Merethe Mæland, Seksjonsleder Egedom, Hordaland fylkeskommune
3. Hege Johansen, Prosjektleder, Hordaland fylkeskommune
4. Merete Hauge, Fagansvarlig plan og arkitektur, Hordaland fylkeskommune
5. Per Morten Ekerhovd, Fylkesdirektør kultur og idrett, Hordaland fylkeskommune
6. Bjørg Larsen, Verneombud fylkeshuset, Hordaland fylkeskommune
7. Marius Kjørmo, representant for tillitsvalgte, Hordaland fylkeskommune
8. Kjell Kvam, ekstern ressurs, Erstad & Lekven
9. Anne Christensen, ekstern arkitekt, Dark Arkitekter
10. Oddvar Skjæveland, ekstern arbeidsplassrådgiver, Mellomrom arkitekturpsykologi as

Sivilarkitekt MNAL Astrid Reikvam har vært engasjert som sekretær for bedømmelseskomiteen rapport.

2. Forslag for evaluering ble registrert fra følgende entreprenører:

1. *Consto*
2. *Constructa*
3. *HENT*
4. *LAB*
5. *VEIDEKKE*

3. Mottatte forslag:

13.03.2019 ble konkurranseforslagene for evaluering av løsningsforslaget overlevert bedømmelseskomiteen for evaluering.

4. Utstilling /offentliggjøring av forslagene:

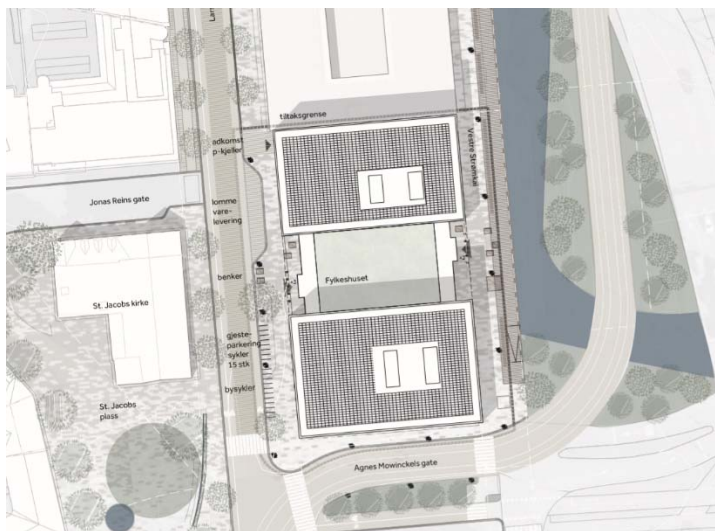
Hordaland Fylkeskommune vil vurdere videre prosess med dertil tidspunkt for avslutning og ev. offentliggjøring av konkurransen.

5. Bedømmelseskomiteens møter:

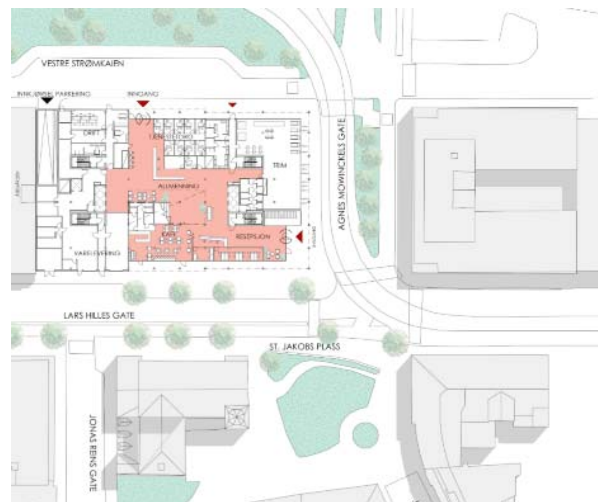
Bedømmelseskomiteen for evaluering av løsningsforslaget har hatt 2 samlinger i mars 2019 på følgende datoer; 13.03, 14.03, 15.03 samt 20,03 og 21.03.2019.

6. Forslagene med situasjonsplan og illustrasjon:

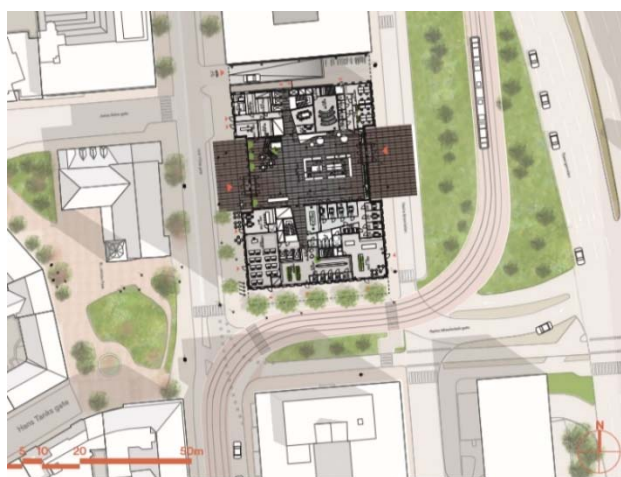
Consto



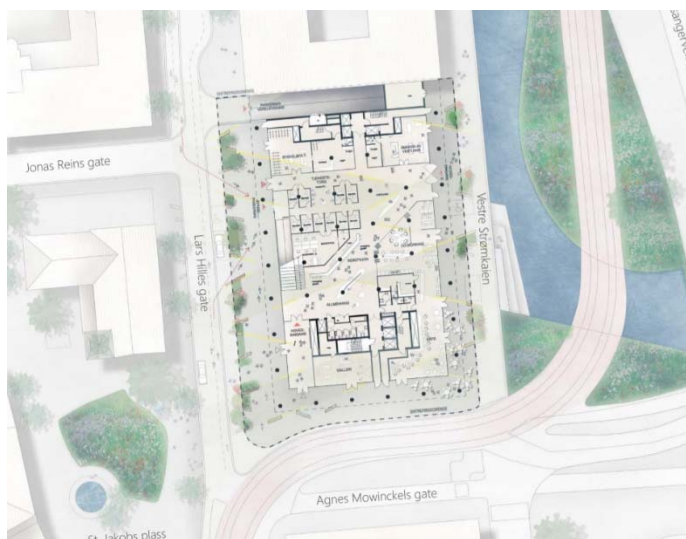
Constructa



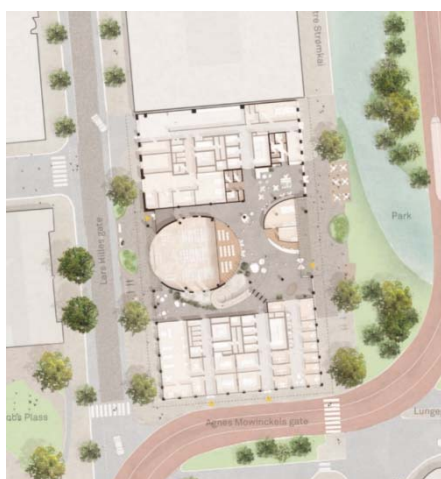
Hent



LAB



Veidekke



7. Evaluering:

Forslag til løsninger er evaluert etter forutsetninger beskrevet i konkurransens program. Det løsningsforslaget som samlet sett ivaretar konkurransens forutsetninger og krav på en best mulig måte, er vurdert som det beste forslaget og gitt høyest score samlet sett.

Bedømmelseskomiteens rapport inneholder samlet vurdering av forslagene og konklusjoner som grunnlag for poengsetting.

Følgende kriterier iht. gjeldende konkurranseprogram er vektet ved evaluering:

1. Arkitektonisk hovedgrep 50 %

- **Arkitektonisk helhetsvirkning**
- **Fasadeuttrykk og volumoppbygging**
- **Bruksmessige og visuelle kvaliteter som blir tilført omgivelsene og tilstøtende byrom**
- **Overordnet planløsning, logistikk og flyt**
- **Materialvalg**

Vurderingen vil bli gjort på bakgrunn av en helhetsvurdering hvor kriteriene over vil være en del av momentene i vurderingen.

2. Oppfyllelse av ønsker til rom- og funksjoner 30 %

Ved vurderingen vil det i hovedsak bli lagt vekt på:

- *Oppfyllelse av arealønsker i rommatrise, herunder også ønsker for total BRA.*
- *Oppfyllelse av ønsker til innhold i og utforming av de enkelte romtyper (inklusive hjemmeområder) /funksjoner oppgitt i rom- og funksjonsprogram, foruten materialvalg.*

Vurderingen vil bli gjort på bakgrunn av en helhetsvurdering hvor kriteriene over vil være en del av momentene i vurderingen.

3. Generalitet og fleksibilitet 15 %

Det er ønskelig at bygget som oppføres utformes så generelt og fleksibelt at det vil kunne håndtere alle endringsbehov som vil kunne oppstå i byggets levetid. Ved vurderingen av dette vil det i hovedsak bli lagt vekt på:

- *Bæresystem*
- *Fleksibilitet i fasader*
- *Bygningsmessige løsninger*
- *Funksjonell og fleksibel sonedeling*
- *Tekniske løsninger*
- *Plassering av rom som vanskelig kan flyttes.*

Vurderingen vil bli gjort på bakgrunn av en helhetsvurdering hvor kriteriene over vil være en del av momentene i vurderingen.

4. Plan for digital samhandling og systematisk ferdigstillelse 5 %

Leverandøren skal legge ved en plan som viser hvordan leverandøren vil benytte digital samhandling og systematisk ferdigstillelse i prosjektet jf. vedlagte kravspesifikasjoner for digital samhandling og systematisk ferdigstillelse.

Følgende prinsipp for score av evalueringskriteriet kvalitet er lagt til grunn:

10	Svært godt løst
8-9	Godt løst
5-7	Tilfredsstillende løst
1-4	Ikke tilfredsstillende løst
0	Feil

Bedømmelseskomiteens rapport beskriver og begrunner de tallkarakter som er gitt konkurransedeltakerne for:

- 1. Arkitektonisk hovedgrep 50 %**
- 2. Oppfyllelse av ønsker til rom- og funksjoner 30 %**
- 3. Generalitet og fleksibilitet 15 %**
- 4. Plan for digital samhandling og systematisk ferdigstillelse 5 %**

SAMLET VURDERING LØSNINGSFORSLAGET

1. Arkitektonisk hovedgrep 50 %

Consto

Consto foreslår to tydelig høye tårn hvor det søndre tårnet er hele 15 etasjer høyt, vurdert som betydelig høyere enn det reguleringsplanen angir. Tårnmotivet er vektlagt som tydelig grep i forslaget. Prosjektet viser to tydelige separate tårnbygg med et lettere, mer åpent og lavt volum mellom disse. Evalueringsgruppen mener prosjektet i mindre grad viser et samlet bygg med dette grepet. Horisontal kobling mellom de 3 volumene er imidlertid likevel sikret i forhold til innvendige funksjoner. Prosjektforlaget fra Consto gir dynamikk til bybildet med tårnmotiv. Evalueringsgruppen mener imidlertid at ved å øke tårnhøydene betydelig over maksimal høyde som var forventet i konkurransegrunnlaget, endres rammebetingelsene noe. For bybildet er dette også vurdert som for høyt.

Systematisk tilnærming ved utforming av volum samsvarer også med innvendig funksjonsdeling. Midtpartiet er både i volum og funksjon åpnet mot bakkeplan på en god måte. Tårnene er imidlertid lite åpne mot gateplan, og utadrettet aktivitet er derfor vurdert at begrenses i for stor grad med et slikt stramt grep.

Bronsefarget aluminium gir fargespill i fasaden, vurdert som et fint grep for dette prosjektet.

Effektiv adkomst og flyt generelt i planløsningen er godt løst i prosjektforlag fra Consto. Adkomst til parkering for bil og sykkel er vurdert som tilfredsstillende løst, men felles adkomst for bil og sykkel er ikke sikkerhetsmessig beste løsning. Vareleveranse i parkeringskjeller er ikke tilgjengelig for større biler. Avfall fraktes tilfredsstillende ut av bygget på bakkeplan, men forutsetter da parkering på fortau. Forslaget er et av to forslag med kun en kjelleretasje. Adkomst til parkeringskjeller i Aasegården er tilfredsstillende løst.

Constructa

Som del av høyhusaksen er forslaget fra Constructa fint utformet i sammenheng med bybildet generelt. Prosjektet viser to tydelige vertikale tårn med et lavere mellombygg, men forholder seg også til bybildet horisontalt i forhold til volum og fasadeoppdeling på en god måte. Hovedinngang mot flere gateløp, bidrar også til å koble fylkesbygget fint mot byen i ulike retning. Foreslått søylegang på bakkeplan er vurdert at gir fin variasjon til gatebildet.

Volumene er tydelig forbundet horisontalt og aktiviserer gateplan på en god måte i forslaget fra Constructa. Innvendige funksjoner som treningsstudio er imidlertid vurdert som mindre egnet for aktivisering av gateplan. Prosjektets ønske om å etablere et inviterende uttrykk er også for flere innvendige areal ikke tydelig fulgt opp.

Aluminium og glass er valgt som materiale og vurdert at gir et lettere uttrykk i fasade. Volumene er store og fint variert horisontalt, men i mer begrenset grad vertikalt.

Effektiv adkomst og flyt generelt i planløsningen er godt løst i Constructa sitt prosjektforlag. Adkomst til parkering for bil og sykkel er vurdert som tilfredsstillende løst, men felles adkomst for bil og sykkel er ikke sikkerhetsmessig beste løsning. Vareleveranse i parkeringskjeller er ikke tilgjengelig for større biler. Avfall fraktes tilfredsstillende ut av bygget på bakkeplan, men forutsetter da parkering på fortau. Forslaget er et av to forslag med kun en kjelleretasje. Adkomst til parkeringskjeller i Aasegården er tilfredsstillende løst.

HENT

Forslaget til Hent er tilpasset høyhusaksen med silhuett i tråd med omkringliggende bebyggelse. Det høyeste av to nye tårn er litt bredere enn det laveste, som gir variasjon og assosiasjoner til fjellformasjoner som ønsket av forslagstillere. Forslaget er tydelig som landemerke, men vurdert som noe for massivt for bymiljøet. Prosjektet er vurdert at uttrykker kontorfunksjonen og fylkeskommunens byråkrati, mer enn ønske som fremtidig utadrettet og inviterende virksomhet.

Stramme volum er i mindre grad brutt opp, bortsett fra sentralt inngangspartiet som er tydelig markert og åpner opp mot byen. Funksjonsareal på gateplan i tårnbyggene inneholder funksjoner som ikke bidrar tydelig til aktivitet på gateplan. Prosjektet er vurdert som noe skjematisk og vektlegger for lite aktivisering av gateplan.

Bygget er gitt et robust uttrykk med fiberbetong og glass i fasaden. Tydelig rød farge, gir et bygg med tydelig identitet. Røde vertikale fasade element er vurdert som gjenkjennende farge på Vestlandet.

Logistikk og flyt til og i bygget er vurdert som egnet løst i forslaget fra Hent i forhold til overordnet planløsning. Adkomst til parkering for bil og sykkel er vurdert som tilfredsstillende løst, men felles adkomst for bil og sykkel er ikke sikkerhetsmessig tydelig adskilt. Vareleveranse i parkeringskjeller sikrer ikke tilgjengelighet for større biler. Det er vurdert som noe uklart hvordan avfall effektivt kan fraktes ut av bygget fra U2 på egnet måte. Adkomst til parkeringskjeller i Aasegården er ikke løst.

LAB

To tydelige tårn med mellomparti som også varieres med tre åpne hageareal, bidrar til nytt fylkesbygg med identitet og særpreg i LAB sitt forslag. Sammenstilling av volum er inspirert av Vestlandets natur og landskap på en svært god måte. Prosjektet er vurdert at representerer et spennende fremtidsrettet offentlig bygg svært godt.

Hovedplanet åpner opp mot byen og aktiviserer gateplan i alle retninger. Transparens med kobling til innvendige åpne aktiviteter, er svært godt løst i forslaget fra LAB. Takoverbygg ved gateplan er også her vurdert som positivt element for dette.

Fasaden er variert oppdelt horisontal og vertikal med tette parti og glass på en god måte. Ytterhuden er fint utformet med natureloksert aluminium som skaper en skimrende overflate. Fasade mot hagerom er videre variert med trespiler og naturlige materialer, som egnet kontrast til den ytre mer kjølige aluminiumen. Vertikale lameller med ulike vinkler, vil ved vekslende vær og lysforhold endres for fin variasjon i fasaden.

Effektiv adkomst og flyt generelt i planløsningen er godt løst i prosjektforslaget fra LAB. Prosjektet har god kommunikasjon mellom høyere tårnetasjer, med eget trapperom for dette. Fint løst adskilt adkomst for bil og sykkel gir svært god sikkerhet for myke trafikanter i forslaget. Det er vist bilparkering med heis som effektive p-plass løsning. Da kjeller er vist med to plan for varelevering kan også noen større biler levere varer fra garasje, vurdert som en god løsning.

Veidekke

Veidekke foreslår en samlet bygningskropp som inkluderer de to høyere tårnmotivene. Midtpartiet med lavere høyde er inkludert i samlet bygningskropp, men har noe variasjon ved inngangsparti. Samlet volum er vurdert som noe stort og massivt, når tredeling vertikalt i mindre grad er vektlagt. Sokkel er inkludert i samlet volum uten tydelig horisontal markering

og vurdert å underbygge prosjektets massive preg. Kommuneplanen legger opp til variasjon på gateplan, som i mindre grad er fulgt opp i dette forslaget.

Innvendige funksjoner bidrar heller ikke til å skape tydelig aktivitet på gateplan i forslag fra Veidekke. Bygget inviterer ikke inn til innvendige aktiviteter utover adkomst. Fylkestingssalen er gitt et særpreget volum mot hovedinngang, som er vurdert at ikke gjenspeiles i utvendige form eller aktivitet på gateplan.

Spiler i pulverlakkert metall gir en varm glød til fasaden. Utenpåliggende sjikt av spiler gir også liv og dybde til fasaden og identitet med dertil vestlandsmotiv. Grepet er imidlertid vurdert at underbygger bygningens massivitet, vurdert som mindre optimalt for funksjonen. Spiler foran en rekke funksjonsareal er også vurdert som noe mindre egnet for innvendige funksjonsareal og utsyn.

Varige og robuste steinplater er driftsmessig godt egnet, men gir lite nyskapning fasaden og dertil uttrykk.

Logistikk og flyt til og i bygget er vurdert som egnet løst i forslaget fra Veidekke i forhold til overordnet planløsning. Adkomst til parkering for bil og sykkel er likeledes vurdert som tilfredsstillende løst. Felles adkomst for bil og sykkel til parkering er ikke sikkerhetsmessig tydelig adskilt. Vareleveranse i parkeringskjeller sikrer ikke tilgjengelighet for større biler. Det er vurdert som noe uklart hvordan avfall effektivt kan fraktes ut av bygget via heis til gateplan. Adkomst til pareringskjeller i Aasegården er ikke løst.

2. Oppfyllelse av ønsker til rom- og funksjoner 30 %

- **OFFENTLIG SONE**

Consto

Consto viser likeverdig adkomst fra Vestre Strømskai og Lars Hilles gate, slik at fylkeshuset henvender seg i flere retninger. Glidende overgang mellom inne/ute er fint løst i disse retningene. Agnes Mowinckels gate er imidlertid ikke inkludert med adkomst eller åpne areal, vurdert som begrensende for kontakt i alle retninger.

Allmenningen i forslag fra Consto er gitt et større nettoareal enn forutsatt og benyttes også som åpent kafeareal. Dette er vurdert som mindre optimalt for kafe, ved behov for fleksibel avgrensing og ev. andre åpningstider for denne. Opplevelse av allmenningen som helt åpent areal er vurdert at fungere fint for god orientering, men er ikke like godt løst for variert møblering og oppdeling i soner.

Consto viser ikke tydelig avskjerming av tjenestetorg som etterspurt i konkurransegrunnlag. Felles skranke/resepsjon er heller ikke knyttet direkte til «back office» som ønsket. Toalett som betjener sentrale adkomst er lokalisert innenfor sikkerhetssluser, slik at disse ikke tilstrekkelig godt kan betjene åpne fellesareal og kafe. Generelt er det vurdert som utydelig hvordan adgangskontroll er forutsatt å skulle fungere godt for sentrale fellesareal i prosjektforslaget fra Consto.

Constructa

Constructa viser likeverdig adkomst fra Vestre Strømskai og Agnes Mowinckels gate, slik at fylkeshuset henvender seg i flere retninger. Glidende overgang mellom inne/ute er fint løst i disse retningene. Prosjektforslaget viser også adkomst til kafe fra Lars Hilles gate, slik at fylkeshuset på denne måten henvender seg til alle tre gateløp på en god måte.

Lobby/allmenningen som er skrålagt, er vurdert at gir fin sonedeling og mulighet for variert møblering i forslaget fra Constructa. Skrankeareal/resepsjon er løst i samsvar med program og henger sammen visuelt. Det er imidlertid vurdert at tjenestetorgetts skranke og resepsjon for fylkesbygget, løses bedre om det også fysisk er koblet tettere. Kafeareal er plassert adskilt med mulighet for bruk utover fylkeshusets åpningstider. Plassering av toaletter for publikum er tilpasset dette på egnet måte.

Bruttohøyde er vurdert som noe lav for allmenning og opplevelse av tydelig hovedadkomst. På gateplan er byggets fasader i for stor grad benyttet til funksjonsareal som i begrenset grad henvender seg til gateplan. Mindre eksponert fasade mot offentligheten, er vurdert at ikke eksponerer fylkeshuset optimalt mot byen i forslaget fra Constructa.

HENT

Forslaget fra Hent viser likeverdig adkomst fra Vestre Strømskai og Lars Hilles gate, slik at fylkeshuset henvender seg i flere retninger. Glidende overgang mellom inne/ute er fint løst i disse her. Agnes Mowinckels gate er imidlertid ikke inkludert med adkomst eller åpne areal, vurdert som noe begrensende for kontakt i alle retninger.

Allmenningen i forslag fra Hent går tvers gjennom bygget i et stort åpent areal. Gode takhøyder gir åpenhet og orientering på egnet måte i forslaget. Opplevelse av allmenningen som helt åpent areal er vurdert at fungere fint for god orientering, men er ikke like godt løst for variert møblering og oppdeling i soner.

Hent viser ikke avskjerming av tjenestetorg som beskrevet i program. Arbeidsplasser for tjenestetorg er også vurdert plassert for tett på gate uten skjerming. Felles skranke/resepsjon er heller ikke knyttet direkte til «back office» som ønsket. Toalett som betjener hovedadkomst er lokalisert tilfredsstillende for sentrale fellesareal.

Kafé er oppdelt i tre ulike soner henvendt mot ulike gateløp. Det er vurdert som en god løsning med oppdelt kafeareal som foreslått av Hent. Forlaget er imidlertid da vurdert som mindre godt for hvordan kjøkkenløsning og toalett skal fungere på en tilfredsstillende måte mot alle tre kafearealene. Hoved kafé er heller ikke koblet mot allmenning og sentrale fellesareal i bygget som forutsatt i program.

LAB

LAB viser likeverdig adkomst fra Vestre Strømskai og Agnes Mowinckels gate, slik at fylkeshuset henvender seg i flere retninger. Glidende overgang mellom inne/ute er fint løst i disse retningene.

Lobby/allmenningen er skrålagt i forslaget fra LAB. Dette er vurdert at gir en fin sonedeling og mulighet for variert møblering av disse. Et felles skrankeareal/resepsjon er godt løst i samsvar med program. Kafeareal er lagt adskilt med mulighet for bruk utover fylkeshusets åpningstider på en svært god måte. Plassering av toaletter for publikum er tilpasset dette på en god måte.

Variert høyde for å skape variasjon og rom egnet for ulik møblering gir tydelige kvaliteter til allmenningen og hovedadkomst i forslaget fra LAB. På gateplan er byggets fasader i stor grad benyttet til funksjonsareal som også henvender seg til byen i dette forslaget. Eksponert fasade mot offentligheten er vurdert at inkluderer fylkeshuset best mot byen.

Kaféen har «co-working» areal som mulig utvidet kafeareal på enn svært god måte. Dette fleksible arealet bidrar til ytterligere til aktivisering av sentrale soner på en svært god måte. Fremvisning av fylkeskommunens aktivitet er vurdert som tydeligst og best løst i forslaget fra LAB.

Veidekke

Forslaget fra Veidekke viser fire likeverdige adkomster fra Vestre Strømskai og Lars Hilles gate, slik at fylkeshuset henvender seg i flere retninger. Overgang mellom inne/ute er løst i disse retningene. Agnes Mowinckels gate er ikke inkludert med adkomst eller åpne areal, vurdert som noe begrensende for kontakt i alle retninger.

Allmenningen i forslag fra Veidekke går tvers gjennom bygget i et åpent areal. God takhøyde og sentralt trappeløp gir åpenhet og orientering på egnet måte i forslaget. Variert møblering rundt trappeløpet er vist på en god måte. Opplevelse av allmenningen som åpent areal er også vurdert at fungerer fint for god orientering. Veidekke benytter imidlertid fylkestingssalen som vesentlig element i allmenningen. Bedømmelseskomiteen mener salen tar for stor plass som sentralt areal ved hovedadkomst, i forhold til fylkeskommunens øvrige og daglige virksomhet. Salen bidrar heller ikke til eksponering av aktivitet mot byen, da aktivitet i denne ikke er av en slik art. Hovedadkomster på siden av fylkestingssalen er også vurdert at kan oppfattes som mindre sentrale adkomstssoner (bi-innganger), og begrense gjennomgang/adkomstforholdene.

Veidekke viser avskjerming av tjenestetorg som beskrevet i program. Arbeidsplasser for tjenestetorg er imidlertid vurdert plassert for tett på gate uten skjerming. Skranke/resepsjon er knyttet direkte til backoffice som ønsket. Tjenestetorg og resepsjon er koblet tilstrekkelig

nær. Toalett som betjener sentrale adkomst er lokalisert tilfredsstillende for sentrale fellesareal.

Kafé areal er lagt adskilt med mulighet for noe bruk utover fylkeshusets åpningstider. Helt avgrensning av kaféen for separat bruk er imidlertid ikke løst optimalt. Både kjøkken og toalett er egnet plassert for kafè.

- **KONTROLLERT SONE /FELLES**

Consto

Consto viser egnet plassering av fylkestingssal og møteromspool i 3. etasje med kort avstand til kantine i 4. etasje. Særlig er plassering av fylkestingssal over adkomst vurdert som en god løsning, da dette både er sentralt og samtidig noe tilbaketrukket.

Fylkestingssalen er vist med egnet lobby og mingleområdet, samt adkomst til lager og toaletter. Galleri til fylkestingssalen er ikke løst i samsvar med program med adgang utenfor kontrollert sone. Møteromspool er egnet plassert samlet, primært på et plan i forslaget fra Consto. Korridorer til disse er imidlertid vurdert som noe lange og lite varierte for opphold. Dagslys er vist tilfredsstillende i møterom, men rommenes utforming er ikke optimal for plassering av digitale skjermer.

Kantine som uformell møteplass med avgrensninger/romdeling og variert møblering, er løst i noen grad i Consto sitt forslag. Bruk av kantine som arbeidsareal og møterom er vurdert at løses bedre, dersom ytterligere varierte soner etableres for dette. Både gjennomlys og balkonger i ulike retninger er fint løst for kantinearealet i løsningsforslaget fra Consto.

Ryddestasjon er plassert som egnet avgrensende areal til oppvask, men kjøkkenet er vurdert lokalisert i for stor avstand til serveringsareal og levering til møteromspool. Logistikk med mat inn og boss ut for kantine, er vurdert som godt løst i forslaget.

Stort garderobeanlegg er fint løst i kjeller, med egnet oppdeling og fordeling i forhold til kjønn. Treningssal og vekttrom er likeledes svært bra løst i forslaget fra Consto. Adkomst for sykkel er vurdert som noe vanskelig, tross sykkelheis. Hvilerom er fint plassert samlet ved møterom.

Bibliotek er plassert tilfredsstillende på gateplan, men egen inngang er her vurdert som uønsket da aktiviteten ikke er utadrettet.

Logistikksenter samlet og henvendt mot ulike side av bygget, gir god logistikk for levering på paller samt kontroll av leveranse. Tett kobling mot vareheis til lager i underetasjen er videre fint løst i forslaget fra Consto. Byggdrift er egnet plassert tett mot gateplan ved varemottak forøvrig på egnet måte. Rullearkiv og lager med plassering på mesanin mot gatefasade og i forhold til sonedeling og eksterne utleiere, er mindre optimalt løst i forslaget fra Consto.

Consto foreslår egnet innkjøring fra Lars Hilles gate, men videre kobling til Aasegården er vurdert som noe trang.

Constructa

Constructa viser egnet plassering av fylkestingssal og kantine i 2. etasje med kort avstand til møteromspool i 3. etasje. Særlig er plassering av fylkestingssal nær adkomst vurdert som en god løsning, da dette både er sentralt og noe tilbaketrukket. Lager til fylkestingssalen er plassert i for stor avstand til denne. Fylkestingssalen er vist med lobby og mingleområdet mot kantineareal, vurdert som en mindre god løsning når kanten er i bruk til andre formål. Galleri til fylkestingssalen er ikke løst i samsvar med program og ønske om direkte adkomst utenfor kontrollert sone. Møteromspool er egnet plassert samlet på et plan i forslaget fra

Constructa, med korridorer for varierte for opphold ved disse. Dagslys er vist tilfredsstillende i møterom, men noen av rommenes utforming er ikke optimal for plassering av digitale skjermer.

Kantine som uformell møteplass med avgrensninger/romdeling og variert møblering er løst i noen grad i Constructa sitt forslag. Forslaget viser heller ikke møblering med det antallet plasser som er vurdert som behov for kantine. Bruk av kantine som arbeidsareal og møtereal er vurdert at løses bedre, dersom ytterligere varierte soner etableres for dette. Både gjennomlys og balkonger i ulike retninger er fint løst for kantinearealet i løsningsforslaget. Ryddestasjon er plassert som egnet avgrensende areal til oppvask og kjøkkenet er fint lokalisert i forhold til serveringsareal. Logistikk med mat inn og boss ut for kantine, er vurdert som godt løst i forslaget.

Stort garderobeanlegg i kjeller er fint løst med egnet oppdeling i forhold til kjønn, men oppdeling i forhold til ulike typer trening-/arbeidsklær er vurdert som noe mer begrenset godt løst. Treningsareal på gateplan er godt plassert i forhold til dagslys, men vurdert som lite egnet i forhold til eksponering mot gate og dertil innsyn. Adkomst til sykkelparkering via p-plasser for bil gir unødig nedprioritering for sykkel. Hvilerom er fint plassert samlet i plan 4.

Bibliotek er plassert i 2. et. sentralt men noe tilbaketrukket på egnet måte.

Logistikkcenter samlet og henvendt mot ulike side av bygget, gir god logistikk for levering på paller samt kontroll av leveranse. Forslaget fra Constructa viser tett kobling mot vareheis fra logistikkcenter, men noe avstand til lager. Byggdrift er egnet plassert tett mot gateplan ved varemottak forøvrig på egnet måte. Rullearkiv og lager er fordelt over flere plan slik at adkomst og adgangskontroll er vurdert som noe mer utfordrende for effektiv drift.

Constructa foreslår egnet innkjøring fra Lars Hilles gate, men videre kobling til Aasegården er vurdert som noe trang.

HENT

Plassering av fylkestingssal og møteromspool er fordelt over 2. og 3. etasje med kort avstand til kantine i 4. etasje i forslaget fra Hent. Plassering av fylkestingssal nær adkomst på denne måten, er vurdert som en god løsning da dette både er sentralt og noe tilbaketrukket. Fylkestingssalen er vist med et for begrenset mingleområdet, samt noe avstand til lager og toaletter. Galleri til fylkestingssalen er ikke løst i samsvar med program utenfor kontrollert sone, da adkomst til sal skal være innenfor kontrollert sone. Adkomst til fylkestingssal er ikke optimalt løst uten inngang i front. Møteromspool er plassert samlet over 3 plan i forslaget til Hent. Dette er vurdert at gir for store avstander, samt at korridorer til disse er vurdert som noe lange og begrenset varierte for opphold. Dagslys til møterom, er vurdert løst i for begrenset omfang i forslaget fra Hent.

Kantine som uformell møteplass med avgrensninger/romdeling og variert møblering er ikke vurdert som tilfredsstillende løst i forslaget fra Hent. Kantine som arbeidsareal og møtereal er vurdert at løses bedre, dersom ytterligere varierte soner etableres for dette. Gjennomlys er fint løst for kantinearealet i løsningsforslaget, men kun en svært begrenset balkong i vest gir plass for bespisning ute. Ryddestasjon er plassert som egnet avgrensende areal til oppvask, men kjøkkenet er vurdert lokalisert i for stor avstand til oppvask. Logistikk med mat inn og boss ut for kantine, er vurdert som tilfredsstillende løst.

Stort garderobeanlegg i kjeller er fint løst med egnet oppdeling i forhold til kjønn, men oppdeling i forhold til ulike typer trening-/arbeidsklær er vurdert som noe mer begrenset godt løst. Hvilerom ikke samlet som ønsket i forslaget fra Hent. Treningsareal over 2 plan i kjeller

er vurdert som lite gunstig i forhold til adkomst og bruk, i forslaget fra Hent. Adkomst for sykkel er vurdert som tilfredsstillende løst.

Bibliotek er plassert tilfredsstillende på gateplan, men egen inngang er her vurdert som uønsket da aktiviteten ikke er utadrettet.

Logistikk for vareleveranse er plassert fra to ulike sider av bygget. Leveranse av paller og kontroll av leveranser er dermed vurdert som mindre optimalt. Vareheis mangler sluse og avstand til lager er vurdert som noe stor i forslaget fra Hent. For byggdrift er avstandene til lager og mellomlagring av boss i U1 og U2 vurdert som lite effektiv, i forhold til logistikk med vareheiser og driftsbiler. Arkiv og lager er plassert samlet i U2 på egnet måte, men også i avstand til øvrig drift.

Hent mangler innkjøring til Aasegården som er forutsatt.

LAB

LAB viser egnet plassering av fylkestingssal og møteromspool i 4. etasje. Plassering av fylkestingssal i noe avstand til adkomst er vurdert som en egnet løsning, da dette likevel er sentralt i bygget. Ved fylkestingssalen mangler det lager til denne. Fylkestingssalen er vist med lobby og mingleområdet vurdert som tilfredsstillende. Galleri til fylkestingssalen er fint løst i samsvar med program utenfor kontrollert sone (-men kun heis fra innvendige adkomst). Takhager er også fint koblet mot felles publikumsareal på en spennende måte i forslaget fra LAB. Møteromspool er egnet plassert samlet ved fylkestingssalen, med noe korridor for varierte for opphold ved disse. Dagslys er vist tilfredsstillende i hovedtyngden av møterom, og rommenes utforming tilfredsstiller også plassering av digitale skjermer. Toaletter er plassert på egnet måte ved møteromspool.

Kantine som uformell møteplass med avgrensninger/romdeling og variert møblering er løst i noen grad i LAB sitt forslag. Prosjektforlaget viser imidlertid flere sitteplasser i kantine enn behov, slik at prosjektet har tydelig potensial for ytterligere variasjon i møblering av dette arealet. Bruk av kantine som arbeidsareal og møterom er vurdert at løses bedre, ved at ytterligere varierte soner etableres for dette. Både gjennomlys og stor samlende balkong er fint løst for kantinearealet i løsningsforlaget fra LAB. Ytterligere to takhager er også vist som mulig fin kvalitet for kantine. Oppvask og ryddestasjon er plassert på egnet måte ved kjøkken og serveringsareal for god logistikk, men areal for ryddestasjon er vurdert som for trangt ved hovedtrapp/bespisningsareal. Logistikk med mat inn og boss ut for kantine, er vurdert som godt løst i forslaget fra LAB.

Garderobes i forslaget fra LAB er oppdelt på flere plan i avstand fra dusj, vurdert som mindre helhetlig løst. Separat adkomst til sykkelparkering er vurdert som svært godt løst i forslaget fra LAB. Garderobe for syklist er imidlertid i noe avstand fra sykkelparkering. Treningsareal er sentralt og fint plassert med dagslys i plan 2, vurdert som godt løst i forslaget fra LAB. Hvilerom er samlet og plassert på egnet måte.

Bibliotek er sentralt plassert på plan 2, som gir god sentral lokalisering for dette.

Logistikk for vareleveranse er både knyttet til gateplan, men også via kjeller på egnet måte i forslaget fra LAB. Mulighet for varebil til U2 gir mulighet for sikrer større vareleveranser vekk fra gateplan på en svært god måte i forslaget. Byggdrift mot Aasegården er egnet lokalisert på plan 2, men driftskontor i U1 uten dagslys er ikke løst på egent måte.

Arkiv og lager er primært lokalisert på U2 og U1 med lett tilgang til heis.

Til parkeringsanlegg over 2 plan er det god høyde i etasjene i forslaget fra LAB, men noe bratt rampe ifm. adkomst. Kobling til Aasegården er løst på egnet måte.

Veidekke

Veidekke plasserer fylkestingssal som sentralt areal ved hovedadkomst i sitt forslag. Plassering av fylkestingssal så nær adkomst er vurdert at går på bekostning av lokalisering av andre sentral fellesareal ved hovedadkomst og vurdert som mindre optimalt. Fylkestingssalen er vist med mingleområdet i kjeller med god tilgang til lager og toalett, men vurdert som begrenset i forhold til åpne areal og dagslyskvaliteter. Bakre del av fylkestingssalen mangler adkomst. Det er uklart hvordan innsyn til fylkestingssalen er vurdert løst mot gateplan og allmenningen. Galleri til fylkestingssalen er godt løst i samsvar med program utenfor kontrollert sone fra allmenningen. Møteromspool er plassert over 2 plan i forslaget til Veidekke. Dette gir noe avstand, samt at korridorer til disse er vurdert som noe lange og begrenset varierte for opphold. Dagslys til møterom er i for liten grad løst.

Kantine som uformell møteplass med avgrensninger/romdeling og variert møblering er vurdert som noe løst rundt sentraltrapp i forslaget fra Veidekke. Kantine som arbeidsareal og møtereal er vurdert at løses bedre, dersom ytterligere varierte soner etableres for dette. Gjennomlys er fint løst for kantinearealet i løsningsforslaget fra Veidekke, men balkong for bespisning ute er ikke vist som mulig kvalitet som etterspurt i konkurransegrunlaget (kun annen takterasse). Ryddestasjon er plassert som egnet avgrensende areal til oppvask og kjøkkenet er fint lokalisert i forhold til serveringsareal. Logistikk med mat inn og boss ut for kantine, er vurdert som løst.

Garderobe for sykkel og trim er fint samlet ved sykkelparkering i U1 i prosjektforslaget fra Veidekke. Sykkelparkering er imidlertid organisert tett mot kjørevei for bil, vurdert som begrenset egnet i forhold til sikkerhet. Treningsareal er lokalisert i U1 uten dagslys tett på kommunikasjonsareal og fylkestingssal, vurdert som begrenset optimalt løst. Hvilerom er oppdelt og ikke samlet som ønsket i samsvar med program.

Bibliotek er plassert på gateplan som er sentralt i bygget, men funksjoner er forøvrig ikke offentlig.

Logistikksenter er plassert mot Lars Hilles gate for leveranse og videre tilgang til lager og byggdrift på egnet måte. Rullearkiv og lager er imidlertid knyttet til avdelingene som er mindre fleksibelt for samlet bestilling og felles drift.

Veidekke viser ikke antall parkeringsplasser i samsvar med program.

- **INTERN SONE**

Consto

Alle hjemmeområdene er kun foreslått i tårnbyggene med dertil begrenset fotavtrykk, i forslaget fra Consto. Kompakt kjerne i hjemmeområdene er lagt samlende og sentralt, med dertil begrenset kommunikasjon på tvers av denne. Korridorløsninger forbi arbeidsplassene er vurdert som noe trangt for kommunikasjon. Forslaget fra Consto viser tydelige løsninger for aktivitetsbaserte arbeidsplasser, men med noe begrenset mulighet for variert møblering. Hjemmeområdenes plan er vurdert som noe rigid, med mer begrenset mulighet for variasjon utover mønster som vist. For hjemmeområdene er organisering av mindre enheter med oppdeling til ulike leietagere eller avdelinger godt sikret. Kun to arbeidsplasser på rekke mot vindu, gir dagslys til disse på egnet måte.

Solokontor er fint gruppevis organisert med dagslys i forslaget fra Consto. Multikontor er tilfredsstillende løst i samsvar med program. Organisering av multikontor gir også god visuell kontakt mot arbeidsplassene fra disse.

Garderobe for hjemmeområdene er løst sentralt og med tett kobling til toalettfunksjoner.

Sosial sone er fint løst adskilt fra arbeidsplassene, men i noe avstand til dagslys. Sosiale soner er lokalisert noe mindre tilbaketrukket for separat bruk av Consto.

Hjemmeområde for politikere, tillitsvalgte og sekretariat for kontrollutvalget er foreslått på plan 6 i noe avstand til fellesareal og fylkestingssal. Arealet er tydelig oppdelt i tre soner som ønsket, men tilhørende egnede sosial sone.

Lokaler for fylkeskonservator og feltarkeologi er løst delvis i samsvar med programønsker i forslaget fra Consto.

Representasjonslokaler er vurdert som noe begrenset godt løst i forslaget fra Consto, da adkomst er via sosial sone og lokalene kun er utformet med generelle takhøyder.

Constructa

Tårnbyggene i forslaget fra Constructa er variert i størrelsen, som bidrar på en god måte til større variasjon i hjemmebasene. Søndre tårn er imidlertid bedre oppdelt i samsvar med fylkeskommunenes behov, enn det mindre nordre tårnet. Midtkjernene med trapper og heis er utformet slik at også kommunikasjon på tvers av kjerneareal er egnet løst, men via garderobeareal vurdert som noe mindre optimalt i forslaget fra Constructa. Flere arbeidssoner er organisert større enn forutsatt, med inntil 12 plasser. For aktivitetsbaserte arbeidsplasser er det i Constructa sitt forslag foreslått tre pulter på rad i tårnbyggene, som gir noe mindre godt dagslys til den innerste av disse arbeidsplassene.

Svært mange solokontor er løst uten dagslys, som ikke var forutsatt når disse skal kunne benyttes som arbeidsplasser over tid. Multirom er organisert uten direkte dagslys i samsvar med program. En rekke multiareal er mindre enn forutsatt, som begrenser mulig møblering av disse i samsvar med ønsket bruk.

Garderobe for hjemmeområdene er løst sentralt og med tett kobling til toalettfunksjoner.

Sosial sone er fint løst adskilt fra arbeidsplassene og med dagslys. Sosiale soner er imidlertid lokalisert ved adkomst fra heis til hjemmeområdene, vurdert som en mindre god løsning for separat bruk.

For fylkesbyggets etasjer med et samlet fotavtrykk, foreslår Constructa fire plan med aktivitetsbaserte arbeidsplasser. Samlet arbeidsplassareal er stort i disse etasjene, slik at lange korridorer og forbindelseslinjer skapes. Oppdeling i soner er vurdert som mindre godt løst i disse etasjene i forslaget fra Constructa. Samlet sentral sosial soner knyttes mindre godt mot mulige oppdelte arbeidsenheter. For aktivitetsbaserte arbeidsplasser er også tre pulter på rad mot vindu mindre godt løst i forhold til dagslys og adkomst til solokontor.

Flere solokontor er også her plassert uten direkte dagslys, slik at disse da ikke er egnet som varige arbeidsplasser. Multirom er organisert uten dette i samsvar med program.

Hjemmeområde for politikere, tillitsvalgte og sekretariat for kontrollutvalget er foreslått på plan 4 sammen med øvrig hjemmeområdeareal i forslaget fra Constructa. Arealet er tydelig oppdelt i tre soner som ønsket, men tilhørende samtlende sosial sone er ikke tilsvarende avgrenset.

Lokaler for fylkeskonservator og feltarkeologi er løst delvis i samsvar med programønsker i forslaget fra Constructa.

Representasjonslokaler er vurdert som svært godt løst i forslaget fra Constructa, med god takhøyde og foldevegg for variert oppdeling. Adkomst fra heis via felles sosial sone, er vurdert som noe begrensende.

HENT

Tårnbyggene i forslaget fra Hent er variert i størrelsen, som bidrar på en god måte til større variasjon i hjemmebasene. Midtkjernene med trapper og heis er også utformet slik at også kommunikasjon på tvers av kjerneareal er fint løst. Flere arbeidssoner er organisert større enn forutsatt, med inntil 12 plasser. For aktivitetsbaserte arbeidsplasser er det i Hent sitt forslag foreslått 2 pulter på rad i tårnbyggene, som gir godt med dagslys til disse arbeidsplassene.

Solokontor er plassert med dagslys på egnet måte og multirom er tilsvarende organisert uten, i samsvar med program. Noen solokontor er imidlertid utformet som doble kontor, som ikke var forutsatt i konkurransegrunnlaget. En rekke multiareal er også mindre enn forutsatt, som begrenser mulig møblering av disse i samsvar med ønsket bruk.

Garderobe for hjemmeområdene er godt løst sentralt og med tett kobling til toalettfunksjoner.

Sosial sone er fint løst med dagslys, tydelig adskilt og litt tilbaketrasket på en god måte.

For fylkesbyggets etasjer med et samlet fotavtrykk, foreslår Hent tre plan med aktivitetsbaserte arbeidsplasser. Samlet arbeidsplassareal er stort i disse etasjene, men oppdeling i soner er variert på en god måte rundt lysgård i forslaget fra Hent. For arbeidsplasser i de lavere etasjene er 2 pulter på rad mot vindu også godt løst i forhold til dagslys. Sosial soner er egnet fordelt og knyttes fint mot oppdelte arbeidsenheter.

Flere solokontor er plassert uten direkte dagslys, slik at disse da ikke er egnet som varige arbeidsplasser. Multirom er organisert uten dette i samsvar med program. Det er vist primært solokontor med areal utover program på 6 kvm.

Hjemmeområde for politikere, tillitsvalgte og sekretariat for kontrollutvalget er foreslått på plan 2 ved fylkestingssal i forslaget fra Hent. Tydelig oppdeling i tre soner mangler for dette arealet. Arealet er også vist med kun en felles sosial sone og ikke oppdelt for tre som ønsket.

Lokaler for fylkeskonservator og feltarkeologi er kun begrenset løst i samsvar med programønsker i forslaget fra Hent.

Representasjonslokaler er vurdert som noe begrenset løst i forslaget fra Hent, da adkomst er via lukket garderobe og lokalene kun er utformet med generelle takhøyder. Etasjen har samlet sett kun to toalett vurdert som for lite.

LAB

Alle hjemmeområdene er kun foreslått i tårnbyggene med dertil begrenset fotavtrykk, i forslaget fra LAB. Kompakt kjerne i hjemmeområdene er forskjøvet noe, slik at mulighet for variert møblering optimaliseres på en god måte. Forslaget viser generelt svært godt varierte løsninger for aktivitetsbaserte arbeidsplasser, med mulighet for ulik møblering. Tre arbeidsplasser på rekke, gir imidlertid noe mindre dagslys til den plassen som er lengst fra vindu. Flere av arbeidsplassgruppene er større en det som er ønske, med inntil 12

arbeidsplasser samlet. Adkomst til solokontor tett mot arbeidsplasser er vurdert som en mindre god løsning, da dette kan være forstyrrende.

Noen solokontor mangler dagslys som ikke er tilstrekkelig når disse skal benyttes som arbeidsplasser over tid. Multikontor er tilfredsstillende løst i samsvar med program.

Planløsning viser god flyt med egnet plassering av sosiale soner samt skjermede areal til de ulike arbeidsgruppene.

Hjemmeområde for politikere, tillitsvalgte og sekretariat for kontrollutvalget med god oppdeling i samsvar med dette, er foreslått på plan 3 ved kantine i forslaget fra LAB. Arealet er imidlertid vist med kun en felles sosial sone og ikke oppdelt for tre som ønsket.

Lokaler for fylkeskonservator og feltarkeologi er løst delvis i samsvar med programønsker i forslaget fra LAB.

Representasjonslokaler er vurdert som svært godt løst i forslaget fra LAB, med god takhøyde og utsikt.

Veidekke

Veidekke beskriver på egnet måte utfordringen med etablering av tilstrekkelig med arbeidsplasser innenfor tilgjengelig areal.

For aktivitetsbaserte arbeidsplasser i forslaget fra Veidekke er det foreslått 3 pulter på rad i tårnbyggene, som gir noe mindre dagslys til arbeidsplassene lengst vekk fra vindu. Stor fast kjerne for kommunikasjon mv. er vurdert som barriere for hjemmeområdene, da kommunikasjon på etasjeplanene primært vil være rundt denne.

Adkomst til solokontor tett mot arbeidsplasser er vurdert som en mindre god løsning. Bruk av solokontor vil kunne være forstyrrende for øvrige arbeidsplasser i dette forslaget. Solokontor er plassert med dagslys på egnet måte og multirom er organisert uten dette i samsvar med program. Det er vist en rekke solokontor med areal utover program på 6 kvm.

Garderober i hjemmeområdene er tilfredsstillende løst som lukket rom, men dagslys til dette arealet samt lager, er ikke vurdert som god prioritering.

Sosial sone er tilfredsstillende løst i forslaget fra Veidekke med mulighet for ev. kobling mellom to etasjer.

For fylkesbyggets etasjer med et samlet fotavtrykk, foreslår Veidekke fire plan med aktivitetsbaserte arbeidsplasser. Samlet arbeidsplassareal er stort i disse etasjene, slik at lange korridorer og forbindelseslinjer skapes (fire langsgående korridorer). Oppdeling i soner er vurdert som mindre godt løst i disse etasjene i forslaget fra Veidekke. Sentrale sosial soner knyttes mindre godt mot mulige oppdelte arbeidsenheter. Teknisk rom i 6. etasje bidrar ytterligere til mindre egnet oppdeling av areal i disse etasjene. For aktivitetsbaserte arbeidsplasser er imidlertid to pulter på rad mot vindu egnet løst i forhold til dagslys og adkomst til solokontor.

Hjemmeområde for politikere, tillitsvalgte og sekretariat for kontrollutvalget med tre områder og god oppdeling i samsvar med dette mangler.

Lokaler for fylkeskonservator og feltarkeologi er løst tilfredsstillende i samsvar med programønsker i forslaget fra Veidekke.

Representasjonslokaler er vurdert som fint løst i forslaget fra Veidekke, med god adkomstssituasjon og mulighet for variert oppdeling ved ev. bruk av foldevegg. Arealet har god utsikt men volum/takhøyde er ikke tillagt.

3. Generalitet og fleksibilitet 15 %

Consto

Consto viser generell fleksibilitet i prosjektets funksjonsareal og hjemmeområdene rundt fast kjerne. Fast og låst kjerne i tårnbyggene er vurdert som begrensende. Fleksibiliteten i arealene rundt denne er vurdert som tilvarende begrenset.

Fasade element med dertil «grid» har lagt opp til fleksible størrelser i forhold til innvendige areal på egnet måte. Consto viser imidlertid en «grid» for arbeidsplassene med kun 2 m, som er vurdert som noe begrensende.

Bæresystemets fleksibilitet er i begrenset omfang beskrevet i forslaget fra Consto. Fordeling av ventilasjonsanlegg for generell fleksibilitet og redusert omfang sjakter er imidlertid vurdert som ivaretatt.

Constructa

Fleksibilitet generelt som etterspurt i konkurransegrunnlaget er vist i Constructa sitt forslag. Fast og låst kjerne i tårnbyggene kan kun krysses delvis, men trappehus begrenser omfanget av fleksible areal rundt. Fleksibiliteten i hjemmeområdene er derfor vurdert som noe begrensende. Heiser i tårnbyggene har adkomst direkte ut i funksjonsareal og begrenser disse.

Constructa viser «grid» på 2,7 m og utforming av gjennomgående lydhimling vurdert som fleksibelt for møblering og endring av hjemmeområdene over tid. Forslaget legger også opp til innvendige lettvegger fleksible for endring. For «grid» på 2,7 m er dette vurdert som mindre optimalt i forhold til 60 modul.

HENT

Hent viser generell fleksibilitet i prosjektets funksjonsareal og hjemmeområdene rundt fast kjerne. Fast og låst kjerne i tårnbyggene er særlig begrenset i tårnet med det største fotavtrykket. Fleksibiliteten i arealene rundt denne, er vurdert som betydelig bedre enn i øvrige forslag.

Hent viser «grid» på 2 m som er vurdert som trang for mulig innredning med god dagslysbredde i eksemplvis solokontor.

Plass støpte konstruksjoner for endring over tid på best mulig måte, er vurdert som et godt grep. Bæresystem generelt er vurdert som fleksibelt.

LAB

LAB viser generell fleksibilitet i prosjektets funksjonsareal og hjemmeområdene rundt en fast kjerne. Fast og låst kjerne i tårnbyggene er variert. Fleksibiliteten i arealene rundt denne er vurdert som best der fast kjerne er forskjøvet, da med mulig for større variasjon i hjemmeområdene.

Det er vist variasjon i arbeidsplassutforming som er vurdert at gir god generalitet i bygget.

Også ytterligere utenpåhengt trappekommunikasjon mellom etasjene i tårnene, bidrar til fleksibel bruk av plan over flere etasjer.

LAB viser «grid» på 2,4 m som er vurdert som hensiktsmessig i forhold til innvendig mulige plassering av arbeidsplasser mv.

Sentralisert anlegg til teknisk rom i de øverste etasjene gir god fleksibilitet i de øvrige etasjene. Tekniske anlegg er dimensjonert i forhold til god generalitet.

Vindu og fast felt 50/50 gir større grad av variasjonsmulighet for fleksibel innredning.

Veidekke

Veidekke viser generell fleksibilitet i prosjektets funksjonsareal og hjemmeområdene rundt fast kjerne. Fast og låst kjerne i tårnbyggene er vurdert som begrensende. Fleksibiliteten i arealene rundt denne er vurdert som tilvarende begrenset.

Prosjektet er vurdert at kan innpasses fleksibelt med ytterligere en etasje da 27.000 BRA ikke gir mulighet for plassering av det omfanget av arbeidsplasser som er etterspurt.

Veidekke viser «grid» på 2,4 m som er vurdert som hensiktsmessig i forhold til innvendig mulige plassering av arbeidsplasser mv.

Bæring og tiltak for lydoverføring i himling er tilpasset fleksibelt for mulig flytting av innvendige vegger på egnet måte i forslaget fra Veidekke.

4. Plan for digital samhandling og systematisk ferdigstillelse 5 %

Leverandøren skal legge ved en plan som viser hvordan leverandøren vil benytte digital samhandling og systematisk ferdigstillelse i prosjektet jf. vedlagte kravspesifikasjoner for digital samhandling og systematisk ferdigstillelse.

Ytterligere spesifikasjon Merethe/Jostein om løsninger?

Consto

Generell beskrivelse som kun omhandler slutfase ikke gjennomføring.

Constructa

Svart på oppgaven konkret og forpliktende beskrevet tydelig hva som skal inkluderes mv. Samsvar med det som er bedt om IFC oppnevnte personer til innovasjon mv. Konkret og forpliktende.

HENT

Generell og uforpliktende beskrivelse.
Digital samhandling beskrevet, men lite forpliktende.

LAB

Generell.
Digital samhandling hvor leverandør har forpliktet seg godt.

VEIDEKKE

Gode rolleavklaringer og organisasjonsmodell.
Systematisk prosjektgjennomføring.
Involverende planlegging.

Konklusjon

Juryen har konkludert enstemmig med følgende rangering av forslagene for evalueringskriteriet arkitektforslaget:

- 1. LAB**
- 2. Constructa**
- 3. Hent**
- 4. Consto**
- 5. Veidekke**

Utover samlet skriftlig begrunnelse foreligger detaljert poengberegning for alle deltema.