



Statens vegvesen region vest
Att: Berstad
Sendes kun pr e-post

Vår referanse:
1112678501/1643301

Ansvarlig advokat:
Stig J. Harris

Dato:
20. mai 2019

VEDR KLAGE PÅ EKSPROPRIASJONSVEDTAK - JARLE HØLLELAND - GBNR 12/444 ASKØY KOMMUNE

Jeg viser til foreløpig klage over ekspropriasjonsvedtak vedr gnr 12 bnr 444 Askøy kommune. Med dette kommer en utfyllende klage. Jeg viser også til e-post fra Harald Berstad der det ble satt frist for endelig klage til den 20. mai.

I. Klagegrunner

Eksisterende veg sine grenser

Jarle Hølleland mener at det er flere feil i ekspropriasjonsvedtaket og han reagerer dessuten på flere av de utsagn som er kommet fra vegvesenets representanter i grunnervvervsprosessen.

Statens vegvesen har inntatt det standpunkt at de eier 2,5 meter fra eksisterende vegbane og inn på Høllelands eiendom bnr 444. Dette skal være formidlet til Hølleland under befaring og er dessuten gjentatt i epost datert 26. april 2019 der det står at «Etter veiloven av 1938 følger at fylkeskommunen eier minst 2.5 meter utenfor veibanen, med mindre til en kan vise til et konkret unntakstilfelle.» E-posten ligger vedlagt.

Hølleland har fremlagt skyldelingsdokument der det står at hans eiendom grenser mot «hovudvegen.» Statens vegvesen har på sin side ikke kunnet fremlegge noe dokumentasjon på at de eier utenfor vegbanen. Jeg vedlegger brev av 16. mai 2019 som utdyper saken.

Hølleland mener han ikke har fått noen skikkelige forhandlinger med vegvesenet i og med at vegvesenet fremmer udokumenterte standpunkt om eierrett inn på hans eiendom, samtidig som Hølleland har vist til skylddelingsforretning som viser at han eier til «hovudvegen.» Hølleland mener vegvesenet her må gjøre en objektiv og skikkelig vurdering under forhandlingene med han, og ikke bare avfeie hans standpunkt og dokumentasjon under henvisning til «veiloven av 1938», som for øvrig er høyst uklart for oss. Jeg får legge til at det var kommunen som på 50-tallet etablerte veg og ervervet grunn, ikke vegvesenet.

Hølleland forventer at han får skikkelige forhandlinger med vegvesenet og at det ikke kan treffes noe ekspropriasjonsvedtak før dette er gjort på skikkelig vis, herunder at vegvesenet dokumenterer sin eiendomsrett 2,5 meter inn på Høllelands eiendom.

Harris Advokatfirma AS
Dreggsallmenningen 10/12
5003 Bergen
NO 921 027 583 MVA

Postboks 4115 Sandviken
5835 Bergen
Tlf.: 55 30 27 00

Den norske advokatforening
Globaladvocaten
Advocatia

1112678501/1643301

harris.no

Side 1 av 2

Harris

Avkjørsel

Hølleland reagerer også på at vegen skal utbedres, men at hans trafikkfarlige avkjørsel skal bestå uendret. Jeg viser til hans standpunkt om dette i brev av 20. mai 2019. Hølleland mener at reguleringsplanen på dette punkt ikke har gjort forsvarlige avveininger, og at reguleringsplanen ikke kan tjene som grunnlag for et ekspropriasjonsvedtak.

Det er ønskelig fra grunneiers side å forsøke å lande saken ved minnelig avtale, noe saken bør være tjent med. Er vegvesenet av samme oppfatning ber jeg om å bli kontaktet.

Med vennlig hilsen
Harris Advokatfirma AS

Arild Nundal
advokat
an@harris.no
959 90 032

for

Arild Nundal

Arild Nundal

Fra: Berstad Harald Jan <harald.berstad.2@vegvesen.no>
Sendt: fredag 26. april 2019 09.43
Til: Arild Nundal
Kopi: Nilsen Isabelle; Vallestad Bernt Kristen
Emne: SV: Vedr. befaring gbnr 12/444

Hei igjen

Som du sikkert vet, og som vi opplyste om på befaring finnes ikke et slikt dokument, da det i sin tid er gitt frigrunn. Det er helt vanlig at det mangler dokumentasjon i slike tilfeller. En må da falle ned på de regler som gjaldt etter veglova den gang.

Etter veiloven av 1938 følger at fylkeskommunen eier minst 2.5 meter utenfor veibanen, med mindre til en kan vise til et konkret unntakstilfelle. Når det i tillegg finnes målebrev fra 1990, samt grensemerker, synes det utvilsomt at Hordaland fylkeskommune eier omstridte areal. Dette fremgår også av matrikkelen og alle offisielle kart. Det samme er også tilfellet for flere andre grunneiere langs vegen.

Uavhengig av grensen, har Hølleland uansett fått et godt tilbud. Dersom han ikke ønsker å akseptere, får det bli opp til en skjønnsrett avgjøre spm. om grensen og erstatning.

Mvh
Harald Berstad

Fra: Arild Nundal <an@harris.no>
Sendt: fredag 26. april 2019 09:24
Til: Berstad Harald Jan <harald.berstad.2@vegvesen.no>
Kopi: Nilsen Isabelle <isabelle.nilsen@vegvesen.no>; Vallestad Bernt Kristen <bernt.vallestad@vegvesen.no>
Emne: Re: Vedr. befaring gbnr 12/444

Jeg videresender din e-post til Hølleland, og kommer deretter tilbake.

I mellomtiden bes fremlagt avtale med grunneier som viser at vegvesenet (tidligere kommunen) eier utenfor vegen. Det er dette som er vegvesenets sitt eventuelle stiftelsesgrunnlag.

Skal dere sette i gang en reguleringsendring nå snarlig mht utkjørsel?

Arild Nundal

26. apr. 2019 kl. 09:05 skrev Berstad Harald Jan <harald.berstad.2@vegvesen.no>:

Hei

Angående uenigheter om grense mot vei, henviste du til Strømsnes-Hop skjønnen fordi dette var et likt tilfelle, hvor SVV ikke fikk medhold i at vi eide 2,5 m fra asfaltkant. Jeg har lest skjønnen, samt konferert med min kollega som hadde saken, og kan ikke se at det to tilfellene er sammenlignbare.

I tilfellet i Strømsnes-Hop fantes det hverken grensemerker i terrenget eller koordinater i målebrev, hvilket er helt avgjørende. Jeg kunne heller ikke se at retten i klartekst sa at grensen gikk ved asfaltkant vei, uten at dette ville vært av betydning. I vårt tilfelle finnes både signert målebrev med koordinater, som ikke er bestridt, og grensemerker. Det er også sjekket flere ganger av konsulent, samt at det ble sjekket på befaring, at koordinatene i målebrevet stemmer med grensemerkene i terrenget.

Det følger av gjeldende rett, at hovedregelen ved fastsetting av eiendomsgrenser er grensemerker i terrenget. Ved motstrid mellom grensemerker og en skriftlig beskrivelse av grensen, er den klare hovedregel at merker i terrenget går foran. Den skriftlige fremstillingen av eiendomsgrensen vil som regel kun beskrive hvor grensemerkene kan finnes, og ikke hvor de skal plasseres. At Hølleland mener grensemerkene er plassert feil, fordi det er umulig å sette merker i asfaltkanten, er il tillegg til å ha formodningen mot seg, heller ikke riktig.

Dersom grensen hadde gått langs asfaltkanten, som Hølleland hevder, ville ervervet utgjort 160 m². Jeg har tilbudt kr. 25.000,- (kan ikke finne at jeg har tilbudt kr. 35.000,-, som Hølleland sa på befaring). Dette ville gi en m² pris på vel kr. 150,-, hvilket er ganske vanlig ved minnelig avtale for tilsvarende stripeerverv. Etter det som etter SVVs klare oppfatning er den reelle grensen, erverver vi ca. 35 m², som gir en m² pris på over kr. 700,-. Dersom vi kan løse dette i minnelighet, er SVV villige til å tilby kr. 35.000,-, som gir en m² pris på kr. 1.000,-, hvilket er en svært god pris for gjeldende areal. Vi ber derfor om en snarlig tilbakemelding på fremsatt tilbud.

Når det gjelder avkjørselen, er dette en problemstilling som har vært grundig behandlet innad i prosjektet, og i samråd med plan og forvaltning. SVV har kommet til at det er vanskelig å utbedre avkjørselen slik det foreligger nå. Konklusjonen er derfor at i stedet for å gjøre noe «halvveis», vil det vurderes å kjøre en reguleringsendring på sidelinjen av prosjektet for å enten å samle avkjørslene eller ivareta ny tilkomst et annet sted.

Jeg hører fra deg.

Med vennlig hilsen
Harald Jan Berstad

Statens vegvesen, Ressursavdelinga, Elgedomsseksjonen
Besøksadresse: Nygårdsgaten 112, BERGEN
Mobil: +47 +4799435358 epost: harald.berstad.2@vegvesen.no
www.vegvesen.no epost: firmapost-vest@vegvesen.no



Statens vegvesen, region vest
ATT: Berstad
Sendes kun pr e-post.

Vår referanse:
1112678501/1636053

Ansvarlig advokat:
Stig J. Harris

Dato:
20. mai 2019

VEDR GNR 12 BNR 444 ASKØY - JARLE HØLLELAND

Jeg viser til felles befaringsnotat om korrespondanse i denne saken. På vegne av Hølleland vil jeg utdype hans standpunkt i saken.

I. Eiendomsgrenser og vegens bredde

Gnr 12 bnr 444 er en eiendom som består av det som opprinnelig var to bruksnummer.

Hoveddelen av bnr 444 ble fradelt ved skylddelingsforretning den 14. mai 1949. Jeg vedlegger skylddelingsforretning. På dette tidspunkt eksisterte ikke dagens veg, FV 213.

Etter at dagens FV 213 ble etablert på 1950 tallet, ble det liggende igjen et mindre areal mellom den nye bilvegen og bnr 444. Det var imidlertid mest praktisk at bnr 444 ble eier av dette arealet i og med at dette kun var et mindre areal og at bnr 70 ikke kunne gjøre nytte av arealet. Dette resulterte i en ny skyldeskifteforretning den 17. august 1957 som ligger vedlagt. I denne skylddelingen ser man tydelig at parsellen som erverves grenser mot ve-gen idet det står at:

«...og vert elles avgrensa av denne parsellen, **hovudvegen** og bnr 444.» (min utheving)

Frå 1957 bestod Høllelands eiendom dermed av to parseller; bnr 444 og bnr 611. **Eiendommen grenset nå til ve-gen.**

Ved grenseforretning i 1990 ble et mindre areal fra bnr 375 som er en «trekant» i nord ved pkt G i målebrevet tillagt bnr 444 idet arealet ikke kunne nyttiggjøres av bnr 375.

I 1990 ble de to bruksnumrene slått sammen til ett bruksnummer, og hele eiendommen til Hølleland fikk bnr 444. Vedlagt Målebrev av 27.9.90. «Kryss i fjell» ble nå også koordinat-festet.

Det var imidlertid ikke slik at bnr 444 avstod grunn til veg da de to bruksnumrene ble slått sammen.

Harris

Dersom det hadde vært tilfelle skulle det i så fall vært inngått avtale mellom grunneier og vegeier. Slik avtale er ikke inngått, og har heller ikke vært aktuelt å inngå. Eiendommen til Hølleland skulle være som før, men ble forenet til ett bruksnummer.

Det er kun ett kors i fjell som avgrenser bnr 444 mot vegen, og dette er pkt B i Målebrevet. Denne krossen står så å si i vegkanten, men på et høyere nivå. Jeg vedlegger bilde. Dette underbygger at bnr 444 eier til vegkanten.

Det bør videre være klart at kommunen ikke ervervet grunn til mer enn vegens bredde da vegen ble etablert på 1950-tallet. For andre eiendommer i området foreligger erklæringer der det står at «Det avstår grunn til vegens lovlige bredde». Med andre ord ervervet ikke kommunen grunn utenfor vegbanen – kun lovlig bredde. Det er ingen grunn til å tro at kommunen ervervet et større areal for andre deler av vegstrekningen – heller ikke for den del av vegen som går forbi bnr 444.

Hølleland opprettholder sin dokumenterte påstand ihht målebrev om at bnr 444 eier til vegkanten på dagens veg, og at han skal ha oppgjør ut fra dette.

Jeg legger ellers til at dersom vegvesenet virkelig vil hevde å ha eiendomsrett utenfor vegareal så må det dokumenteres. Det står som nevnt i Hølleland sin skylddeling at parsellen er avgrensa mot **hovudvegen**. Og da kan det ikke være noe areal igjen som vegvesenet eier utenfor eksisterende vegbane mot Høllelands eiendom.

II. Merking av vegvesenets inngrep

Under den felles befaringen hadde oppmåler ikke tilgjengelig data for å kunne merke i marka hvor langt inn på bnr 444 ervervet kommer. Hølleland ønsker at dette gjøres slik at man kan se hvor langt inn inngrepet strekker seg.

III. Avkjørsel

Dagens avkjørsel til bnr 444 er trafikkfarlig, og er forutsatt stengt i reguleringsplanen. Dette vil imidlertid ikke bli gjort i og med at det ikke finnes alternativer i dag.

Slik situasjonen er nå, må man rygge bilen ut av bnr 444 og ut på Fylkesvegen. Her er dårlig, om noen sikt. Dette er en trafikkfarlig løsning. Det er uklart for oss om det skal etableres gangveg ihht ny reguleringsplan forbi bnr 444. Dersom det er tilfelle vil Hølleland også måtte kjøre/rygge over gangvegen for å komme ut på Fylkesvegen. Risiko for farlige situasjoner og skade på myke trafikanter økes.

Hølleland tar igjen opp spørsmålet om dagens avkjørsel bør tilpasses i forbindelse med vegarbeidet slik at den blir mindre trafikkfarlig enn den er i dag. Det er en uholdbar situasjon at risikoen for skade økes ved et nytt veganlegg i og med at det etableres gangveg i Høllelands uoversiktlige avkjørsel. Hølleland ønsker dermed dialog med vegvesenet for å få en løsning som kommer alle til gode.

Jeg ber vegvesenet gi en tilbakemelding på de forhold som her tas opp.

Vi hører fra dere.

Harris

Med hilsen
Harris Advokatfirma AS

Arild Nundal
advokat
an@harris.no
959 90 032

ui.page_selector

Pantebok for Midhordland herredskriveri, Austevoll, Sund, Fjell, Askøy 1949, Astarref:
SAB/A-3001/G/Gb/Gbh/L0032

Dagboknr. 3665/49
Avskrift.

Nr. 859 a.
BEM & STEN
OSLO
6-11.

Godkjent til innhefting i grunnboka.

Skylddelingsforretning

Lørdag den 14. mai 1949 holdt undertegnede av lensmannen opnevnte menn skylddelingsforretning over gården Follense
g.nr. 12 br.nr. 70 av skyld mark 0,04 i Askøy
herred. Forretningen er forlangt av Ingvald Mønsen

som har grunnbokshjemmel til den eiendom som er forlangt delt.¹⁾
Mennsopnevnelsen legges ved. Av mennene har følgende gitt forsikring²⁾ som skjønnsmenn

alle

Ved forretningen møtte³⁾ Ingvald Mønsen, kjøper Andreas Glesnes og Larsine Mønsen for br.36I

Mennene valgte til formann L. Jøramer
Over døl del av gården, som er fraskilt, meddeles her følgende grensebeskrivelse.⁴⁾

Fra gammel + i grense med brnr.36I går parselliens grense nordlig 20 m. til + i berg, derifra austlig 27 m. til + i et svaberg, derifra sydlig 34,66 m. til gammel + i grense med brnr. 36I og følger dette bruks grense til utgangspunktet.

Parselliens har rett til å nytte de gamle veie hovedbruket når over, samt rett til å ta opp brønn på hovedbruket etter nærmere anvisning. Gjerdeplikten påhviler parsellen.

1) Hvis rekvirenten ikke har grunnbokshjemmel blir forretningen ikke å anta til tinglysing med mindre rekvirenten ved dom er kjent eiendomsberettiget til den del av eiendommen som forlanges fraskilt. (Skylddelingslovens § 1).

2) Har noen av mennene ikke gitt slik forsikring som nevnt i lov nr. 1 av 1/6 1917 § 20, skal vedk. for forretningen holdes underskrive følgende erklæring som blir å sende inn til sorenskriveren sammen med skylddelingsforretningen: "Jeg forsikrer at jeg i alle saker vil utføre mitt verv som skjønnsmann samvittighetsfullt og etter beste overbevisning."
den 19 N. N.

3) Hvis noen av de i forretningen interesserte parter eller naboer ikke møter, må det i forretningen opplyses, om det er godkjort at varsel er gitt dem, eller for naboers vedkommende om det er funnet unødvendig å varsle dem (skylddelingslovens §§ 2 og 8).

4) Se skylddelingslovens §§ 3 og 8. Grensene mot naboendommer blir ikke å beskrive dersom disses eiere ikke er til stede og samtykker i beskrivelsen. Skal mennene etter partenes forlangende utføre delingen i marken i forbindelse med skylddelingen (lovens § 7), må grensebeskrivelsen tillike inneholde det nødvendige herom. Stiftelse av bruksrettighet eller servitut må ikke tas inn i skylddelingsforretningen, uten at heftelsen skriftlig er vedtatt av den som har grunnbokshjemmel til den eiendom som heftelsen skal hvile på (lovens § 5).

Arkivverket
Digitalarkivet, Arkivverket, Postboks 4013 Ullevål stadion, 0806 OSLO
Hjelpetelefon: 480 55 666
E-post: digitalarkivet@arkivverket.no
Orgnr.: 961 181 399

Bv-611

Solis Skjema

duplert nr.

160/8

Skyldskifteforretning

Ar 19 17 i sving den 17. august holdt underkrivene menn, som er oppnevnt av lensmannen skyldskifte over garden Fellese

g.no. 13 br.no. 70 av skrd mark *008* i Ankeny

herad. Forrettings er kravd av Ingvald Monsen

som har grunnbokbetmel til den eiendoms som er kravd skift^o.

Ein legg ved menesoppnevnteg. Av ransene har desse gjort eiden som skjemmen^o
alle.

Desse menes^o Ingvald, Monsen, Andreas Olvanes og Thorleif
Moss som alle sartykte i grenesutgreiinga.

Mennene valde L. JORDAAR til forman

For deⁿ part av garden som er friskild, vart sett desse grensene^o

Frå gamal + i grense med bnr.444 nordaustleg 21,60 m.

tij + i grense med den idag utskilde parselli til Thorleif

Moss, og vart elles avgrenea av den parsellen, herudvegen

og bnr.444. På denne parsellen kviler ein vegrett(3 m. brsi

veg) til fordel for bnr. *443*

Ojerdeplikta kviler på parsellen. Parsellen er ca 500 kvm. og

ligg utafor kartforrettingsområdet på Fellese.

Berstad Harald Jan

Fra: Arild Nundal <an@harris.no>
Sendt: torsdag 18. april 2019 08:59
Til: Berstad Harald Jan
Emne: Fwd: VS: Vedtak om ekspropriasjon
Vedlegg: Skannet_2019-04-01-10-31-16.pdf; ATT00001.htm

Jeg viser til vedtak om ekspropriasjon vedrørende Jarle Hølleland sin eiendom.

Vedtaket påklages herved idet Hølleland er uenig i vedtaket, og mener dessuten at vedtaket bygger på enkelte uriktige faktiske forhold.

Klagefristen utløper midt i påsken og vi vil komme tilbake med en nærmere begrunnelse for klagen over påske.

Med hilsen

Arild Nundal
Advokat

From: Berstad Harald Jan <harald.berstad.2@vegvesen.no>
Sent: 1. april 2019 10:41
To: Jarle Hølleland <jarlh@equinor.com>
Cc: Nilsen Isabelle <isabelle.nilsen@vegvesen.no>; Vallestad Bernt Kristen <bernt.vallestad@vegvesen.no>
Subject: Vedtak om ekspropriasjon

Hei

Vedlagt oversendes vedtak om ekspropriasjon, godkjent av regionveisjefen, samt klageskjema. Oversender også dokumentene pr. post. Understreker at du fremdeles kan gi en frivillig arbeidsavtale, og at en skjønnsrett da kan fastsette endelig erstatning.

Dersom du skal klage på vedtaket, anbefaler vi at du får bistand av en advokat.

Med hilsen
Harald Jan Berstad

Statens vegvesen, Ressursavdelinga, Egedomsseksjonen
Besøksadresse: Nygårdsgaten 112, BERGEN
Mobil: +47 +4799435358 **epost:** harald.berstad.2@vegvesen.no
www.vegvesen.no **epost:** firmapost-vest@vegvesen.no