

Harris

Hordaland fylkeskommune
Postboks 7900

5020 BERGEN



Vår referanse:
1110524501/1668461

Ansvarlig advokat:
Stig J. Harris

Dato:
2. juli 2019

FV.213 - SKIFTESVIK - MARIKOVEN - VEDR KLAGE PÅ VEDTAK OM EKSPROPRIASJON GNR 12 BNR 1448, 1482 - ASKØY KOMMUNE

Jeg viser til brev med referanse 18/1980 (uten dato) fra Statens vegvesen til Hordaland Fylkeskommune vedrørende klage på ekspropriasjonsvedtak for eiendommen gnr 12 bnr 1448 og 1449, Askøy kommune. På vegne av grunneier Sigbjørn Steffensen har jeg noen merknader til vegvesenets brev og redegjørelse.

Det legges til grunn til i brevet fra Statens vegvesen at kulverten ikke skal stenges eller fjernes og at vedtaket dermed ikke er strid med reguleringsplanen, se for eksempel side 5 under litra a. i brevet. Grunneier tar dette nå til etterretning. Det er imidlertid på det rene at Statens vegvesen under forhandlingene har ønsket å stenge/fjerne kulverten. Jeg viser i den forbindelse til vedlegg 2 i brevet fra Statens vegvesen der forslag til Kjøpekontrakt ligger vedlagt. Under pkt 3 d) fremkommer at kulverten kan stenges. Det har vært av vesentlig betydning for grunneier å få beholde kulverten.

På side 5 under litra b. skriver imidlertid vegvesenet at «Om kulverten stenges, mener Statens vegvesen at grunneier har en tilpasningsplikt...» Det er uklart for grunneier hva vegvesenet her mener når det under pkt a. slås fast at vedtaket ikke sier noe om at kulvert skal stenges eller fjernes. Vi legger til grunn at vegvesenet fremdeles mener at det ikke er fattet vedtak om fjerning/sanering av kulverten i ekspropriasjonsvedtaket.

Statens vegvesen viser videre til rettsavgjørelse Rt-2003-1730 (Kongsberg-saken), og mener at grunneier har tilpasningsplikt. Vi kan ikke se at denne avgjørelsen har betydning for det forhold Fylkeskommunen nå skal behandle. Det sentrale i denne saken er erstatningsutmålingsprinsipper. Saken dreier seg ikke om ekspropriasjon, men om frivillig avståelse av rettigheter med etterfølgende avtaleskjønn. Avgjørelsen sier ingenting om at vegvesenet eller kommunen kan stenge en tilkomstveg (som kulverten er en del av) med grunnlag i grunneiers tilpasningsplikt. Vi kan ikke se at vegvesenet eller kommunen bare kan stenge kulverten som er tilkomst til sjøen, og som ble etablert som en rettighet for grunneier i forbindelse med etablering av vegen på 50- tallet (se tidligere fremlagt avtale/erklæring).

Vegvesenet har for øvrig i sin fremstilling av saken lagt til grunn på side 3 at «Stien er i dag igjengrodd og bærer preg av å ikke være i bruk.» Det er ikke riktig at vegen ikke er i bruk. Veien

Harris Advokatfirma AS
Dreggsallmenningen 10/12
5003 Bergen
NO 921 027 583 MVA

Postboks 4115 Sandviken
5835 Bergen
Tlf.: 55 30 27 00

Den norske advokatforening
Globaladvocaten
Advocatia

Harris

har alltid vært i bruk og vedlikeholdt. Men det siste året har vegen vært i lite bruk pga min klients helse. Min klient har fremdeles rett til å ha båt i havnen.

Vegvesenet skriver videre på side 3 under pkt. 2 at Steffensen ikke sikret seg en tinglyst gangrett over bnr 1449 ifm salget. Til dette er det å bemerke at slik tinglysning ikke var nødvendig. Det foreligger gamle rettigheter til å ferdes til sjøen, og disse står fremdeles ved lag.

Med hilsen
Harris Advokatfirma AS



Arild Nundal
advokat
an@harris.no
959 90 032