

**Fra:** Bjarte Helland (bjartehelland@hotmail.com)  
**Sendt:** 22.12.2013 14:15:33  
**Til:** Marte Hagen Eriksrud  
**Kopi:**

**Emne:** Godshavn Flesland.  
**Vedlegg:**

Høring angående godshavn Flesland.  
 Vi er en familie på fem som bor i Espelandsveien i Blomsterdalen.  
 Vil med dette komme med noen viktige punkter i saken.

#### 1. Hemmelighold av mulighets studie.

Vi er veldig forundret over at en slik studie kan holdes hemmelig i nærmere to år uten å komme ut i det offentlige.  
 Naturlige spørsmål som melder seg er:

- Er det hjemmel i lovverket til dette?
- Hva er grunnen at studien blir holdt hemmelig?
- Er mulighets studien så kontroversiell at man av den grunn velger en slik løsning?

#### 2. Behovet for ny godshavn.

Når lederen for SeaCargo (SeaCargo har 40% av godstrafikken i Bergen) for en tid siden gikk ut i Bergens Tidene å mente at behovet for ny godshavn ikke er tilstedet, blir vi midt sagt overrasket.  
 Blir behovet for å flytte godshavnen fra Dokken styrt av krefter som ønsker å frigi Dokken til boliger og annen næring?  
 Når det i disse dager er vedtatt å bygge fergefri E 39 blir en ny godshavn i Bergen en direkte "konkurrent" til den nye havnen i Stavanger. Er dette samfunnsøkonomisk forsvarlig?

#### 3. Bergen Lufthavn Flesland.

Vi som bor i nærheten av flyplassen tar flysikkerhet på det største alvor. Det vet vi at Avinor også gjør. Ved plassering av godshavn i området blir flysikkerheten utfordret på en måte vi er meget skeptisk til. Det har vært oppe i media tidligere, at flygerne som lander på Bergen Lufthavn Flesland, synes det er utfordrene å lande på Flesland med dagens situasjon. Hvordan vil det bli da med en godshavn som ingen med 100% sikkerhet kan si ikke vil påvirke flysikkerheten?

Vi vet at SINTEF skal gjøre grundige analyser av turbulens og flysikkerhet, men med et klima som åpenbart er i forandring er det vanskelig å vite hva som skjer om 20-30 år.

Uansett hvilke av de 3 alternativene som blir valgt på Flesland, vil dette være en direkte trussel mot flysikkerheten. Enten i form av turbulens problemer eller lysforurensing. Spørsmålet er om dette er noe vi som samfunn vil/ kan akseptere.

#### 4. Infrastruktur i Ytrebygda bydel.

Den infrastrukturen som vi idag har i Ytrebygda bydel er allerede sprengt. En godshavn på Flesland vil tvinge frem en betydelig oppgradering av veinettet i området. Hvis det i tillegg skal komme jernbane til godshavnen vil dette kreve enorme investeringer økonomisk og det vil kreve mye plass.  
 I mulighets studien er det beskrevet hvor mange husstander som blir rammet av de forskjellige alternativene til godshavn på Flesland. Når man tar med de husstandene som vil bli rammet når veinettet og jernbanenettet skal utbygges, vil dette tallet mangedoble seg.

#### 5. CCB Ågotnes.

CCB Ågotnes ønsker bli en del av kombinasjons alternativet. Der finnes kapasitet og landareal til ytterligere utvidelser. Når den nye Sotra broen kommer vil det løse de trafikale utfordringene som eksisterer i dag. Et alternativ som åpenbart har en betydelig lavere økonomisk kostnad. De miljømessige fordelene vil helt klart være større her også. Her er det ikke

urørt natur som blir berørt. Dette er også et alternativ som Bergen og omegn Havnevesen anbefaler.

#### 6. Plass i Raunefjorden.

Raunefjorden har begrenset med plass til de aktiviteter en godshavn i området vil medføre. Her skal store båter snu samtidig som annen skipstrafikk skal kunne gå normalt i fjorden. Det vil også komme krav til oppankringsplasser i forbindelse med godshavnen. Hvor skal slike plasser ligge i en allerede, i denne sammenheng, trang fjord?

Ved plassering av godshavn i Raunefjorden vil store deler av fjorden gjøres utilgjengelig for allmenn ferdsel. Det vil bli forbud soner for småbåter og tilhørende aktiviteter.

#### 7. Helse og miljø.

Støynivå i Fleslansområdet er allerede på et skyhøyt nivå. Med en havn i området vil dette bare øke mengden med støy hele døgnet hele året. De folkehelsemessige konsekvensene av å bli utsatt for unødig støy over lengre tid, kommer til å få store negative konsekvenser for oss som bor i området. Dette blir i disse dager utredet i forhold til helikopterstøy i området.

De grønne øyene i området som blir berørt av alternativene, er svært mye brukt av barn og barnefamilier. På øyene kan man bade, grille, overnatte, fiske, sette teiner, jakte, osv. Det er mange som bruker området i dag til rekreasjon. Det drives aktivt med seiling, padling. Hjellestad Jetski klubb har med sitt engasjement gjennom flere år fostret noen av verdens beste jetski utøvere. Blant sine medlemmer finnes både europamestre og verdensmestre.

Å ta fra ungdom muligheten til å drive med disse aktivitetene i området vil være intet mindre enn en gedigen skandale.

#### 8. Verdi på eiendommer.

Med denne trusselen om bygging av godshavn i vårt nærområde, er våre eiendommer i området "frosset". Området rundt flyplassen har alltid vært attraktive eiendommer på boligmarkedet på tross av at flyplassen er vår nærmeste nabo. Grunnen til dette er de naturskjønne omgivelsene i området og nærhet til sjøen. Kommer det en godshavn i området vil dette forringe verdien på våre eiendommer betydelig, langt utover de 200m fra godshavnen som er definert som "indirekte berørt" i mulighetsstudien.

Hvis noen av oss som bor i området blir av en eller annen grunn (skillsmisse, sykdom, dødsfall, arveoppgjør), nødt til å selge hus,hytte eller nøst vil vi gå på et stort økonomisk tap så lenge dette henger over oss.

#### 9. Oppfordring.

Som samfunnsengasjerte fylkespolitikere og kommunepolitikere er det ekstremt viktig at beslutninger av en så stor betydning blir tatt på et riktig grunnlag. Her har dere et enormt stort ansvar.

Vår oppfordring til dere er:

- Ikke vedta tidenes miljøkatastrofe i Bergen å bygge godshavn på Flesland. Det finnes andre bedre og billigere alternativer.

Med vennlig hilsen

Eva Brekke og Bjarte Helland m/ familie.