

Høring ifm "Regional plan for framtidig lokalisering av godshamn i Bergensområdet "

Høringsinstans: Beboer i området
Elin og Jørn Henning Theis
(også på vegne av flere beboere i området Ytrebygda/ Espeland/
Hjellestad)
Myntevikvegen 131
5258 Blomsterdalen
Telefon: 93 45 55 60
E- post: jht@haraldsplass.no

Vi viser til "Regional plan for framtidig lokalisering av godshamn i Bergensområdet" med høringsfrist 23. Desember 2013.

Uttalelsen vil primært knytte seg til alternativet "Fleslandsalternativet".

1. Rekreasjonsområde

Området i Fleslandsalternativet ligger i et av de beste rekreasjonsområdene i Bergen kommune. Bergen kommune har ikke mye skjærgård, og gjennom dette alternativet vil et område med øyer og skjærgård som kan benyttes til bading, kajakkpadling og generell rekreasjon bli ødelagt for all fremtid. Vi kan ikke være bekjent av overfor kommende generasjoner at dette vakre området legges i betong, og det er grunn til understreke at dette er en 100% irreversibel handling.

2. Barne- og ungdomsarbeid

Dette er det beste området i Bergen kommune hvor barn og unge kan læres opp til å bruke sjø som rekreasjon, ikke minst gjennom omfattende barne- og ungdomsarbeid drevet av seilforeningene i området. Mynteviken ligger skjermet til for jolleseiling, og Raunefjorden for litt større båter. Dette vil ikke kunne benyttes på samme måte dersom det vil være omfattende nyttetraffikk i området. Vi kan bekrefte at dette er blitt en helårsaktivitet, og det daglig benyttes av jetski og seilere.

3. Unik aquakultur

UiB viser i sin høringsuttalelse til at sjøforholdene i området er unike, og at dette er et av få steder det er mulig å drive forskning i et skjermet området. Oppbygging av en ny marinbiologisk stasjon handler om mer enn bygninger, all den tid all forskning skjer i sjø.

4. Kulturminner (s. 44 i mulighetsstudiet)

I mulighetsstudiet er det merket av en rekke steder som regnes som kulturminner, både tidlig bosettinger og vikinggraver. Dette skal være automatisk fredete kulturminner, og det virker underlig at dette ikke skal tas hensyn til når det gjelder en større havn for Bergen kommune. Andre utbyggere i Bergen kommune har ikke anledning til en gang å vurdere tiltak dersom det viser seg at det er bevaringsverdige kulturminner i områder som vurderes utbygget.

5. Sammenheng mellom tog, fly og sjøtransport.

Det henvises til at knutepunkt mellom tog, fly og sjø er av avgjørende betydning for å sikre fremtidige transportbehov.

Sammenhengen mellom sjø og tog virker åpenbar, men dette sett i relasjon til flytransport virker søkt. Containerstørrelser og standardiseringer innenfor flyfrakt er ikke kompatibelt med standarder innenfor tog og sjøtransport. Det vil derfor kreve omlastninger som vil fordyre transport betydelig, og vi vil anta at det for transportører ikke vil være ønskelig.

Det er også grunn til å merke seg at det går togspor til Dokken i dag, men at disse er sjelden i bruk. I tillegg er flere av aktørene som i dag opererer på Dokken ikke er knyttet til sjøtransport, men til annen type transport.

6. Alternativ til Fleslandsalternativet

Det pekes på flere alternativ til Fleslandsalternativet, et såkalt 0- alternativ og et kombinasjonsalternativ mellom Mongstad og Ågotnes.

Det er fremkommet opplysninger om at Ågotnes kan utvides, og ønsker å utvide, for å kunne sikre en storhavn til regionen. Dette kan skje uten store inngripen i rekreasjonsområder, og det vil være infrastruktur i tilknytning til eksisterende havn som kan benyttes.

Dette virker for oss vanlige innbyggere både som mer fornuftig og langt rimeligere enn å bygge ut et helt nytt område, selv om det vil kreve utvidelse av veinett, og kanskje mulig jernbane ut til Ågotnes.

Vi håper Bergen kommune går inn i et interkommunalt samarbeid når det gjelder havn, slik at dette ikke blir en sak for den enkelte kommune, men er tjenlig for en større region uten tanke på hvilken kommune havnen blir plassert i.

7. Fremtidsrettet nok (s. 34 i mulighetsstudiet)?

Vi stiller spørsmålsteget ved om en storhavn ved Flesland/ Espeland er fremtidsrettet nok. Det er ca. 50 år siden Bergens Seilforening måtte flytte ut av byen på grunn av godshavn, og dersom det kommer en ny havn ved Flesland/ Espeland, må de flytte igjen. Den gang var Flesland/ Espeland langt ute på landet, og BS trodde man var sikker. Om 50- 100 år må vi regne med at byutviklingen er kommet så langt at havnen igjen vil være presset av urbaniseringsmønsteret. Og 100 år er i en slik sammenheng en relevant tidsperiode å fokusere på. I et slikt perspektiv er ikke et så bynært alternativ som Flesland/ Espeland fremtidsrettet nok.

8. Åpenhet om prosess

Vi håper at den fremtidige prosessen knyttet til storhavn vil være mer preget av åpenhet en prosessen så langt har vært, selv om det er positivt at det nå er mulig å komme med høringsinnspill også fra beboere.

Med vennlig hilsen

Jørn- Henning Theis, Elin Theis, Kaja Theis, Oda Theis, Tale Theis, Ellen Theis Moe, Olav Birkeland, Inger Birkeland