

Til:
Hordaland Fylkeskommune
Samferdselsavdelinga
v/ Marte Hagen Eriksrud
marte.hagen.eriksrud@hfk.no

Fra:
Kvituren Velforening
V/ Karl Gjerde (formann)
Hjellestadvegen 285
5259 Hjellestad
karg@statoil.com

Hjellestad, 18. desember 2013

Klage på «Regional plan for framtidig lokalisering av godshavn i Bergensområdet»

Kvituren Velforening går sterkt i mot en godshavn på Sletten/Espeland/Hjellestad.

Det synes opplagt at Mongstad/Ågotnes/Dokken-alternativet blir økonomisk rimeligst, raskere å få på plass, mer fleksibel løsning i forhold til regionens varierende behov i fremtiden, bedre miljømessig løsning, og ikke minst en bedre utnytting av regionens eksisterende godshavner i forhold til konjunkturforandringer som vi vet vil komme. Styret i Kvituren Velforening har søkt, men kan ikke finne de gode argumentene for ikke å bruke og videreutvikle de tre eksisterende godshavnene Dokken, Ågotnes og Mongstad i et felles regionalt nettverk som vil kunne skape vekst og gi fordeler til alle deler av regionen.

Argumenter mot godshavn på Sletten/Espeland/Hjellestad:

1. Bergen kommune har svært få øyer innenfor sine kommunegrenser, og disse er stort sett konsentrert i en gruppe utenfor Hjellestad. En rasering og utbygging av de mest populære øyene i dette unike friområdet vil for alltid være tapt for Bergens innbyggere om Sletten- alternativet skulle bli vedtatt.
2. Slettens-alternativet fratrar både Hjellestad Seilforening og Bergens Seilforening sine uerstattelige idrettsarenaer. Disse to seilklubbene har med sitt barne- og ungdomsarbeid over lang tid vært et viktig tilbud til barn og ungdom for hele Bergen, og har i tillegg markert seg som gode ambassadører for Bergen, både nasjonalt og internasjonalt. Det kan virke vanskelig/umulig å finne erstatningsområder på land og sjø for disse seilklubbene. Raunefjorden som klubbene bruker som område for regatta vil bli selve innløpet til planlagt godshavn, og Mynteviken som brukes til regatta og trening vil bli liggende i en vindskygge bak den planlagte utbyggingen.

3. Langs området Flesland/Sletten/Hjellestad ligger den indre nord/sørgående leia for små og mellomstore båter. Denne trafikken som har vært økende over mange år vil også i fremtiden forbli betydelig og vil gi et sikkerhetsmessig problem med godstrafikk i tillegg. Det er viktig å presisere at denne trafikken ikke vil forsvinne om godshavn blir etablert. At det samme området også skal brukes som idrettsarena for seilklubbene med store og små seilere vil bli uhandterbart. I tillegg kommer andre interessegrupper som f.eks. jetski , kajakk og fising som også bruker det samme området til sine aktiviteter.
4. Fremtidens logistikkflyt må være en felles godshavn-løsning for regionen og ikke bare for Bergen kommune. En må derfor også se på hvilke kapasitet og fordeler en har i eksisterende godshavner. Vi vet at oljereservene utenfor vestlandskysten ubønnhørlig vil ta slutt innenfor anskuelig tid, og at vi da vil få en betydelig overkapasitet i eksisterende godshavner for regionen. Dette gjelder både Ågotnes og Mongstad som i dag i hovedsak betjener oljevirkosmheten. Begge disse har i dag ekstra kapasitet og vil uansett være rimeligere alternativer, selv med en vesentlig utbygging. Kunnskapen vi har om dette tilsier at en vil få en betydelig nedgang i oljevirkosmheten på Mongstad og Ågotnes før en ny godshavn kan tas i bruk på Sletten.
5. Vi støtter argumentene for å begrense og ikke minst effektivisere dagens dårlige utnyttning av sjøtransportdriften for godshavnen i Dokken. Å flytte problemene fra Dokken til Sletten, som også er innenfor byens pressområde, med høy utbyggingstetthet og stor trafikk fra før, løser ikke problemet og er ulogisk i forholdt til argumentene som brukes for å begrense aktiviteten i Dokken.
6. Et av argumentene for en utbygging av Sletten-området har vært at en her kan anlegge en jernbanetrase inn mot Bergen sentrum eller til Arna. Selv om dette er en vesentlig del av dette alternativet har allikevel ikke dette blitt utredet før høringsrunden. En kan med stor sikkerhet anta at en utredning ville avdekket store og kanskje uoverkommelige problemer med å anlegge en godsvogntrase helt fra Sletten til sentrum eller Arna gjennom eksisterende bebygde områder. En utbygging vil bli utfordrende, tidkrevende og kostbar. Skal Sletten-utbyggingen være et reelt alternativ må også en planlagt jernbanetrase skisseres slik at også parter som blir berørt av den utbyggingen får anledning til å uttale seg.
7. Sletten-alternativet vil bli det betydelig dyreste alternativet, fordi en bygger en helt ny godshavn og en helt ny jernbanetrase fra grunnen før den kan tas i bruk. I tillegg kommer utlegg til vesentlige utbedringer som må gjøres på de tre eksisterende godshavnene i 20-30 år før ny havn kan tas i bruk.
8. Mongstad/Ågotnes-alternativet vil gi en gradvis og raskere overgang tilpasset behovene hele regionen har.
9. Andre forhold som ikke er utredet før høringsfristen:

- a. Hvordan vil en delvis avstenging av innløpet til de mange pollene påvirke vannkvalitet, dyreliv i vann, akkumulering av forurensing i pollene som fra før er sterkt belastet og truet?
- b. Hva finnes av fortidsminner som må vernes på disse øyene? Dette er ikke utredet i forbindelse med denne høringsrunden
- c. Mange av øyene som kan bli utbygd er unike hekkeområder for sjøfugl. I tillegg er Sletten/Lønningen et betydelig vinterområde for flere arter av vadefugl. Hvilke skader vil en utbygging gi?

Hjellestad, 18. desember 2013

For Kvituren Velforening



Karl Gjerde (formann)