

VEDLEGG 4: REFERAT FRA FELLES STYRINGS- OG PROSJEKTGRUPPEMØTE 30. APRIL

**REGIONAL PLAN FOR AREAL OG TRANSPORT PÅ HAUGALANDET
REFERAT FRA FELLESMØTE I STYRINGS- OG PROSJEKTGRUPPENE**

Dato: 30. april 2015.
Tid: Kl. 08.00 – 09.15.
Sted: Scandic Maritim Hotell, Haugesund.

Tilstede fra styringsgruppen:

	Organisasjon	Navn	Til stede
1	Rogaland fylkeskommune	Fylkesordfører Janne Johnsen	
2	Rogaland fylkeskommune	Fylkesvaraordfører Terje Halleland	X
3	Rogaland fylkeskommune	Tom Tvedt	X
4	Rogaland fylkeskommune	Per Kåre Foss	Gustav Løge Fosse
5	Rogaland fylkeskommune	Arne Bergsvåg	X
6	Hordaland fylkeskommune	Anita Garlid Johannesen	
7	Haugesund kommune	Ordfører Petter Steen	X
8	Haugesund kommune	Varaordf. Sven Olsen	
9	Karmøy kommune	Ordfører Aase Simonsen	X
10	Karmøy kommune	Varaordf. Susan Elin Borg	X
11	Bokn kommune	Ordfører Kyrre Lindanger	X
12	Etne kommune	Ordfører Sigve Sørheim	X
13	Sauda kommune	Ordfører Frode Sulen	X
14	Sveio kommune	Ordfører Ruth Eriksen	X
15	Tysvær kommune	Ordfører Harald Stakkestad	Kristine Aurdal
16	Utsira kommune	Ordfører Marte Eide Klovning	X
17	Vindafjord kommune	Ordfører Ole Johann Vierdal	X

Tilstede fra prosjektgruppen:

	Organisasjon	Navn	Til stede
1	Rogaland fylkeskommune	Christine Haver	X
2	Rogaland fylkeskommune	Bernt Østnor	X
3	Rogaland fylkeskommune	Gottfried Heinzerling	X
4	Rogaland fylkeskommune	Rasmus Davidsen	X
5	Hordaland fylkeskommune	Hans Christian Engum	X
6	Fylkesmannen i Rogaland	Anette Mogleiv	X
7	Fylkesmannen i Rogaland	Morten Sageidet	X
8	Fylkesmannen i Hordaland	Berit Karin Rystad	
9	Statens vegvesen, Region Vest	Oddrun Lund	X
10	Statens vegvesen, Region Vest	Tone Stople	Bente Fuglseth
11	Statens vegvesen, Region Vest	Ivar Thorkildsen	X
12	Kystverket Vest	Anne Britt Ottøy	
13	Fiskeridirektoratet Region Sør	Leni Marie Lisæther	
14	Haugesundregionens Næringsforening	Rolf Sjursen	Rolf Børseth
15	Haugesund kommune	Elisabeth Kynbråten	X
16	Haugesund kommune	Vigleik Winje	X
17	Karmøy kommune	Jarle Stunes	X
18	Tysvær kommune	Bjørn Bruaset	
19	Tysvær kommune	Linda Olsen	X
20	Vindafjord kommune	Anne Sofie Sandvik	X
21	Sauda kommune	Jostein Overskeid	Wictor Juul
22	Bokn kommune	Hans Faye	Jan Erik Nygaard
23	Utsira kommune	Atle Grimsby	Tor Erling Skare
24	Etne kommune	Erik Kvalheim	X
25	Sveio kommune	Åse Aleheim	X

MERKNADER TIL INNKALLING OG REFERAT

Det var ingen merknader til innkallingen.
Det var ingen merknader til referatet.

S-SAK 20/14: INNKOMNE HØRINGSUTTALELSER OG FORSLAG TIL ENDRINGER I PLANEN

Saken gjelder

Etter høringen av «Regional plan for areal og transport på Haugalandet» er det gjort enkelte endringer i planforslaget. Hensikten med møtet var å gi styrings- og prosjektgruppene anledning til å kommentere behandlingen av høringsinnspillene – og eventuelt løfte fram momenter de særlig vil påpeke overfor fylkesutvalg og fylkesting. Kommentarer/anbefalinger legges inn i referatet fra møtet, og som følger med sakspapirene til fylkesutvalg og fylkesting.

Bakgrunn

Rogaland og Hordaland fylkeskommuner har tatt «Regional plan for areal og transport på Haugalandet» opp til behandling og hatt planforslaget ute til høring. Det har kommet 25 høringsuttalelser med 238 enkelt-momenter. Høringsuttalelsene er kommentert, og det er gjort enkelte endringer i planen. Kommentarer til høringsuttalelsene, beskrivelse av endringer, og revidert plandokument var sendt ut før møtet.

Orientering fra Rogaland og Hordaland fylkeskommuner

Rogaland fylkeskommune orienterte innledningsvis om hovedtrekkene i høringsinnspillene som har kommet inn, sentrale punkter, hvordan disse har blitt vurdert, og endringer som er gjort etter høringen. I sammenstillingen av høringsinnspillene (vedlegg 5a og 5b til møtet) er enkelt-punkter i alle høringsinnspill gjengitt, og med tilhørende kommentarer.

Tilslutning til hovedgrep:

Generelt er det bred tilslutning fra høringsinstansene til hovedgrepet og planens oppfølging av «By og tettsted»-strategien. Det er også tilslutning til å etablere et fast ATP-samarbeid for oppfølging av arbeidet.

Innvendinger om for sterk styring:

Mange av innvendingene som har kommet, dreier seg om at planen oppfattes som styrende, med mange «skal-formuleringer» og høy detaljeringsgrad, og at dette begrenser rom for lokale tilpasninger eller utviklingsmuligheter. Dette påpekes generelt, og spesifikt på enkelt-tema som senterstruktur/antall og størrelse på sentre, styring av handel utenfor sentre, prioritering og rekkefølge i boligbygging, krav til bokvalitet, strategi for næringslokaliseringer, parkeringsnormer, og retningslinjer for tiltak i LNF-områder. Rogaland fylkeskommune har i sine kommentarer vist til at de senere års utvikling på flere områder ikke har vært i tråd med nasjonale, regionale og kommunale mål. Det har derfor vært tilslutning til hovedstrategien «By og tettsted», og som omfattet behov for å endre dagens planer for å styrke by-/tettstedsutviklingen, gi korte avstander og mer miljøvennlig transport. Ambisjonen om å dreie utviklingen, kombinert med de store arealreservene som allerede er planlagt, vurderes reelt sett å gi behov for sterkere virkemidler enn det som er lagt inn i planen. Det er likevel gjort enkelte endringer i høringsforslaget ved at en del «skal-formuleringer» har blitt omformulert eller endret til «bør». Gjennom kommunale planer har for øvrig kommunene ytterligere rom for detaljeringer.

Innspill om sterkere samferdsel-satsing:

Videre er det innspill fra en del høringsinstanser med ønsker om en tydeligere satsing på vegutbygging og prioritering av enkelt-strekninger, og om høyere ambisjoner, større fleksibilitet og større detaljering i satsing på kollektivtransport og sykling. Rogaland fylkeskommune har svart at det må være samsvar mellom planleggingen og tilgjengelige ressurser dersom planer skal være reelle styringsverktøy. Planen er lagt på et strategisk nivå, og vurdering av enkelt-prosjekter og detaljering vil komme i

VEDLEGG 4: REFERAT FRA FELLES STYRINGS- OG PROSJEKTGRUPPEMØTE 30. APRIL

handlingsprogram og planer på lavere nivå. Kollektivtransporten i regionen er på et kritisk nivå, og satsingen for å snu dette må starte der potensialet for høyere markedsandeler er størst.

Ønske om differensiering i planen mellom Rogaland og Hordaland:

I forlengelse av at planen oppfattes som styrende, ønsker Sveio og Etne at det skal gjøres en differensiering i planen mellom Rogaland og Hordaland. Dette begrunnes med at Hordaland fylkeskommune allerede har regionale planer for eksempelvis senterstruktur og handel. Spesifikt ønskes det at retningslinjer for landbruk ikke blir en del av planen i Hordaland, og det ønskes åpning for større handelsetableringer utenfor sentrene. Rogaland fylkeskommune har sett det som en utfordring dersom det skulle vedtas ulike planversjoner i de to fylkene. Planen utgjør et helhetlig areal- og transportgrep, der de enkelte temaene henger sammen. Endringer i sentrale areal- og transporttema vil svekke helheten, åpne for forskjellsbehandling mellom kommunene, og vanskeliggjøre en felles oppfølging av planen gjennom ATP-samarbeid, bymiljø/bypakke mv.

Vurderinger fra Hordaland fylkeskommune:

Hordaland fylkeskommune orienterte om sine vurderinger av høringsinnspillene. De ser Haugalandet som en felles region, og at det er viktig at areal- og transportgrepene i planen er felles for hele regionen. Regionalplanavdelingen slutter seg til felles vurderinger framført av Rogaland. Når det gjelder landbruksdelen av planen, vurderer Hordaland at denne ikke på samme måte er integrert i det samlede areal- og transportgrepet, og at det derfor kan være rom for avvik mellom Rogaland og Hordaland på dette området. Landbruk er viktig i forhold til areal og transport med tanke på omdisponering av landbruksjord, men Hordaland vurderer at dette ivaretas selv om en tar landbruksdelen ut av planen. Det ble også vist til at Hordaland skal starte opp et arbeid med plan for LNF-områder i fylket, og at landbruk ville bli håndtert der. Retningslinjer som går mer på utvikling av landbruksdriften vurderes å være mindre knyttet til areal og transport. De vil derfor anbefale at landbruks-kapitlet ikke blir gjeldende for Hordaland.

Innspill fra styrings- og prosjektgruppene til revidert planforslag

Etne kommune:

- Etne kommune er fornøyd med signalene fra Hordaland fylkeskommune om at de vil anbefale en deling når det gjelder landbruksdelen av planen. Oppfatter at i Haugalandsplanen er argumentasjon fra Jæren flyttet opp til Haugalandet, og at landbruksdelen omfatter elementer fra annet lovverk, og som ikke bør stå «dobbel opp». Ønsker ikke byggeforbud, men å kunne ha mindre byggefelt.
- Etne deler Sveio sin oppfatning om at det bør tillates 3.000 m² handel også utenfor sentrumsområder.
- Ønsker å endre setning om at «innenfor fylkeskommunale budsjetterammer er det i liten grad rom for større veiutbygginger i områder som ikke har grunnlag for bompengefinansiering.» Oppfatter at dette ikke hensyntar planlagte prosjekter i Hordaland.
Svar fra Hordaland fylkeskommune: Foreslår å legge til en setning om at «Regionalplan for transport i Hordaland» fortsatt gjelder.

Haugesund kommune:

- Haugesund er fornøyd med at innspill om oppfølgende planlegging på Norheim/Raglamyr er tatt til følge. Behov for å se nærmere på hva det skal være anledning til å utvikle i disse områdene.
- Kommunen ønsker større fleksibilitet med hensyn til hvilke boligområder som havner i hvilken fase/relokalisering ved vurdering av «innenfra og ut».
- Ønsker at ruten Sveio-Haugesund blir forstadsrute – tilsvarende som rutene fra Tysvær og Karmøy. Viser til lang planhorisont og at pendling fra Sveio ikke ser ut til å være så mye lavere enn fra Tysvær.
- Viser til at dersom en mener en vil bygge en tettere region med mer miljøvennlig transport, så må en gjøre noe med det. Skal en ha en plan, så må den på en eller annen måte være styrende.

VEDLEGG 4: REFERAT FRA FELLES STYRINGS- OG PROSJEKTGRUPPEMØTE 30. APRIL

Karmøy kommune:

- Karmøy mener det er behov for planen og at den på mange måter er grei. Planen må imidlertid i større grad være rettleidende og ikke styrende. Må være rom for lokalt skjønn. Generelt høy detaljeringsgrad i planen.
- Retningslinjer om tetthet vurderes å være for strenge. Det oppfattes at den markedsstyrte boligbyggingen har fungert godt, og at boligbyggingen stort sett har kommet i tettstedene.
- Ønsker at det skal tas hensyn til muligheter for å bygge opp en båndby Kopervik-Åkra.

Sveio kommune:

- Sveio kommune er enig i hovedintensjonen med planen.
- Glad for at Hordaland anbefaler en differensiering mht landbruk. Skjønner ikke hvorfor landbruk er med i en areal- og transportplan.
- Forventer at Ekrene får status som tettstedssentre. Kan ikke se at Ekrene har større negativ betydning for Sveio enn Kolnes vil ha for Haugesund, eller Frakkagjerd for Aksdal.
- Har ikke sett noen gode argumenter for at det ikke skal kunne tillates 3.000 m² handel utenfor sentrumsområder. Bør være like regler på Haugalandet og i Sunnhordland.
- Viser til avgrensning av «bynære områder» som omfatter områdene opp til Sveio, i tillegg til Aksdal og Kopervik/Åkra. Dette bør medføre at tilførselsveien fra Sveio også gis høyere prioritet.
- Ferja fra Buavåg bør vises sammen med båtruter i kollektiv-kart.

Tysvær kommune:

- Tysvær kommune støtter hovedgrepet om å prioritere tettsteder, gange/sykling mv.
- Tysvær ønsker å legge ut en del boligfelt, og viser til at noen av disse er markert grå i utbyggingsrekkefølgen (skal vurderes relokalisert).
- Kommunen mener at det er stor forskjell mellom sentre innenfor kategorien «tettsteds-/grendesentre» og ønsker å oppgradere Frakkagjerd, Slåttevik og Nedstrand til områdesentre. Mener dette er mer i tråd med disse sentrenes funksjon.

Vindafjord kommune:

- Vindafjord mener det er viktig å synkronisere planer i de to fylkene, ikke bare i ytre strøk, men også mellom Vindafjord og Etne.
- Planen oppfattes å være for detaljert.
- Næringslivet føler at de blir bundet, kjenner uro for enda en begrensende plan. Utrygg på hva handelsanalyse vil innebære.
- Landbruk må være med i en helhetlig plan for areal og transport. Areal som benyttes til bolig og vei er ofte i utgangspunktet landbruk. Henstiller til fylkeskommunene å se nærmere på landbruksdelen i fellesskap.

Statens vegvesen:

- Statens vegvesen er opptatt at E134 ivaretar funksjon som nasjonal transportåre helt fram til havn/flyplass, selv om dette ikke er den dominerende trafikken. Dersom funksjonen deles, kan det påvirke håndtering i NTP. Viser for øvrig til KVVU-arbeidet, som omfatter denne strekningen.

Haugesundregionens næringsforening:

- Næringsforeningen frykter planen vil resultere i mange innsigelser og mye byråkrati. Det er mange «skal» i planen, og få som er endret til «bør» etter høringen.

Styringsgruppens konklusjon

Styringsgruppens medlemmer oversender sine anbefalinger til Rogaland og Hordaland fylkeskommuner i forbindelse med sluttbehandling og vedtak av «Regional plan for areal og transport på Haugalandet».

S-SAK 21/14: ORIENTERING OM PROSESSEN VIDERE

Saken gjelder

Styrings- og prosjektgruppene ble kort orientert om møtedager for sluttbehandling av planen.

Diskusjon i styringsgruppa

- Rogaland fylkeskommune vet av erfaring at det i sluttbehandlingen kan oppsto forhold som gjør det ønskelig med et ekstra møte rett før endelig behandling i fylkestingene. Fylkeskommunen vil derfor holde åpen muligheten for et møte 8. juni. En kommer nærmere tilbake til sted og tidspunkt for et slikt mulig møte.
- Haugesund kommune mente det kunne være aktuelt med møte – avhengig av hva som kommer opp mot slutten av prosessen. Haugesund mente også det er viktig for kommunene å ha trygghet for at det oppnås likelydende vedtak i de to fylkestingene på sentrale deler av planen og oppfordret politisk ledelse i begge fylkeskommunene til dialog i forkant av sluttbehandlingen for å sikre dette. Stilte også spørsmål om det kan være en idé med en befaring til sentrale områder i forbindelse med sluttbehandlingen?

Styringsgruppens konklusjon

Styringsgruppa anbefaler at politisk ledelse i Rogaland og Hordaland fylkeskommuner har en dialog i forkant av sluttbehandlingen av planen, med tanke på å oppnå felles vedtak i de to fylkestingene. Det settes av tid for et mulig møte 8. juni, dersom det skulle være behov for dette før behandling i fylkestingene.