

**Fra:** Kjell Egil Sæbø (kjellegil.sebo@knett.no)  
**Sendt:** 12.05.2015 23:27:41  
**Til:** Tord.Bakke@sweco.no; Trine.Ruud-Gjerde@sweco.no  
**Kopi:** Matti Torgersen

**Emne:** Moglegheitsstudie for fylkesvegsamband knytt til ny E39 Bergen - Rogaland  
**Vedlegg:**

Hei!

Ser dåke har vært med på å lage ein rapport om moglegheitsstudie for fylkesvegsamband knytt til ny E39 Bergen – Rogaland. Det var eg som ba Matti Torgersen om å utrede eit alternativ over Fjelbergøy, og eg er glad det blei gjort. Men, eg føler ikkje alle sider ved dette alternativet kommer godt nok fram. Spesielt er det desse punkta som blir litt feil i rapporten:

- Utrekninga av reisetid blei lang, skulle eit slikt alternativ være aktuelt, måtte nytt ferjestø komt på nord-vest enden av Fjelbergøy. Då hadde overfartstida blitt lik eller litt betre enn Ranavik-Leirvik.
- Kostnadene blir høge, men det er ikkje nevnt at i eit slikt alternativ ligger det ferjeavløsningsmidler tilsvarende 40 år ganger 8 millioner kroner, som blir 320 millioner kroner, som kan brukes til å bygge vei/ferjestø/bru osv.
- Planane for eit samband mellom øyane er ferdige.
- Ferjestøet på Skjersholmane må haldast operativt sjølv om ein bygger nytt ein annan plass på Stord. Dette for å være beredskapsferjestø om tunellen i trekantsambandet blir stengt.
- Veg over Fjelbergøy til eit ferjestø på nord-vest sida må gå på nord-aust sida, der det i dag går ein skogsveg. Då slepp ein å komme i konflikt med kyrkja/prestegarden som i Kommunedelplan for fv. 62 Fjelbergsambande er vurdert til middels negativt.
- Nytt ferjestø på Stord sida eller på Huglo vil være overflødig om det skulle komme eit øst – vest samband over Kvinnherad i framtida, men ei bru mellom Halsnøy og Fjelbergøy vil ikkje være det.

Desse opplysningane ville kanskje gjort dette alternativet litt meir aktuelt? Ellers så takker eg for at dette alternativet og blei vurdert.

Mvh  
Kjell Egil Sæbø