

NYE VOSS VGS - EVALUERINGSGRUPPENS RAPPORT

1. Om konkurransen

Hordaland fylkeskommune har innbudt prekvalifiserte grupper til tilbudskonkurranse i form av pris- og designkonkurranse med etterfølgende samspill for vinneren frem til totalentreprisekontrakt.

Nye Voss vgs skal etableres ved Voss Jordbruksskule som ligger i Skulestadmo, 4 km nord for Voss ved E16.

Jordbruksskolegården med driftsbygninger ligger nord i området og skal beholdes, mens største delen av skoletunet lenger sør er tenkt revet og erstattet med nybygg.

Konkurransområdet er mot sør, øst og vest avgrenset av reguleringsformålet U1 (område for undervisning) i detaljreguleringsplan for Skulestadmo vedtatt av Voss kommunestyre 31.05.2012.

Mot nord er konkurransområdet avgrenset av eksisterende teknisk bygg med fyrsentral.

Innenfor konkurransområdet er disponibel tomt (byggeareal) begrenset til 15.871 m².

I konkurranseprogrammet er programmert nettoareal inkl. idrettshall oppgitt til 8.712 m².

Konkurransen ble utlyst 11.09.13, og etter prekvalifisering ble 6 grupper valgt ut til å delta i konkurransen.

Disse er:

- Constructa Entreprenør AS
- Veidekke Entreprenør AS
- Skanska Norge AS
- HENT AS
- Reinertsen AS
- NCC Construction AS

Konkurransmateriellet ble utsendt 17.10.13, og frist for innlevering ble satt til 03.02.14 kl. 11.00.

2. Innlevering

Innen fristens utløp var det mottatt 6 utkast.

2 av utkastene ble avvist pga forbehold i tilbudsbrev.

Forslag fra følgende grupper ble avvist:

- Reinertsen AS
- NCC Construction AS

3. Evalueringsgruppens sammensetning

Gruppen består av

Helge Haavardtun, Eigedomssjef, HFK

Ivar Hjelland, Prosjektsjef, HFK

Kjell J. Brun, Overarkitekt, HFK

Gunnar Ringheim, Prosjektleder byggeperiode, HFK

Svein Inge Styve, Rektor Voss Jordbruksskule

Kåre Tveite, Hovedverneombud Voss vgs

Kjell Kvam, prosjektleder frem til totalentreprisekontrakt, FAVEO AS

Per Kleve, Arkitekt, Origo Arkitektgruppe as

Mari Bergset, Landskapsarkitekt, Steinsvik arkitekter as

I gruppen er det 2 sivilarkitekter og en landskapsarkitekt.

4. Tildelingskriterier

I konkurransegrunnlaget er det oppgitt følgende kriterier, sitat fra konkurransegrunnlaget:

- Gruppens prosjektforslag (45%)
 - o Arkitektonisk hovedgrep
 - o Oppfyllelse av programkrav
 - o Generalitet, fleksibilitet og elastisitet
 - o Bruk av trevirke
 - o Arealeffektivitet

- Pris (40 %)

- Samspillkompetanse
 - a. Basert på dokumentasjon 7,5 %
 - b. Basert på intervju 7,5 %

5. Evalueringsprosess

Som faglig støtte til evalueringsgruppen har det vært utnevnt en referansegruppe bestående av

Roald Orvedal, Drifts- og vedlikeholdssjef, Hfk
Annbjørg Laupsa, Regionleder opplæringsavdelinga, Hfk
Line Skage, Rektor, Voss vgs
Astrid Holtekjølen, Rektor, Rogne vgs – møtte ikke
Berit Galaaen, Voss kommune

Representant for Voss kommune er sivilarkitekt.

- Evalueringsgruppens arbeid

Evalueringsgruppen har hatt 3 heldagsmøter 04.02, 05.02 og 06.02.14 der referansegruppa har vært med i evalueringsprosessen onsdag 05.02.14.

- Arealkontroll

Det er foretatt arealkontroll av 2 eksterne sivilarkitekter fra HLM Arkitekter AS.

- Formelle krav til innlevert materiale

Evalueringsgruppens arbeid ble å vurdere om de innkomne forslag oppfylte konkurransegrunnlagets krav til innlevert materiale. Gruppen kom til at samtlige utkast oppfylte disse formelle kravene, men 2 av utkastene hadde forbehold som gjorde at disse ikke ble tatt opp til bedømmelse.

- Evaluering av prosjektene

Evalueringsgruppen har basert sine vurderinger på de oppgitte kriterier.

Constructa Entreprenør AS

Arkitektonisk hovedgrep

Hovedgrepet er en kompakt bygningskropp som tar imot fotgjengere med et inngangsområde mot vest. Verksted og tungtransport ligger mot nord, mens generelle uteoppholdsarealer og aktivitetsflater ligger mot sør og øst, med kontakt mot Lundarvatnet. Det er i utgangspunktet en funksjonell og logisk organisering på tomten. Det er imidlertid vanskelig å se hvordan den kompakte løsningen tar opp i seg konkurransens krav om å bygge videre på eksisterende tunskipnad. Det er argumentert med at det dannes et innvendig tun, men det er vanskelig å se at det imøtekommer intensjonen i konkurransebestemmelsene, som også må forstås å omhandle anleggets fjernvirkning og innpassing i det omkringliggende landskapet.

Hovedinngangsområdet er sentralt plassert. Det er direkte adkomst med separate innganger til underetasje og hovedetasje fra adkomstområde, separert med et nordvendt amfi.

Idrettshallen ligger sentralt i anlegget med øvrige funksjoner organisert rundt. Anlegget ligger dypt i terrenget forskjøvet svært langt mot nord på konkurranseområdet. Mot sør er det vist mulighet for å bevare eksisterende bebyggelse, noe som ikke har vært et ønske fra tiltakshavers side. Potensialet for å lage attraktive uterom på sørsiden og/eller å trekke prosjektet lenger mot sør er imidlertid tilstede.

Prosjektet har tatt i bruk hele byggeområdets bredde. Med adkomstvei også på østsiden, bidrar dette til at prosjektet "presser" stranden ved Lundarvatnet i for stor grad.

Fasadene er stramt utformet i mørk trekledning med innslag av inntrukne lysere partier og frittstående doble limtresøyler. Fasadeoppbygging og -rytme gir skolen et monumentalt og noe ensformig preg. Kipo-motivet er et utvendig "mykt" forminnslag på fasaden som i liten grad uttrykker spesielle interiørmessige grep. Skolens ulike funksjoner/avdelinger uttrykker seg i liten grad i skolens eksteriør.

Oppfyllelse programkrav

Bygningens bredde og behov for innganger fra ulike kanter har ført til uheldige kompromiss med hensyn til atkomst og innganger. Hovedinngangen mot vest deles på 2 plan med et trappeamfi mellom. Dette amfiet kan vanskelig bli en kvalitet for sosialt samvær og bruk i skoletiden da det ligger støyutsatt, nordvendt og i slagskyggen fra bygget i skoletiden. Det er også vanskelig å lese av tegningene hvordan dette området også skal håndtere sykkelparkering og varelevering på hensiktsmessig måte. Det må særlig påpekes at viste varelevering bak trappeamfi ved hovedinngang i vest ikke er optimalt løst.

Plassering av idrettshallen midt i anlegget har gitt premisser og til dels sterke bindinger for kommunikasjonslinjer og dermed organisering av bygget. Ensidige og doble korridorer med lite dagslys rundt idretthall oppleves som labyrintiske. Også korridorenes lengde, spesielt på plan U, oppfattes negativt. Midtsonen fremstår også i de øvrige etasjene i stor grad som en mørk boks som en sirkulerer rundt.

Idretthallen oppleves ikke som en positiv ressurs eller "hjerter" i interiøret. At det er åpninger med sikt inn i hallen fra 1.etasje, endrer ikke dette inntrykket. Det er vanskelig å oppfatte idrettshallen

som et "hjerter" eller "tun" i bygget, og en kan derfor ikke se at dette prosjektet "bygger videre på eksisterende tunskipnad", jfr. reguleringsbestemmelsene pkt 3.1.

Verkstedsarealene er lokalisert over to plan med tilhørende verkstedstun mot nord.

Verkstedene er prosjektert dype og til dels smale, med "mesaninetasje" på innerste del. Løsningen gir redusert funksjonalitet og dårlige dagslysforhold. Det oppleves heller ikke positivt at adkomsten til disse verkstedsarealene går gjennom mørke korridorer i nederste etasje.

Verkstedstunene er tosidige og kan med fordel utvides noe. Det er en svært trang atkomstssituasjon for murersal og andre byggfagsrom på nord-østsiden av tomta. Avstanden mellom byggene i verkstedtunet er 15 m, som minimum oppgitt i konkurransegrunnlaget for avstand mellom vaskehall og TIP. Det blir imidlertid dårlige forhold for TIP og BA når hele dette verkstedetunet har denne bredden. Hvis det blir stående kjøretøy el. lignende utenfor bare 1 av hallene vil verkstedtunet blokkeres for andre brukere. Det er positivt at det er vist et utvidet areal for bygg og anlegg med greie solforhold mot nordøst. En mulig nedkjøring mot gårdstunet fra denne kan trafikkmessig løse opp en mulig blokkering i uteområder foran verksteder.

De ulike avdelingene har noe udefinerte soner som "glir over i" hverandre. Dette går ut over orienterbarheten i bygget.

Kantinesfunksjoner med kjøkken ligger godt plassert ved inngangsparti i 1. etasje, med uteplass mot sør. Administrasjonen har fått en litt for tilbaketrukket plassering, og det er uheldig at avdelingen ligger mot et ventilasjonsrom som begrenser mulighetene for dagslys. Garderobefunksjoner m.m. for TP ligger perifert i forhold til verkstedene, som ligger i etasjen under.

2. etasje inneholder undervisningsrom (ST, TE, EL mv), bibliotek og lærerarbeidsplasser.

Bibliotek er lagt mot sør i 2. etasje på en åpen hylle med fin utsikt ned til kantinen og mot uteområdet mot sør. Lærerarbeidsplasser i 2. etasje er lokalisert mot nord og øst forbundet med en "lærerallmenning", som virker smal og fremstår mer som en korridor. Plasseringen av rommene i 2. etasje med utsikt over takflaten over verkstedene mot nord er ikke heldig.

Utearealet mot sør begrenses av kjøreveg til TO (tilrettelagt opplæring), som går rundt hele sørenden av tomta for å nå inngangen. Plasseringen av TO tilrettelagt oppfattes som noe avsondret, til tross for at beliggenheten mot sørøst i 1. etasje gir god tilgang til uteområdet mot sør. Det er også uheldig at det legges opp til parkering mot vannet. Dette forstyrrer det ellers gode potensialet i uteoppholdssonene mot sørøst.

Den kompakte bygningskroppen gir imidlertid god plass til lune og støyskjermete rekreasjonsarealer i det flotte landskapsrommet mot sør med god kontrast fra dette og inn til kantinen. Det vil kunne svare godt på fylkeskommunens krav om at uteområder for skoler skal stimulere til aktivitet og sosialt samvær. Det er tenkt noe bruk av tre i plattinger inn mot kantine.

Prosjektet viser en god hovedorganisering av utvendige funksjoner på tomta, men det har oppstått uheldige kompromiss i detaljeringen av innganger og atkomster til de ulike funksjonene. Prosjektet har lagt seg dypt i eksisterende terreng og fått utfordringer med å håndtere de ulike nivåene dette gir på en hensiktsmessig måte. Prosjektet er noe skjematisk i sin forming av uteområdene.

Den kompakte løsningen antas å gi et godt utgangspunkt mht. drift og vedlikehold.

Tilpasningsdyktighet

Løsningsforslaget viser utvidelsesmulighet mot nord. Når det gjelder byggets bredde (vest-øst) er denne utnyttet fullt ut, noe som gjør det vanskelig å bearbeide/strekke for eksempel verkstedssonen med tanke på bedre romutforming. Det er mulig å endre funksjoner innenfor de gitte rammer, men kompaktløsningen gir begrensninger i forhold til funksjonelle utvidelser/endringer for byggets ulike avdelinger.

Bruk av trevirke

Prosjektet har i hovedsak hovedbæresystem i stål/huldekker. Massivtre foreslås benyttet bl.a. i mesaninetasje, i dekke over gymsal (under ventilasjonsrom), yttervegger (to alternativer) og i vegger rundt gymsal. Fasadekledningen er i tre, og limtre er benyttet som utvendige søyler. Omfanget av tre i prosjektet er akseptabelt, men en opplever ikke at bruken av tre i seg selv gir bygget særpreg ut over det alminnelige.

Arealeffektivitet

Til tross for at prosjektet er utformet kompakt har prosjektet ikke oppnådd lavest brutto-nettofaktor. B/N-faktor: 1.34

Veidekke Entreprenør AS

Arkitektonisk hovedgrep

Hovedgrepet er en skole som bruker hele tomtas lengderetning med verkstedhaller med tilknyttede uteplasser mot vest, gymsal som eget bygg og atkomst for fotgjengere mellom skolebygg og gymsal mot hovedinngang i nord. Hovedinngangen ligger imidlertid noe skjult og kunne med fordel heller henvendt seg mot hovedgangatkomsten fra busstoppet ved E6 i vest. All trafikk håndteres langs vestsiden av tomta med flere kryssinger av trafikantgrupper.

Organiseringen eksponerer verkstedene og uteområdene mot omgivelsene og E6. Dette kunne vært utnyttet som en kvalitet, men har ikke blitt utformet på en overbevisende måte i dette forslaget. Det er ikke heldig at kjøretøy og utstyr som står utenfor verksteder gir et rotet førsteinntrykk når man ankommer skolen.

Prosjektet er utformet som to ikke parallelle lameller, verkstedsbygg og teoribygg, forbundet med et høyt fellesrom/aula som utvider seg mot sør. Idrettshallen har overdekket forbindelse fra inngangsområdet. Det er dermed mulighet for separat bruk av idrettshallen, men dersom en samtidig skal ta i bruk skolens fellesrom, kan avgrensning mot skolefunksjonene bli noe utfordrende.

Anlegget er i hovedsak organisert over 2 plan. Fellesrommet åpner seg på en positiv måte mot uteområde i sør, mens potensialet for visuell kontakt med Lundarvatnet fra dette rommet i liten grad er utnyttet.

Eksponte trebuer virker som fremmedelement i forhold til arkitekturen i området.

Oppfyllelse programkrav

Plasseringen av idrettshallen som et separat bygg med mulighet for å benytte bygget uavhengig av skolen er isolert sett et godt grep. Ved større arrangementer utenfor skolens åpningstid, kan det i slike sammenhenger også være aktuelt å ta i bruk skolens fellesrom. Selv om det vil være teknisk mulig å stenge av resten av skolen i slike sammenhenger, fungerer dette ikke optimalt. Idrettshallen fungerer i for stor grad som et isolert bygg, og kunne med fordel hatt klimatisert forbindelse mot skolen.

Verkstedsarealenes utearealer mot vest gir kort kjørbare adkomst og gode manøvreringsarealer for større kjøretøy med mulighet for flere samtidige aktiviteter uten at det blokkerer for noen. Dette er oppnådd ved at det er mulig å kjøre rundt og ut forbi lagerbygg. Vaskehall er imidlertid ikke vist med gjennomkjøring.

Samtidig mangler disse utearealene kvaliteter som sol og effektiv støyskjerming. Den viste utformingen av utelagerfunksjonene gir heller ikke en overbevisendes estetisk eller funksjonell innramning av eksponerte uteaktiviteter. Det beskrives at uteområder for verksteder får gode solforhold for utearbeid, men det er i realiteten slik at disse arealene som ligger på vestsiden av verkstedhallene vil ligge i skygge fra bygget mesteparten av skoledagen da solen står i øst-sørøstlig sektor. Uteområdene for TIP/BA vil også være utsatte for støy fra E6. Uteområdet for Bygg og anlegg kan imidlertid greit tilpasses slik at det blir bedre solforhold og skjerming ved at lager for stillaser flyttes eller etableres uten vegger. Plasseringen av verkstedhaller i sørlig del av tomta gir kryssing mellom tunge kjøretøy og hovedgangatkomst til skolen.

Dimensjonering av verkstedsrommene virker tilfredsstillende.

Tilhørende undervisningsfunksjoner og betjenende arealer for TP/BA og EL ligger inn mot verkstedsarealene fordelt over to etasjer. På 1. etasjenivå ligger bl.a. lagerfunksjoner, grupperom etc. I 2. etasje ligger undervisningsrom, garderober etc. Begge etasjer er betjent av en lang ensidig og forholdsvis lukket korridor i bakkant (mot øst). Beliggenhet mot yttervegg er i liten grad utnyttet. Korridoren oppleves som et rent trafikkareal uten spesielle tilleggskvaliteter. 2. etasje virker perifer og de lange avstandene gir dårlig flyt mellom etasjene.

Administrasjonen er logisk plassert i tilknytning til hovedinngang. Lærerareal ligger i forlengelse av samme fløy med fin utsikt over vatnet mot øst, men mangler "lærerallmenning" (Charlottenlundmodellen). På motsatt side av hovedinngangen ligger Restaurant og matfag med mulighet for en tilbaketrukket kafé (restaurant/konferanserom) mot skoletorget.

Andre undervisningsfunksjoner er plassert i 2. etasje i østre blokk, med god visuell kontakt med vatnet.

Avdeling for tilrettelagt opplæring ligger i kjelleretasje i verkstedsavdelingens sørfløy med kjørbar atkomst og egen skjermet inngang. Avdelingen får lune og solfylte utearealer mot sør. Det er imidlertid svært uheldig at den blir liggende på kjellerplan uten annen kontakt opp enn innvendig trapp. Avdelingen blir liggende isolert og er dermed for dårlig integrert i forhold til skolen for øvrig.

Vestibylen med utsikt mot nord og sør, går over to etasjer med vekselvise takflater av hhv. glass og tette felt. Det store rommet har fått et litt ødselig "aulapreg", og det er vanskelig å se at dette interiørgrepet har utnyttet situasjonens potensialer fullt ut, spesielt nærheten til vatnet.

Det er gode muligheter for uteopphold i området mot sør med god kontakt inn til kantine. Sandvolleyballbane og aktivitetsområde mot nord ligger funksjonelt greit i sammenheng med gymsal og det er positivt at det formuleres en intensjon om å knytte seg mot gårdstunet ved at stabbur, eldhus og lærerbolig danner et lite tun her. Det blir imidlertid liggende litt perifert i forhold til øvrige uteområder, og har ikke optimale solforhold i skoletiden. Området blir samtidig eksponert for kjølig nordlig trekk og støy fra E6. Det er positivt at prosjektet tilfører aktivitetselementer som skating og klatrevegg, men det blir ikke helt overbevisende når klatreveggen foreslås på støyutsatt og nordvendt vegg. Det kunne eventuelt vært plass til å legge disse funksjonene mer skjermet i arealet som er omtalt som «Festplassen» i konkurranseforslaget. Det er vist bruk av noe treverk utendørs i plattinger og sittekanter.

Uteområdet ved kantina mot sør og kontakt ned til Villmarksbygget og gapahuken ved Lundarvatnet er svært godt utformet. Det er imidlertid uklart hvordan prosjektet tar opp i seg konkurranseprogrammets krav om å spille videre på eksisterende tunskipnad.

Anlegget har alminnelig standard med tanke på drift- og vedlikehold. Eksponerte utvendige limetrekonstruksjoner gir noen utfordringer.

Tilpasningsdyktighet

Verkstedsfløyen har utvidelsesmulighet mot sør og undervisningsblokken kan utvides noe mot nord og sør. Konseptet oppleves likevel noe rigid, ettersom eventuelle utvidelser av f.eks. verkstedsbygg mot sør fører til ytterligere forlengelse av kommunikasjonslinjer som i utgangspunktet oppfattes

problematisk. Utvidelse av undervisningsbygg mot nord vil for øvrig redusere kontakten mellom inngangspartiet og vatnet ytterligere.

Bruk av trevirke

Prosjektet har i hovedsak hovedbæresystem i betong, og lettakselementer er foreslått. I gymsal og skoletorget er limtrekonstruksjoner benyttet, og tak gymsal er foreslått utført i massivtre. Yttervegger er beskrevet i massivtre med (undefinert) trekledning. Det er også benyttet en del industriparkett, og trepanel på fasadene. Trebruken virker imidlertid tradisjonell, og en kan vanskelig se at den tilfører bygget "det lille ekstra" mht. innovasjon i forhold til form/uttrykk som en kunne forvente.

Arealeffektivitet

Dette prosjektet har høyest brutto-nettofaktor av de evaluerte.
BN-faktor: 1,36

Skanska Norge AS

Arkitektonisk hovedgrep

Hovedgrepet er en langsgående kommunikasjonslinje (nord-sør) som organiserer tverrstilte bygningsvolum (vest-øst) med tunskipnader mellom. Prosjektet viser hovedinngang mot nord, noe som er uheldig da de fleste av elevene vil komme fra busstopp og gangveg i vest. Muligheter for separate innganger direkte til avdelingene fra vest er vist, men disse ligger gjemt inne i smugene mellom bygningsvolumene. Dette resulterer i utydelig inngangssituasjon for flertallet av elevene og er ikke til fordel for prosjektet.

”Skoletorget” ved inngangspartiet (bygg 1) virker lite romslig og framstår mer som et trafikkareal enn et torg. Skolens ulike deler har ikke kontinuerlig klimatisert forbindelse, og en må passere bakgang for idrettsbyggets garderobes (bygg 2) for å komme videre inn i anlegget. En må ut av bygg 2 på 1. etasje plan for å komme videre til bygg 3 (Generelle undervisningsrom), og videre ut av dette bygget og forbi sone for lagerbygg (bygg 4) for å komme inn i verkstedsbygget (bygg 5, TIP). Verkstedsbygget mot sør, og til dels også 1. etasje i bygg 3, ligger dermed noe avsondret fra resten av anlegget. Plasseringen av bygg 4 medfører to forholdsvis smale gårdsrom med reduserte funksjonelle kvaliteter. Det er uheldig at uteområde i sør framstår som en ”bakside” i anlegget pga. verkstedhallenes orientering.

Prosjektet framstår som en desentralisert skole uten felles interiørmessig tyngdepunkt (torg/tun) som en kan orientere seg ut fra. En eventuell videre bearbeidelse av prosjektet ville måtte medføre betydelige funksjonelle omkalfatringer.

Fasadeutformingen framstår som tradisjonell og noe gammelmodig. Hoveddisponering av volum og viste referanser viser imidlertid et potensial eller vilje som ikke er fulgt opp i konkurranseutkastet.

Det er i innledende analyser og konseptdiagram lagt vekt på å ta vare på eksisterende furutrær og tomte kvaliteter mot Lundarvatnet. Prosjektet forholder seg godt til eksisterende terreng og tilpasser bygningsmassen til dette med inngangsnivå og uteoppholdsarealer/tunskipnader.

At TIP/BA ligger helt i sør uten innendørs tilknytning til resten av skolen, innebærer bl.a. at tunge kjøretøy som skal til TIP/BA må krysse hovedgangatkomst.

Oppfyllelse programkrav

Utenfra framstår anlegget med sine ulike volum og tun som godt lesbart. Når en kommer inn i anlegget fra inngangen i nord og skal nå de ulike avdelingene herfra, er det imidlertid ikke helt enkelt å orientere seg, selv om planskjemaet i utgangspunktet virker enkelt.

Undervisningsbyggene (bygg 1 og 2) er klimamessig forbundet kun på 2. etasjenivå gjennom biblioteket ”låvebroen”. Sekvensen av utvendige og innvendige forbindelseslinjer med utgangspunkt i adkomsttunet innover i anlegget mot sør, virker kronglete og uoversiktlig. En hadde gjerne sett at et mer sentralt og rausere inngangparti mot regulert gangadkomst i vest med bedre internforbindelser var blitt vurdert i dette konseptet.

Administrative funksjoner, kantine, auditorium og bibliotek ligger i tilknytning til hovedinngangen.

Kantinen ligger over to etasjer med fin utsikt til furutunet og vatnet, og har således god kontakt med Restaurant og matfag (RM) som er plassert i underetasjen sammen med driftsavdelingen. Det er imidlertid ikke optimalt at kantinen er løst over to etasjer forbundet med hovedtrappen i vestibylen.

Det er god kontakt mellom kantine og uteplass for kantine. Uteplassen for kantinen viser en av konkurransens beste lokalklimatiske situasjon med henvendelse mot Lundarvatnet, med gode solforhold og skjerming for støy fra E6 og kjølig nordlig trekk.

Varelevering er lagt til denne underetasjen via "Driftstunet" med adkomst utenfor konkurranseområdet i nord. Dette er ikke akseptabelt at en på denne måten binder arealbruken på dette tilliggende arealet. Varelevering til kantine og RM anses følgelig ikke som løst.

Lærerareal/undervisningsareal ligger i 2. etasje over inngangsområdet, delt av "låvebroen" som forbinder bygg 1 og 3. Låvebroen er et interessant innslag i planen, men det stilles spørsmålsteget ved at biblioteket som ligger her i for stor grad framstår som en trafikkzone. Lærerarealet har fått en akseptabel plassering i forhold til hovedinngangen.

Idretthall med garderobefunksjoner ligger for så vidt akseptabelt plassert nær hovedinngang, og med mulighet for separat bruk uten for skolens åpningstid. Det er imidlertid ikke heldig at en må passere bakgangen for garderobeanlegget for å komme videre inn i anlegget. Fra denne bakgangen og til bygg 3 er det ikke klimatisk forbindelse til bygg 3.

Verkstedene er lokalisert mot sør med verkstedstun på nordside. Lagerbyggene/vaskehall deler opp gårdsrommet mellom bygg 3 (undervisningbygg) og verksteder, og gir reduserte utsiktsforhold for 1. etasje i bygg 3 mot sør, hvor bl.a. avdeling for tilrettelagt (TO) er plassert. (TO) har imidlertid fått en solrik uteplass mot sør. Deres uteplass er ikke skjermet mot støy fra E6 og ligger samtidig eksponert for støy fra TIP og BA. Sett i sammenheng med at atkomst til TO går over verkstedstun for TIP og BA, blir ikke forslaget plassering av TO overbevisende.

Avstanden mellom byggene i verkstedtunet er 15 m som oppgitt i konkurransegrunnlaget for minimum avstand mellom vaskehall og TIP. Det blir imidlertid dårlige forhold for TIP og BA når hele dette verkstedstunet har denne bredden. Hvis det blir stående kjøretøy el. lignende utenfor bare 1 av hallene vil verkstedtunet blokkeres for andre brukere. Bygg og anlegg har fått en lite brukbar uteplass som ikke svarer til konkurransekrav om at denne skal være skjermet for gjennomkjøring. Den vil også ligge støyutsatt i forhold til E6 samt noe skyggefull store dele av skoledagen da sola står i øst og sørøst. Uteområder for TIP på nordsiden av verkstedhallene ligger også støyutsatte og noe skyggefullt plassert. Vaskehall er ikke vist med mulighet for gjennomkjøring.

Langs østsiden av bebyggelsen går en vandresti som er godt tilpasset eksisterende terreng og som skaper en hyggelig fotgjengerforbindelse langs tomta og med utsikt til vatnet. Denne er også antydnet videreutviklet nordover mot gårdstunet. Dette vil kunne bli en positiv kvalitet som kan koble de ulike delene av skolen sammen. I sørenden av stien ligger aktivitetsområder som sandvolleyballbane og basketball nett. Dette blir uhensiktsmessig fjernt fra gymsal og vil også kunne oppfattes som avsondret fra resten av skolen ved at verkstedhallene for TIP/BA ligger som en barriere, selv om de riktignok har direkte atkomst til ballbanene. Aktivitetsområdet er derfor ikke optimalt løst for å kunne stimulere til aktivitet for hele skolen i samsvar med Hordaland Fylkeskommunes kravspesifikasjon.

Skanskas forslag viser et av konkurransens mest tiltalende uteområder for kantine og sosialt samvær i forbindelse med denne. Prosjektet viser en god terrengetilpasning og har et troverdig forslag til bevaring av eksisterende furutrær og landskapskvaliteter mot Lundarvatnet, villmarkstunet og vika med gapahuken. Organiseringen av trafikk og bygg på tomta gir imidlertid ikke optimale forhold for uteopphold for resterende funksjoner, skaper til dels uheldig kryssing av trafikk samt en uhensiktsmessig atkomstsituasjon for fotgjengere med vanskelig orientering mot hovedinngang.

Kommunikasjonssystemet med utvendige og til dels trange innvendige forbindelser gir utfordringer mht. rengjøring og vedlikehold. Det er heller ikke heldig at en stor del av RM og drift er plassert under et utvendig betongdekke. Ut over dette anses prosjektet å ha alminnelig standard mht. drift- og vedlikehold.

Tilpasningsdyktighet (Generalitet, fleksibilitet og elastisitet)

Det er redegjort for bygningenes/romsonenes generalitet og fleksibilitet. Det er vist til utvidelsespotensial mot sør. Ballbanen foreslås da flyttet til området hvor den provisoriske skolen skal stå. I tillegg er det vist til utvidelsespotensial over TIP-hallens garderobe- og undervisningssone. Med valgte kommunikasjonssystem framstår de viste utvidelsesmulighetene lite integrerte i resten av skolen. En eventuell utvidelse av verkstedstunet kan for øvrig medføre at det blir mindre plass igjen mot sør.

Bruk av trevirke, materialbruk

Det er generelt benyttet limtre hovedbæresystem med huldekker, "låvebro"/bibliotek samt yttervegger i massivtre. Enkelte bygningsdeler, eksempelvis hovedtrapp og brystninger, er vist trelementer. Fasadepanel er vist med stående panel. Det er vist noe bruk av trevirke utendørs i tredekker for uteopphold og sittetrinn i treverk ved kantine og sandvolleyballbane.

Prosjektet gir gode muligheter for videreutvikling og artikulering av komponenter og bygninger med variert bruk av tre, jf. de viste referansene.

Arealeffektivitet

Anlegget har konkurransens nest laveste brutto/nettofaktor. Prosjektet har imidlertid benyttet for lite klimatisert kommunikasjonsareal.

BN-faktor: 1,32

HENT AS

Arkitektonisk hovedgrep

Prosjektet er organisert som en H-form med to parallelle bygningskropper lagt i nord-sørlig retning, adskilt med gjennomgående sekvens av utvendige og innvendige tun, hvorav ett ligger i et sentralt tverrstilt volum (vest-øst) som danner skolens romslig vestibyle ("skoletunet").

Prosjektet har både en hovedinngang henvendt mot vest vis a vis regulert gangatkomst, og adkomst fra "adkomsttunet" fra nord, hvor en også kan komme direkte ned til idrettssalen/etasjen, som ligger nedsenket i etasjen under.

Fra begge innganger kommer en inn i samme "skoletun". Dette ligger i forlengelse av gangakse fra busstopp med fellesarealer. Skoletorg og kantine åpner opp østover og gir fin kontakt med Lundarvatnet. Herfra er det også visuell kontakt mot verkstedstunet i sør, og "adkomsttunet"/gårdsbebyggelsen i nord.

Prosjektet er helhetlig utformet og har en klar og lesbar organisering, og et solid gjennomgående konsept. Bygningens ulike funksjoner og rom er artikulert i fasadeuttrykket på en overbevisende måte.

Prosjektet er gjennomarbeidet og det er en god sammenheng i hierarkiet fra helhetsgrep og ned til materialnivå. Den helhetlige estetiske organiseringen av volum, flater, åpninger, materialer mv., er overbevisende løst.

Landskapsgrepet er tydelig og godt forklart gjennom gode innledende konseptdiagram og analyser. Prosjektet viser konkurransens beste kvaliteter mht. kontakt mellom inne og ute gjennom skoletorget, som har utsyn til begge tunene i tillegg til kantina mot vannet. Uterommene spiller sammen med interiøret og romforløpet blir viktige referanser i anlegget.

Prosjektet har det beste grepet når det gjelder typologi og definisjon av ny tunstruktur.

Oppfyllelse programkrav

Organiseringen med fløyer ut fra et sentralt tun gjør det svært lett for brukere og besøkende å orientere seg i bygget. Det er god visuell kontakt fra skoletunet til skolens ulike avdelinger. Det er godt redegjort for byggets kommunikasjonssystem, som vurderes som meget effektivt. Det er forholdsvis kort avstand fra skoletunet og ut til de ulike avdelingene.

Det er en fordel at idrettshallen har mulighet for separat adkomst fra trapp i vindfanget ved "adkomsttunet". Heisplassering ligger imidlertid perifert til ved separat bruk av hallen. Heisproblematikken må gjennomgås pånytt ved evt. bearbeidelse av prosjektet. Garderobene har fått en akseptabel hovedplassering, men detaljer i planløsningen bør bearbeides. Dør inn til idrettshall fra vestibyle er uteglemt.

Administrasjonen ligger godt plassert like ved hovedinngangen. Likeledes ligger sentrale funksjoner som auditorium, bibliotek lett tilgjengelig fra "skoletunet". Det er også et forsenket parti for sitteopphold mot sør som fungerer godt bl.a. som uformell møteplass.

Kantinen trapper seg ned til etasje 0 med god kontakt med Lundarvatnet, hvor også kjøkken og matfag er lokalisert. Kantinerommet er avtrappet og går over to etasjer. Felles undervisningsom mv. er lagt som en "krans" i 2. etasje over/rundt skoletorget og har en tydelig adkomst via rettløpstrapp fra torget. Ut i det åpne rommet fra denne etasjen er det lagt "bokser" med grupperom. Romsonene er godt og ryddig organisert, og det er god visuell kontakt fra denne etasjen til skoletunet og resten av skolen.

Lærerarealene er løst med desentralisert løsning, og ikke samlet slik det er beskrevet (Charlottenlundmodellen).

Verkstedsarealene (TIP) i vestre sørfløyer er godt utformet og ligger på etasje 0 med verkstedstun utenfor. Verkstedsrommene har god dimensjonering og kan nås via galleri på hovedplanet mellom haller og betjenende rom eller fra bakkorridor i etasje 0.

Bygg og anlegg samt lagerfunksjoner for TIP og vaskehall ligger på motsatt side av verkstedstunet (mot øst). Undervisning og møterom for BA har fin utsikt mot vatnet. Det sørvendte verkstedtunet har innkjøring til alle verksteder for TIP og BA. Dette medfører at tungtrafikk må krysse gangatkomst fra busstopp. Det betyr også at den høyeste delen av tomta må graves ut for å komme ned til prosjektert nivå for verkstedgårder.

Hovedvareleveringen til skolen, inkludert kantine og RM, ligger i verkstedtunet og må passere over BAs uteområder med mulig konflikt ved bruk av tun i undervisning. Dette kunne bedres ved at eksempelvis BA fikk uteområder mot sør der lagerhaller og vaskehall er vist. Plassering av verksted for landbruksmaskiner er ikke optimal da dette verkstedet vil være blant de mest trafikkerte. Dette kunne fått en mer funksjonell plassering ved å ligge lenger ut med mulig tilkomst fra vest. Verkstedtunet er 20 meter bredt, noe som gir rom for en viss sonedeling av arealet, i tillegg til nødvendige manøvreringsareal. Innkjøring til verkstedtunet kan gjøres mer romslig, ved å benytte mer av konkurranseområdet mot sør. Vaskehall er vist med mulighet for gjennomkjøring. Verkstedtunets sørvendte beliggenhet gir uteområdene gode solforhold. Tunløsningen gir god støydemping og optimal mulighet for utearbeid i undervisningen. Dette er en klar kvalitet i prosjektet og illustrasjonene viser dette som en troverdig, god løsning som kan bidra positivt til måten fagene undervises på. Tunskipnaden gjør også at utstyr som kan bli stående utenfor verksteder skjermes for omgivelsene.

Garderobefunksjoner for naturbruk ligger ugunstig til inne i etasje 0, og burde være plassert med direkte adkomst utenfra.

Avdeling for tilrettelagt opplæring (TO) er lokalisert i egen fløy mot nord. Den forutsatte kjørbare adkomsten er noe krevende da det beskrives at det må rygges inn hit for å få satt av elever nært inngang under tak. Tilkomst direkte fra vest gjennom smau mot idrettshall eller via hovedinngang og skoletun vil også fungere for TO. TO har også utearealer mot nord med dårlige solforhold og eksponering for kjølig trekk. Dette kunne vært løst ved at uteplass ble dreid rundt hjørnet mot øst. Det er også store nok arealer mot nord til at det kunne vært lagt til rette for mer direkte bilatkomst. Foreslått mulig utvidelse av forplass nordover mot gårdstunet vurderes ikke som aktuelt og er sett bort fra i bedømmelsen.

I tunet mot nord, som benevnes "adkomsttun", er de flotte eksisterende furutrærne bevart som en opplevelseskvalitet. Formgivingen av tunet har et taltalende estetisk uttrykk med en god balanse

mellom eksisterende furutrær, driftsvennlig vegetasjon og opparbeidede flater med sittekanter. Det er illustrert betydelig uteopphold her på plansjer, men det innerste området vil i realiteten ligge i skyggen fra overliggende fløyer mesteparten av skoleåret. Det ligger også åpent mot nord og vil fange kald nordlig/nordøstlig trekk på ellers fine dager. Omfanget av illustrert uteopphold i tunet er således ikke helt troverdig.

Sandvolleyballbane og basket stativ mot nord ligger langt nok fra bygget til å få god sol. Dette kan også sees som en god måte å gjøre aktivitetsområdet til en felles arena for gardstunet i nord og det nye skolebygget. Det burde imidlertid vært etablert leplanting som klimaskjerm mot nordlig trekk. Dette gjelder også uteområder for kantine som ligger vakkert mot vannet og skjermet for støy fra E6, men noe eksponert for kald nordlig trekk, slik det er vist i planen. Det er vist en terrengforhøyning mot vannet, slik at kantineterrassen blir innovervendt i stedet for at den åpner seg mot Lundarvatnet. Dette kunne vært unngått ved noe omdisponering av terreng i dette området slik at terrassen fikk en mer øst- sørøstlig henvendelse.

Utomhusplanen viser en klar og troverdig arkitektonisk ambisjon, særlig slik atkomsttun mot nord og verkstedstun mot sør er illustrert. Organiseringen viser imidlertid noen uheldige kryssinger av trafikk samt dårlige solforhold/lokalklima for enkelte viktige uteoppholdssoner (TO, kantineplass, ballbaner). Organiseringen er likevel basert på et så robust konsept at fløyene som danner tunene også kunne vært speilvendt med verkstedstunet mot nord og adkomsttunet mot sør. Prosjektets sammenheng mellom utearealer og sentrale fellesfunksjoner inne er konkurransens beste og gir skoleanlegget en sterkt samlende karakter.

Prosjektet har driftsvennlig vegetasjon og utvendige flater. Ellers er det i prosjektet beskrevet overflater som er drifts og vedlikeholdsvennlige.

Tilpasningsdyktighet (generalitet, fleksibilitet, elastisitet)

Det er godt redegjort for generalitet og fleksibilitet i konseptet. Mht. elastisitet oppleves konseptet som svært robust både mht. bearbeidelse i planleggingsfasen og mht. muligheter for senere utvidelser og endringer. Det er vist utvidelsesmuligheter av fløyer i nord og sør samt på tvers over bygningsstrukturen. Det kunne vært interessant å få analysert evt. konsekvenser ved "å snu" funksjonene med verkstedsarealer mot nord og "adkomsttun" med bl.a TO og idrettsbygg mot sør.

Bruk av trevirke, materialbruk

Det er grundig redegjort for utvendig og innvendig materialbruk og overflater. Anlegget foreslås i hovedsak oppført med bæresystem i stål og betong. Øverste plan er foreslått med hybrid massivtredekke. Det er redegjort for bruk av massivtre/glass i yttervegger og lett-takkonstruksjoner i tak. Fasadekledning i trepanel med definerte vindusfelt og vindusåpninger. Over gymsal benyttes fagverksdragere i limtre. Det er omfattende bruk av industriparkett og til dels innvendig trepanel. Det er lagt opp til noe bruk av trematerialer i uteområdet, eksempelvis rundt sandvolleyballbanen og ned mot brygge.

Foreslått materialbruk virker berikende på og spiller godt sammen med det arkitektoniske hovedgrepet.

Arealeffektivitet

Prosjektet er svært arealeffektivt og har konkurransens laveste brutto-nettofaktor.
BN-faktor: 1,29.

Bergen 13.02.14

Helge Haavardtun
Sign.

Ivar Hjelland
Sign.

Kjell J. Brun
Sign.

Gunnar Ringheim
Sign.

Svein Inge Styve
Sign.

Kåre Tveite
Sign.

Kjell Kvam
Sign.

Per Kleve
Sign.

Mari Bergset
Sign.