

**MERKNADSSKJEMA - FORSLAGSSTILLERS KOMMENTARER TIL MERKNADER OG UTTALELSER - PLANOPPSTART**

<b>Plannavn</b>	Ytrebygda, Gnr 112 bnr 1 m.fl, Ådland nullutslippsboliger
<b>PlanID</b>	62680000
<b>Saksnummer</b>	201203571
<b>Utarbeidet av</b>	Norconsult AS
<b>Datert/Revidert</b>	19.desember 2014

<b>Avsender</b>	<b>Hovedpunkt i merknad / uttalelse</b>	<b>Forslagsstillers kommentar</b>
Bergen kommune, Grønn etat	<p>Forholder seg til gjeldende kommuneplan der området er vist som LNF (Er vist som byggeområde i forslag til kommuneplan fra 2010). Fraråder videre arbeid på bakgrunn av:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• At området er uavklart i overordnet plan.</li> <li>• Tungtveiende naturkvaliteter og føre var prinsippet: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Mulig kvitryggspett og observasjon av hønschauk</li> <li>○ Sannsynlig viktig habitat for hjort</li> <li>○ Viktige naturtyper i Vågsbøgrova, Årsvika og Vågsbøpollen</li> </ul> </li> <li>• Sterke friluftsjakter i Vågsbømarka som er det siste sammenhengende friluftsområdet i Ytrebygda av en viss størrelse.</li> </ul>	<p><b>Ikke tatt til følge</b> Området er nå avklart etter at Miljøverndepartementet godkjente kommuneplanen 24.04.2013.</p> <p>Når det gjelder konsekvenser for natur- og friluftverdier i området vises til planbeskrivelsen.</p>
Bergen og omland havnevesen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• På dette stadiet i planarbeidet er det ikke konflikt mellom planen og BOH sine interesser.</li> <li>• Tiltak i sjø krever tillatelse fra BOH. Ber om at dette tas inn i planbestemmelsene.</li> </ul>	<p><b>Tatt til følge</b> Påminning om søknadsplikt legges inn i bestemmelsene.</p>
Stiftelsen Bergen Sjøfartsmuseum	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ingen kjente kulturminner eller indikasjon på at planområdet har vært anvendt som ankringssted eller havn i eldre tid.</li> <li>• Minner om at tiltakshaver plikter å gi melding til museet om det ved arbeid i sjøområdene påvises marine kulturminner.</li> </ul>	<p><b>Tatt til følge</b> Påminning om varslingsplikt legges inn i bestemmelsene.</p>
Statens vegvesen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Svært viktig at fremdriften med planen koordineres med fremdriften til tre pågående planer: Kommuneplanens arealdel, KDP for Birkeland mfl. samt reguleringsplan for Hjellevadvegen.</li> <li>• Reguleringsplan for Hjellevadvegen må være godkjent før reguleringsplanen, med atkomst fra Hjellevadvegen til planområdet, kan godkjennes.</li> <li>• Forutsettes at håndbok 017 blir lagt til grunn ved utforming og</li> </ul>	<p><b>Tatt til følge</b> Fremdriften til planarbeidet er tilpasset arbeidet med de øvrige planene og reguleringsplan for Hjellevadvegen er nå godkjent.</p> <p>Håndboken er lagt til grunn for utforming av planen, men det må søkes fravik om kryssavstand.</p>

Avsender	Hovedpunkt i merknad / uttalelse	Forslagsstillers kommentar
	<p>dimensjonering av trafikktiltak.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Viser til vurderinger i forbindelse med de pågående planene.</li> </ul>	
BIR	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Orienterer om krav til avfallshåndtering (nedgravde løsninger for restavfall og papir). Det må settes av nok areal til avfallshåndtering i planen og nærområdet skal søkes integrert som del av felles avfallsløsning.</li> <li>• Ber om at det legges inn krav i reguleringsbestemmelsene om utarbeidelse av <i>renovasjonsteknisk plan</i> før byggesaken godkjennes.</li> </ul>	<p><b>Tatt til følge</b></p> <p>Det er stilt krav i bestemmelsene om nedgravde løsninger i boligområdene og om renovasjonsteknisk plan.</p> <p>Det er satt av areal til stasjonært bossug. Renovasjonsløsninger er vist i illustrasjonsplanen, endelig løsning gjøres i forbindelse med renovasjonsteknisk plan.</p>
BKK Nett AS	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Innenfor planområdet er høyspentkabler og en nettstasjon det må tas hensyn til.</li> <li>• Sannsynligvis nødvendig å avsette plass for flere nye nettstasjoner. Fortrinnsvis frittstående. Gir opplysninger om størrelser og avstandskrav.</li> <li>• Opplyser at flytting/omlegging av eksisterende anlegg må meldes til BKK Nett i god tid.</li> <li>• Traseer og anleggsplassering kan innarbeides i planen i samarbeid med BKK Nett.</li> </ul>	<p><b>Tatt til følge</b></p> <p>I dialog med BKK er det satt av areal til tre nettstasjoner i planen, inkl. ny lokalisering av eksisterende stasjon.</p>
Bergen kommune, Barn og unges representant i Komite for miljø og byutvikling	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Barn og unges interesser må utredes tilstrekkelig. Nødvendig å synliggjøre om området i dag brukes til lek eller utendørs fritidsaktivitet av barn eller unge i nærområdet (Kan føre til krav om erstatningsareal).</li> <li>• Viktig at en tilstrekkelig stor del av området sikres som grøntstruktur.</li> <li>• Planen bør forutsette at eksisterende veg trafiksikres og utbedres i forkant av påbegynt utbygging.</li> </ul>	<p><b>Tatt til følge</b></p> <p>Barn og unges interesser er omtalt i planbeskrivelsen.</p> <p>Det er satt av rause grønt- og lekearealer i planen.</p> <p>Det er rekkefølgekrav om etablering av g/s-system før brukstillatelse til nye boliger i området.</p>
Bergen kommune, Etat for helsetjenester	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Planområdet ligger i gul flystøysone og i henhold til T-1442 bør støyfølsom bebyggelse som boliger kun tillates om man kan tilfredsstille grenseverdiene ved avbøtende tiltak. Ber om en støyutredning for området (utendørs og innendørs støy) som viser hvordan støyretningslinjene skal etterkommes.</li> <li>• Fraråder etablering av ny barnehage i gul støysone.</li> </ul>	<p><b>Delvis tatt til følge</b></p> <p>Støyvurderinger inklusive skjerming mot flystøy er gjort som en del av planarbeidet. Skjerming mot flystøy har vært styrende for valg av bebyggelsesstruktur.</p> <p>Barnehage vil bli lagt innerst i planområdet jfr. KDP Ytrebygda, der støybelastningen er minst.</p>
Bergen kommune, Byantikvaren	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kulturminner og kulturmiljø innenfor planområdet må dokumenteres i en egen rapport og konsekvenser av planlagte tiltak må fremgå – også konsekvenser for kulturmiljø i umiddelbar nærhet til planområdet. Det er utarbeidet kulturminnegrunnlag for området, men en mer detaljert dokumentasjon må gjennomføres.</li> <li>• Utbygging i området må ivareta og bevare lesbarheten av det gamle jordbrukslandskapet.</li> </ul>	<p><b>Tatt til følge</b></p> <p>Kulturminner rapport er utarbeidet.</p> <p>Bevaring av elementer fra det gamle jordbrukslandskapet er vurdert i forhold til det overordnede kravet om høy utnyttning av området og sett i forhold til grøntstruktur og gode bomiljø. To ferdssveger og noen av steingardene inngår i planen og har fått hensynssone bevaring av kulturmiljø.</p>
Bergen kommune, VA-etaten	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Orienterer om ledningssituasjonen i området.</li> <li>• Det skal utarbeides VA-rammeplan parallelt med planarbeidet og bestemmelsene skal stille krav om at denne legges til grunn for videre</li> </ul>	<p><b>Delvis tatt til følge</b></p> <p>VA-rammeplan er utarbeidet og krav om at den skal legges til grunn for utbyggingen er lagt inn i bestemmelsene.</p>

Avsender	Hovedpunkt i merknad / uttalelse	Forslagsstillers kommentar
	<p>detaljprosjektering.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Ber om at reguleringsbestemmelsene stiller krav om at overvann skal håndteres i henhold til VA-norm for Bergen.</li> <li>Bekkelukking tillates ikke. Gjenåpning av bekker skal vurderes.</li> </ul>	<p>Overvannshåndtering inngår som en integrert del av utformingen av planen og det er satt av areal til fordøyning og flomsoner. Eksisterende bekker opprettholdes i stor grad. En bekk legges om og delvis i rør.</p>
Bergen kommune, samferdselsetaten	<ul style="list-style-type: none"> <li>Planområdet bør utvides mot Skagevegen slik at nødvendig areal for oppgradering i henhold til håndbok 017 inngår i planen. Avvik skal unngås, eventuelle avvik skal dokumenteres og begrunnes. Normalprofil og lengdeprofil for offentlig veg må vises på plankart og beskrives i bestemmelsene</li> <li>Alle veg- og gangareal innenfor planavgrensningen skal ha privat status og vedlikeholdes privat.</li> </ul>	<p><b>Delvis tatt til følge</b>  Det vil ikke være behov for utvidelse av planområdet for å tilfredsstillende håndbok 017 for gangveg mot Skagevegen. Siden det er opparbeidet fortau langs deler av vegen frem mot Skagevegen vil planområdet kun å gå frem til dette fortauet. Normalprofil mm vil inngå som en del av plandokumentene, men etter krav fra Plan og geodata vises det ikke på plankartet. De vegene som inngår i det overordnede turvegnettet eller leder til dette er i hovedsak vist som offentlige i planen.</p>
Hordaland fylkeskommune, Regionalavdelinga	<ul style="list-style-type: none"> <li>KU utarbeidet for området i forbindelse med kommuneplanen ga tilfredsstillende dokumentasjon på enkelttema. Den helhetlige vurderingen av miljø og samfunnskonsekvenser som manglet den gangen vil bli vurdert i kommunedelplanarbeidet som nå pågår. Det er viktig at arbeidet med reguleringsplanen avventer de overordnede arealbruksvurderingene.</li> <li>Ber om at planarbeidet legger vekt på følgende tema: areal-transport, estetikk, barn og unge, friluftsliv, folkehelse, klima og energi, landskap, naturmangfold, næringsutvikling, ROS og samferdsel.</li> <li>Ber om at kulturminneavdelingen blir kontaktet for avtale angående undersøkingsplikten etter kulturminneloven.</li> </ul>	<p><b>Tatt til følge</b>  Området er nå avklart etter at Miljøverndepartementet godkjente kommuneplanen 24.04.2013.</p> <p>Tas til etterretning for det videre arbeidet.</p> <p>HFK er kontaktet angående undersøkelsesplikten, svar ikke mottatt pr. dato.</p>
Fylkesmannen i Hordaland	<ul style="list-style-type: none"> <li>Fraråder oppstart av detaljregulering nå, siden det er fremmet innsigelse til området i kommuneplanen og området inngår i kommunedelplan for Liland/Birkeland.</li> </ul>	<p>Området er nå avklart etter at Miljøverndepartementet godkjente kommuneplanen 24.04.2013.</p>
Sigmund Johansen, Hjellestadvegen 56, gnr 112 bnr 91	<ul style="list-style-type: none"> <li>Etterspør konsekvensanalyse for forurensing til grunnvann da de fleste hus/hytter i nærheten har tilsigsbrønner for vannforsyning.</li> <li>Håper grøntstrukturen vil strekke seg mot Hjellestadvegen 56 og 58 da flere turstier starter her.</li> <li>Etterlyser informasjon om innholdet i planen.</li> </ul>	<p><b>Tatt til følge</b>  Det vil bli nytt offentlig VA-anlegg i området og eiendommer med brønner som blir berørt vil måtte tilknyttes dette. Forbindelse fra stikkvegen mot ny grøntstruktur er sikret som friområde. Grunneiermøte er avholdt.</p>
Morten og Margrethe Heimdal, Hjellestadvegen 64, gnr 112 bnr 108, 161	<p>Ber om å bli orientert om innholdet i planen gjennom et grunneiermøte.</p>	<p><b>Tatt til følge</b>  Grunneiermøte er avholdt.</p>
Gunnar K og Sivi H Rosendahl, Klettevegen 110, gnr 113 bnr 1	<ul style="list-style-type: none"> <li>Deltidsbruk som et av 5 sammenhengende gårdsbruk. Viktig å bevare kulturlandskapet som historisk dokumentasjon, som rekreasjonsområde og i pedagogisk sammenheng. Viktig å kanalisere turtrafikken på en måte som ivaretar kulturlandskapet.</li> </ul>	<p><b>Ikke tatt til følge</b>  G/s-vegen er lagt inn etter krav fra Bergen kommune som en videreføring av forslag til KDP.</p>

Avsender	Hovedpunkt i merknad / uttalelse	Forslagsstillers kommentar
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ønsker nullutslippsprosjektet velkommen.</li> <li>• Protesterer mot gang-sykkelveg gjennom LNF-området mot Skagevegen fordi den vil bidra til å splitte opp kulturlandskapet.</li> <li>• Kulturlandskapet vil også være et viktig trekkplaster for det nye boligprosjektet og de 3,5 km skogsvegene som nå bygges i Skage- og Birkelandsmarken er næringstiltak som også vil bli viktige turveger for beboerne.</li> </ul>	
Jan Askeland og Bodil Myklestad, Myklestad gård, gnr 113 bnr 3 (se også merknad til utvidet planormåde)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Gården er i full drift i tillegg til å samarbeide med to skoler. Stor rekreasjonsverdi for befolkningen i området.</li> <li>• Protesterer mot gang-/sykkelveg som blir en kile over innmarken. Har tidligere tilbudt å gi grunn til en sti over innmarken for turgåere inn på skogsvegnettet, men trekker nå tilbake denne godkjenningen.</li> <li>• Frykter at g/s-vegen vil komme istedenfor g/s- veg langs Hjeltestadvegen.</li> <li>• Rart at planarbeidet baserer seg på et KDP-utkast som ikke er lagt ut på høring.</li> </ul>	<p><b>Ikke tatt til følge</b> G/s-vegen er lagt inn etter krav fra Bergen kommune som en videreføring av forslag til KDP. Traseen er justert etter befaring med berørte grunneiere, for å redusere ulempen.</p> <p>G/s-vegen vil ikke komme som erstatning for oppgradering av Hjeltestadvegen. Fremdrift til planarbeidet er koordinert med fremdrift KDP-arbeidet.</p>
Anne Berit Birkeland, Jon Terje Lohne Johnsen, Skagevegen 13, gnr 112 bnr 92, 95, 11 og gnr 113 bnr 143	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Gang-/sykkelveg nordover til Skagevegen må tas ut av planen.</li> <li>• Det har tidligere kun vært diskutert en sti til skogen. En g/s-veg vil generere stor trafikk og endre området som rekreasjonsområde og skape ulemper for Myklestad gård og dele opp to landbrukseiendommer.</li> <li>• Bålplass i området brukes av barnehager.</li> <li>• Skogsveg under bygging vil kunne brukes som gangveg til Skagevegen.</li> <li>• Bekymret for at g/s-vegen vil bli brukt som anleggsveg og at atkomst fra nord vil medføre at det skal kjøres på g/s-vegen.</li> <li>• Ønsker ikke at fellesveg i nord (ved bnr 83) blir brukt som atkomst til øver del av planområdet.</li> <li>• Strandsonen i sørvest må gjøres tilgjengelig for allmenheten ikke privatiseres med båthus.</li> </ul>	<p><b>Delvis tatt til følge</b> G/s-vegen er lagt inn etter krav fra Bergen kommune som en videreføring av forslag til KDP. Traseen er justert etter befaring med berørte grunneiere, for å redusere ulempen. Bålplassen blir ikke direkte berørt av veggen.</p> <p>Det er ikke aktuelt med anleggstrafikk eller atkomst til deler av området via g/s-vegen. Hele utbyggingsområdet får felles avkjøring fra Hjeltestadvegen i Ådlandsbyen. Eksisterende veg opprettholdes som atkomst til dagens boliger og som g/s-forbindelse. Det vil bli lagt inn kajakkbrygge som vil være allment tilgjengelig i tillegg til fellesnaust for de nye boligene.</p>
Jostein Birkeland, gnr 113 bnr 14	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Gang/sykkelveg over eiendommen vil dele eiendommen på en svært uheldig måte og være til stor ulempe for gårds- og skogsdriften.</li> <li>• Privat atkomstveg til bnr 14 og 143 vil ikke tillates brukt som offentlig gangveg.</li> <li>• Frykter også at det planlegges atkomstveg til planområdet over eiendommen.</li> </ul>	<p><b>Ikke tatt til følge</b> G/s-vegen inklusive bruk av deler av dagens atkomstveg er lagt inn etter krav fra Bergen kommune, som en videreføring av forslag til KDP. Traseen er justert etter befaring med berørte grunneiere, for å redusere ulempen. At planområdet skal få atkomst over eiendommen er ikke aktuelt, og har aldri vært en aktuell løsning.</p>
Advokatfirma Stiegler for Gunhild Vaagsbø, gnr 100 bnr 1 m.fl.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Protesterer mot at området endres fra LNF til boligformål.</li> <li>• En så stor boligbygging tett opptil eiendommen må forventes å innebære en betydelig belastning på eiendommen, med følger for en økonomisk utnyttning av arealet.</li> <li>• Tall på boliger må ikke overstige de antydete 4-500 boligene i</li> </ul>	<p><b>Ikke tatt til følge</b> Endring av området til byggeområde er nå avklart etter at Miljøverndepartementet godkjente kommuneplanen 24.04.2013.</p> <p>En høy utnyttelse av området er en forutsetning for å frigi arealet og for å</p>

Avsender	Hovedpunkt i merknad / uttalelse	Forslagsstillers kommentar
	<p>kommuneplanen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Ber om å bli holdt løpende orientert om behandling av saken.</li> </ul>	kunne får på plass et godt kollektivsystem til området. Tallet på boliger vil derfor bli høyere enn 4-500.
Gjertrud H Tangen Harald K Hordnes, Hjellestadvegen 68, gnr 112 bnr 34,67,82	Protesterer mot at eksisterende privat veg til eiendommen oppgraderes for å bli atkomst til øvre del av planområdet (bnr 34).	<b>Tatt til følge</b> Hele utbyggingsområdet får felles avkjøring fra Hjellestadvegen i Ådlandsbyen. Eksisterende veg opprettholdes som atkomst til dagens boliger og som g/s-forbindelse.
Arne Smedvik for Anton Smedvik, Hjellestadvegen 50, gnr 112 bnr 83,93	<ul style="list-style-type: none"> <li>Oppgradering av atkomstveg til øvre del av planområdet bør trekkes sørover i forhold til dagens veg og i sin helhet legges på grunnen til bnr 34.</li> <li>Ønsker ikke at gang-/sykkelveg på østsiden av Hjellestadvegen og utsprenging av terreng for sikt medfører at haugen mot Hjellestadvegen sprenges bort. Den fungerer som støy- og innsynsskjerm.</li> </ul>	<p><b>Delvis tatt til følge</b> Det er ikke lagt inn atkomstveg til planområdet over eiendommen.</p> <p>Bergen kommune krever at det skal opparbeides fortau langs østsiden av Hjellestadvegen. Det vil medføre inngrep i den omtale haugen. Fortau kan etableres innenfor areal regulert til annen vegggrunn i reguleringsplan for Hjellestadvegen.</p>
Skage og Nedre Birkeland veglag	<ul style="list-style-type: none"> <li>Veglaget har til sammen 12 skogeiendommer som andelseiere, og bygger og drifter landbruksveger i Skagemarka/Kletteskogen. To av eiendommene vil bli delt i to av planlagt gangveg mot nord, noe som vil gjøre skogsdrift og jordbruk med aktivt husdyrhold vanskeligere.</li> <li>Gang sykkelveg gjennom LNF-området vil sannsynligvis utsette Nedre Birkeland for større press til fremtidig utbygging. G/s-veg til Ådland må legges langs Hjellestadvegen.</li> <li>Reguleringsplanen må få på plass en langsiktig og stabil LNF-grense som landbruket kan forholde seg til.</li> </ul>	<p><b>Delvis tatt til følge</b> G/s-vegen er lagt inn etter krav fra Bergen kommune som en videreføring av forslag til KDP. Traseen er justert etter befaring med berørte grunneiere, for å redusere ulempen.</p> <p>Reguleringsplanen fastsetter grense mot LNF-området og veg-/bebyggelsesstruktur bygger oppunder en avslutning av bebyggelsen mot Vågsbøskogen, ikke en framtidig videreføring mot øst.</p>
Hordaland bondelag	Matjord er en ikke fornybar ressurs og landbruket i Ytrebygda har miljøverdi og stor pedagogisk verdi. Støtter derfor merknad fra Askeland/Myklestad om at gang-/sykkelveg legges slik at den ikke er til ulempe for landbruket i området.	<b>Delvis tatt til følge</b> G/s-vegen er lagt inn etter krav fra Bergen kommune som en videreføring av forslag til KDP. Traseen er justert etter befaring med berørte grunneiere, for å redusere ulempen. Vegen er lagt slik at den berører minst mulig matjord.
<b>Merknader til varsel om utvidet planområde</b>		
Statens vegvesen	Ikke merknader til utvidelsen av planområdet. Merknad ved planoppstart står ved lag.	Tas til orientering
Bergen kommune. Grønn etat	Alternativ trasé har trolig mindre terrenginngrep og er til mindre ulempe for landbruksdriften. Har derfor ingen merknad til utvidelsen.	Tas til orientering
Bergen kommune Trafikketaten	Det bør legges atskilt gang-/sykkelareal fra kjørearealet langs den kommunale vegen til kirken, og planområdet bør utvides slik at det er mulig.	<b>Ikke tatt til følge</b> Atskilt gang/sykkelareal har vært vurdert i planarbeidet, men er ikke lagt inn i planen da hensynet til landbruket er vektlagt. Den kommunale vegen har lite trafikk og blandet trafikk bil/sykkel med fortau er vurdert som akseptabelt.
Einar Johan Aadland Hjellestadvegen 28 gnr 112 bnr 55	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vedtatt plan for g/s-veg langs Hjellestadvegen legger beslag på 1/3-del av eiendommen. Er ikke innstilt på å avgi mer grunn.</li> <li>Mener det er unødvendig med fortau i tillegg til g/s-vegen</li> </ul>	<b>Delvis tatt til følge</b> I plan for Hjellestadvegen er det lagt inn 1,75 m brede grøfter i tillegg til annen vegggrunn. For å redusere inngrepet i eksisterende hage foreslås nå

Avsender	Hovedpunkt i merknad / uttalelse	Forslagsstillers kommentar
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Naturlig med støyskjerming når vegen utvides.</li> </ul>	<p>redusert grøft på 1,2 forbi eiendommen, og mindre areal (ca 2 m) som settes av til annen veggrunn utenfor grøften. Fortauet kan dermed etableres innen for areal regulert til annen veggrunn i gjeldende reguleringsplan. Behovet for fortau er knyttet til rekkefølgekrav i forslag til KDP, og er en føring for reguleringsarbeidet.</p> <p>Evt. støyskjerming utløses av utbedring av Hjellestadvegen og er ikke knyttet til fortauet. Det er likevel lagt inn et rekkefølgekrav om at støyskjerming skal vurderes i forbindelse med utbedring av vegen.</p>
Bodil Myklestad, Jan Askeland Skagevegen 17b gnr 113, bnr 3 (se også over)	Eier og driver gårdsbruk. Setter pris på at gangvegen er lagt på sørsiden av Ørnhaugen for å skåne innmarken, men vegen vil dele gården. Ønsker et alternativ 3 som legges helt i utkanten av gården. Alt 3 vil ikke komme i konflikt med sauebeiting, høsting av gress og gjødsling.	<p><b>Ikke tatt til følge</b></p> <p>Det er tatt hensyn til gårdsdriften ved at vegen er flyttet i forhold til opprinnelig trasé. G/s-vegen vil dele gården, men den følger atkomstveg til bnr 14. Beitet er delt i to med gjerder også i dag.</p> <p>Alternativ 3 har vært vurdert og traséen gått opp på befaring med grunneiere. Er valgt vekk fordi: vegen blir 200 m lenger, den tangerer 2-3 hager, krever tunge terrenginngrep i en kolle. Traséen kan oppleves som en omveg, og kan føre til at mange tar snarvegen gjennom tunet på bnr 14, eller over jordene.</p>
Brith og John Birger Myklestad Skagevegen 11 gnr 113, bnr 70	Ønsker at g/s-veg alternativ 1 – som vist i forslag til KDP blir lagt til grunn. Alternativ 2 går langs eiendomsgrensen og økt ferdsel vil være til sjenanse i forhold til støy og innsyn til hagen og trygghet grunnet økt aktivitet. Peker også på større terrenginngrep enn ved alt.1, og at alt.1 holder sauebeitet urørt.	<p><b>Ikke tatt til følge</b></p> <p>Traseen er valg for å redusere inngrep i landbrukseiendommen. Alternativ 1 er til større ulempe for landbruksdriften enn det valgte alternativ 4 som forbi eiendommen tilsvarer alternativ 2, som det vises til i merknaden.</p> <p>Terrenginngrepet er ikke omfattende og ulempen med økt g/s-trafikk langs inngangssiden av eiendommen er innenfor det som regnes som akseptabel i et byområde.</p>
Aasa Hjelle Vaagsbø gnr 101, bnr 3 og 4 (Vågsbø)	Protesterer mot boligområde B3 og B5 med 1000 boliger i KDP. Viser til at det ved oppstart reguleringsarbeid var nevnt 4-500 boliger, mens det nå vises til 700 boliger. Økningen i antall boliger vil få konsekvens for forurensning i Vågsbøpollen. Tilsig av overflatevann vil ved masseutskifting føre til større forurensning av Vågsbøpollen enn da skogsbilvegen i Skagemarka ble bygget.	<p>Planområdet (del av B5) er i tråd med kommuneplanens arealdel. Ved oppstart var det varslet 5-800 boliger, antallet er altså ikke økt. Det var tidligere nevnt 4-500 boliger, men reguleringsområdet og antall boliger er utvidet i tråd med forslag til KDP Ytrebygda.</p> <p>Forhold knyttet til forurensning av Vågsbøpollen forutsettes ivaretatt i byggesaksbehandlingen.</p>
Erik Mehn Andersen Vågsbøvegen 88	Protesterer mot utbyggingen av felt B5 pga frykt fra forurensning av Vågsbøpollen ved masseutskifting ved utbygging. Viser til forurensning pga skogsvegen på Skage. Viser også til at boligaltet er økt fra 4-500 til 700.	<p>Planområdet (del av B5) er i tråd med kommuneplanens arealdel. Ved oppstart var det varslet 5-800 boliger, antallet er altså ikke økt. Det var tidligere nevnt 4-500 boliger, men reguleringsområdet og antall boliger er utvidet i tråd med forslag til KDP Ytrebygda.</p> <p>Fare for forurensning kan reduseres ved enkle tiltak i anleggsfasen. (som sedimenteringsdammer).</p>
Jostein Birkeland gnr 113, bnr 14	Forståelse for at det trengs gangveg, men vegen vil dele eiendommen i to deler. Ulempen er størst om den legges slik KDP viser – alternativ 1 over innmark og traktorveg. På befaring ble det pekt på en trasé litt lenger øst, som er mindre konfliktfylt. Gangveg bør kobles sammen med skogsvegen slik at turgåerne ledes til ny gangveg og ikke inn i tunet.	<p><b>Delvis tatt til følge</b></p> <p>Det er lagt inn trasé lenger øst på eiendommen enn det som er vist i KDP.</p> <p>Veien er videre lagt på sørsiden av Ørnhaugen, på eiendommen til gnr 113, bnr 3. Dette av hensyn til landbruksdriften da beitet på Ørnhaugen ellers ville blitt liggende som en liten teig mellom to veger.</p>

Avsender	Hovedpunkt i merknad / uttalelse	Forslagsstillers kommentar
	<p>Gangveg alt 2 med veg sør for Ørnhaugen har større ulemper enn alt.1 på nordsiden. Vegen kommer opp i innkjørselen og det vil være innsyn mot hus og tun. Kan ikke frivillig avstå grunn om dette alternativet velges.</p>	<p>Det er god avstand fra planlagt gangveg til tunet. Om innsyn blir til sjenanse er det plass til f.eks. å plante vegetasjonsskjermer/hekk mot vegen.</p>
<p>Anne Berit Birkeland, Jon Terje Lohne Johnsen Skagevegen 13 gnr 113 bnr 143, og på vegne av gnr 113, bnr 14.</p>	<p>Ser behov for en gangveg gjennom området også i dag, denne må kobles sammen med skogsvegen. Det er blitt mer trakk gjennom tunet pga nye gjerder mm etter at skogsvegen ble bygget. Etter utbyggingen kommer eiendommen til å bli "innebygget". Det er derfor viktig at gangvegen legges slik at den ikke gir gjennomgangstrafikk og innsyn.</p> <p>Alternativ 2 på sørsiden av Ørnhaugen gir innsyn inn til tunet, deler eiendommen i to, ligger innpå atkomstveg til tunet, favoriserer grunneiere på bnr 3 samt gir lengre gangtid som kan føre til at folk tar snarvegen gjennom tunet.</p> <p>Alternativ 1 på nordsiden av Ørnhaugen, som i KDP er ikke koblet til skogsvegen, splitter eiendommen i to og gjør bruken vanskelig- og vil føre til hyppig kryssing med traktor, ligger synlig i terrenget, gir innsyn på hele eiendommen og vil lett føre til at folk tar snarveg gjennom tunet.</p> <p>Ønsker alternativ 1, men med en justering slik at vegen ligger lenger øst: mindre synlig, gående blir kanalisert mot skogsvegen, ikke i konflikt med atkomst til eiendommen, arbeidsområdet på eiendommen vil være samlet.</p>	<p><b>Delvis tatt til følge</b></p> <p>Det er lagt inn trasé lenger øst på eiendommen enn det som er vist i KDP, tilsvarende innspill fra grunneier.</p> <p>Veien er lagt på sørsiden av Ørnhaugen, på naboeiendommen til gnr 113, bnr 3. Dette av hensyn til landbruksdriften da beitet på Ørnhaugen ellers ville blitt liggende som en liten teig mellom to veger.</p> <p>Det er god avstand fra planlagt gangveg til tunet. Om innsyn blir til sjenanse er det plass til f.eks. å plante vegetasjonsskjermer/hekk mot vegen.</p>
<p>Advokatfirma Stiegler for Gunhild Vaagsbø, gnr 100 bnr 1 m.fl</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vaagsbø skulle som direkte berørt nabo vært varslet om utvidelsen.</li> <li>• Uklart hvorfor det opereres med ulike boligall innenfor planområdet i ulike oppstartsmeldinger og i KDP. Protesterer mot antall boliger.</li> <li>• Krever rekkefølgekrav om undersøkelser i forhold til forurensing som utbygging og masseutskifting vil medføre i Vågsbøpollen. Det må sikres at utbyggingen ikke fører til forurensing. Vises også til merknad til KDP Ytrebygda.</li> <li>• Må stilles rekkefølgekrav i forhold til overvann og VA, opparbeidelse av Hjellestadvegen og beregning av flystøy.</li> </ul>	<p>Vaagsbø er ikke direkte berørt av <u>utvidelsen</u> av planområdet og er derfor ikke varslet direkte.</p> <p>Boligtallet varierer fordi felt B5 i KDP er større enn reguleringsplanområdet, og fordi en ved varsel om oppstart ikke hadde avklart hvor mange boliger planen ville romme. Høy utnyttelse er i tråd med overordnede føringer. Forhold knyttet til forurensing forutsettes ivaretatt i byggesaken. De øvrige rekkefølgekravene er ivaretatt i planen.</p>