



Arbeidstilsynet

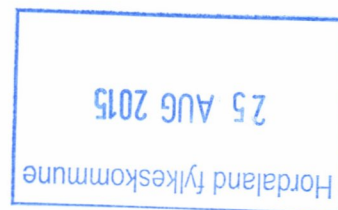
VÅR DATO  
20.08.2015  
DERES DATO

VÅR REFERANSE  
2015/38963  
DERES REFERANSE

1 av 3

VÅR SAKSBEHANDLER  
PÅL ERDAL, TLF. 41631760

SKANSKA NORGE AS  
Postboks 1175 OSLO SENTRUM  
0107 OSLO



## Tilsyn - SKANSKA NORGE AS

Vi viser til tilsynet hos virksomheten den 17.08.2015.

Dette tilsynet er avgrenset til et kort møte der vi orienterte hovedentreprenør Skanska om at Arbeidstilsynet stanset av bruk av underentreprenør Frøland & Noss AS sin personløfter montert på skinnegående vogn i prosjektets vognhall. Begrunnelsen er at vi vurderte at totalsituasjonen ga overhengende fare for ulykker. Se kopi av vår rapport i sak 2015/38876.

Videre samtalte vi om noen av reglene for slikt arbeidsutstyr.

### Hensikten med tilsynet

Arbeidstilsynet var i vognhallen for å se på en annen entreprises løsning for bruk av personløfter uten støttelabber i vognhallen, hos Siemens AS. Skinnene i hallen og restriksjoner mot å sette støttelabber ned i pukken gir utfordringer for bruk av personløfter. I forbindelse med dette observerte vi elektroentreprenørens arbeid i personløfter med støttelabber, montert for forflytning på en vogn som ruller manuelt på skinnene.

Arbeidstilsynet har generelt fokus på arbeid i høyden, og vi har dessverre sett alvorlige ulykker også ved arbeid i personløftere.

Et sentralt punkt i denne saken er at Arbeidstilsynet mener at utfordringene i vognhallen er prosjektspesifikke og kan vedgå byggherrens overordnede ansvar for prosjektering, arbeidsrekkefølge og koordinering. Vi har derfor stilt spørsmål til byggherren Bybanen Utbygging, se kopi av vår rapport til byggherren sak 2015/38955.

### Oppsummering av tilsynet

Kontrollen ble utført på/ved:  
prosjekt Bybanen Utbygging byggetrinn III vognhall C34  
5257 KOKSTAD

Til stede fra virksomheten: Ronny Steinsvik (prosjektleder) og Anders Tvegestrand (prosjektleder).

Til stede fra andre: Svein Syversen (KU Bybanen Utbygging) og Egil Alvær (KU Bybanen



Utbygging).

Til stede fra Arbeidstilsynet: Pål Erdal (seniorinspektør) og Roger Lindesteg (inspektør).

Vi oppfattet at Skanska skal leie inn et antall personløftere som skal ombygges med "toghjul" i stål med skinnprofil, i stedet for originale hjul, for forflytning på skinnene i vognhallen. Utleieren skal ha uttrykt at disse vil bli "sertifisert". Vi vil orientere om at ordet "sertifisering" ikke er brukt i regelverket, der forskrift om maskiner og forskrift om utførelse av arbeid er relevante.

"Godkjenning" av utstyr har to nivå: Etter maskinforskriften - som retter seg til produsenter og leverandører- leveres personløftere med produsentens samsvarserklæring, jf. § 8. Forskrift om utførelse av arbeid - som retter seg til arbeidsgiverne på byggeplassen- har i kapittel 13 regler om sakkyndig kontroll, som kan være periodisk etter § 13-2, eller ved montering/oppstilling etter § 13-3.

Forskrift om utførelse av arbeid har i kapittel 10 og 11 krav til bruk av arbeidsutstyr. Paragraf 10-4 krever at arbeidstakerne får nødvendig informasjon, i tillegg til generell og dokumentert opplæring for bruk av personløftere. Etter § 10-5 skal arbeidsgiver se til at det brukes utstyr som er i samsvar med kravene i maskinforskriftens vedlegg I, i korte trekk at det brukes utstyr som har samsvarserklæring, dvs. at produsenten erklærer at utstyret er etter reglene. Paragraf 11-1 krever full trygghet ved installering og plassering, og § 11-3 sier at utstyr skal brukes under forhold som det er beregnet for. (Kapittel 17 har særlige krav til arbeid i høyden, men de gjelder i hovedsak for stiger og stillaser.)

**Om samsvarserklæring ved ombygging:** I samråd med Arbeidstilsynet Midt-Norge, som har fagansvar for tekniske tema, har vi kommet til at Arbeidstilsynet ikke kan gi pålegg til entreprenør eller utleier om ny samsvarserklæring for den type ombygging som Siemens har gjort. Forutsetningen er at arbeidsgiveren kan dokumentere at ombyggingen ikke påvirker stabiliteten eller andre sikkerhetsfunksjoner. Vi mener likevel generelt at ombygging/modifisering av arbeidsutstyr må skje i løpende samråd med produsenten, som på sin side også kan si at samsvarserklæringen ikke lenger er gyldig etter ombyggingen.

**Konklusjon:** Arbeidstilsynet mener at det ikke er grunn til å gi dere varsel om pålegg for de temaene vi gikk gjennom. Saken er avsluttet med denne informasjonen.

(Saken er faglig interessant så denne inspektøren hører gjerne fra dere om hvilken praktisk løsning dere kom frem til.)

### **Informasjon til verneombudet**

Verneombudet skal gjøres kjent med vedtak fra Arbeidstilsynet, jf. arbeidsmiljøloven §§ 6-2 sjettede ledd og 18-6 åttendede ledd. Vi har sendt en egen kopi av dette brevet til verneombudet. Hvis



virksomheten ikke har verneombud, skal arbeidsgiveren gi kopien til representanten for de ansatte.

### **Har dere behov for mer informasjon?**

Dere finner mer informasjon om Arbeidstilsynet og om regelverket på [www.arbeidstilsynet.no](http://www.arbeidstilsynet.no) og [www.regelhjelp.no](http://www.regelhjelp.no). Dere kan også kontakte oss på telefon 815 48 222. Dersom dere har spørsmål til saken, kontakt saksbehandler, oppgi referansenummer 2015/38963.

Med hilsen  
Arbeidstilsynet

Marita Scott  
tilsynsleder  
(sign.)

Pål Erdal  
seniorinspektør  
(sign.)

*Dette brevet er godkjent elektronisk i Arbeidstilsynet og har derfor ingen signatur.*

Kopi til:  
Virksomhetens verneombud  
HORDALAND FYLKESKOMMUNE BYBANEN UTBYGGING, Agnes Mowinckels gate 5,  
5008 BERGEN

001000698099

1336867 - 3 - 3

Returadresse  
Arbeidstilsynet, Postboks 4720 Sluppen  
7468 Trondheim

698

HORDALAND FYLKESKOMMUNE BYBANEN  
UTBYGGING  
Agnes Mowinckels gate 5  
5008 BERGEN



8708669000000

1336867 - 1 - 3 ( 3615/1 )