

Avsendar:
Representantane:

Sveinung Valle, AP
Benthe Bondhus, SP
Aud Karin Oen, SV

Hordaland fylkeskommune

01 SEPT 2015

Bergen 27. august, 2015

Til

Fylkesmannen i Hordaland

Krav om lovlegkontroll for brot på Offentleglova § 13 om teieplikt, samt brot på delegasjonsreglementet til Hordaland Fylkeskommune, «Reglement for sakshandsaming, etter Kommuneleva § 59 nr 1.

Partia Arbeidarpartiet, SV og Senterpartiet, ber om at det vert gjennomført lovlegkontroll av vedtak i sak 198/15, «Avtale med JCDecaux om reklame på rullande materiell».

Lovlegkontrollen knytter seg vedtak i Fylkesutvalet i Hordaland den 27.08.15, og knytter seg til to forhold:

Saksdokumentane var i sin heilskap unnateke offentlegheit, sjølv om det for store delar av saksdokumentane ikkje er grunnlag for å unnta desse frå offentlegheit.

Offentleglova §13 seier følgjande om opplysningar som er underlagde teieplikt:

§ 13. Opplysningar som er underlagt teieplikt

Opplysningar som er underlagde teieplikt i lov eller i medhald av lov, er unnatekne frå innsyn.

Føresegnene i forvaltningsloven om teieplikt gir sjølvstendige rettssubjekt som er nemnde i § 2 første ledd bokstav c eller d i lova her, høve til å gjere unntak for dokument og opplysningar i same omfang som dei gir forvaltningsorganet det.

Gjeld innsynskravet eit dokument som inneheld opplysningar som er underlagde teieplikt, og denne plikta fell bort dersom den som har krav på tystnad samtykkjer, skal innsynskravet saman med ei eventuell grunngeving på oppmoding leggast fram for vedkommande med ein høveleg frist til å svare. Svarar vedkommande ikkje, skal dette reknast som nekting av samtykke.

Lova §§ 11 og 12 seier vidare følgjande om meirinnsyn, og mogelegheiter til å gjere unntak for innsyn i delar av eit dokument.

§ 11. Meirinnsyn

Når det er høve til å gjere unntak frå innsyn, skal organet likevel vurdere å gi heilt eller delvis innsyn. Organet bør gi innsyn dersom omsynet til offentleg innsyn veg tyngre enn behovet for unntak.

§ 12. Unntak for resten av dokumentet

Når organet gjer unntak frå innsyn for delar av eit dokument, kan det også gjere unntak for resten av dokumentet dersom

- a)
desse delane aleine vil gi eit klart misvisande inntrykk av innhaldet,
- b)
det vil vere urimeleg arbeidskrevjande for organet å skilje dei ut, eller
- c)
dei unnatekne opplysningane utgjer den vesentlegaste delen av dokumentet.

Partia Ap, Sp og SV meiner store delar av saksdokumenta i saka, ikkje er underlagt teieplikt. Grunnlaget for dette er at opplysningane ikkje er av forretningsmessig karakter, og er heilt eller delvis ein del av tidlegare offentlege saksutgreiingar knytt til handsaming av denne saka. Etter krav om innsyn frå fleire medieaktørar, har Hordaland Fylkeskommune valt å gje innsyn i heile saksutgreiinga, og heile kontrakten mellom Hordaland Fylkeskommune og den private aktøren, der delar som er av forretningsmessig karakter er sladda i kontraktsdokumentet.

Dei underteikna partia, er av den klåre oppfattning at heile saksutgreiinga og det sladda kontraktsdokumentet, burde vore tilgjengeleg for offentlegheita på lik linje med dei andre sakene i forkant av og under møtet i Fylkesutvalet 27.08.15. Ein grunnleggjande regel for all offentlig saks handsaming er at openheit og offentleggjering skal vere hovudregelen. Unntaket gjeld dei sakene, eller delene av ei sak, som av ulike grunnar føreset teieplikt. Når store delar av saksunderlaget ikkje er underlagt teieplikt, er det eit brot på lova å ikkje leggja desse opplysningane offentlig tilgjengeleg.

Det andre punktet er knytt til mangelfull saksutgreiing og oppfølging av Fylkestinget sitt vedtak i Fylkestingsak 68/2013 punkt 5. Der fylkestinget forutset politisk handsaming av avtalen. Det heiter i vedtaket: « *Fylkesutvalet får tilbake sak, inkludert forslag til retningsliner, når resultat av forhandlingane ligg føre.*»

Etter vårt syn føreligg det ikkje framlegg til retningsliner i saksutgreiinga, og dette er heller ikkje drøfta i denne. Det einaste som framgår i saka, er omtalte generelle retningsliner gjengitt i kontrakten mellom Hordaland Fylkeskommune og den private aktøren. Dette er i strid med Fylkestingsvedtaket i sak 68/13, der det vert beden om konkret forslag til retningslinjer som politkarane kan ta stilling til. I delegasjonsreglementet for Hordaland fylkeskommune, punkt 8 Sakshandsaming, står følgjande: *Fylkesrådmannen skal syta for at vedtak gjort av folkevalde organ vert gjort kjende og/eller sette i verk, og at dei vilkåra, påboda og reglane som organet fastset, vert følgde.*

Etter vårt syn er dette eit brot på reglementet, og saka er ikkje godt nok utgreidd i tråd med vedtaket i Fylkestinget sak 68/13.

Partia Ap, Sp og SV ber og om at fylkesmannen krev saka utsett etter kommunelovas § 59.3:

Krav om lovlighetskontroll medfører ikke at iverksettelsen av den påklagede avgjørelsen utsettes med mindre det organ som har truffet avgjørelsen, kommunalt eller fylkeskommunalt organ overordnet dette eller departementet fatter slikt vedtak.

Ein ber om at lovlegheit vert vurdert etter kommunelovas § 59. 4 b:

Ved lovlegkontroll skal det takast stilling til om avgjera er:

a. er innholdsmessig lovleg,

b. er truffet av nokon som har mynde til å treffe slik avgjersle, og

c. er blitt til på lovleg måte.

Underskrift tre medlemmer i fylkestinget:



Benthe Bondhus

Senterpartiet



Sveinung Valle

Arbeiderpartiet



Aud Karin Oen

Sosialistisk Venstreparti

Kopi:, Fylkesordfører i Hordaland, Tom-Christer Nilsen