

Hordaland Fylkeskommune

STADFESTING AV MIN KLAGE TIL SIVILOMBUDSMANNEN

Viser til deres brev av 7.1.14 der Hordaland Fylkeskommune ber om min stadfesting av min klage til Sivilombudet.

Jeg bekrefter at jeg opprettholder min klage og vil anføre følgende:

Proessen vedr. ny godshavn for Bergensområdet har pågått siden 2007. I november 2011 vedtok Fylkesutvalget: *"Fylkesutvalget tek konsekvensutgreiinga til den regionale planen for lokalisering av ny godshavn i Bergensområdet til orientering og ber om at det vert sett i gong arbeid med eit eventuelt revidert planprogram for å utvide planområdet i Fleslandsområdet"*

Den 25.april 2012 vedtok fylkesutvalget å starte opp en mulighetsstudie for lokalisering av ny regional havn i Fleslandsområdet. Arbeidet skulle være ferdig samme sommer.

Det ble nedsatt en faggruppe der Avinor, BOH, Kystverket, Jernbaneverket, SV, LTL, Bergen-, Fjell- og Lindås kommune var representert. HFK skulle være sekretæriat.

Proessen trakk i vesentlig grad ut og ryktene, frykten og bekymringen i nærmiljøet ble etter hvert betydelig. Som representant for Flesland og Sletten grannelag gjorde jeg flere henvendelser til administrasjonen i Hordaland fylkeskommune og ba om informasjon. Jeg ble høflig, men hver gang avvist med henvisning om at dette var en intern prosess som var lukket for innsyn.

Den lukkede prosessen pågikk i nesten 2 år. Jeg vil hevde at under dekke av en mulighetsstudie gikk prosessen over til å bli en fordekt konsekvensutredning. Det ble holdt diverse møter i faggruppen, samtidig som Avinor og Sintef fikk flere konkrete skisser oversendt for konsekvensutredning.

Jeg vil hevde at Avinors bekymringer for flysikkerheten i faggruppen ikke i tilstrekkelig grad ble hørt og beskrevet i Mulighetsstudien. Dette bygger jeg på Avinors egen konsekvensutredning av 10.4.13 og Sintefs rapport, samt Avinors uttalelse til planprogrammet. Her er det ikke er samsvar mellom mulighetsstudiens beskrivelse og Avinors konsekvensutredning/uttalelse.

I "Mogelighetsstudien" fremstilles faggruppens konklusjoner som omforent. Dette synes å være en svært misvisende fremstilling. Hensikten med å be om innsyn i referatene fra arbeidet i faggruppen er å bekrefte eller avkrefte om noen "mot bedre viten" ikke har beskrevet mulighetsstudien riktig.

Jeg vil hevde at med den samlede kunnskap om negative virkninger på flysikkerheten, skulle ikke alt. E og F vært fremmet. Avinors uttalelse støtter etter min mening dette.

Dette er en vesentlig saksbehandlingsfeil. Ved å nekte meg innsyn i referatene, underbygger man at her er det noe å skjule. Jeg vil videre hevde at prosessen det siste året har vært en konsekvensutredning. Å nekte innsyn underbygger dette.

Jeg vil videre hevde at dette er brudd på Plan- og bygningsloven og intensjonene Offentlighetsloven er i vesentlig grad tilsidesatt.

Avslutningsvis vil jeg anføre at jeg har fulgt denne saken tett i de siste 15 år, 10 år som leder av Flesland og Stetten grannelag og nå som leder for grannelagets "Nei til havn på Flesland." Det er første gangen vi må be Sivilombudsmannen om hjelp for å få innsyn i saken.

Mvh.

Arvid Ask