

Statens vegvesen Region vest

**Merk: E39 Stord - Os**

Askedalen 4

6863 Leikanger

E-post: [Firmapost-vest@vegvesen.no](mailto:Firmapost-vest@vegvesen.no)

Svarvahella Velforening av 1975

C.J.Hambrosvei 42

5148 Fyllingsdalen

E-post: [hauk.nordsti@nordfjell.no](mailto:hauk.nordsti@nordfjell.no)

Telefon: 913 11 912

Fyllingsdalen, 17. juni 2015

**Planprogram E39 Stord – Os**  
**Merknader og innspill**  
**fra**  
**Svarvahella Velforening av 1975**

***Innledning***

For 40-45 år siden, på begynnelsen av 1970 tallet ble det etablert et hyttmiljø på Svarvahella som har fungert utmerket i alle år. Én av grunnene til det er velforeningen som ble stiftet i 1975 basert på de 16 familiene som etablerte seg der ute og hvorav de fleste fortsatt har hytten i familien. Undertegnede, Hauk A. Nordsti, er for tiden formann i foreningen og har fått i oppdrag å tilskrive Statens vegvesen for å tilkjenne våre merknader og synspunkter til Planprogrammet for E39 Stord – Os som nå er ute til høring.

Den 3. juni 2015 holdt Statens vegvesen v/Signe Eikenes et informasjonsmøte på Oseana i Os. Etter presentasjonen ble det åpnet for spørsmål. Undertegnede spurte da Signe Eikenes om hvorfor det kún ble informert om og vist bilder fra alle berørte områder bortsett fra det viktige området rundt Svarvahella/Svarvahella holmen/Svarvahella sundet og hva som vil skje der hvor Statens vegvesen tross alt ønsker at broen skal komme i land.

På mitt spørsmål svarte Signe Eikenes at politikerne på Tysnes hadde sendt signaler til Statens vegvesen der de "ofrer" Svarvahella området til fordel for Vernøyane og området der. Hun sa videre at det vil bli store inngrep i naturen ved Svarvahella og området rundt. Hele Planprogrammet, med tilhørende konklusjoner synes beklageligvis å være utarbeidet og bygd opp rundt dette synet på Svarvahella/Svarvahella holmen området.

**Svarvahella Velforening av 1975 aksepterer ikke ilandføring av broen på Svarvahella/Svarvahellaholmen og området rundt Svarvahella sundet da vi mener det blir uforholdsmessige store og ødeleggende naturinngrep som vil ødelegge vårt eneste friluftsområde ved sjøen, i tillegg vil holmens rike fugle- og undervanns-fauna bli ødelagt. At det i tillegg er gitt uheldige og udemokratiske politiske føringer i planprosessen er i seg selv uakseptabelt.**

### **5.7 Landskapsbilde**

Hvorfor er ikke Svarvahella området nevnt med et eneste ord i dette kapittel? Mens Vernøyane, Bårdsundet og Søre Øyane er beskrevet på en svært fordelaktig måte. Vi finner det merkelig.

### **5.8 Nærmiljø og friluftsliv**

Den regionale kartleggingen av friluftsområder ble sluttført i 2008 og er ikke oppdatert. De ulike områdene ble gitt verdier. A: Svært viktig, B: Viktig og C: Registrert.

I Planprogrammet er blant andre Bårdsundet, Vernøyene og Røtinga satt opp som A områder (Svært viktig). Bjørnatryne er sagt å være et eksempel på et B område (Viktig). Svarvahella/Svarvahella holmen, Svarvahella sundet og området rundt er ikke nevnt med ett ord. Område er ikke en gang klassifisert som et C område (Registrert) og det er en klar undervurdering av Svarvahella som rekreasjons og fritids område både for fastboende og hyttefolk. Svarvahella holmen har en unik badevik som alle barnefamilie bruker om sommeren. Holmen, området rundt holmen og badeviken er den eneste badeplassen innenfor et vidt område.

**Velforeningen mener at Svarvahella/Svarvahella holmen og Svarvahella sundet er et A område og at det derfor må utføres en oppdatert kartlegging og klassifisering av området.**

### **5.9 Naturmangfold**

Så vidt vi, som har hold til på Svarvahella i over 40 år vet, så har det aldri vært gjennomført kartlegging av naturtyper og viltområde (artsforekomster) i vårt område. Det er flere sjøfugl arter som hekker på Svarvahella holmen, bl.a. ærfugl, terne, hegre og måker. I tillegg er det kystfurusvog på holmen.

**Vi ber derfor om at det blir gjennomført en slik kartlegging slik at man ikke kommer i konflikt med naturmangfaldloven (2009).**

### **5.10 Kulturmiljø**

Fra gammel tid har Svarvahella sundet blitt benyttet som nødhavn og er således et kulturminne som bør bli stående urørt. Like øst for holmen ligger Gangstøa hvor folk fra bla Gjøvåg dro båtene på land dersom de kom ut for uvær på vei hjem fra Bergen. Her kunne de da enten overnatte eller gå hjem over heiene.

Forsvarsanlegget på Svarvahella er definitivt et Militærhistoriske kulturminner fra siste verdenskrig. Nylig har Klima- og miljødepartementet og Riksantikvaren sendt ut en oppmodning til kommunene om å starte opp registrering av disse kulturminnene. Dette er ikke blitt gjort på Svarvahella.

**Vi ber om at ovennevnte kulturminner blir registrert og vurdert før et endelig trase valg.**

### **5.11 Natur ressurser**

Bevisst eller ubevisst utelates Svarvahella området også i dette kapitlet. Man fremhever bla fiskeplasser ved Vernøyene og Røtingen mens vi på Svarvahella ser at det kommer båter med folk både fra Røtingen og Vernøyene for å fiske rundt Svarvahella holmen som er en bedre og variert fiskeplass enn de førstnevnte.

Ett av de største skjellsand flakene i Bjørnafjorden befinner seg i Svarvahella sundet og strekker seg fra øst og nordvest gjennom sundet. Her er en fantastisk undervanns fauna og et rikt fiske liv.

Rundt Svarvahella holmen finner vi steinbit, breiflabb, lange, brosme, torsk, lomre, rødspette, krabbe, hummer, blåskjell og kamskjell.

Etter vår mening er det en samfunnsplikt og ivareta ovennevnte resurser til glede for kommende generasjoner.

**En utbygging og ilandføring av den tenkte broen over Bjørnafjorden må derfor ikke skje på Svarvahella, over Svarvahella holmen eller i Svarvahella sundet området da det vil ødelegge områdets fugle- og unndervanns-fauna.**

### **5.13 Risiko og sårbarhet**

For oss som har tilbrakt flere 10 år på Svarvahella finner vi det underlig at man tenker å gå med en eventuell bro over fjorden i det mest værharde området i hele Bjørnafjorden. Planprogrammet sier ingen ting om beredskapsplan for den tenkte broen. Hva gjør man når broen må stenges? Kan hende fergekaiene ligger der, men det hjelper ikke når man ikke lenger har ferger tilgjengelig.

**Vi mener at det må utarbeides en troverdig beredskapsplan for det tilfelle at broen stenges i kortere og lengre perioder.**

### **5.14 Forsvaret sine interesser**

Forsvaret sin aktivitet i Bjørnafjorden er blitt betydelig redusert de siste 20 årene og i dag hører det til sjeldenheten at vi ser marinefartøyer i Bjørnafjorden. Forsvarets interesser er betydelig overdrevet men kan selvsagt brukes med vikarierende motiv hvis det tjener saken.

**Vi mener at våre marinefolk ikke kan ha problemer med en eventuell bro som går fra Bjørnetryne til f.eks Eldholm/Kvernavik området. I tillegg finnes det andre brukbare øvelses områder i vårt nærmiljø. Vi ønsker å bli forelagt dokumentasjon på avholdte øvelser i Bjørnafjorden de siste 5 år for å vurdere om "forsvars argumentet" er reelt.**

### **6.3 Prinsipp bro**

Dersom det kommer bro over Bjørnafjorden foretrekkes rorbroyen, men den kan ikke ilandføres i Svarvahella området. Den må eventuelt ilandføres mye lengre øst enn det Statens vegvesen tenker i dag. Overflate broene vil gi en stor grad av visuell forurensing. I tillegg vil alle bilene/kjøretøyene gi en stor grad av støy forurensing og CO2 utslipp.

#### **7.3.1 Alternativ A**

I september 1999 sendte Statens vegvesen Hordaland og Hordaland Fylkeskommune ut på høring en Fylkesdelplan/Konsekvensutgreiing for Kyststamveien Stord – Haljem. Av 11 korridor alternativ gikk 6 over Reksteren og alle endte ved et fergeleie i Kvernavik hvilket også er meget logisk da den korteste veien mellom to punkter (Reksteren – Bjørnetryne) fortsatt er en rett linje.

Hele Planprogrammet som nå er sendt ut til høring har som hovedmål å beskytte Bårdsundet, Vernøyene og til dels Flatråkervassdraget. Vi har selvsagt ikke noe imot det, men ved å gå i en mest mulig rett linje ut fra Kvernavik/Eldholm området til Bjørnetryne sparer man Vernøyene samtidig som man unngår hele problemet på Røtingen siden og Søre Øyane d.v.s. tunnel under øyene og frem til Moberg kan droppes. I tillegg vil total avstanden fra Reksteren til Moberg bli kortere og billigere. Når man prosjekterer med tunnel under Søre Øyane kan det umulig være noe problem med en tunnel under Bårdsundet slik at det området blir spart slik både vi og Statens vegvesen ønsker.

**Vi mener at et modifisert Alternativ A (se planene fra september 1999 og kombiner) må tas inn i Planprogrammet igjen da det er det beste alternativet. Det er også det eneste seriøse alternativet som ikke går over Svarvahella.** Hvis ikke en forbedret utgave av Alternativ A blir utarbeidet mener vi at Moderniseringsdepartementet og Samferdselsdepartementet, bevisst eller ubevisst, ikke får seg forelagt et godt nok grunnlag for sin beslutning.

**7.3.2 Alternativ B – 7.3.3 Alternativ C – 7.3.4 Alternativ D –  
7.3.5 Kombinasjonsalternativ E & F**

Dersom man til slutt, til tross for våre innspill, velger ett av de ovennevnte alternativer så vil det, slik det er planlagt nå, ødelegge Svarvahella området fullstendig og det er uakseptabelt.

**Vi ber derfor om at den tenkte ilandføringen av broen på Svarvahella, Svarvahella holmen og Svarvahella sundet uansett blir flyttet så langt østover som mulig. Man kan for eksempel lande en bro mellom Eldholm og Svarvahella holmen hvor ingen folk blir berørt. Da vil naturinngrepene muligens kunne være til å leve med både for fastboende og hyttefolk som hører til i området. Men som sagt, vi mener at et modifisert Alternativ A er best.**

Vi imøteser deres tilsvarende.

Med vennlig hilsen  
for styret i Svarvahella Velforening av 1975

Hauk A. Nordsti (formann)  
for Svarvahella velforening av 1975