

Hordaland fylkeskommune
V samferdselsavdelingen
Pb 7900
5020 Bergen

hfk@hfk.no



TAXI 1 AS
Postboks 2420
Drotningvik
5828 Bergen

Godvik 3.11.2015

KLAGE I MANGLENDE INNSYN.

God dag.

Det vises til avslag på innsynsbegjæring i søknad fra Tide buss om ny flybussrute/endring av rute og dagens e-post hvor saksbehandler ikke vil « å gå videre med saken».

Det er tidligere anmodet om at klage på manglende innsyn skal realitetsbehandles.

Forvaltningsorganet har gjort gjeldene at Taxi 1 ikke har referert til hvilke lovparagraf som en mener å ha rettslig forankring i for å fremme klage og av den grunn avstår en fra å realitetsbehandle saken.

Det hviler veiledningsplikt på forvaltningen og enkel veiledning ville medføre at Taxi 1 ville ha referert til Offentleglova § 32.

Taxi 1 anser e-post av 3.11.2015 som vedtak om nekting av fullt innsyn. Taxi 1 påklager herved manglende innsyn iht. Offentleglova § 32. Klagen er rettidig fremsatt.

Bakgrunnen for at det i dag skal gis fullt innsyn er blant annet at dersom det er adgang til å gjøre unntak fra offentlighet, skal innsyn likevel gis dersom hensynene som taler for offentlighet, jf. § 1, veier tyngre enn hensynene som begrunner unntakshjemmelen.

Det fremkommer ny informasjon i saken som klart taler for at hensynet til åpenhet og forsvarlig saksbehandling skal medføre at dokumentet gis tilgang til.

Det juridiske fagmiljøet ¹ har gjentatte ganger de senere årene rettet kritikk mot innsynslovgivningen, samt forvaltningens praktisering av regelverket. Blant annet har det blitt pekt på at det i mange tilfeller gjøres unntak fra innsynsretten på feil eller mangelfullt rettslig grunnlag, og at offentlighetsprinsippet er for dårlig forankret i forvaltningens skjønnsutøvelse ved behandlingen av innsynsbegjæringer.

¹ Se for eksempel Jan Fridthjof Bernt og Harald Hove, Offentleglova med kommentarer, 2009, s. 52

Allmennhetens rett til innsyn i dokument i offentlig virksomhet reguleres etter norsk rett av Grunnloven ² § 100 femte ledd og lov om rett til innsyn i dokument i offentlig virksomhet.

NOU 2003: 30: Tidsforløpet vil ofte ha vesentlig betydning for hvordan interesseavveiningen vil slå ut. Flere av unntakshjemplene i lovutkastet tar således sikte på å verne prosesser eller andre forhold der unntaksbehovet gjennomgående vil falle bort med tiden. I mange av disse bestemmelsene tar allerede unntaksvilkårene høyde for dette, slik at det etter noen tid ikke lenger vil være adgang til å gjøre unntak.

Videre: Hensynet til en forsvarlig gjennomføring av det offentliges økonomi-, lønns- eller personalforvaltning vil normalt ikke tilsi at opplysningene lenger bør unntas når det har gått noen tid, for eksempel etter at en forhandlingsprosess er avsluttet.

I nærværende sak er søknaden det er begjært innsyn i trukket og den har ikke lenger virkning. Dette taler isolert sett for at innsyn ikke kan eller skal nektes.

Jeg vil videre referere til norsk rettspraksis og Fylkesmannens vedtak i klagesak om innsyn i tilbudsdokumenter – Oslo kommune – bydel Østensjø.³

Når det gjelder Solhaugs prisskjema finner Fylkesmannen etter en konkret vurdering å kunne slutte seg til bydelens vurdering om at slike priser kan unntas. Det vil etter Fylkesmannens syn være snakk om enhetspriser på et så lavt nivå, at innsyn vil kunne røpe viktige priselementer som det vil være konkurransemessig betydning å hemmeligholde.

Når det gjelder spørsmål om innsyn i selskapets døgnpriser og årspriser, fremstår disse som totalpriser som ikke er like egnet til å røpe selskapenes prisstrategi som de overnevnte enhetsprisene. Sett hen til Solhaugs overnevnte prisskjema, forstår Fylkesmannen det slik at selskapets døgnpriser også består av flere ulike elementer. Ettersom innsyn og åpenhet er spesielt viktig i saker som gjelder offentlige midler, bør samlet pris etter Fylkesmannens syn være offentlig når dette er vektlaqt i anbudskonkurranser. (Vår understreking)

Etter Fylkesmannens syn oppfyller fortsatt ikke bydelenes begrunnelse knyttet til døgnpris og årspris, Sivilombudsmannens krav til en konkret påvisning av forhold som vil medføre tap for selskapet dersom opplysningene blir kjent.⁴ Fylkesmannen vil i denne sammenheng vise til at ikke enhver uheldig konkurransemessig opplysning fanges opp av taushetsplikten etter FVL § 12 første ledd nr. 2. Da det i dette tilfellet er snakk om å unnta totalpriser, må det kunne stilles strenge krav til bydelens begrunnelse. Allmennheten vil i slike tilfeller der totalprisen unntas overhode ikke ha noen form for innsyn i hvordan kommunen disponerer fellesskapets midler. Bydelen må etter Fylkesmannens syn i større grad vise hvordan tilbyder vil lide et økonomisk tap, dersom opplysningene om døgnpris og årspris blir kjent. (Vår understreking)

Fylkesmannen har etter dette besluttet å oppheve bydelens vedtak.

² Kongeriget Norges Grundlov, given i Rigsforsamlingen paa Eidsvold den 17de Mai 1814

³ Vedtak i klagesak Fylkesmannen i Oslo og Akershus 21.11.2012

⁴ Årsmelding 207 side 36.

Forvaltningsorganet legger i nærværende sak opp til at Tide buss skal fremlegge en søknad som *tåler* en høring. Videre anføres det, fra forvaltningsorganet, at den allerede innsendte søknad unntas offentlighet på vilkår av at det sendes inn en ny søknad. En slik uformell og «tjomslig» kommunikasjon mellom søker og leder i forvaltningsorganet er etter min mening ikke tillitsvekkende og ikke tråd med god forvaltningsskikk. Kommunikasjonen slik den fremstår kan danne grunnlag for å stille tvil til om saksforberedelsene i saken er forsvarlig tilrettelagt.

Gjennom å ha fått tilgang til e-post dialog mellom fylkesdirektør for samferdsel i Hordaland fylkeskommune og konsernleder i Tide buss, oppleves en urovekkende sjargong mellom den private søker og det offentlige som forvaltningsorgan. (Dialogen vedlegges innsynsbejæringen i appendiks.)

Søknaden som omtales i dialogen gjelder i realiteten er en helt ny konsesjonssøknad som vil få stor virkning for konkurransesituasjonen mellom den dominerende aktøren for flybusstransport i Bergen og mange små-aktører. Søknaden omtales i ordlagt som om at det er begrensede verdier som skal fordeles og det kan se ut til at søknaden er tilpasset for at det skal fremstå som en ruteendring som skal gjennomføres, og ikke i realiteten en snikinnføring av en ny flybusskonsesjon.

Det stilles derfor også spørsmålstegn til hvorfor forvaltningsorganet vurderer som en gjør og hva som er begrunnelsen til hvorfor en uten videre unntar søknad nummer 1 til Tide buss, men ikke nr 2 fra offentligheten.

Taxi 1 anmoder i lys av nye opplysninger som er fremkommet å få tilgang til og lese den opprinnelige søknaden for å kunne vurdere hvilke kriterier i søknaden som er endret etter at samferdselsdirektører i møte med Tide buss har fått, sitat «en konstruktiv tilnærming» til søknaden.

Manglende høring, sett i lys av opplysningene som nå er fremkommet stiller habiliteten til forvaltningen i et ugunstig lys. Taxi 1 anmoder derfor på nytt om at Tide buss sin søknad ikke fremmes for politisk behandling før alle dokumenter er gitt tilgang til og at søknaden er forsvarlig sendt på høring til berørte taxisentraler og interessenter. Det bes om at klagen gis oppsettende virkning på en slik måte at søknaden til Tide buss ikke skal behandles før klagen er tatt til følge og saksdokumentene er frigjort.

Hvis Hordaland fylkeskommune ikke finner å kunne ta klagen til følge og gir fult innsyn ber vi om at klagen snarest sendes videre til rette forvaltningsorgan for vurdering.

Sign.: Robert Aasmul

.....
Robert Aasmul
Leder - Taxi 1 as

E-post ledelse@taxi1.no

Apendiks:

Fra: Håkon Rasmussen
Sendt: 5. oktober 2015 15:40
Til: 'Roger Harkestad'
Kopi: Rolf Rosenlund
Emne: SV: Kort prat om søknad traseendring Flybussen

Hei Roger
Takk for sist. Nyttig prat!

Vi har litt problemer med å få over et brev til dere nå, på grunn av høstferien. Men vi har diskutert ulike sider ved saken og ser at vi må ha søknaden opp som sak. To hovedgrunner til det: dette vil være første trinn i en større omlegging av flybusstilbudet som følge av Bybanen sin ankomst til Flesland, og vi ser at ruteopplegget i sentrum vil kunne gi kapasitetsproblemer i Olav Kyrres gate. Da er det kanskje naturlig at dere sender inn en revidert søknad, som tåler en høring ? Så kan den som er sendt inn forbli UOFF.

Vennlig hilsen Håkon

Håkon Rasmussen
Fylkesdirektør samferdsel
www.hordaland.no
Tlf: 55 23 93 50
Mobil: 48 29 80 90
Epost: hakon.rasmussen@hfk.no

Fra: Roger Harkestad [<mailto:roger.harkestad@tide.no>]
Sendt: 30. september 2015 16:16
Til: Håkon Rasmussen
Kopi: Rolf Rosenlund
Emne: SV: Kort prat om søknad traseendring Flybussen

07.10.2015
Fint. Kommer klokka 13.30 i morgen vi da.

Vennlig hilsen
Roger Harkestad
Konsernsjef Tide ASA
Administrerende Direktør Tide Buss AS

Mob: +47 41619197
roger.harkestad@tide.no

Besøk oss på www.tide.no



Fra: Håkon Rasmussen [<mailto:Hakon.Rasmussen@hfk.no>]
Sendt: 30. september 2015 16:13
Til: Roger Harkestad
Kopi: Rolf Rosenlund
Emne: SV: Kort prat om søknad traseendring Flybussen

Hei Roger
Det må vi få til. Begge dager etter kl 12.30 går bra. Kommer dere nedom her ?

Vennlig hilsen Håkon

Håkon Rasmussen

Fylkesdirektør samferdsel

www.hordaland.no

Tlf: 55 23 93 50

Mobil: 48 29 80 90

Epost: hakon.rasmussen@hfk.no

Fra: Roger Hørkestad [<mailto:roger.harkestad@tide.no>]

Sendt: 30. september 2015 15:53

Til: Håkon Rasmussen

Emne: Kort prat om søknad traseendring Flybussen

Hei Håkon,

Vi fikk svar fra dere like før helgen angående søknad om traseendring for flybussen, om at denne må behandles politisk, og at vår videre strategi for flybuss ikke kan unntas offentlighet før iverksettelse. Jeg kunne tenke meg at vi kunne satt oss ned en liten halvtime for å forstå bakgrunnen for deres beslutning, samt at vi kan få gitt uttrykk for hvorfor vi har søkt og tenkt som vi har gjort når det gjelder prosess. Jeg håper dette er en mer konstruktiv tilnærming enn brevskrivning. Har du tid til en halvtime i løpet av torsdag eller fredag? Jeg tenker å ta med meg Frode Arnesen hos meg.


Hører fra deg.


Vennlig hilsen

Roger Hørkestad

Konsernsjef Tide ASA

Administrerende Direktør Tide Buss AS

 Mob: [+47 41619197](tel:+4741619197)

 roger.harkestad@tide.no

Besøk oss på www.tide.no



07.10.2015

