

Teaterdrift Bergen AS

Hordaland Fylkeskommune
Kultur og idrettsavdelingen
Att: Anne Elisa Tryti/Ronny Skaar
Postboks 7900
5020 Bergen

Vår referanse: 7150019/1
Deres referanse:

Oslo, 28. november 2013

CORNERTEATERET – SPILLEMIDLER TIL LOKALE KULTURBYGG 2013

Det henvises til Fylkeskommunens brev av 20. november 2013, mottatt 26. november 2013. Teaterdrift Bergen ønsker å gi følgende redegjørelse:

1 SPØRSMÅLET OM FRISTOVERSITTELSE

1.1 Faktum

Det opplyses i Fylkeskommunens brev av 20. november at underretning om vedtaket av 17. september 2013 (feil dato oppgitt i brevet!) ble sendt til den adresse som var oppgitt i den opprinnelige søknad av 12.2.2013, nemlig Bredalsmarken 15, 5006 Bergen (Bergen Industrihus). Denne underretning kom imidlertid ikke frem til Teaterdrift Bergen AS. Teaterdrift Bergen ble først gjort kjent med vedtakets innhold etter å ha etterlyst det, og da i form av en e-post datert 24. september 2013 fra saksbehandler Øyvind Bjørkaas. I denne e-post ble det ikke opplyst noe om klagerett, klagefrist, klageinstans og den nærmere fremgangsmåten ved klage.

Etter mottagelse av e-posten av 24. september, rettet administrasjonen i Teaterdrift Bergen flere henvendelser til Kultur- og idrettsavdelingen i Fylkeskommunen for å bli orientert om hvordan man skulle forholde seg for å få vedtaket omgjort. Det tok noen tid før man fikk svar.

I telefonsamtale 15. oktober 2013 opplyste imidlertid saksbehandler Øyvind Bjørkaas, som etter det opplyste hadde "sjekket på avdelingen", at et krav om omgjøring av vedtaket – og eventuelt et møte – måtte rettes til direkte til Kultur- og ressursutvalgets leder, Anne Beth Njærheim, idet man her står overfor et politisk vedtak som ikke involverte administrasjonen. Teaterdrift Bergen fikk i samme forbindelse oppgitt utvalgslederens e-postadresse. Denne informasjonen dannet grunnlag for min skriftlige henvendelse til Kultur- og ressursutvalget den påfølgende dag, sendt 16. oktober. Brevet ble fulgt opp med møte med utvalgslederen på mitt kontor 1. november kl 15.

I møtet ble Teaterdrift Bergen oppfordret til å forfølge saken i form av en klage. Dette skjedde ved skriv av 5. november 2013 til Kultur- og ressursutvalget.

1.2 Vurderinger

Teaterdrift Bergen er ikke blitt meddelt vedtaket av 17.9.2013 på riktig måte, og har av den grunn ikke visst om – og i tilfelle hvilken – klagefrist som løp i det konkrete tilfelle.

Underretning om vedtaket av 17.9.2013 ble sendt til feil adresse, og Teaterdrift Bergen har aldri mottatt denne (min anmodning om å få tilsendt kopi av den opprinnelige underretning er ikke imøtekommet).

Teaterdrift Bergen ble i stedet – etter purring – orientert pr e-post, der innholdet i vedtaket, men ikke retten til klage mv. ble meddelt.

Forvaltningsloven § 27, tredje ledd første punktum har dette innhold:

“I underretningen skal videre gis opplysning om klageadgang, klagefrist, klageinstans og den nærmere fremgangsmåte ved klage, samt om retten etter § 18, jfr. § 19 til å se sakens dokumenter.”

Å basere seg på at e-post av 24. september er å anse som en lovlig underretning – slik det gis uttrykk for i Fylkeskommunens brev av 20. november – fremstår som en åpenbar feilslutning. Det løper ingen klagefrist i dette tilfelle.

Forholdet er derfor at Kultur- og ressursutvalgets vedtak av 17.9.2013 ikke er kunngjort for Teaterdrift Bergen på lovlig måte, fordi “klageadgang, klagefrist, klageinstans og den nærmere fremgangsmåte ved klage...” mv. ikke er gjort kjent for selskapet. Det er underforstått at slik informasjon skal gis skriftlig.

At Teaterdrift Bergen kunne forfølge saken ved klage, kan i en upresis form ha vært nevnt i telefonsamtalen med Kultur- og idrettsavdelingen den 15. oktober, uten at dette vites sikkert. At en henvendelse til utvalget burde skje i form av klage, ble imidlertid nevnt i møtet med utvalgets leder 1. november. Avgjørende er at ved ingen av disse anledninger ble det opplyst at det løp noen klagefrist, og i tilfelle utgangspunktet for denne fristen.

Det er uten videre klart at ingen av disse muntlige utsagn erstatter kravet til underretning i forvaltningsloven § 27 tredje ledd første punktum.

De forhold som her er påvist, er i seg selv tilstrekkelige til at Kultur- og ressursutvalget er forpliktet til å realitetsbehandle klagen fra Teaterdrift Bergen datert 5. november.

Skulle man ønske å gå inn på en mer inngående aktsomhetsvurdering i tilknytning til underretningsspørsmålet, kan følgende slås fast:

1. Den i søknaden oppgitte adresse, var forretningsadressen til Teaterdrift Bergen på det tidspunkt søknaden ble sendt.
Etter dette har Teaterdrift Bergen meldt adresseforandring ved flytting.
2. Da Kultur- og ressursutvalget behandlet saken, må man ha vært fullt klar over at Teaterdrift Bergen var flyttet til de nye lokaliteter.
Dette ble ikke minst konstatert ved den befaring Kultur- og ressursutvalget hadde den 20.8.2013.
3. Da Kultur- og ressursutvalgets vedtak av 17.9 ble etterlyst overfor Fylkeskommunen, var dette – selvsagt – et uttrykk for at noen underretning om vedtak ikke var mottatt.
Fylkeskommunen hadde da følgende muligheter:

- Man kunne sjekke utsendelsen og grunnen til at underretning ikke var mottatt.
- Man kunne sende underretningen i brevform på nytt, eventuelt pr e-post. Adressaten ville da få underretning om klagefrist mv.

Fylkeskommunen gjorde intet av dette, men valgte å gjøre bruk av en formelt uriktig underretningsform – skriftlig og muntlig.

1.3 Sammenfatning

Viktige saksbehandlingsregler har vært tilsidesatt i det foreliggende tilfelle, uten at dette kan bebreides Teaterdrift Bergen. Vilkårene i forvaltningsloven § 31 er under enhver omstendighet oppfylt.

2 KORT OM REALITETEN

Teaterdrift Bergen har i klage, datert 5. november, redegjort for de bygningsmessige løsninger som er godkjent for Cornerteateret, og som også bør legges til grunn for Kultur- og ressursutvalgets avgjørelse.

Det prinsipielt viktige punkt i denne sak er følgende: Huseier, Rieber Eiendom, har fra bygningsmyndighetene fått godkjent teaterbygget med hensyn til universell utforming. Det dreier seg her om omfattende rehabilitering av et gammelt verkstedsbygg fra 1880-årene, der det med hensyn til bygningstekniske krav nødvendigvis må utøves et skjønn innenfor lovens rammer. I dette ligger at kravet til utforming eller tilrettelegging ikke må medføre en uforholdsmessig byrde. Det vises i loven til en rekke kriterier som har det til felles at de fordrer en spesifikk kompetanse hos det organ som foretar vurderingen.

Det er lovens regel at dette skjønn utøves av bygningsmyndighetene. I tilråing til Kultur- og ressursutvalget fra fylkesrådmannen datert 6. september 2013, er det uttalt at Kultur- og ressursutvalget i prinsippet kan stille seg fritt til bygningsmyndighetenes avgjørelse.

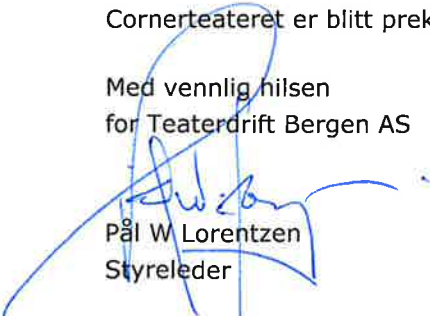
Teaterdrift Bergen har vanskelig for å se at dette strandpunkt kan være riktig. En skjønn, utøvet av relevant myndighet i bygningsloven, kan ikke uten videre kunne overprøves av et kultur- og ressursutvalg som ikke har den kompetanse som loven forutsetter for utøvelse av skjønn, og heller ikke har vært en del av de forutgående drøftelser som har funnet sted mellom byggherre og bygningsmyndighet i sakens anledning.

Uten at det finnes grunn til å gå ytterligere inn på spørsmålet her, kan det reises tvil om gyldigheten av det Kultur- og ressursutvalget traff 17. september.

Ekstra urimelig blir vedtaket, i lys av at Teaterdrift Bergen, som leietaker, ikke har mulighet til på egen hånd å innfri de krav Kultur- og ressursutvalget indirekte setter. Å holde tilbake de bevilgede midler av de grunner som er oppgitt, fremstår som sterkt urimelig.

Det anmodes derfor om at det bevilgede beløp, kr 500 000, blir utbetalt. Situasjonen for Cornerteateret er blitt prekær.

Med vennlig hilsen
for Teaterdrift Bergen AS



Pål W Lorentzen
Styreleder