



Fylkesmannen

Dato: 08.01.2016  
Vår ref.: 2015/2151-96  
Saksbehandler: Bjørg Larsen  
Dykkar ref.: «REF»

## Klagesak - delvis avslag på innsynsbegjæring i sak 2015/2151 Wrap søknad om tilskot til kulturbygg med regionale funksjonar

Klagar: Roy Eide

### Bakgrunn

Saka gjeld klage på vedtak om delvis avslag på innsyn i sak 2015/2151-3 Søknad om tilskot til regionale bygg frå Wrap.

Wrap Stiftelsen History Diposal Unit søkte 1.4.2015 om midlar frå tilskotsordninga Kulturbygg med regionale funksjonar. Det var lagt ved følgjande dokument til søknaden:

- «Om Wrap
- Fasilitetene på Wrap
- CV Wrap
- Prosjektbeskrivelse Ombygging og modernisering av Kunsthuset Wrap
- Tegning
- Anbefalinger fra brukere
- Budsjett/Finansieringsplan
- Oversikt pristilbud
- Faktiske pristilbud
- Dokumentasjon på alle poster i finansieringsplan
- Leieavtale
- Fullstendig budsjett og finansieringsplan, inkl. drift og prosjekt
- Vedtekter
- Obligatorisk dokument med generelle opplysninger
- Foreløpig uttalelse etter befarig – akustiker Tor Halmrast»

Søknad om tilskot vart handsama i Kultur- og ressursutvalet 20. august 2015, og Wrap vart tildelt kr 250 000,-. Etter det vi kjenner til er dei tiltaka som Wrap har fått tilskot til, ombygging mv, ikkje gjennomførte eller sette i gang.

Etter vedtak i fylkeskommunen sette Roy Eide fram krav om innsyn i saka. Kravet om innsyn vart avslått av Hordaland fylkeskommune med heimel i offentleglova § 13 og forvaltningsloven § 13 første ledd nr 2. Eide fekk ikkje innsyn i dokumenta «*Budsjett/Finansieringsplan, Oversikt pristilbud, Faktiske pristilbud, Dokumentasjon på alle poster i finansieringsplan*». Kommunikasjon i saka var pr epost. 17. november 2015 klaga Eide på avslaget.

**Klagen:**

Frå klage dagsett 17. november 2015:

*«Jeg vil herved klage på avslaget, og be om fullt innsyn i saken.*

**Begrunnelse:**

*Jeg er daglig leder i VAPA eiendom AS som eier lokalene som Kommunen disponerer i Møllendalsveien. Informasjon som vedrører endringer som skal gjøres i lokalene er av vesentlig betydning for oss.*

- 1. Wrap er ikke leietaker i lokalene. Det er Bergen Bygg og Eiendom som er bruker av lokalene og VAPA har ikke akseptert at Wrap kan disponere disse lokalene til kulturformål. Dette er en brudd på avtale fra 1992 som sier at det er Byggvedlikehold som får benytte lokalene til verksted og kantine. Investeringer og oppgraderinger av lokalene som ble foretatt i 1992 skal tilfalle VAPA når bruksretten opphører. Kommunen er informert om at vi ikke aksepterer at der gjøres noen endringer eller investeringer i lokalene før det eventuelt foreligger en ny avtale. Vi holder i disse dager med å forhandle med kommunen, men dersom dette ikke fører frem, og Wrap fortsetter, vil vi ta saken for retten for å slutt på virksomheten til Wrap i lokalene.*
- 2. En endret bruk fra industri til kultur kan være søknadspliktig. Tegningene som viser ombygging av lokalene, krever at tiltaket er i tråd med reguleringsplanen, og at det dette må byggemeldes på ordinær måte. Vi har pågående regulering for både næring og bolig, og at det etter godkjent reguleringsplan vil være mulig å få godkjent tiltak som er i tråd med reguleringsformålet.*

*Ber om innsyn i alle relevante dokumenter som vedrører søknad om tilskudd til ombygging i vårt bygg.*

*Mvh  
Roy Eide  
Daglig leder  
VAPA Eiendom AS»*

**Vurdering:**

Hovudregelen i offentleglova er at allmennheita har rett til innsyn i forvaltinga sine saksdokument og journalar, jf § 3: «Saksdokument, journalar og liknande register for organet er opne for innsyn dersom ikkje anna følgjer av lov eller forskrift med heimel i lov. Alle kan krevje innsyn i saksdokument, journalar og liknande register til organet hos vedkommande organ.»

Jf offentleglova § 4: «Med dokument er meint ei logisk avgrensa informasjonsmengd som er lagra på eit medium for seinare lesing, lytting, framsyning, overføring eller liknande. Saksdokument for organet er dokument som er komne inn til eller lagde fram for eit organ, eller som organet sjølv har oppretta, og som gjeld ansvarsområdet eller verksemda til organet.»

Søknad inkludert bilaga, er saksdokument etter offentleglova § 3, jfr same lov § 4.

Kultur- og idrettsavdelinga i Hordaland fylkeskommune fatta vedtaket om avslag på kravet om innsyn i alle vedlegg i saka, og må difor ta stilling til klagen som underinstans, jfr forvaltningslova § 33 2. ledd.

**Rettsleg grunnlag:**

Jf forvaltningslova § 13 (taushetsplikt):

«Enhver som utfører tjeneste eller arbeid for et forvaltningsorgan, plikter å hindre at andre får adgang eller kjennskap til det han i forbindelse med tjenesten eller arbeidet får vite om:

- 1) noens personlige forhold, eller
- 2) tekniske innretninger og fremgangsmåter samt drifts- eller forretningsforhold som det vil være av konkurransemessig betydning å hemmeligholde av hensyn til den som opplysningen angår».

Jf offentleglova § 23 første ledd kan det «gjerast unntak frå innsyn for opplysningar når det er påkravd av omsyn til ei forsvarleg gjennomføring av økonomi-, lønns-, eller personalforvaltninga til organet».

Offentleglova § 32 gjeld retten til å klage over avslag på krav om innsyn, jf § 32 1 ledd:

«Avgjerder etter denne lova kan påklagast til det forvaltningsorgan som er nærmast overordna det forvaltningsorganet som har gjort vedtaket. Avgjerder om å gi innsyn kan likevel ikkje påklagast.

Fylkesmannen er klageinstans for vedtak i kommunalt eller fylkeskommunale organ. Kongen kan gi forskrift om kva organ som skal vere klageinstans for avgjerder tekne av statlege organ. Kongen kan også gi forskrift om kva organ som skal vere klageinstans for avgjerder av rettssubjekt som er omfatta av § 2 første ledd bokstavane b til d. Når det blir klaga på ei avgjerd frå eit departement, skal departementet opplyse klagaren om at retten til å klage til Sivilombudsmannen ikkje gjeld for avgjerder gjorde av Kongen i statsråd.»

Offentleglova § 32 3. ledd: «Klaga skal førebuast og avgjerast utan ugrunna opphald. Elles gjeld reglane i forvaltningsloven kapittel VI så langt dei passar.»

Etter forvaltningslova § 33 2. ledd er det Hordaland fylkeskommune v/ Kultur- og idrettsavdelinga som underinstans som må handsame klagen, jf § 33 2. ledd: «Underinstansen skal foreta de undersøkelser klagen gir grunn til. Den kan oppheve eller endre vedtaket dersom den finner klagen begrunnet. Dersom vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger, skal underinstansen avvise saken, jfr. dog § 31.»

Av forvaltningslova § 28 1. ledd følger: «Enkeltvedtak kan påklagast av en part eller annen med rettslig klageinteresse i saken til det forvaltningsorgan (klageinstansen) som er nærmest overordnet det forvaltningsorgan som har truffet vedtaket (underinstansen).»

Så vidt vi kjenner til har tilskotsmottakaren Wrap pr dags dato ikkje sette i gang sine ombyggingstiltak slik det er beskrive i søknaden. Kultur- og idrettsavdelinga legg difor til grunn at deler av søknadsmaterialet, jf pristilbud og finansiering, inneheld dokumentasjon som av konkurranseomsyn og forretningshemmelegheiter ikkje kan ha offentlig karakter. Hordaland fylkeskommune konkluderer slik med at Roy Eide ikkje kan få innsyn i alle dokument.

I klagen viser Roy Eide vidare til at det er Bergen Bygg og Eiendom som er brukarar av dei aktuelle lokala og eigar Vapa ikkje har akseptert at Wrap kan disponere desse til kulturføremål. Hordaland fylkeskommune ser ikkje at dette tilhøvet vedkjem klagen på innsyn og tek heller ikkje stilling til dette spørsmålet. Fylkeskommunen legg til grunn at dette er ei sak som må avklarast mellom dei to partane Bergen kommune og Vapa.

**Konklusjon:**

På bakgrunn av vurderinga over opprettheld Hordaland fylkeskommune tidlegare avslag: Deler av innsynskravet vert avslått med heimel i offentleglova § 13 og forvaltningsloven § 13 første ledd nr. 2

«2) tekniske innretninger og fremgangsmåter samt drifts- eller forretningsforhold som det vil være av konkurransemessig betydning å hemmeligholde av hensyn til den som opplysningen angår»

Klagesaka vert sendt Fylkesmannen i Hordaland som rette instans for endeleg handsaming.

Per Morten Ekerhovd  
Konst. fylkesdirektør kultur og idrett

Björg Larsen  
Spesialrådgjevar

*Brevet er godkjent elektronisk og har derfor inga underskrift.*

Kopi: Roy Eide