

NOTAT

03.08.15

STATUS MØLLENESET ETTER KURE'S VEDTAK DEN 19.03.2014.

KURE har med utvalgsleders dobbeltstemme vedtatt opprettholdelse av motseggen av 04.06.13 mot reguleringsplan for Bergenhus - Møllendal øst - gnr 163 bnr 20 m.fl. - Bergen kommune.

KURE bygger sitt vedtak på følgende:

1. at gjeldende KPA pkt. 20 kun omfatter KDP Sentrum og at reguleringsplanen for Møllendal følgelig er i strid med overordnet plan,
2. at reguleringsplanen er i strid med den nå av fylkeskommunen vedtatte «Regional plan for attraktive senter»,
3. at reguleringsplanen «forstyrrer» den pågående arkitektkonkurranseløsning for utvikling av Møllendal Vest, kalt «European».

KURE sine begrunnelser her er så vel uriktige som irrelevante, hvilket begrunnes med følgende:

PKT. 1 - FORHOLDET TIL KPA PKT. 20 «STRID MED OVERORDNET PLAN».

KURE gjør gjeldende at KPA pkt. 20 bare omfatter KDP Sentrum, og ikke hele området som er vist i Vedlegg A til Bystyrevedtak i sak 211-06. Dette bygger på en uriktig forståelse av planverket.

Bestemmelsen i kommuneplanens arealdel (KPA) pkt. 20 første til fjerde ledd lyder slik:

«20 Sentrumsformål

Arealkategorien sentrumsformål omfatter samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur, grønnsstruktur og alle former for bebyggelse og anlegg med unntak av industri, lager, fritidsbebyggelse og råstoffutvinning.

Nye bygg skal underordnes estetiske krav i pkt. 6. Bystyret avgjør om høyden på utbygging skal varieres innenfor hvert enkelt prosjekt.

Basert på prinsippsak Byggehøyder i det sentrale byrommet (saksnr 200501061, bystyresak 211-06) kan det åpnes for bygging av høyhus utover rammene i kommunedelplan sentrum innenfor avgrensede og kartfestede deler av Bergen sentrum. Konkret avveining foretas i reguleringsplan.

Innenfor disse rammene gjelder følgende maksimale byggehøyder (inkl. takoppbygg) og arealutnyttelse:

☑ Sentrum (S 1): 27 meter

☑ Bydelssentre (S 17, 21, 26, 27, 30, 33): 22 meter, %-BRA = 250%

☑ Sjøfronten (S 8): 16 meter, %-BRA = 200%

☑ Lokalsentra og bybanestopp: 16 meter, % BRA = 250%

For Wergeland (S11) suppleres dette med vedtatt Strategiprogram (byrådssak 1073-08).

- Bybanestopp mellom Danmarks plass og Paradis (S 11, 12, 12 b, 14, 15, 37, 38): inntil 20 meter kan vurderes for enkeltbygg»

Av protokollen for bystyrets vedtak i sak 211-06 fremgår følgende:

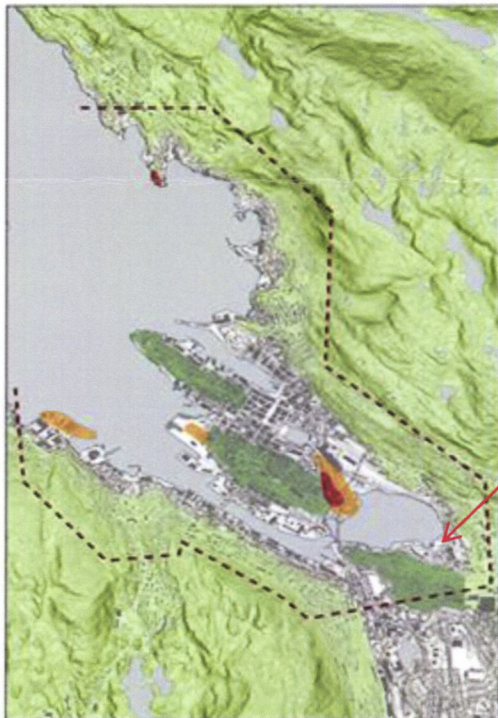
Bergen bystyre behandlet saken i møtet 180906 sak 211-06 og fattet følgende vedtak:

1. Forslag til "Bestemmelser om byggehøyder i det sentrale byområdet" som vist i vedlegg A datert 21.12.2005, inntas i kommuneplanens arealdel med følgende endringer:
 - a) Deler av Nonneseterkvarialet, som nå er under omregulering, inntas som område med maksimalhøyder 50 meter.

Vedlegg A er ikke bare en kartreferanse; Vedlegg A er gjort til en del av vedtaket i sak 211-06 som KPA pkt. 20 tredje ledd (inntatt over) eksplisitt viser til.

Følgelig er det ikke tvilsomt at kartet inntatt i Vedlegg A er bestemmende for KPA tredje ledd sitt stedlige virkeområde.

Kartet i Vedlegg A viser at Mølleneset ligger innenfor det i KPA pkt. 20 vedtatte område.



Bystyrets vedtak som vist over er også i overensstemmelse med administrasjonens innstilling inntatt i fagnotatet av 30.01.2006, jfr. side 2:

«Anbefalt forslag fra fagetaten

Forslag til "Bestemmelser om byggehøyder i det sentrale byområdet" som vist i vedlegg A datert 21.12.2005 skal legges til grunn for all saksbehandling etter plan og bygningsloven. Bestemmelsene innarbeides i kommuneplanens arealdel gjennom pågående rulleringsarbeid.»

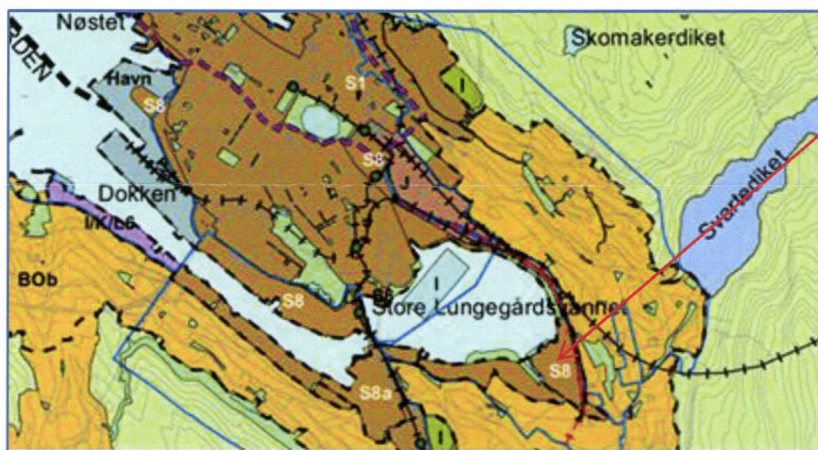
Til grunn for det anbefalte forslag ligger administrasjonens konklusjoner etter gjennomgang av innkomne uttalelser i saken, jfr. fagnotatet side 9:

«Administrasjonen foreslår at retningslinjene endres til kommuneplanbestemmelser og innarbeides i kommuneplan. **Forslag til bestemmelser med karthenvising vedlegges som vedlegg A(55).**»

Til slutt; at bestemmelsen ikke er ment kun å omfatte områder innenfor KDP sentrum, fremgår av KPA pkt. 20 fjerde ledd (se sitatet side 1 ovenfor).

Gjennom ordlyden «innenfor disse rammene gjelder ...» vises det først tilbake til bestemmelsens tredje ledd.

Deretter listes opp de områder som ikke omfattes av KDP sentrum, f.eks. «Sjøfronten S8», som Møllendal er en del av jf. plankartet til KPA.



Pkt. 20 fjerde ledd dekreterer de generelle høydebestemmelser innen spesifikt angitte områder i kommunen, og fra disse generelle høydebestemmelser gjelder altså unntaksbestemmelsen i tredje ledd.

Bystyret har mao. hatt full dekning for det reguleringsvedtak som ble truffet med 50 mot 17 stemmer.

At administrasjonen i så vel kommunen som fylkeskommunen er grunnleggende uenig i det skjønne Bergen bystyre har utøvet er uten betydning for saken.

KURE' vedtak om at reguleringsplan BERGENHUS. GNR 163 BNR 20 M.FL., MØLLE-NESET FELT B1 PlanId 62740000 er «i strid» med overordnet plan savner etter dette ethvert grunnlag.

PKT. 2 - FORHOLDET TIL ETTERFØLGENDE RETNINGSLINJER INNTATT I «REGIONAL PLAN FOR ATTRAKTIVE SENTER».

Fylkesrådmannen gir i sin saksinnstilling av 03.03.2015 en ny begrunnelse for at innsigelsen burde opprettholdes: Henvisningen er gjort til en nylig vedtatt «*Regional plan for attraktive senter*».

Under diskusjonen i KURE skal det fra fylkeskultursjefen ha blitt hevdet at den vurderingen utvalget foretok nå var «helt ny», og at man derfor også kunne komme med en helt ny begrunnelse og ta hensyn til forhold som har oppstått etter at den opprinnelige innsigelsen ble fremmet.

Fra Rundskriv nr. H-2/14 «Retningslinjer for innsigelse i plansaker etter plan- og bygningsloven hitsettes fra side 12:

«2.1.5 Frister for innsigelse.

Av plan og bygningsloven § 5-4 siste ledd framgår det at innsigelse skal fremmes så tidlig som mulig og **seinest innen den frist som er fastsatt for høringen av planforslaget**. Høringsfristen skal være mist 6 uker. Det er viktig at fristen for innsigelse holdes, av hensyn til effektivitet og forutsigbarhet for myndigheter og private, f.eks. utbyggere som venter på planavklaring før prosjektet kan settes i verk. Innsigelsesmyndigheten og kommunen kan avtale forlengelse av fristen, dersom dette er nødvendig.»

Nevnte sitat skulle være tilstrekkelig til å fastslå at fylkeskultursjefens rettsoppfatning, om den er kommet til uttrykk slik det er referert over, er positivt uriktig.

Høringsfristen for reguleringsplanforslaget gikk ut den **21.05.2013**

Fylkeskommunens opprinnelige innsigelse ble inngitt den **07.06.2013**, mao. for sent til å kunne tas i betraktning jfr. pbl. § 5-4 siste ledd.

I innsigelsen viser imidlertid fylkeskommunen til et brev fra kommunen datert 21.05.13, dato for uttalefristens utløp og en må anta at brevet omhandler kanskje en forlengelse av fristen. I så fall er siste frist den dato fylkeskommunen sendte sin innsigelse; **07.06.13**.

Den «regionale plan» som KURE nå grunner sin innsigelse på, ble lagt ut på høring **20.05.2015**, mao. ca. 2 år etter uttalefristens utløp og planen ble vedtatt **10.12.2014**, ca. 1 ½ år etter uttalefristens utløp.

Det er innsigelsen slik den forelå på det tidspunktet fristen for å inngi innsigelse gikk ut som skal vurderes. Loven åpner ikke for at det kan inngis innsigelser senere i planprosessen. Og på det tidspunktet fylkeskommunen fremsatte sin innsigelse, var ikke reguleringsplanen «i strid med (...) regional planbestemmelse», jf. § 5-4 fjerde ledd. Den nye regionale planen var jo ikke engang utarbeidet på dette tidspunktet.

Innsigelser kan altså ikke bygge på forhold som inntrådte etter innsigelsestidspunktet. Det er

tilstrekkelig å vise til Rundskriv H-2/14 og sitatet over; hensynet til effektivitet og forutsigbarhet for myndigheter og private avskjærer adgangen til å komme med nye begrunnelser for innsigelse flere år etter at høringsfristen er ute.

Det er følgelig ikke grunn til å gå nærmere inn på selve begrunnelsen/henvisningen til den «regionale planen». Denne plan er altfor generell til i det hele tatt å kunne brukes som referansepunkt for en innsigelse; så vel loven som dens forarbeider og nevnte Rundskriv H-2/14 stiller strengt krav til begrunnelsen, krav som ikke under noe punkt er overholdt her. Dette tema er omhandlet i notat av 24.05.15 fra Advokatfirmaet Harris og jeg går ikke nærmere inn på dette her.

PKT. 3 - FORHOLDET TIL ARKITEKTKONKURRANSEN «EUROPAN».

Fylkesrådmannen viser i sin innstilling til en tredje begrunnelse for innsigelsen; en nylig oppstartet arkitektkonkurranse for utvikling av Grønneviksøren, vest for Møllendal.

Konkurransen ble lansert den **02.03.2015** mens høringsfristen for reguleringsplanen altså gikk ut nesten 2 år tidligere; den **21.05.2013**. (eller ved innsigelsesbrevets dato den 07.06.13) Resultatet av konkurransen forventes presentert i **desember 2015**, 2 ½ år etter utløpet for høringsfristen for reguleringsplanen.

Som presisert under pkt. 2 over må det være selvforklarende at innsigelsesmyndighetene ikke kan fremme innsigelse på grunnlag som ikke eksisterte ved uttalefristens utløp og som til overmål hvis innhold (utfallet av konkurransen) en pr. dags dato (2 år etter uttalefristen) ikke kjenner til.

At kommunen som grunneier utlyser en slik arkitektkonkurranse, som ikke engang inneholder noe krav til reguleringsplan, er ikke et forhold som kan henføres under «nasjonale eller regionale interesser av stor betydning». Dette er uttrykkelig omhandlet i notat datert 24.05.15 fra Advokatfirmaet Harris, som både kommunen og fylkeskommunen har mottatt.

Temaet er imidlertid ikke nødvendig å gå inn i; det er tilstrekkelig å fastslå at alle frister for fremme av nye innsigelsesgrunner for lengst er utgått.

KONKLUSJONER:

1. Det fremgår av dokumentene som utvilsomt at VEDLEGG A er det kart som skal legges til grunn for forståelsen av Bystyrets vedtak i sak 211-06; den stedlige avgrensning av området hvor Bystyret på bestemte vilkår kan vedta unntak fra de ellers gjeldende vedtekter for byggehøyder i det sentrale byområdet.

KURE's vedtak hviler mao. på et helt feil faktum

2. Videre er det i strid med loven når KURE viser til retningslinjer (Regional plan) som er kommet til 2 år etter at fristen for motsegn gikk ut. Retningslinjene er for øvrig verken bindende eller uttrykk for ufravikelige standpunkt som skulle begrunne en motsegn.



3. Også KURE's henvisning til en pågående arkitektkonkurranse om utvikling av et område i nærheten, oppstartet ca. 2 år etter utløpet av høringsfristen, og med et resultat en overhodet ikke kjenner til, gir ikke grunnlag for innsigelse; loven hjemler kort og godt ikke innsigelse i et slikt tilfelle. Hverken fristkravet eller innholds kravet er overholdt.

Det er etter dette grunn til å kreve at Hordaland Fylkeskommune må frafalle motseggen av 04.06.2013.

Ståle Eeg Nielsen
Spesialrådgiver Plan- og arealutvikling
[M +47 92261296](tel:+4792261296)
stale.eeg@gmail.com



Bergen bystyre

Om den videre behandling av reguleringsplan for høyhus - Bergenhus, Gnr. 163, Bnr. 20 m.fl., Mølleneset felt B1

RKR ESARK-5120-201211939-119

Hva saken gjelder:

Forretningsutvalget behandlet i sitt møte 24.11.15 et notat fra byrådet om den videre behandling av reguleringsplan for høyhus - Bergenhus, Gnr. 163, Bnr. 20 m.fl., Mølleneset felt B1.

Etter forslag fra Geir Steinar Dale (A) fattet forretningsutvalget følgende enstemmige vedtak:

1. Bystyret i Bergen orienteres om meklingsresultatet.
2. Forretningsutvalget anbefaler at saken oversendes Kommunal og Moderniseringsdepartementet for endelig avgjørelse.

På grunnlag av forretningsutvalgets behandling fremlegges meklingsresultatet med følgende forslag til innstilling til bystyret:

Forslag til innstilling til bystyret:

1. Bystyret i Bergen tar meklingsresultatet til orientering.
2. Saken oversendes Kommunal og Moderniseringsdepartementet for endelig avgjørelse.

Dato: 24. november 2015

Roar Kristiansen - bystyredirektør

Dette dokumentet er godkjent elektronisk.

Vedlegg:

Notat fra byrådet om den videre behandling av reguleringsplan for høyhus - Bergenhus, Gnr. 163, Bnr. 20 m.fl., Mølleneset felt B1

Fylkesmannen i Hordaland - protokoll fra meklingsmøte 30.09.15

Intern korrespondanse

Saksnr.: 201211939-115
Saksbehandler: MASR
Emnekode: ESARK-5120

Til: Forretningsutvalget v/ordfører

Fra: Byrådet v/byrådsleder Harald Schjelderup

Dato: 20. november 2015

**Bergenhushus, Gnr. 163, Bnr. 20 m.fl., Mølleneset felt B1, Reguleringsplan for høyhus-
Status etter bystyrets behandling og etterfølgende mekling**

Hva notatet gjelder:

Da reguleringsplanen ble fremmet for bystyret 22. oktober 2014 forelå det to uløste innsigelser til planen. Bystyret hadde derfor ikke fullmakt til selv å godkjenne planen på det tidspunktet. Vedtaket var av den grunn ikke å anse som endelig.

Fylkesmannen i Hordaland har ved oversendelse av protokoll fra meklingsmøtet 30.10.2015 bedt om å få opplyst om kommunen ved byrådet vurderer å orientere Bergen bystyre om meklingsmøtet i saken og om eventuelt resultat av det.

I etterkant av bystyrets behandling av saken har byrådet involvert fylkesmannen i Hordaland for å gjennomføre meklingsmøte, som ledd i å klarlegge muligheten for å oppnå enighet mellom kommunen og fylkeskommunen. I det etterfølgende beskrives utvikling av saken basert på bystyrets behandling, samt resultat av meklingen mellom partene.

Det forrige bystyret fattet den 22. oktober 2014 følgende vedtak i sak 252-14:

I medhold av plan- og bygningslovens § 12-12 vedtas følgende forslag til detaljregulering

1. *Bergenhushus, gnr 163 bnr. 20 mfl. Mølleneset, felt B1, arealplan-ID 62740000, vist på plankart sist datert/revidert 05.12.13.*
2. *Tilhørende bestemmelser datert/revidert 05.12.13 med følgende endringer:*
 - a. **2.4 Energi**
Bygg innenfor B/F/K skal bygges med installasjoner av forskjellige fornybare energiprodukter som sikrer at bygget produserer mer energi enn byggets totale energi forbruk pr. år og at tiltaket dermed blir et plusshus. Til byggesaksbehandlingen skal det foreligge utregninger som viser byggets forbruk og produksjon av energi.
 - b. **2.5 Arkitektkonkurranse**
Bygget skal ha høy arkitektonisk kvalitet og skal gjennomføres med arkitektkonkurranse. Konkurransen skal være gjennomført før rammetillatelse gis.

- c. **Med følgende endringer i plankartet:**
Byggegrensen mot felt B2 endres med å øke fra 2 m til 4 m.

Merknad

Bystyret er kjent med at det ikke er gjennomført mekling i saken med den innsigelsen som foreligger fra fylkeskommunen. Bystyret mener at den avgjørelsen som er fattet i saken vil sikre et sterkt signal og at dette tas med til mekling hos fylkesmannen.

Høsten 2014 innstilte byrådet Stolt-Nielsen på at planen ikke skulle vedtas. Av saken går det fram at byrådet var generelt positiv til fortetting i sentrale byområder og mente denne tomten kunne tåle noe høyere utnyttelse enn det som ligger i gjeldende plan, uten at dette bryter med det overordnede byplangrepet. Byrådet foreslo derfor å åpne for bebyggelse med inntil 5 etasjer og noe flere boliger enn det som lå i forslaget, forutsatt at krav til uteoppholdsareal oppfylles. Høyhus som vil bryte sterkt med områdets karakter og byplangrep, ble ikke anbefalt.

Meklingsmøte 30.september 2015

Fylkesmannen i Hordaland har som nevnt forespurt byrådet om det vurderer å orientere Bergen bystyre om meklingsmøtet i saken og om eventuelt resultat av det.

Bakgrunn for fylkesmannens henvendelse er at bystyrets behandling av saken som nevnt skjedde uten forutgående mekling, til tross for at det forelå innsigelse fra Hordaland fylkeskommune relatert til to forhold; vesentlig avvik fra overordnet plan og vesentlig konflikt med nasjonale kulturminneinteresser knyttet til strøkskarakteren på Årstad/Møllendal, Årstad skole, Kronstad hovedgård, Årstad kirke og Møllendal kirkegård. Det fremkom videre at innsigelsen kunne trekkes dersom byggehøyden ble bragt i samsvar med gjeldende reguleringsplan.

Av regelverket for behandling av innsigelser Rundskriv H-2/14 fra Kommunal og moderniseringsdepartementet, framgår blant annet at:

«Ordningen med mekling i innsigelsessaker er lovfestet i plan- og bygningsloven § 5-6. Meklingen tar sikte på at plankonflikter kan bli løst i en videre prosess mellom kommunen og vedkommende organ. Meklingen skal foretas av fylkesmannen, med nødvendig planfaglig bistand fra fylkeskommunen. Etter loven skal det ordinært foretas mekling. Det betyr at det bare unntaksvis og i helt spesielle tilfeller vil være grunnlag for ikke å holde meklingsmøte.»

Byrådet deler det forrige byrådets syn om at bystyrets behandling av denne saken er et avvik fra normal praksis.

Utvikling i saken siden bystyrets behandling:

Etter bystyrets behandling 22.oktober 2014 har saken vært gjenstand for en rekke prosesssteg:

- 3.november 2014 sendte advokatfirma Harris på vegne av forslagstillers brev til Hordaland fylkeskommune med anmodning om å ta sak om innsigelsen opp til ny politisk behandling.
- 18.november 2014 besluttet Kultur- og ressursutvalget i fylkeskommunen at saken skulle tas opp til ny behandling, etter forslag fra representanten Svein Halleraker.
- 9.desember 2014 ble kommunens anmodning om mekling med tilhørende dokumentasjon, oversendt Fylkesmannen i Hordaland
- 19.mars 2015 behandlet Kultur og ressursutvalget saken på nytt, og fattet følgende vedtak:

1. Kultur- og ressursutvalet har vurdert forslag til reguleringsplan for Møllendal Øst gnr 163-20, Alternativ 1, på nytt, på bakgrunn av brev frå Advokatfirmaet Harris, og i lys av oppdatert informasjon.

2. Kultur- og ressursutvalet meiner forslag til utbygging med høghus er i strid med overordna plan og er uheldig for god senterutvikling. Kultur- og ressursutvalet opprettheld motsegn til reguleringsplanen på grunn av konflikt med heilhetleg og god senterutvikling.

Fylkeskommunen har gjennom dette vedtaket frafalt den ene innsigelsen som gjelder konflikt med nasjonale kulturminneinteresser, men opprettholdt innsigelsen som gjelder reguleringsplan.

- 24.mars 2015 ble Riksantikvaren som kulturminnemyndighet, og i tråd med gjeldende delegasjon på kulturminnefeltet, orientert om fylkeskommunens vedtak. Riksantikvaren overtok da saken og kunne på selvstendig grunnlag, vurdere og eventuelt selv fremme innsigelsen på nytt.
- 13.mai 2015 Riksantikvaren avholder befarings i Bergen
- 28.mai 2015 Riksantikvaren overtar ikke innsigelsessaken fra fylkeskommunen.

Fra dette tidspunkt gjensto ett innsigelsespunkt, ref. fylkeskommunens vedtak 19.mars 2015.

- 11.juni 2015 klargjør Fylkesmannen situasjonen, både mht gjenværende innsigelse, og at meklingsmøte ikke kan avholdes før etter sommeren.
- 17.juni 2015 blir fylkeskommunen bedt om å klargjøre sakens stilling overfor fylkesmannen, da det av saksprotokollen fra Kultur og ressursutvalgets møte 19.mars 2015 bl.a framgikk at:

«Svein Halleraker er medeigar i arkitektfirma i saka, og gjekk ut som ugild jfr. Forvaltningslova § 6 (..andre særegne forhold..).»

- 17.august 2015 ble henvendelsen besvart av fylkeskommunen som blant annet viste til at Kultur- og ressursutvalget
handsama ugildspørsmålet i tråd med handsamingsregelen i forvaltningslova si § 8, 2. ledd. Halleraker deltok ikkje i saksførebuinga og heller ikkje ved utvalet si endra realitetsavgjersle, jmf forvaltningslova § 6, 2. ledd.
Vedtaket vart endra ved ny behandling i møte 09.03.15 [retting; skal være 19.3.2015] sak 39/15, der motsegn grunna konflikt med nasjonale kulturminneinteresser gjekk ut.
- 25.august 2015 fylkesmannen oppsummerer status i saken. Slik saken er opplyst, la fylkesmannen redegjørelsen fra fylkeskommunen til grunn for sin videre forberedelse til mekling i saken. I brevet ble tid for mekling angitt til siste halvdel av september. Etterfølgende dialog resulterer i at meklingsmøte ble satt til 30.september.
- 17.september 2015 sender kommunen er ny henvendelse om meklingsmøte der den nye situasjonen beskrives.
- 30.september 2015 avholder fylkesmannen i Hordaland meklingsmøte mellom fylkeskommunen og Bergen kommune. Ut over å beskrive hvem som deltok i møtet, ble følgende referert:

legger til rette for den samme grad av utnyttelse på BRA 250 %. Alt 1 (Høyhus alternativet) har 5 % lavere utnyttelse (BRA) og får mindre boligareal og trolig litt færre boliger. For de tre planene er det således ingen vesentlig forskjell på utnyttelsesgrad, slik at planene gir den samme mulighet for utbygging.

	<i>Alt 1 høyhus</i>	<i>Alt 2</i>	<i>Gjeldende plan</i>
% BRA	245 %	250 %	250 %
Byggehøyde	Cote 53 16 etg	Cote 21 og 23 5 og 6 etg	Cote 12,5-21,5 3-6 etg

Byggehøyder

Alt 2 gir en større byggehøyde mot allmenningen, 6 etasjer, mens gjeldende plan gir en avtrappet bebyggelse fra 6 til 3 etasjer nærmest vannet.



Figur 8.2. Illustrasjonsplan viser foreløpig planskisser for lavblokkalternativet.

Alt 2



Gjeldende plan. Feltet B1 er her vist sammen med nabofeltet B2



Alt 1 med høyhus



Høyhuset viser 16 etasjer

Konsekvenser dersom innsigelsen tas til følge av bystyret

Dersom innsigelsen tas til følge, er det to alternative muligheter som ikke var orientert om i forbindelse med behandlingen av saken i fjor høst. Begge alternativer gir rask framdrift og høy grad av forutsigbarhet:

Gjeldende reguleringsplan legges til grunn. Planen er vedtatt og åpner for behandling av rammesøknad. Arealformålene er i gjeldende plan oppgitt til bolig, forretning, kontor, allmenntillegte formål, servering og herberger, med tilhørende parkering.

Reguleringsforslag Alt. 2 for Mølleneset kan fremmes for vedtak. Planen kan vedtas på samme bystyremøte som referat fra meklingsmøtet legges frem. Dernest må vedtak av planen kunngjøres / varsles på vanlig måte, og eventuelle klager behandles.

Byrådets vurdering:

Byrådet ser at bystyret i 2014 ikke ble orientert om ett av de alternative reguleringsforslagene («alternativ 2»), og at fylkeskommunen senere har gitt en fornyet, tydelig avklaring av innholdet i sin innsigelse. Det tilfører saken vesentlige nye sider som først er blitt synlige etter det forrige bystyrets vedtak i oktober 2014.

Byrådet vil også fremheve at prosessen i denne saken har vært av uvanlig karakter, siden megling om Fylkeskommunens innsigelser først ble foretatt *etter* bystyrets endelige vedtak.

Byrådet mener derfor at det er naturlig å ta denne saken opp til fornyet behandling. Den uvanlige saksgangen gjør det imidlertid vanskelig å besvare fylkesmannens spørsmål uten å involvere bystyresiden. Byrådet formoder at Forretningsutvalget kan være et egnet organ for en slik rådføring med bystyret under slike særlige omstendigheter.

Bystyret får derfor anledning til å avklare om saken skal oversendes KMD for endelig behandling, eller om bystyret heller ønsker å ta saken opp til behandling etter ny innstilling fra byrådet. Byrådet vil fremheve at en ny innstilling kan behandles på samme bystyremøte som referat fra meklingsmøtet legges frem.



Harald Schjelderup
byrådsleder



Forretningsutvalget

Notat fra byrådet om den videre behandling av reguleringsplan for høyhus - Bergenhus, Gnr. 163, Bnr. 20 m.fl., Mølleneset felt B1

BBRA ESARK-5120-201211939-117

Hva saken gjelder:

Vedlagt følger notat fra Byrådet v/byrådsleder Harald Schjelderup, datert 20.11.15.

Dato: 20. november 2015

Birgitte Bratland - saksbehandler

Dette dokumentet er godkjent elektronisk.

Protokoll

Forretningsutvalget

Den 24. november 2015 holdt Forretningsutvalget møte i Bergen rådhus, 14. et.
Møtet startet kl. 09.00 og ble hevet kl. 09.21

Til stede under opprop: Marte Mjøs Persen (A)
 Rune Bakervik (A)
 Geir Steinar Dale (A)
 Martin Smith-Sivertsen (H)
 Hilde Onarheim (H)
 Tor A. Woldseth (FrP)
 Mikkel Grüner (SV)
 Marita Moltu (KrF)
 Idun Kristine Bortne (V)

Fra byrådet: Byrådsleder Harald Schjelderup
 Kommunaldirektør Robert Rastad
 Seksjonssjef Marit Sørstrøm, byrådsavdeling for byutvikling

Møteleder: Ordfører Marte Mjøs Persen

Fra administrasjonen: Bystyredirektør Roar Kristiansen
 Førstekonsulent Birgitte W Bratland

Innkalling og sakskart: Det var ingen merknader til innkalling og sakskart.

241-15

Godkjenning av protokoll fra forretningsutvalgets møte 171115

Forretningsutvalget behandlet saken i møtet 241115 sak 241-15:

Protokollen ble godkjent, med følgende merknad:

Til sak 235-15: Hilde Onarheim (H) påpekte at bystyret bør avgi høringsuttalelse til høringen «Forebygging og oppfølging av alvorlige hendelser i helse- og omsorgstjenestene».

Forretningsutvalget ga sin tilslutning til dette. Høringsuttalelsen sendes komite for helse og sosial som innstiller til bystyret.

242-15

Saker til gjennomsyn

Forretningsutvalget behandlet saken i møtet 241115 sak 242-15:

Følgende dokumenter ble utsendt i forkant av møtet:

- Notat fra Byrådsleders avdeling datert 19.11.15, Byrådet Schjelderup - endring i settebyrådsordningen fra 19. november 2015.
- Notat fra byrådsleders avdeling datert 12.11.15, Innspill til byrådets oppnevning av medlemmer til styrer, råd og utvalg.

243-15

Protokoll fra byrådets møte 191115 - Fordeling av saker til komiteene.

Forretningsutvalget behandlet saken i møtet 241115 sak 243-15 og fattet følgende vedtak:

Byrådssak 442 sendes komite for miljø og byutvikling.

Forretningsutvalgets behandling:

Forslaget ble vedtatt enstemmig.

Forslag til vedtak:

Forslaget og utvalgets vedtak er likelydende.

244-15

Fordeling av kontrollutvalgsaker

Forretningsutvalget behandlet saken i møtet 241115 sak 244-15 og fattet følgende vedtak:

Kontrollutvalgssak 61, 63 og 64-15 sendes komite for finans, kultur og næring til orientering. KTRU sak 63-15 sendes i tillegg til komite for barnehage, skole og idrett til orientering.

Forretningsutvalgets behandling:

Forslaget ble vedtatt enstemmig.

Forslag til vedtak:

Forslaget og utvalgets vedtak er likelydende.

245-15

Notat fra byrådet om den videre behandling av reguleringsplan for høyhus - Bergenhus, Gnr. 163, Bnr. 20 m.fl., Mølleneset felt B1

Forretningsutvalget behandlet saken i møtet 241115 sak 245-15 og fattet følgende vedtak:

1. Bystyret i Bergen orienteres om meklingsresultatet.
2. Forretningsutvalget anbefaler at saken oversendes Kommunal og Moderniseringsdepartementet for endelig avgjørelse.

Forretningsutvalgets behandling:

Geir Steinar Dale (A) fremsatte følgende forslag:

1. «Bystyret i Bergen orienteres om meklingsresultatet.
2. Forretningsutvalget anbefaler at saken oversendes Kommunal og Moderniseringsdepartementet for endelig avgjørelse.»

Votering:

Geir Steinar Dales forslag ble vedtatt enstemmig.

246-15

Høringssaker til forretningsutvalgets møte 24.11.15

Forretningsutvalget behandlet saken i møtet 241115 sak 246-15 og fattet følgende vedtak:

1. Byrådet avgir eventuell uttalelse til søknad om tillatelse til å brenne bygg- og anleggsavfall i Rådalen.
2. Byrådet bes kontakte Barne-, likestillings- og inkluderingsdepartementet (BLD) og be om utsatt høringsfrist for høringsuttalelse vedr. kvalitetsforskriften.
3. Komite for helse og sosial avgir høringsuttalelse på vegne av bystyret dersom det innvilges utsatt høringsfrist. Byrådet avgir høringsuttalelse dersom det ikke gis utsatt høringsfrist.

Forretningsutvalgets behandling:

Forslaget ble vedtatt enstemmig.

Forslag til vedtak:

Forslaget og utvalgets vedtak er likelydende.

247-15

Budsjett 2016 for bystyrets organer

Forretningsutvalget behandlet saken i møtet 241115 sak 247-15 og fattet følgende vedtak:

Saken realitetsbehandles i møte 1.12.15

Forretningsutvalgets behandling:

Ordfører Marte Mjøs Persen (A) fremsatte følgende forslag:

«Saken realitetsbehandles i møte 1.12.15»

Votering:

Ordfører Marte Mjøs Persens forslag ble vedtatt enstemmig

Forslag til vedtak:

Forretningsutvalget gir sin tilslutning til det fremlagte budsjettforslag for 2016 med de endringer som kommer som en følge av tilleggsinnstillingen.

248-15

Eventuelt 241115

Forretningsutvalget behandlet saken i møtet 241115 sak 248-15:

Byrådsleder Harald Schjelderup meldte om at byrådet behandler to saker på torsdag som de ønsker blir behandlet på bystyremøte i desember.

Marte Mjøs Persen
Ordfører

Roar Kristiansen
Bystyredirektør