

**REGULERINGSPLANARBEID s
BERGENHUS GNR.165 BNR.555 M.FL.
PLAN ID 1201 63850000 "DIKKEDOKKEN".**

**Notat til planarbeidet og kommentarer til Planavdelingens referat av
15.07.2015 til undervegs møtet som er avholdt 02.07.2015.**

Undertegnede, sivilarkitekt Eilif Bjørge, er engasjert av styret i as Dikkedokken for å følge planarbeidet frem mot en fremtidig bruk av eiendommen.

Dette innebærer rådgivning overfor styret, men rollen gir samtidig rom for å kunne delta i drøftinger mellom plankonsulentene og kommunen.

De følgende kommentarene drøfter elementer i planen, i tillegg til egne vurderinger av valgt hovedkonsept, arkitektur og form.

Bakgrunnen for planarbeidet.

Områdene nærmest sjøsiden langs Nordnes vestsiden har i historisk sammenheng vært benyttet for industri- og lagervirksomhet.

De tradisjonelle næringene er enten lagt ned eller har flyttet ut av byen.

Arealene her er derfor aktuelle for endring til nye formål.

Samtidig er det et ønske at allmenheten skal ha tilkomst til sjøsiden, ved at tidligere avstengte områder åpnes.

Oppdraget til plankonsulentene Lie-Øyen arkitekter as, gjelder utarbeidelse av reguleringsplan for as Dikkedokken sin eiendom, der føringer gitt i sentrumsplanen for Bergen kommune legges til grunn:

-Nordnes vestsiden tenkes tilrettelagt for boliger, forretning/ kontorer og allmennyttige formål (kultur).

-Allmenheten skal ha tilkomst til ferdsel langs sjøsiden av eiendommen.

I tillegg til det som fremgår av overordnede, offentlige planer, vil en planprosess alltid være påvirket av samfunnsdebatten.

For Bergens vedkommende er temaet "fortetting" med flere boliger i sentrum et vesentlig element.

Dette er også lagt til grunn for planens innhold og formål.

Tilsvarende drøfter planarbeidet utnyttelse av sentral byggegrunn som er en begrenset tilgjengelig ressurs, noe som naturlig også påvirker valg av hovedgrep, form og byggehøyder.

Planens hovedgrep og veggen frem til dette.

Av foreliggende materiale fremgår at plankonsulenten i den tidligste fasen av planarbeidet har studert flere ulike alternativer for plangrep og bygningsvolumer.

Det er inngående arbeidet med modellstudier som viser varierende bygningsformer og byggehøyder.

Også relativt "strenge" geometrisk presise former i form av karréer og andre forløp av volumer er drøftet.

Form- og modellstudiene har også omfattet forholdet til sjøsiden av eiendommen, der bygningsmassen i noen alternativer dels utfordrer vannflaten i hopen mellom USF og Dikkedokken gjennom utkrageringer, og dels ved overbygging og broer mellom bygningsdeler.

Som del av en arkitekturdebatt ville noen av disse grepene blitt registret og omtalt som både interessante og djerve, men med betydelige utfordringer i forhold til økonomi, eiendomsforhold, naboskap og generelle planforutsetninger.

I den videre prosessen frem til foreliggende planforslag er derfor større og sammenhengende bygningsformer løst opp i enkeltvolumer. Modellstudiene drøfter deretter ulike sammenstillinger av slike bygningsvolumer, frem mot planens hovedalternativ.

Her danner fire frittstående bygningsvolumer hjørner i det som vil fremtre som en åpen karrébebyggelse/ bykvartal. De "ytre" hjørnene i kvartalet har tilnærmet vinkelrette former, og vil oppfattes som å inngå i et helhetlig grep.

De to styrende hovedretningene i kvartalet er siden som løper parallelt med dokkens langside, og siden som vender mot USF. Her vil naturlig byggegrense mot USF ha en retning som er lik/ parallell med den tilsvarende siden langs dokken.

I de to øvrige sidene i kvartalet er de ytre veggflatene noe forskjøvet, og dette inviterer til bevegelse inn gjennom uterommene mellom bygningene.

USF-bygningen vil med tillegg av nybyggdel (planens BKB6) danne et mer presist avsluttet kvartal, noe som tydelig kan sees av plankart og oversiktskart.

Innenfor planarbeidets kulturminnekapittel (kap. 4, Asplan) er planens hovedgrep, overordnet geometri og dimensjoner tolket med hensyn på en morfologisk/ stedstilknyttet sammenheng.

Her påvises en sammenheng mellom hovedgrep/ kvartalsform og de store bygningene langs sjøsiden, samtidig som bygningene enkeltvis har en individuell tilpasning til mindre bygninger i nærheten.

Mer om plangrepet og området bygningstypologi.

Nøstegaten, og fortsettelsen gjennom Georgernes Verft, har tradisjonelt dannet et skille mellom småhusbebyggelsen på "landsiden" og større bygninger på "sjøsiden" av gaten.

Både eldre og nyere kart viser dette.

Større bygninger som fortsatt vil bestå i området er Riebers administrasjonsbygg i Nøstegaten, trolig også deler av nåværende hovedbygninger for TV2, og det bygningsmessige anlegget for USF.

På sjøsiden er det i gjennomførte og planlagte prosjekter på naboeiendommene bygninger som i volum og fotavtrykk er mindre enn tidligere industribygninger og anlegg som har ligget her.

Disse nye bygningene introduserer derfor en annen og ny "mellomstor" dimensjon i nærområdet.

BOB sitt boligområde nord for USF har bygninger i en slik ny "skala", med hovedretning langs etter strandsonen, ettersom området er smalt og relativt flatt men langstrakt mellom sjøen og høyt landskap bak.

Berstadtomten på sørsiden av dokken ligger på kainivå og har varierende utstrekning, noe som gir mulighet for å bygge med ulike retninger på bygninger.

Dikkedokken-tomten har ingen dominerende hovedretning, men oppfattes å ha en viss lengde/ utstrekning fra land mot sjøsiden.

Høydeforskjellen på ca. 10 meter mellom gaten bak og kainivået på sjøsiden er utfordrende.

Dette gjør det naturlig å legge inn et avtrappet system av underetasjer, og over disse bygninger med hovedretning fra landsiden mot sjøsiden.

Uten at det skal tillegges for stor betydning, har deler av den opprinnelige bebyggelsen på Dikkedokkentomten hatt en slik "mellomstor" skala, dette i form av langstrakte naust eller overbygg over tidligere beddings.

I planforslaget for Dikkedokken er det ved forming av bygningsvolumene lagt til grunn at bygningene skal ha størst mulig dagslysflate, ettersom hovedformålet er boliger.

Med hensyn på forholdet mellom eksisterende småhusbebyggelse og bygningsmessige anlegg i Dikkedokken-planen, er det i KU for kulturminner (Asplan) under pkt. 4.2. Småhusbebyggelsen, gjort en oppsummering.

Denne konkluderer med følgende:

"Kjødehallene forsvinner og erstattes av flere nye nye bygningsvolum, (som) spiller mer på lag med småhusbebyggelsen enn tilfellet er i dag".

Formuleringen over oppsummerer i kortversjon det som har vært utgangspunktet for valg av hovedgrep og bygningsstørrelser i Dikkedokken-planen.

I planbeskrivelsens enkeltkapitler og i eget tillegg "Stedsanalyse, byform og landskap" er stedskarakter og bygningstypologi drøftet.

Det er mulig at en oppsummering av konsekvensene for småhusbebyggelsen kan utvides noe, og dette kan drøftes nærmere med plankonsulentene.

Tilsvarende kan det legges inn noen illustrasjoner fra standpunkt i randsonen av småhusbebyggelsen.

Tross alt er det lite "småhusbebyggelse" i områder nærmest Dikkedokken-planen, mens Berstadplanen har større påvirkning for dette bakenforliggende området.

Forholdet til overordnede planer, arkitektur og byformingspolitikk.

I hovedsak har planbeskrivelsen drøftet relevante forhold for stedet, forholdet til overordnede planer og innpassing av funksjoner som er naturlige i en fremtidig utbygging.

Som fagetaten peker på, kan enkelte forhold beskrives nærmere og begrunnes, men samlet sett bør ikke planbeskrivelsen utvides i vesentlig grad.

For planen vil Rikspolitiske retningslinjer for areal- og transportplanlegging sammen med retningslinjer for barn og unge samt krav til universell utforming gjelde.

Disse planene er overordnede på et mer generelt grunnlag.

Derfor vil drøfting av plansaken i forhold til planer på et kommunalt nivå være mer relevante og konkrete for saken.

Med hensyn på arkitektur- og byformingspolitikk i Bergen, vil utsagn og intensjoner i slike planer alltid måtte fortolkes og nedfelles på praktisk vis i aktuelle prosjekter.

Arkitektur- og byformingspolitikken i Bergen (2011-2017) tar som utgangspunkt at kommuneplanens fortettingsformål skal oppfylles, og at dette gir utfordringer for bygg- og stedsutforming.

Her drøftes medvirkning og roller i byutviklingen, og det vises til at arkitekter, planleggere og formgivere må respekteres for sine roller i utviklingen av prosjekter.

Samlet sett omfatter planen faglige forhold og kunnskaper som hos de fleste arkitekter allerede "sitter i ryggmargen", men som i en større og komplisert byggesak kan komme til å lide under prosess og krav om avkastning.

Til en viss grad kan planbestemmelser og illustrasjoner hindre at byggeprosjekter styres i negativ retning med hensyn på estetikk og utforming, men til sist er det den faglige kompetansen som gjelder.

Ut fra mitt kjennskap til nåværende forhold i Dikkedokken as, er det på eiersiden både arkitekt- og ingeniørfaglig samt juridisk kompetanse. Så lenge planprosessen styres av dette eierskapet, vil det bli lagt vekt på god arkitektur.

Med hensyn på plankonsulenten (Lie-Øyen as) så er dette kontoret blant de mer oppegående yngre arkitektmiljøer i Norge.

På bakgrunn av tilbakemeldinger fra kommunen, ble det i møtet 02.07.2015 fra plankonsulenten sin side gjort en presentasjon av alternativer som har vært drøftet gjennom planarbeidet.

Hovedinnvendingen fra Planavdelingen har vært at man derfra ikke i tilstrekkelig grad har oppfattet bakgrunnen for det plankonseptet som er valgt.

Møtet konsentrerte seg derfor om å gjennomgå analyser og illustrasjoner som ligger til grunn for foreslått plan og tilhørende bygningsvolumer.

Fagetaten har etterlyst et alternativ til foreliggende planforslag.

Plankonsulenten har oppfattet at begrepet "alternativ" har betydd at man skulle belyse foreliggende planforslag utført med to alternative byggehøyder, henholdsvis med høyder som for KPA (16 meter) og for KDP (27 meter).

Her ligger det trolig en misforståelse, men dette kan enkelt rettes opp ved at plankonsulenten gjør en sammenstilling av flere av de alternativene som har vært drøftet frem til valg av endelig plankonsept, og setter inn en stikkordsmessig tekst til illustrasjoner som viser dette.

Planavgrensing.

Oppdraget fra styret i as Dikkedokken til plankonsulenten er å utarbeide reguleringsplan for egen eiendom.

I forståelse med Fagetaten er planområdet utvidet til også å omfatte arealer utenfor egen eiendom, ved at planen løper et stykke inn i Nøstegaten. Det samme arealet (trafikkarealer), eller deler av det, inngår også i planen for Berstadtomten.

Berstadplanen har lagt sin plangrense mot nord midt gjennom dokken, og derved også tatt med deler av as Dikkedokken sin eiendom på sørsiden av dokken i sin plan, noe som også her gir overlapp mellom planene. As Dikkedokken har ikke samtykket i dette.

Plangrense midt i dokken gir mildt sagt en både besynderlig og unaturlig avgrensing, da den bevaringsverdige dokken utgjør ett og samme helhetlige kulturminne, og derfor ikke bør deles mellom to planregimer. Dokken er et av hovedelementene i Dikkedokken-planen.

Jeg stiller spørsmål ved om det er nødvendig å forlenge/ utvide planområdet/ veggrunnen helt frem til snuplassen foran BOB, slik GIS foreslår.

Den naturlige og funksjonelle avgrensingen ligger ved nedkjørselen til kaiområdet der det er et eksisterende inngangsparti til USF, slik som i foreliggende plangrunnlag.

Jeg legger til grunn at en justering av planavgrensing vil bli foretatt som del av videre planbehandling.

Byggehøyder og utnyttelse.

Jeg oppfatter undervegs møtet 02.07.2015 slik at det i hovedsak er enighet mellom plankonsulent og kommunen omkring hovedgrepet i foreliggende planforslag.

Det er noe ulikt syn på enkelte forhold, men dette er etter min oppfatning av mer arkitektfaglig/ formmessig art.

Fagetaten anfører en del synspunkter på bygningsvolumene som er vist i planforslaget.

I hovedsak går merknadene på at "siktlinjene fra den bakenforliggende småhusbebyggelsen på skrå mot sjøen blir ivaretatt".

Konkret kommenterer fagetaten følgende:

Areal mellom BKB2 og veg som knutepunkt, ikke som torg

BKB1: trekkes noe frem og avtrappes i høyde.

BKB2: plasseres nærmere veien og avtrappes i høyde.

BKB3: bør utgå.

BKB4: trekke vestre hjørne litt tilbake.

Plassdannelse/ "torg":

Plankonsulenten har foreslått et "torg"/ plassdannelse ved kvartalets øvre del langs Georgernes verft.

Fagetatens synspunkt er at dette torget bør omformes, og at det her heller ikke er gode solforhold.

Begrunnelsen for å foreslå "torget", er ønske om et åpent rom mellom bygningene og det stigende terrenget bak, en mer åpen sikt fra vegen omkring dokkens innerste del, forbi bygning BKB2 og videre mot USF, samtidig som plassen er en introduksjon til det avtrappede rommet/ allmenningen inne i kvartalet.

Området har faktisk også soltilgang, særlig om morgenen og på tidlig formiddag.

Vedr. BKB1:

Bygningen kan trekkes/ justeres litt tilbake fra veggen. Plassdannelsen mellom BKB2 og BKB1 kan derved få en noe bedre og mer romslig overgang til fortauet utenfor BKB1.

Lavere etasjenivåer i BKB1 inneholder innkjøring til parkeringsetasjer, som er forsøkt lagt på en minst mulig dominerende måte, og en viss tilbaketrekning av BKB1 må derfor foretas under hensyn til at disse tilkomstene ikke går tapt.

Vedr. BKB2:

Ved bygning BKB2 ligger de høyeste, omsluttende vertikale sidene i rommet omkring dokken.

Den samlede høyden av en vegg fra dokken og opp til veg/ plassnivå, med tillegg av selve byggehøyden for BKB2, vil kunne virke noe voldsom dersom BKB2 skyves helt inn mot veggen/ innerste del av dokken.

Det er derfor en fordel at BKB2 holdes i noe avstand fra veggen, slik at det her er et horisontalt sprang i samlet veggflate, men en viss justering innover i retning mot veggen bør være mulig.

En forskyvning vil samtidig gi noe større avstand mellom BKB2 og BKB4.

Fra rommet/ allmenningen mellom BKB2 og BKB4 bør det som del av slik justering legges en avtrapping ned mot dokknivå.

Dette vil på en god måte bryte opp den noe lange og sammenhengende veggflaten langs dokken.

Vedr. BKB3:

Denne bygningen kan ikke utgå men må beholdes, da den har helt vesentlig betydning for det byplanmessige grepet, og for at stedet etter utbygging skal ha en identitet og helhet med definerte "hjørnesteiner" i kvartalet.

Jeg stiller også spørsmål ved om BKB3 har så stor betydning for den påståtte siktlinjen "på skrå", da de bakenforliggende delene av USF her er relativt høye, og allerede i dag skjermer for utsyn fra småhusbebyggelsen ut mot Byfjorden.

Vedr. BKB4:

Det ytterste hjørnet på BKB4 kan trekkes tilbake fra sjøpromenaden ved en endring av vinkelen som gavlvæggen på sjøsiden har.

Vedr.BKB6:

Bygningen BKB6 er delvis et tilbygg til USF, og vil i hovedsak bli tilbudt USF for kulturformål.

Utforming tilpasses mot eksisterende bygningsmessig anlegg for USF. Etasjehøyder og eventuell kobling mot tilliggende etasjearealer i USF vil måtte drøftes i detaljprosjekt.

Dokkhuset.

Dokkhuset og tilliggende arealer langs dokkens sørside er omfattet av både Dikkedokken-planen og Berstadplanen, se tidligere avsnitt om planavgrensning.

Det fremgår av planmaterialet at Dokkhuset er foreslått ombygget og noe utvidet i lengderetningen.

Dokkhuset har ikke formell fredningsstatus, men inngår sammen med dokken som del av kulturminnet.

Dokkhuset benyttes som lydstudio og fremtrer i dag som sterkt ombygget innvendig.

Også fasadene er betydelig endret i forhold til opprinnelig uttrykk.

Dokkhuset har opprinnelig hatt større lengde enn i dag, og tanken bak en eventuell forlengelse/ utvidelse er en form for tilbakeføring til opprinnelig dimensjon.

Reguleringsbestemmelsene (§9 Hensynsoner) bør presisere at endringer og eventuell tilbygging utformes i samråd med Byantikvaren/ Kulturminnemyndighet.

Romdannelser, uterom og bygningsformer.

Uterommene er formet under hensyn til sin funksjon som gode utendørs oppholds- og rekreasjonsarealer og med variasjon i størrelser og forløp av rommene mellom bygningene.

Samtidig skal brannbiler og utrykningskjøretøyer ha tilkomst.

I en detaljfase må sammenhengen mellom uterommenes forløp og behandling av veggflatene omkring særlig drøftes.

Det vises her bl.a. til det som er drøftet for lokalklima i planbeskrivelsen.

Her nevnes bruk av ulike farger og materialer for å oppnå lokal luftsirkulasjon ved forskjell i soloppvarming av overflater, god luftdrenasje gjennom området mv.

Planforslaget inneholder uterom som vil få ulik karakter.

Mens uterommene inne i selve kvartalet vil ha skjermet privat opphold nærmest bygningene, vil plasser for felles uteopphold/ treffpunkter og lek mv. ligge i de åpnere og gjennomløpende delene.

Omkring dokken vil en utforming av gangarealer og sideflater i selve dokken naturlig ha forankring i skipsbyggingstradisjon og industri.

Adkomsten mellom BKB1/ BKB3 og bygningen BKB6 danner et skille mellom hovedfunksjoner, og kan med fordel behandles som et mer tradisjonelt og ikke nødvendigvis bredt gaterom.

BKB1 er sammen med BKB4 de to bygningene i planen som kan tåle en bearbeidelse i form av horisontal avtrapping.

Bygningene BKB2 og BKB3 har karakter av "punkthus" og vil formalt ikke være spesielt egnet for en avtrapping eller "skråskjæring" av volumene.

Luftkvalitet.

Det er i planbeskrivelsen generelt drøftet tiltak som kan gi bedre lokalt luftmiljø gjennom at stillestående luft, samt kald og rå luft settes i bevegelse og dreneres ut av området.

Det følger av dagens krav til energijøkonomi i prosjekter av en viss størrelse, at rom for varig opphold mv. skal ha et kontrollert innendørs luftmiljø. Dette betyr normalt mekanisk ventilasjon med innblåsing av filtrert og forvarmet friskluft, og med varmegjenvinning på bruktluft.

Energi.

Det forutsettes at bygninger som inngår i Dikkedokken-planen skal ha vannbåret varme.

Dette betyr at det etableres varmepumpe mot sjø, og at varmen distribueres enten som varmeslynger i gulv eller i radiatorer.

System for oppvarming vil bli utredet i detaljprosjekt.

BKK sitt fjernvarmeanlegg er pr. i dag ikke ført frem til områder utenfor Nøstegaten.

Ved at det velges vannbåren varme i prosjektet, og en sentralt plassert varmesentral, vil anlegget senere på enkelt vis kunne knyttes til BKK sitt varmenett.

Boliger og størrelser.

Det kan til en viss grad beskrives hvilke typer boliger som planlegges, men markedsmessige hensyn vil styre dette.

Generelt er det forutsatt at familieboliger med "normale" størrelser skal legges til grunn.

Parkering.

Det settes opp en oversikt over antall parkeringsplasser ut fra funksjoner som fremgår av illustrasjoner og plankart, og ut fra det som fremgår i parkeringsnormen for Bergen sentrum.

Parkering på et nedre etasjeplan, cote 0 bør utgå, da dette er en dyr og teknisk komplisert løsning.

Parkering må i stedet legges til/ fordeles i de innerste delene av underetasjene i nivåene fra cote 3 og opp til øverste nivå under adkomstplassen ved Georgernes Verft.

Støytiltak.

Området regnes for å være godt skjermet for ekstern støy.

Fagetaten ønsker en vurdering av om støy fra konserter i USF er hensyntatt.

Det største musikklokalet i USF er "røkeriet", som ligger på første etasje/ bakkeplanet i den delen av USF som henvender seg mot BKB6. Da as Dikkedokken mottok nabovarsel for ombygging til et større konsertlokale/ Røkeriet i USF, ble det i merknad til varselet krevet at det i USF sine egne yttervegger, vinduer og dører som vender mot Dikkedokken ikke skulle forekomme lydlekkasjer som medførte generende støy.

Jeg har ikke merknaden tilgjengelig, men mener å huske at det ble vist til at slik støy i nabogrensen ikke skulle overstige 55dB. Videre ble det krevet at dører i konsertlokalet som vender mot Dikkedokken skulle holdes lukket så lenge konserter eller tilsvarende arrangement pågikk.

Med bakgrunn i dette og ut fra at bygning BKB6 danner en form for støyskjerm, legges til grunn at støyforholdene bør være under kontroll.

Illustrasjoner.

Fagetaten har merknader til leseligheten i enkelte illustrasjoner. Det kan her gjøres en grafisk "oppfrisking" av kontraster mv, slik at illustrasjonene også egner seg bedre for gjengivelse i mindre målestokk.

Om mulig bør det legges inn linjer på bygningsvolumene som viser etasjeskiller og eventuelt kan det påføres noen vertikale linjer som i tillegg letter forståelsen av dimensjoner.

Med hensyn på å legge inn noen flere fotostandpunkt vises til avsnitt lenger foran.

Medvirkning.

Det har vært avholdt møter med velforening og flere offentlige etater, slik det er vist til i planbeskrivelsen.

Plansaken er kommunisert til instanser og etater i henhold til kommunens veileder, og merknader/ innspill herfra er gjengitt i merknadsskjema. Med hensyn på løpende kontakt med representanter for nærmiljøet, vises det til møte og flere gangers korrespondanse med Nøstet, Verftet og Klosteret velforening, som oppfattes på en bred måte å representere beboerne i området.

Ved oppstart av planarbeidet ble det avholdt et "folkemøte" med svært stor deltakelse i Nordnes bydelshus.

Plankonsulentene fra hovedstaden merket seg både stemmevolum og engasjement.

Det har vært avholdt et uformelt møte med representanter for Kultur Vest og Kulturhuset USF, der planer om et musikkteater ble presentert.

Med hensyn på annen informasjon om mulige musikkhusplaner, så er eiere og plankonsulent stort sett informert om dette gjennom større og fargerike oppslag i Bergens Tidende.

Som understreket av meg i undervegs møtet 02.07. 2015, er det et sterkt ønske fra as Dikkedokken at plansaken så raskt som mulig, og uavhengig av annen plan i området, legges ut etter første gangs behandling.

Først ved dette stadiet vil styret og eiere i as Dikkedokken kunne forholde seg til et troverdig, realistisk og formelt fremsatt innspill i form av merknad fra mulige interesser bak et musikkteater.

Arbeidsmøte og koordinering.

Det har vært avholdt tre møter med Rambøll som er plankonsulent for den tilliggende Berstadplanen.

Det synes som om hovedgrepene de to planene fungerer godt sammen, og tilkomst/ gangveg for allmenheten langs sjøsiden er ivaretatt gjennom begge planområdene.

Berstadplanen inneholder en vesentlig større utbygging (hovedalternativ på 27.500 m² BRA) enn Dikkedokkenplanen, men har på samme måte en oppdeling av bygningene til i hovedsak frittstående volumer.

Videre fremdrift og kontakt mellom Fagetaten og plankonsulent.

Det tas sikte på snarest mulig å bearbeide og komplettere planmaterialet slik det fremgår av mottatt referat av 15.07.2015 fra Fagetaten.

Jeg har i tillegg til synspunkter på selve plankonseptet tillatt meg å kommenter noen av punktene/ kravene i dette referatet, slik det fremgår av enkelte avsnitt foran.

Dersom det er behov for oppklarende samtale omkring plansaken kan jeg kontaktes, men i utgangspunktet er det enklest at kontakten i tiden frem til endelig planmateriale går direkte mellom Fagetaten og plankonsulenten.

Bergen 07.08.2015

Eilif Bjørge

arkbjorge@gmail.com

91180601

