



TRASE VURDERING GANG- OG SYKKELSTI.

Jondal kommune

INNHALDSLISTE

INNHALDSLISTE	1
1.0 INNLEDNING	2
1.1 FORMÅL	2
1.2 OMRÅDET:	2
2.0 ALTERNATIV 1	3
3.0 ALTERNATIV 2	3
4.0 ALTERNATIV 3	4
5.0 ALTERNATIV 4	5

1.0 INNLEDNING

1.1 Formål

Formålet med rapporten er å vurdere ulike alternativ for gang- og sykkelsti mellom Jondal sentrum og Sætveithagen.

1.2 Området:

Området det er snakk om ligger fra Jondal sentrum og ut til Sætveithagen.

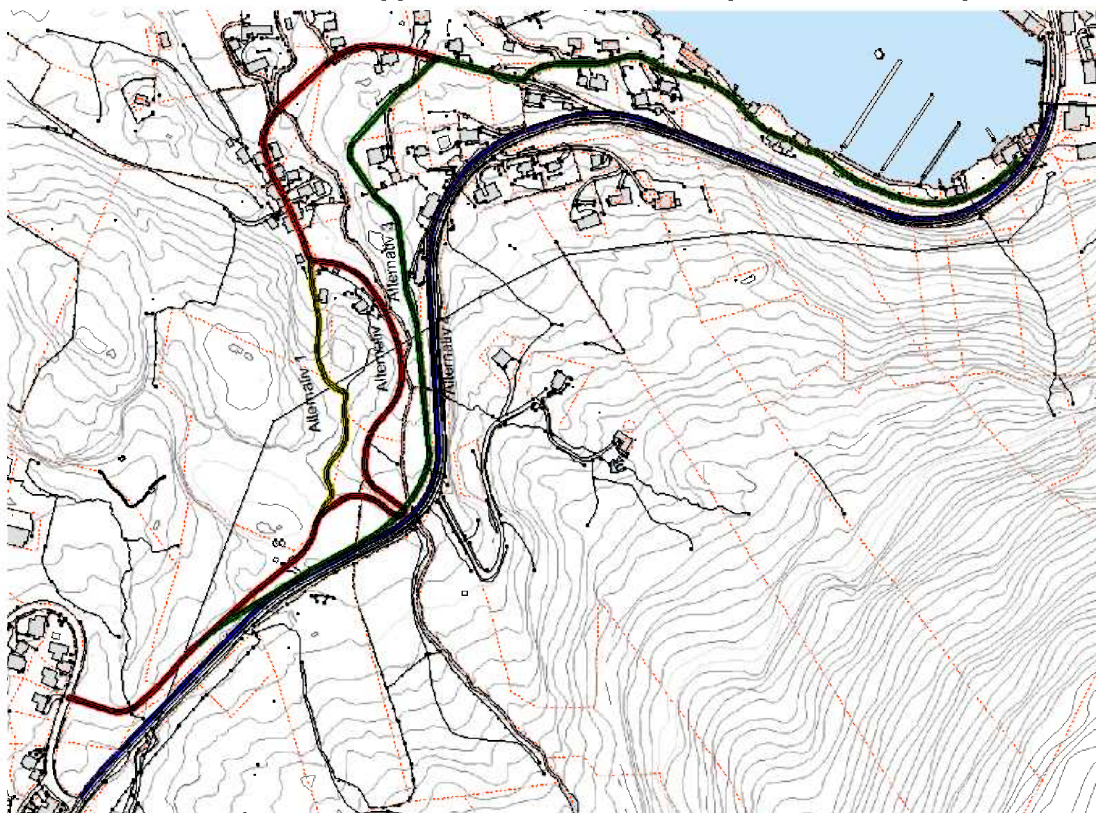


Fig. 1: Område.

Trasealternativ:

- 1) Alternativ 1 treffer eksisterende vegsystem rett over Sætveit-tunet og går i eksisterende sti.
- 2) Alternativ 2 treffer eksisterende vegsystem rett over Sætveit-tunet.
- 3) Alternativ 3 treffer eksisterende vegsystem i vegen opp til eigedomen gnr. 32 bnr. 158.
- 4) Alternativ 4 går langs hovedvegen heilt ned til sentrum

Alternativ 1 , 2 og 3 nyttar gamlevegen ned mot Jondal sentrum. Denne er noko bratt og har ein stigning på ca. 14,5 %:

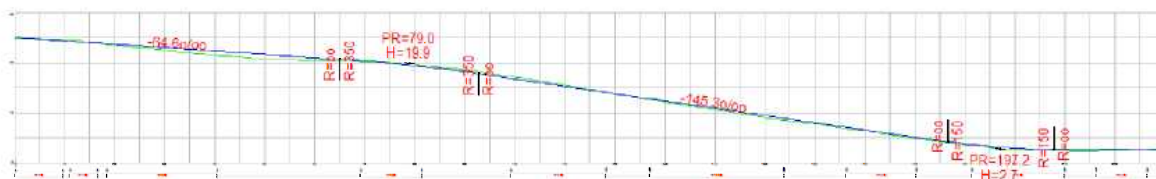


Fig. 1: Lengdeprofil gamle vegen ned til Jondal sentrum.

2.0 Alternativ 1

Fakta:

Traselengde: 1524 meter

Maks stigning: 19,5 % stigning som maksimum

Maks fall: 6,7 % fall som maksimum

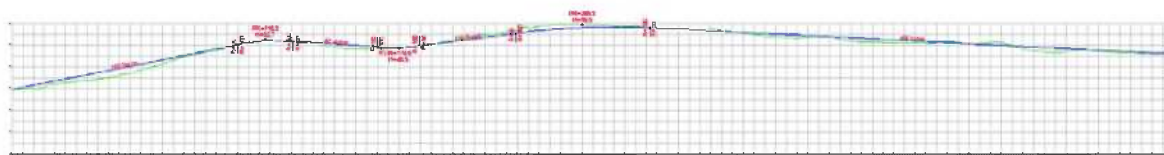


Fig. 2: Lengdeprofil for alternativ 1.

Fordel:

- Traseen følger terrenget
- Trase ligg på etablert tursti
- Ingen privatpersonar blir råka spesielt av denne traseen

Ulempe:

- Traseen går langt frå fylkesvegen
- Gangtrafikk gjennom Sætveit-tunet

3.0 Alternativ 2

Fakta:

Traselengde: 1524 meter

Maks stigning: 12,3 % stigning som maksimum

Maks fall: 14,5 % fall som maksimum

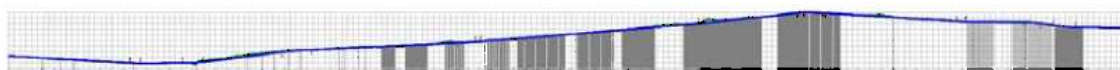


Fig. 3: Lengdeprofil for alternativ 2.

Fordel:

- Traseen føl terrenget
- Ingen privatpersonar blir råka spesielt av denne traseen

Ulempe:

- Traseen går langt frå fylkesvegen
- Du får ein slynge som kan virke lite heldig
- Gangtrafikk gjennom Sætveit-tunet

4.0 Alternativ 3

Fakta:

Traselengde: 1362 meter

Maks stigning: 19,7 % stigning som maksimum

Maks fall: 14,9 % fall som maksimum

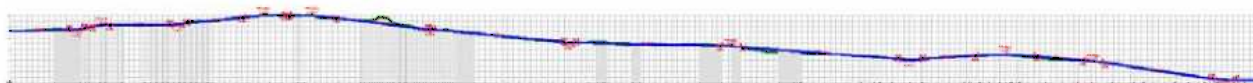


Fig. 4: Lengdeprofil for alternativ 3

Fordel:

- Denne traseen føl delvis eksisterande veg
- Eksisterande infrastruktur blir nytta frå eigedomen 32/158

Ulempe:

- Nokre parti har noko bratt stigning
- Bustadhus på 32/158 opplever å få gangvegen tett innpå eigedomen
- Denne traseen har størst terrengingrep

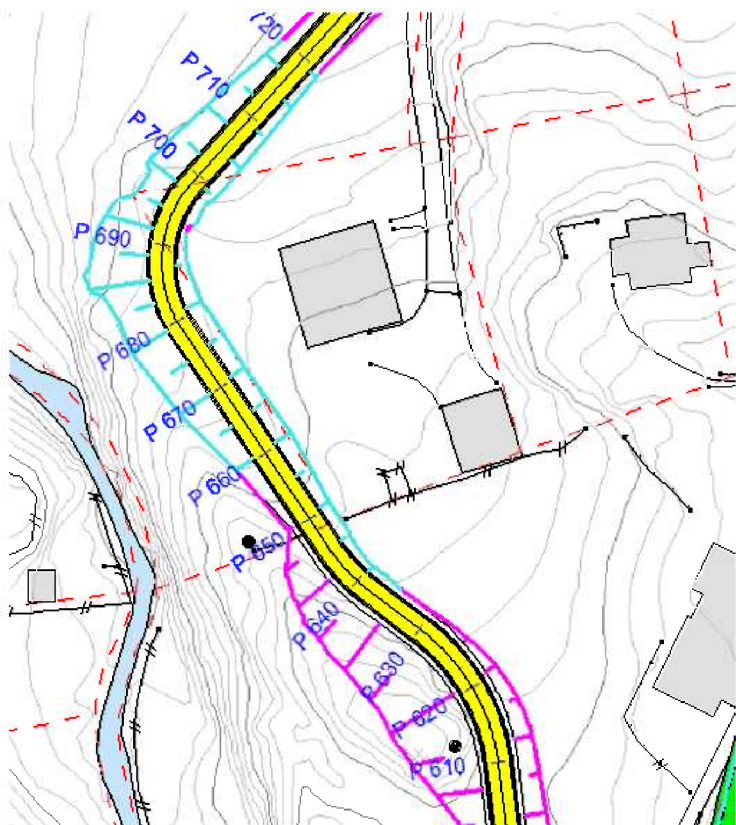


Fig. 5: Gang- og sykkelsti forbi eksisterende eiendom.

5.0 Alternativ 4

Fakta:

Traselengde: 1290 meter

Maks stigning: 3 % stigning som maksimum

Maks fall: 7 % fall som maksimum



Fig. 6: Lengdeprofil for alternativ 4

Fordel:

- Trase føl vegen, erfaring har vist at dei traseane som går til veg blir mest nytta av gåande/syklende.
- Stigning og fall på gang- og sykkelstien er små.
- Den kortaste traseen

Ulempe:

- I nokre parti må det murast for å få plass til gang- og sykkelsti.
- Fleire eigedomar langs traseen blir råka
- Traseen blir noko smalare



Fig. 7: Eigedomar som blir råka av gang- og sykkelsti forbi eksisterande bygg.