

Vedlegg 4  
DOK 16



## Statens vegvesen

Advokatkontoret Fløien  
v/advokat Per Sætersdal  
Postboks 225 Sentrum  
5804 BERGEN

Behandlende enhet:  
Region vest

Saksbehandler/innvalgsnr:  
Martin Søfteland - 55516540

Vår referanse:  
2014/096916-016

Deres referanse:

Vår dato:  
23.03.2015

### Skader på bil pga vei

Viser til din henvendelse pr. epost av 21.01.2015 kl 11.08 og henvendelser fra skadelidte. Slike saker behandles av jurist ved juridisk- og anskaffelsesseksjonen.

Vi har i brev til skadelidte av 21.11.2014 redegjort for vårt syn i saken. På side to i nevnte brev fremgår at vår foreløpige vurdering var at vi ikke erkjenner ansvar i saken. Vi åpnet dermed for å komme tilbake til en ny vurdering av saken etter at svar fra driftsentreprenør forelå.

Vi har i brev av 21.11.2014 side 1 blant annet skrevet følgende til driftsentreprenør:

*«Vi minner om at dere i kontrakten med oss er forpliktet til og betalt for å foreta rutinemessige inspeksjoner med et visst intervall på vegnettet. Poenget med slike inspeksjoner er at feil ved veianlegget skal oppdages og utbedres før skade skjer. Inntil utbedring har skjedd skal hvis mulig fare varsles med skilt slik at skade unngås.*

*Vi forventer at dere går gjennom rapportene fra rutineinspeksjonene på aktuelt sted siste måned for uhellet skjedde. Vi ønsker tilsendt kopi av nevnte rapporter for skadestedet.*

*Vi ønsker å få opplyst om det ujevne vegpartiet er registrert i rapporter hos dere. Dersom dere mener at dere ikke er forpliktet til å registrere en feil av denne art, ber vi om en begrunnelse for standpunktet. Vi forventer også at dere i brev til skadelidte redegjør for om feilen er oppdaget av dere og om den er tatt med i rapport for rutineinspeksjon. Hvis det ujevne vegpartiet ikke er registrert rapporten forventer vi at dere i brev til skadelidte forklarer hvorfor det ikke er registrert i rapporten.*

*Vi forstår det slik at det for skadetidspunktet ikke var satt opp noe fareskilt som advarte mot ujevn veg. I svarbrev til oss ber vi om å få en begrunnelse for det og vi forventer at slik begrunnelse også gis i svarbrev fra dere til skadelidte.»*

I brev fra driftsentreprenør av 18.12.2014 er gitt følgende vurdering og konklusjon:

Postadresse  
Statens vegvesen  
Region vest  
Askedalen 4  
6863 Leikanger

Telefon: 02030  
Telefaks: 57 65 59 86  
firmapost-vest@vegvesen.no  
Org.nr: 971032081

Kontoradresse  
Spelhaugen 12  
5147 FYLLINGSDALEN

Fakturaadresse  
Statens vegvesen  
Landsdekkende regnskap  
9815 Vadsø  
Telefon:  
Telefaks:

*«Krava til drift og vedlikehald i fylgje kontrakt, er ivaretatt. Me vil difor vurdera det slik at Opedal Drift AS ikkje har ansvaret for skaden».*

I tillegg er i brevet fra driftsentrepreneur av 18.01.2014 som vi har fått tilsendt kopi av, vist til vedlegg 1-3. Det eneste vedlegget som er registrert i vårt system knyttet til tilsendt kopi, er kopi av vårt brev til skadelidte av 21.11.2014. Men det kan hende at driftsentrepreneur i vedlegg 1-3 har gitt mer informasjon til skadelidte enn det vi har mottatt. Dersom vi har mottatt flere vedlegg enn det som er registrert i vårt arkiv, eller skadelidte har mottatt flere eller andre vedlegg enn det vi har mottatt, vil det vi skriver i fortsettelsen i dette brevet kunne være feil eller ufullstendig.

Vi kan dermed ikke se å ha mottatt rapport fra rutineinspeksjoner av skadestedet den siste måneden før skade skjedde slik vi uttrykkelig bad om i vårt brev av 21.11.2014. Vi kan heller ikke se at driftsentrepreneur utover den siterte setning, har gitt konkrete svar til verken skadelidte eller oss på de spørsmål vi stilte.

Etter vårt syn er svaret fra driftsentrepreneur så knapt at vi ikke har tilstrekkelig grunnlag for å vurdere om driftsentrepreneur har foretatt en vurdering av erstatningsspørsmålet i tråd med alminnelig erstatningsrett.

Slik saken er opplyst for oss er det vanskelig å vite om driftsentrepreneur er erstatningsansvarlig overfor skadelidte eller ikke. Et potensielt kompliserende element i saken er imidlertid at vår kontrakt med aktuell driftsentrepreneur utløp få uker etter at skade inntraff, og at vår kontakt med driftsentrepreneur i saken har skjedd etter at kontrakten var utløpt. Dette kompliserende elementet i saken kan ikke klandres skadelidte, og det er dermed ønskelig at et slikt skifte av driftsentrepreneur får minst mulig konsekvenser for skadelidte.

På skadested er betydelig trafikk og vegen har trolig vært humpete i månedsvi. Vi kjenner ikke til erstatningskrav eller rapporter fra andre bilister knyttet til dette ujevne vegpartiet. Hvis tilstanden på vegen her var et så betydningsfullt avvik fra normal vegstandard at det kan karakteriseres som en trafikkfelle, vil vi tro at vi hadde mottatt flere krav og at Vegtrafikkentralen hadde mottatt meldinger om ujevn veg. Vi ser av fremlagt faktura at aktuelt kjøretøy på skadetidspunktet var kjørt 462 630 kilometer. Det innebærer at kjøretøyet var nokså slitt og det er dermed en risiko for at det var mindre robust enn en del andre kjøretøy til å tåle ujevnheter i vegen.

Det noe uvanlige element i saken er at Statens vegvesen hadde bestilt asfaltering av ujevn sone før skade inntraff og dermed må ansees for å ha kjent til det ujevne vegpartiet. Det kan ikke utelukkes at Statens vegvesen var kjent med at det ujevne vegpartiet ikke var skiltet med fareskilt ujevn veg. Slik saken er opplyst er vi imidlertid ikke helt sikre på hvorvidt vegen var så ujevn at det kan karakteriseres som en feil at slik skilting ikke var utført.

Slik saken er opplyst er ikke sannsynliggjort at verken Statens vegvesen eller driftsentrepreneur har gjort feil som medfører erstatningsplikt. Vi erkjenner ikke ansvar på vegne av Statens vegvesen.

På den annen side innser vi at det kan være vanskelig for skadelidte å sannsynliggjøre et ansvarsgrunnlag i saken når eksempelvis driftsentrepreneur ikke gir mer informasjon om faktum eller sine vurderinger, enn det som er gitt i denne saken.

**Ut fra en skjønnsmessig helhetsvurdering hvor også rimelighetsgrunner er vektlagt har vi derfor funnet å kunne gi skadelidte erstatning i tråd med den tapsberegning som fremkommer i brev fra skadelidte av 26.11.2014 med vedlagt faktura fra Sveins bil og motor AS av 14.08.2014 side 1.**

Vi forstår det slik at skadelidte kun har betalt egenandel på 6000 kr. Skadelidte presiserer i brev av 26.11.2014 at det ikke er påløpt utgifter til bilberging siden han er medlem av NAF. Forutsetning for vår konklusjon i forrige avsnitt er at det ikke er andre utgifter i saken enn det som fremgår av nevnte faktura fra Sveins bil og motor AS. Av nevnte faktura fremgår at skaden totalt beløper seg til 10 588,25 kr og at skadelidtes forsikringsselskap Tryg dermed har betalt differansen mellom totalsum på faktura og egenandel på 6000 kr som er 4588,25 kr.

Vi ønsker derfor å utbetale 6000 kr til skadelidte og 4588,25 kr til Tryg knyttet til skadenummer 14901839. Basert på de opplysninger skadelidte har presentert for oss legger vi da til grunn at Tryg på grunn av innbetaling av egenandel fra skadelidte direkte til bilverksted, og etterbetaling av 4588,25 kr fra oss, har fått full dekning. Slik at eventuelt bonustap for skadelidte faller bort.

Det fremgår ikke hvorvidt de skadede delene er slidedeler med en stipulert normallevetid, og eventuelt hvor lenge det var siden sist de var skiftet. Vi har valgt å ikke vurdere om det er grunnlag for å gjøre et fordelsfradrag ved å få nytt i stedet for gammelt.

Vi ønsker opplyst skriftlig pr epost hvilket navn, adresse og bankkontonummer beløpet på 6000 kr skal overføres til og hvilket bankkontonummer hos Tryg beløpet på 4588,25 skal overføres til. I slik e-post må oppgis saksnummer 2014096916 slik at den blir registret på riktig sak.

HR- og administrasjonsavdelingen  
Med hilsen

Martin Søfteland  
seniorrådgiver

Kopi: skadelidte