



DOK 20
Vedlegg 7

Statens vegvesen

advokat Per Sætersdal
Advokatkontoret Fløien
Postboks 225 Sentrum
5804 BERGEN

Behandlerenhet:
Region vest

Saksbehandler/innvalgsnr:
Martin Sjøfteland - 55516540

Vår referanse:
2014/096916-020

Deres referanse:

Vår dato:
03.06.2015

Din henvendelse fra NAF.no - skade på kjøretøy UF 30437 - klage på avslag på saksomkostninger

Viser til din e-post av 27.03.2015 hvor du klager på vår beslutning om å ikke dekke saksomkostninger. Vi forstår deg slik at du anfører forvaltningsloven (fvl) § 36 som rettslig grunnlag for kravet og at du fremmer forvaltningsklage på vår beslutning om å ikke tilkjenne saksomkostninger.

Generelt vilkår for å behandle en forvaltningsklage er blant annet at det er truffet et enkeltvedtak, jf forvaltningsloven § 28 første ledd. Av fvl § 2 første ledd bokstav a og b fremgår at et enkeltvedtak må være truffet under utøvelse av offentlig myndighet. Det betyr ikke at beslutningen er truffet av offentlig forvaltningsorgan men at beslutningen er av offentligrettslig art.

Våre beslutninger som gjelder erstatningskrav fra bilister rettet mot oss som vegeier, er etter sikker rett ikke å regne som å være av offentligrettslig art og faller derfor utenfor enkeltvedtaksbegrepet. Det er dermed ikke klagerett etter forvaltningsloven på vår beslutning om hvorvidt erstatning skal gis eller ikke.

Spørsmålet er dermed om det kan være separat klagerett på avgjørelse av spørsmålet om saksomkostninger i en sak hvor det ikke er klagerett på realiteten i saken.

Forvaltningsloven § 36 tredje ledd fjerde setning fastslår at avgjørelse om saksomkostninger kan påklages etter reglene i dette kapittel. Det kapittel det vises til er kapittel VI §§ 28-36. Men grunnvilkåret for saksomkostninger fremgår av fvl § 36 første ledd første setning som fastslår: «Når et vedtak blir endret til gunst for en part ...». Hvis det ikke er truffet et vedtak i forvaltningsrettslig forstand eksisterer derfor heller ikke klagerett på avgjørelse av saksomkostningsspørsmålet.

Postadresse
Statens vegvesen
Region vest
Askedalen 4
6863 Leikanger

Telefon: 02030
Telefaks: 57 65 59 86
firmapost-vest@vegvesen.no

Org.nr: 971032081

Kontoradresse
Spelhaugen 12
5147 FYLLINGSDALEN

Fakturaadresse
Statens vegvesen
Landsdekkende regnskap

9815 Vadsø
Telefon:
Telefaks:

Vi har etter § 33 annet ledd annen setning plikt til å avvise saken dersom vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger.

Som nevnt ovenfor eksisterer ikke klagerett på avgjørelse av saksomkostningsspørsmålet dersom avgjørelse av realiteten i saken ikke er et vedtak i forvaltningsrettslig forstand.

Vi treffer derfor avgjørelse om å avvise klage på vår saksomkostningsavgjørelse. Dette avvinningsvedtak kan påklages innen tre uker fra du mottar dette brevet, jf fvl. § 2 tredje ledd og fvl §§ 28 - 29. Klageinstans er Hordaland fylkeskommune siden saken utspringer fra skade knyttet til fylkesvei, men eventuell klage sendes oss. Vi legger til grunn at du er kjent med de alminnelige regler ellers om klage eksempelvis fvl. § 32.

For fullstendighetens skyld ønsker vi å kommentere realiteten i saken. Vi minner om at vi ikke har endelig avslått kravet fra skadelidte. På side 2 i vårt brev til skadelidte av 21.11.2014 fremgår at vår foreløpige vurdering var at vi ikke erkjenner ansvar i saken. Vi åpnet dermed for å komme tilbake til en ny vurdering av saken etter at svar fra driftsentrepreneur forelå. Slik ny vurdering ble foretatt av oss i brev av 23.03.2015. I nevnte brev nest siste avsnitt side 2 presiseres at vi ikke erkjenner ansvar i saken. Som nærmere redegjort for i brevet av 23.03.2015 var vi likevel villig til å dekke helt entydig og klart spesifiserte tapsposter. Senere har det vist seg at bilskaden til slutt ble noe mer kostbar enn det som fremgikk av den dokumentasjon skadelidte inntil den 23.03.2015 hadde presentert for oss. Fordi vår intensjon var at skadelidte skulle unngå bonustap, valgte vi også å dekke den merutgiften. Vi foretok heller ikke noe fradrag i erstatningsutbetalingen for fordel ved å få nytt for gammelt.

Vi har ikke på noe tidspunkt akseptert eller lovet dekning av saksomkostnader, og i brev av 23.03.2015 i annet avsnitt side 3 har vi uttrykkelig forutsatt at vi ikke dekker eventuelle andre utgiftsposter.

Skadelidte har etter det vi har fått opplyst betalt 375 kr for juridisk bistand. Det saksomkostningskrav som nå fremmes er ikke den skadelidte bileiers tap eller utgift. Skadelidte er slik vi forstår situasjonen godt fornøyd med å ha fått tilnærmet full dekning i en usikker sak. Av e-post fra deg av 25.03.2015 første setning fremgår:

«Fikk svaret nå i dag og det er greit – bileier sier han aksepterer det».

Det er naturlig å tolke nevnte aksept slik at skadelidte bileier aksepterer den løsning vi detaljert beskriver i vårt brev av 23.03.2015 side 3. Der fremgår som nevnt klart at saksomkostninger ikke inngår i vårt erstatningstilbud.

Det forekommer at vi dekker saksomkostninger i erstatningssaker som ikke reguleres av fvl. § 36. Det kan eksempelvis være aktuelt i saker av en viss størrelsesorden som er juridisk komplekse og hvor bistand fra advokat på skadelidersiden er viktig for å få etablert et avgjørelsesgrunnlag. Etter vårt syn tilsier ikke vår praksis i erstatningssaker at vi skal dekke advokatutgifter i denne saken.

HR- og administrasjonsavdelingen
Med hilsen

Martin Søfteland
seniorrådgiver