

**Fra:** Per Sætersdal [mailto:pas@floien.com]

**Sendt:** 3. september 2015 15:14

**Til:** Erlend Iversen

**Emne:** VS: Statens vegvesen

Vedlegg 10

Iflg sentralbordet ville saken antagelig havne hos deg. Saken ligger som vedlegg her.

Dette er i utgangspunktet en bagatellmessig sak, men jeg finner likevel grunn til å knytte noen kommentarer til denne utredningen som Søfteland nå har lagt ved.

Bileier fikk skader på sin bil og mente vegvesenet skulle erstatte skadene. Vegvesenet avviste kravet i fjor høst og henviste bileier til å kreve erstatning direkte fra entreprenøren som hadde ansvaret for vedlikeholdet på denne veien. Entreprenøren avviste deretter også kravet fra bileier. Bileier tok deretter kontakt hit og ba om bistand til å ta saken videre. Saken ble gjennomgått her på slutten av 2014 med vurdering av bilder fra skadested, bilder av bilen og korrespondansen med statens vegvesen og entreprenøren. Etter gjennomgangen ble det sendt ut krav herfra på vegne av bileier i slutten av januar 2015. Noe svar kom ikke og etter over 2 måneder ble det den 24. mars purret på saken. Ny purring ble sendt i slutten av mai før det kom et svar.

I svaret aksepterte statens vegvesen å betale erstatning. Statens vegvesen erkjenner ikke ansvar, men betaler erstatning. Herfra er det liten grunn til å ri prinsipper i sakene. Får kundene sin rettmessige erstatning er det tilstrekkelig.

Statens vegvesen hadde avslått krav om erstatning, men aksepterte å vurdere saken på nytt, endret standpunkt og var villig til å betale erstatning. Herfra ble det derfor krevd dekket sakskostnader.

Forvaltningsloven § 36 gjelder vedtak. I dette tilfellet har statens vegvesen avslått et konkret krav om erstatning, men etter en klage endret oppfatning. At dette er vedtak i lovens forstand kan ikke være tvilsomt. Forarbeidene viser til systemet i tvisteloven. Når man frem med et krav, har man krav på å få dekket rimelige utgifter til juridisk bistand.

Søfteland drar inn tema som ikke vedrører saken. Om bileier er NAF medlem er selvsagt ikke relevant for spørsmålet om statens vegvesen skal dekke sakens omkostninger etter å ha endret standpunkt. Gitt at bileier er NAF kan han få bistand. NAF dekker da inntil 2 timer. Dette forutsetter selvsagt at bileier har betalt sin medlemskontingent på 1095 pr år. I tillegg betaler bileier en egenandel på kr 375,- for hver sak. Har bileier over flere år vært NAF medlem, kan det selvsagt diskuteres hva han reelt sett har betalt for en slik bistand. Søfteland trekker uten videre sine slutninger om hva min klient skal eller har betalt for bistanden herfra.