



Arkivnr: 2015/632-90

Saksbehandlar: Merethe Helland Nordnæs

## Saksframlegg

### Saksgang

Utval	Saknr.	Møtedato
Klagenemnda		19.10.2016

### Klagesak.

#### **Klage på vedtak - Avslag på søknad om dispensasjon frå byggegrense - fv. 276 - Gnr. 284 Bnr. 72 - Garnes i Arna, Bergen kommune**

### Samandrag

Saka gjeld klage på avslag om søknad om dispensasjon frå byggegrense for plassering av ein ny bustad 12,5 meter frå vegmidte frå Fv. 276 Tunesvegen på eigedomen Gnr. 284 Bnr. 72. Statens vegvesen Region vest har avslått søknaden i vedtak av 19.10.2015. Vedtaket er påklaga av ansvarleg søkjar.

Eigedomen er i Bergen kommune, Arna, og ligg mellom Fv. 276 Tunesvegen og den kommunale vegen Rasmusvegen. Eigedomen er i kommuneplanens arealdel vist som område for bebyggelse og anlegg. Eigedomen er ikkje regulert.

Statens vegvesen Region vest har vurdert klaga som underinstans og har funne å oppretthalda sitt avslag i saka. Saka vart sendt Hordaland fylkeskommune for endeleg avgjerd.

Fylkesrådmannen har vurdert klaga og rår til at klagen over Statens vegvesen Region vest sitt avslag av 19.10.2015 om å avslå søknad om dispensasjon frå byggegrense, for oppføring av bustad 12,5 m. frå vegmidte frå Fv. 276 til eigedomen Gnr. 284 Bnr. 72 Garnes i Bergen kommune, vert ikkje teken til følgje.

### Forslag til vedtak

Klage av 23.10.2015 over Statens vegvesen Region vest sitt vedtak av 19.10.2015, om å avslå søknad om dispensasjon frå byggegrense frå Fv. 276 til eigedomen Gnr. 284 Bnr. 72 Garnes i Bergen kommune, vert ikkje teken til følgje.

Rune Haugsdal  
fylkesrådmann

Håkon Rasmussen  
fylkesdirektør samferdsel

*Saksframlegget er godkjent elektronisk og har derfor inga underskrift.*

Vedlegg:

1. Søknad om dispensasjon frå byggegrense av 09.04.2015, ny bustad, frå Fv. 276 Gnr. 284 Bnr. 72.
2. Statens vegvesen Region vest, svar på søknad om dispensasjon frå byggegrense, av 22.05.2015.
3. Søknad om dispensasjon frå byggegrense av 29.05.2015, tilbygg,
4. Statens vegvesen Region vest, dispensasjon frå byggegrense, tilbygg, av 23.06.2015.
5. Klage på uttale i vedtak av 23.06.2015 om at dispensasjon nærare enn 15 meter ikkje kunne påreknast.
6. Statens vegvesen Region vest, brev, ikkje klageadgang på uttale, av 04.08.2015.
7. Søknad om dispensasjon frå byggegrense for oppføring av ny bustad 12,5 meter frå vegmidte, Gnr. 284 Bnr. 72, 02.09.2015.
8. Statens vegvesen Region vest, avslag på søknad om dispensasjon frå byggegrense, av 19.10.2015.
9. Klage på avslag, av 23.10.2015.
10. Tilleggsopplysningar til klagen, av 04.11.2015.
11. Tilleggsopplysningar til klagen, av 16.12.2015
12. Statens vegvesen Region vest, oversendingsskriv av 23.11.2015.
13. «Ny» søkjar/klagar Gunnar hallsteinsen, supplerande merknader til klagen, av 16.09.2016.
14. Statens vegvesen Region vest, kommentarar til merknader, av 22.09.2016.
15. Hordaland fylkeskommune, 2 stk. kart/flyfoto av eigedomen Gnr. 284 Bnr. 72
16. Hordaland fylkeskommune, 3 stk. foto av eigedomen.
17. Bergen kommune, Trafikketaten, dispensasjon frå byggegrense langs kommunal veg, av 06.11.2015.

**Fylkesrådmannen, 28.09.2016****Bakgrunn for saka:**

Statens vegvesen Region vest (heretter vegvesenet) har den 09.04.2015 mottoke søknad om dispensasjon frå byggegrense for oppføring av bustad, på eigedomen Gnr. 284 Bnr. 72, Rasmusvegen 2 A. Søkar er Øydis Garnes Brun. Det vart søkt om oppføring av bustad i ein avstand frå vegmidte på 10 meter frå Fv. 276, og det vart vist til at det vart gjeve dispensasjon på 10 meter for eigedomen Gnr. 284 Bnr. 357 i 1986. (Vedlegg 1) Vegvesenet uttalte at tiltaket ville vere avhengig av dispensasjon frå kommuneplanens regler, og ga difor ein uttale etter plan- og bygningslova § 19. Vegvesenet uttalte den 22.05.2015 at ein byggegrensedispensasjon på 10 meter ikkje kunne påreknast. (Vedlegg 2)

Det vart deretter søkt om eit nytt tiltak den 29.05.2015. (Vedlegg 3). Det vart søkt om å oppføre eit tilbygg til eksisterande bustad på naboeigedomen. Det var møte mellom vegvesenet og søkjar den 18.06.2015. Søkjar ynskja å drøfte kva for mogelegheiter han hadde for å oppføre bustad eller tilbygg. Ein søknad om tilbygg ville ikkje innebere nokon ny bueining og dermed ikkje utløyse plankrav. Vegvesenet gav difor dispensasjon for tilbygg på eksisterande bustad 12,5 meter frå vegmidte (avstand frå vegmidte til eksisterande bustad idag), i vedtak av 23.06.2015. I vedtaket vart det opplyst at: «*Vi vil presisere at dersom det i fremtiden vil søkes om ny bolig på eiendommen gnr. 72, vil vi ikke tillate noe nærmere enn 15 meter.*» (Vedlegg 4).

Vegvesenet mottok den 06.07.2015 ein klage frå søkjar på vedtak av 23.06.2015. Det vart klaga på presiseringa i vedtaket om at det i framtida ikkje kunne påreknast dispensasjon nærare enn 15 meter. (Vedlegg 5.) I brev frå vegvesenet datert den 04.08.2015 vart det opplyst at det ikkje var mogeleg å klage på dette. Dette fordi det var ein opplysning og ikkje noko vedtak med klageadgang. (Vedlegg 6)

Det vart den 02.09.2015 søkt om dispensasjon frå byggegrense for oppføring av ny bustad 12,5 meter frå vegmidte frå Fv. 276 frå eigedomen Gnr. 284 Bnr. 72. (Vedlegg 7). Vegvesenet handsama saken som ein søknad om ny bustad etter veglova. Dei gav avslag på søknaden den 19.10.2015. (Vedlegg 8). Vedtaket vart påklaga av søkjaren i skriv av 23.10.2015. (Vedlegg 9). Klagaren har og kome med tilleggsopplysningar til klagen i skriv av 04.11.2015. (Vedlegg 10.)

Den 06.11.2015 har Bergen kommune v/Trafikketaten gjeve vedtak om dispensasjon frå byggegrense langs kommunal veg og utvida bruk av avkøyrslø.

Bustaden som søkast oppført på Rasmusvegen 2 A, er meint som ein bustad for dotter til Øydis Garnes Brun og nå avdøde Kjell Johan Brun. Kjell Johan Brun sto for korrespondansen i saka fram til sin død i januar i 2016. Avkøyrslø for eigedomen vil bli saman med naboeigedomen Rasmusvegen 2 B, til den kommunale vegen. Eigedomen Rasmusvegen 2 A er ein resttomt av eigedomen Gnr. 284 Bnr. 72. Tomta har ei trekanta form, og ligg mellom den kommunale vegen Rasmusvegen og Fv. 276 Tunesvegen. Tunesvegen går på nedsida av eigedomen. Det vert presisert i saka, i vedlegg 11, at denne saka handlar berre om byggegrense. Forholdet mellom kryss mellom kommunal veg og offentleg veg, vil ikkje verte handsama her, då dette er opplyst at er ivareteke.

Eigedomen er i kommuneplanens arealdel vist som område for bebyggelse og anlegg. Eigedomen ligg i eit uregulert område. Fv. 284 Tunesvegen er i «Rammeplan for avkøyrslø og byggegrenser på riks- og fylkesvegar i Region vest» vist som haldningsklasse 3 (Blå). Planen har 4 haldningsklassar. Her går det fram at: «Byggegrenser 30 meter».

Det har no kome ein ny ansvarleg søkjar i denne saka, sivilarkitekt Gunnar Hallsteinsen. I e-mail av 16.09.2016 har han kome med supplerande merknader til klagen. (Vedlegg 11)

**Rettsleg grunnlag:**

Det går fram av forvaltningslova § 28 1. ledd at:

*«Enkeltvedtak kan påklages av ein part eller annen med rettsleg klageinteresse til det forvaltningsorgan (klageinstansen) som er nærmest overordnet det forvaltningsorgan som har truffet vedtaket.»*

Det går fram av veglova § 1 A at:

*« Formålet med denne lova er å tryggje planlegging, bygging, vedlikehald og drift av offentlege og private vegar, slik at trafikken på dei kan gå på eit vis som trafikantane og samfunnet til ei kvar tid kan vere tente med. Det er ei overordna målsetting for vegstyremaktene å skape størst mogeleg trygg og god avvikling av trafikken og ta omsyn til grannane, eit godt miljø og andre samfunnsinteresser elles.»*

Veglovas § 29 1. ledd seier:

*«Langs offentlig veg skal det vere byggegrenser fastsettes med heimel i denne lova, dersom ikkje anna følgjer av arealet av kommuneplan etter reguleringsplan etter plan- og bygningsloven. Byggegrensene skal ta vare på dei krava som ein må ha til vegsystemet og til trafikken og til miljøet på eigedom som grenser opp til vegen og medverke til å ta vare på miljøomsyn og andre samfunnsomsyn.»*

Veglova § 29 2. ledd:

*«Byggegrensene skal gå i ein avstand på 50 meter frå riksveg og fylkesveg og 15 meter frå kommunal veg». For gang- og sykkelveg er avstanden 15 meter (anten vegen er riksveg, fylkesveg eller kommunal veg). Føresegnene i dette leddet gjeld dersom ikkje anna følgjer av føresegnene i tredje, fjerde og femte ledd. Avstanden skal reknast frå midtlinja i høvevis kjørebanane, eller gang- og sykkelvegen. Har vegen åtskilte kjørebaner, eller det tvil om kva som bør reknast som midtline, avgjer vegstyremaktene kva line avstanden skal reknast frå.»*

Veglova § 29 4. Ledd:

*«For fylkesveg kan fylkeskommunen for særskilt fastsett strekning sette byggegrensa til ein mindre avstand enn den som er nemnt i andre ledd, likevel ikkje mindre enn 15 meter.»*

Veglova § 30 1. ledd lyder:

*«Byggverk, her og laus kiosk, opplag eller anna større innretning må ikkje utan særskilt løyve plasserast innafør byggegrenser som er fastsette i eller med heimel i § 29.»*

Rammeplan for avkøyrslar og byggegrenser på riks- og fylkesvegar er eit ikkje juridisk bindande dokument, men skal gje føringar for kva haldning som skal leggst til grunn ved handsaming av avkøyrslar- og byggegrensesaker. Eit viktig prinsipp er at teknisk utforming av avkøyrslar skal vera i samsvar med Vegvesenet handbøker N100 og V121. Rammeplanen er vedteken av Hordaland fylkeskommune i 2013.

Grunnvilkåret for å gje dispensasjon er at omsynet bak regelen som det vert dispensert frå ikkje vert vesentleg tilsidesett. I tillegg skal det foretas ein interesseavveining, der fordelane ved tiltaket må vurderast opp mot ulempene av tiltaket. Etter plan- og bygningslova § 19-2 2. ledd må det vera ein klar overvekt av omsyn som taler for dispensasjon.

**Klagen:**

Søkjar har den 23.10.2015 sett fram klage på avslag av 19.10.2015. Av klagen går det mellom anna fram at:

«Det er tidlegere gitt dispensasjon for tilbygg til eksisterande bolig med avstand 12,5 m fra vegmidte til nærmeste bygningsdel på eiendommen gnr. 284 bnr. 72 i Bergen kommune. I samme svarbrev presiseres det av SVV at dersom det i framtida vil bli søkt om ny bolig på eiendommen bnr. 72, vil SVV ikke tillate noe nærmere en 15 meter. Eksisterende bolig på gnr. 284, bnr. 357 har idag en avstand til senter fv 276 på 12,5 m.

I klagen vert det gjort greie for

- A. Bakgrunn/historikk.** Her vert det vist til at omsøkte eigedom opprinnleg var ein stor boligeigedom som vart delt i to av den kommunale vegen Rasmusvegen, som går ut i Tunesvegen (fv 276) på 60 –talet. Etter delinga fekk 2 eksisterande boliger på vestsida av Rasmusvegen husnummer 5 og 7, medan eksisterande bolig på austsida i ettertid har fått husnr. 2 B. Ny bolig på tomten 2 B vart oppført i 1987 (ferdigattest 1989) etter at det vart gjeve dispensasjon frå SVV til ein byggeavstand på 12,5 m frå midtlinja i fv. 276 i 1986 (dagbokført 29.10.86.) Ta bort ?
- B. Plan/behov/økonomi.** I klagen vert det opplyst at den opprinnelege planen med dette prosjektet var å byggje ein ny einebustad med livsløpstandard på resttomten 2 A for bebuarane i Rasmusvegen 2 B som har familietilhøyrighet til staden. Med ein byggeavstand frå vegmidte er dette umogeleg. Klagar hevdar at avgjersla hjå vegvesenet strir mot prinsippet til Bergen kommune om fortetting og betre arealutnytting i etablerte bustadområde der det allereie er utbygd infrastruktur og servicetilbod. Samstundes som dette gjer ein vesentleg dårlegare funksjonell og økonomisk løysing for tiltakshavar.
- C. Eksisterande og framtidig situasjon.** I klagen skriv søkjar at vegvesenet opplyser at dei ser på mogelegheiten for å etablere tilbod til mjuke trafikantar av Fv 276, og hevdar at eit slikt tilbod vil krevje ein del areal langs veggvegget. På denne bakgrunn vil ikkje vegvesenet tillate tilbygg nærare enn det eksisterande bustad er idag (12,5) og nybygg ikkje nærare enn 15 m frå senter på fylkesvegen. Søkjar viser til at det langs denne strekninga idag er eit utall med bustader og garasjar som ligg vesentleg nærare enn 15 meter frå vegmidte, det vil ikkje vere forsvarleg å fjerna nokon av desse tiltaka. «Å etablere en gang- og sykkelveg langs omsøkte tomt og øvrige boligeiendommer vidare sør for denne vil være helt urealistisk og totalt uforsvarlig å vurdere. Det vil her være snakk om å rasere 5-6 vel etablerte boligeiendommer med avkjørsler etc.» Det vert og vist til at omsøkte eigedom har avkjørsle frå Rasmusvegen, stor høgdeforskjell og gunstige grunnforhold, noko som ifølgje søkjar gjer at denne tomte ville bli den minst berørte, dersom det skulle verta aktuelt å forlengja gang- og sykkeltrace sørover.
- D. Plankrav i Bergen kommune.** Søkjar viser til at vegvesenet har gitt ei negativ uttalelse til å etablere ein ny bustad på eigedomen gnr. 284 bnr.72. Han viser deretter til kommuneplanens arealdel for Bergen kommune, del 1, bestemmelser og retningslinjer, pkt. 1 unnatak frå plankrav. Søkjar hevdar at det ikkje vil verta stilt nokon plankrav frå Bergen kommune for eit nybygg på omsøkte eigedom, av di han meiner at dette er ein «resttomt» som er unnateke frå plankrav».
- E. Konklusjon:** «Ut i fra overnevnte vurdering/begrunnelse ber vi om at klagen blir tatt til følge, og at SVV endrer sin dispensasjon til 12,5 m fra vegmidte til nærmeste bygningsdel til også å omfatte nybygg på resttomten Rasmusvegen 2 A på gnr. 284, bnr. 72 i Bergen kommune»

(Mottatt dispensasjon for tilbygg til 12,5 m fra midte veg regner en står ved lag inntil overnevnte klage eventuelt blir tatt til følge.) (Vedlegg 9)

Det vert vist til klagen i sin helheit.

Søkjar har i skriv av 19.10.15 kome med tilleggsopplysningar til klagen. Søkjar kjem her med to alternative forslag for tiltak. Fylkesrådmannen vil kort bemerke at ein i denne saka vil ta stilling til klage på vedtak av 19.10.2015.

### Statens vegvesen Region vest si vurdering:

Vegvesenet har vurdert søknaden og klagen med bakgrunn i i:

- Vegloven
- Rammeplan for avkøyrslar og byggegrenser på riks- og fylkesvegar i Region vest 2013-2016
- Nasjonal transportplan 2014-2023 (NTP)
- Regional transportplan 2013-2024 (RTP)
- Sykkelstrategi for Bergen 2010-2019
- Bergen kommune samfunnsdel til kommuneplanen 2015-2019.

Når det gjeld Rammeplan for avkøyrslar og byggegrenser, viser vegvesenet til at den inneheld føringar og prinsipp for korleis ein skal vurdere byggegrenser langs vegnettet og vert difor nytta i deira vurderingsgrunnlag. Rammeplanen opnar for at det kan gjevast dispensasjonar på inntil 30 meter i blå haldningsklasse og 15 meter i grøn haldningsklasse. Det skal og leggast vekt på omsyn til miljø på eigedomen, barn si leik og framtidig utbygging av vegnettet. Vegvesenet viser til at fylkesveg 276 er i blå haldningsklasse i rammeplanen, og opnar opp for dispensasjonar på inntil 30 meter. Ved den lågaste haldningsklassen er det opna opp for dispensasjonar ned til 15 meter. Vegvesenet skriv at dei er kritiske til dispensasjonar som kjem nærmare enn den lågaste haldningsklassen, handsaminga vert basert på heilt konkrete vurderingar av forholda på staden og kva for nokon tiltak som vil vere aktuelle i framtida.

Vegvesenet har vurdert og avveid saka basert på dei omsyn ein skal ta til framtidig vegutbetring som vil kome mjuke trafikantar til gode. Dei viser til at dette er i tråd med føremålsparagrafen i veglova og reglane om byggegrense, samt nasjonale og regionale føringar og mål. Dei vurderer at dette omsynet må vege tungt i saker som dette for at dei politiske måla om auka gang- og sykkelandel skal kunne nåast. I denne saka skriv vegvesenet at det er fleire forhold som ikkje er avklåra og mange usikre moment, som gjer at spillerommet for et best mogeleg tilbod må ivaretaast.

### Supplerande merknader til klagen:

Det har no kome ein ny ansvarleg søkjar i denne saka, Gunnar Hallsteinsen. I e-mail av 16.09.2016 har han kome med supplerande merknader til klagen. (Vedlegg 11)

Her går det fram at han støttar klagen når det gjeld vedtak om byggegrense på 15 meter til nybygg på Rasmusvegen 2 A, og meiner det bør kunne nyttast byggegrense på 12, 5 meter.

Det går deretter fram:

A): *«Endel bygninger langs Tunesvegen har avstand mindre enn 15 m fra senterlinje veg. Det gjelder uthus og garasjer, bl.a. for den nærmeste naboen, men ser også ut til å gjelde bolighus og konstruksjoner/forstøtninger. Dette er vel ikke en ønsket situasjon i dag, men slik er realiteten. Vegvesenet har ønske om å oppgradere vegen ved å breddeutvide kjørebanelen samt separere ut fotgjengere ved fortau eller annen løsning. En oppgradering bør normalt holde en lik standard over strekningen. Da må en ta utgangspunktet i flaskehalsene. Det er ikke ved Rasmusvegen 2A. Jeg ser det som urealistisk å skulle endre situasjonen ved å innløse/rive alle de aktuelle bygningene og konstruksjonene langs Tunesvegen som er i konflikt med byggegrense 15m. Det er også bratt terreng i området slik at breddeutvidelse av vegkorridor gir store terrengutslag.*

B): *Byggeløsningen for den aktuelle tomten, Rasmusvegen 2A blir dramatisk bedre ved byggegrense 12,5 m, med uteplass mot sør-vest og god nok avstand til Rasmusvegen.*

C) *Vegvesenet nevner i sin sak, nødvendig avstand til jernbanelinja. Byggegrensa skal her etter jernbaneloven være 30 m fra spormidte. Dette gjelder om togsettet går i 250 km/t. Her er det kun aktuelt med dampdrevet veteranog som går i maks 50 km/t. Det burde være kurant å få dispensasjon fra denne*

byggegrensa og slik legge til rette for å legge breiddeutvidelse og fortau mot jernbanen. **Det ville løse saken.** Deler av linja går i dag med mye mindre avstand til Tunesvegen enn 30 m.

#### Til vurdering

Vegvesenet gir uttrykk for at usikkerheten omkring plassbehovet ved den aktuelle tomten tilsier at de velger romsligere byggegrense enn 12,5 m. For å redusere usikkerheten, kan det vurderes å lage et forprosjekt/skisseprosjekt for utbedring av Tunesveien over en begrenset strekning, med prinsipputforming og med valg av side for fortau og evt. breiddeutvidelse, samt plassering av krysning for fotgjengere. Jeg kjenner ikke til om det er gjort allerede. Dersom det er gjort eller kan gjøres vil jeg med et terrengsnitt, kunne vise hvordan situasjonen for tomta kan løses, men saken burde vært løst raskt uten videre utredning.»

Vegvesenet har blitt gjort kjent med merknadene av 16.09.2016 og har den 22.09.2016 kome med kommentarar til merknadene. (Vedlegg 12)

Her går det fram at:

- A) Her viser vi til tidligere utredning i vår behandling av klagen
- B) Dette gjelder oppveining av ulike interesser. Vi viser til vår behandling av klagen når det gjelder formål med byggegrense og overordnede mål og føringer
- C) Byggegrensen på 30 m er til jernbanen dersom den fredes (i prosess)

#### Forslag til vurdering

Det foreligger ikke forprosjekt for det aktuelle strekket. Vi viser til vår behandling av klagesaken som omhandler formålet med byggegrensen i loven. Denne skal blant annet sikre fremtidig planlegging av veganlegg. Hva vi derimot skal planlegge og når dette skal skje, er politiske beslutninger. Vi kan dermed ikke bruke ressurser på en slik forprosjektering når dette ikke har blitt prioritert politisk.

Når det gjelder utarbeiding av tværnsnitt som kan vise mulige løsninger som lar seg forene med bygg på eiendommen, viser vi også til behandlingen vår av klagen og formålet med byggegrensen, da dette er et argument som har kommet opp før.

#### **Fylkesrådmannen si vurdering:**

Eigedomen Gnr. 286 Bnr. 72 Garnes er uregulert og vist i kommuneplanens arealdel for Bergen kommune som områder for bebyggelse og anlegg. Eigedomen har ei trekantform og ligg midt mellom fylkesvegen Tunesvegen og den kommunale vegen Rasmusvegen. Den kommunale vegen er smal (4 meter), manglar fortau og går på oppsida av tomten. Tunesvegen går på nedsida av tomta, er og smal og manglar fortau. Bustaden er søkt oppført 12,5 meter frå vegmidte frå fylkesvegen. I Rammeplanen er Fv. 276 vist som haldningsklasse 3 (Blå) med byggegrense på 30 meter. Ved den lågaste haldningsklassen (Grønn) er det opna opp for å gje dispensasjonar ned til 15 meter. Vegvesenet er på generelt grunnlag kritiske til å gje dispensasjonar for nye bustader i ein avstand mindre enn 15 meter frå fylkesveg, med mindre det ligg føre tungtvegande grunner for dette. (Vedlegg 11 s. 4) I denne saka er bustaden søkt oppført 12,5 meter frå vegmidte, noko som ein vurderer som svært tett opp til vegen. Ein vil her minne om dei omsyn veglova § 29 skal ivareta, mellom anna miljøet på eigedom som grensar opp til vegen og medverke til å ta vare på miljøomsyn og andre samfunnsomsyn. Dette og med tanke på naudsynt uteareal på tomta, både for vaksne og born. Dette taler mot å gje dispensasjon for oppføring av ein ny bustad 12,5 meter frå vegmidte til Fv. 276.

Ved handsaminga av denne klagesaka har ein frå administrasjonen vore på staden den 29.09.2016. Ein kunne då sjå at fylkesvegen/Tunesvegen var smal, gjekk heilt i grensa for tomta. Eigedomen var ikkje stor, og låg som nemnt mellom dei to vegane. Slik administrasjonen vurderer det, er det vanskeleg å bygge ein bustad på tomta, utan å kome i konflikt med reglane om byggegrenser til veg. Det går fram av vurderingane frå Vegvesenet i avslaget av (Vedlegg 8 s. 2) at dei vurderer at dei ikkje kan gje dispensasjon til noko mindre enn det rammeplanen opnar for i si lågaste haldningsklasse og at denne eigedomen ikkje er egna

for bustadutbygging. Fylkesrådmannen er samd i denne vurderinga, og ynskjer ikkje å legge til rette for å gje dispensasjonar til noko mindre enn det den lågaste haldningsklassen i rammeplanen opnar opp for.

Det går fram av opplysningane i saka ( Vedlegg 2 og vedlegg 4) at omsynet til framtidig gang- og sykkeltilbod veg tungt i denne saka. Pr. idag har vegen inga tilbod til dei mjuke trafikantar, det er difor behov for utbetring. I tillegg er fylkesvegen omkøyringsveg når Arnanipatunnelen er stengt, det kan difor verte aktuelt å utbetre standarden på køyrevegen i samband med gang- og sykkelprosjektet. Jernbanen vert og nemnt som ein begrensning i valg og løysing og utstrekning. Denne er i ein fredingsprosess, det vil verte ei byggegrense på 30 meter dersom den vert freda, dette ifølgje vegvesenet. Dei opplyser og at det langs fylkesvegen idag er både bustader og andre konstruksjonar nærare vegen enn dei søkte 12,5 metrane. Vegvesenet presiserer at det er viktig å få på plass eit tilbod til dei mjuke trafikantane i Arna. Dei ser ikkje bort ifrå at ein kan sjå innløyning av bygg i samband med eit slikt prosjekt. Det er allereie trangt langs fylkesvegen og vegvesenet ynskjer difor ikkje å fortsette med fortettinga når vegen har eit behov for utbetring. Erfaringar frå pågåande planarbeid med fylkesvegen på vestsida av Garnes viser at ein treng dette spelerommet. Fylkesrådmannen kan ikkje sjå at dei trafikkfaglege omsyna her, taler for at det skal gjevast dispensasjon i denne saka.

I supplerande merknader til klagen vert det mellom anna bedt om at vegvesenet vurderer om det skal lagast eit forprosjekt /skisseprosjekt for utbetring av Tunesvegen over ei begrensa strekning, med prinsipputforming og med valg av side for fortau og evt. breddeutviding, samt plassering av krysning for fotgjengarar. I vegvesenet sine kommentarar til merknadene viser dei til deira handsaming av klagesaka og formålet med byggegrenser i lova. Dei skriv og at kva dei skal planlegge og når det skal skje, er politiske avgjerder. Dei har ikkje høve til å nytte resursar på forprosjektering når dette ikkje er prioritert politisk. Fylkesrådmannen vil kort slå fast at eit forprosjekt må vera avklårt og prioritert politisk.

Det er søkt om dispensasjon frå byggegrense for plassering av bustad 12,5 meter frå vegmidte frå Fv. 276. I *Rammeplan for avkjørsler og byggegrenser på riks- og fylkesvegar i Region vest* er Fv. 276 vist som haldningsklasse 3 (Blå) Byggegrense 30 meter. Fylkesvegen er smal og utan fortau. Støy frå vegtrafikk kan påverka både helse og trivsel negativt. For at dispensasjonar skal kunne gjevast etter pbl. § 19-2, må det vera ein klar overvekt av omsyn som taler **for** dispensasjon. Fylkesrådmannen kan ikkje sjå at det er ein klar overvekt av omsyn som taler for dispensasjon i denne saka.

Fylkesrådmannen finn på denne bakgrunn å rå til at klagen av 23.10.2015 over Statens vegvesen Region vest sitt vedtak av 19.10.2015, om å avslå søknad om dispensasjon frå byggegrense frå Fv. 276 Gnr. 284 Bnr. 72 Garnes/Arna i Bergen kommune, ikkje vert teken til følge.