

Søknadsnr. 2015-0038 Søknadsår 2015

Prosjekt: Utvikling og etablering av nettsted: www.industrystory.no

Dato: 19.10.2015

KLAGE PÅ AVSLAG OM ETABLERERSTØTTE FRA ETABLERERFOND FOR BERGENSREGIONEN

Jeg vil med dette klage på avslag om etablererstøtte hvor grunngevingen er at prosjektet er søkt gjennom et eksisterende organisasjonsnummer (eksistert i flere år).

Jeg mener søknaden er avslått på feilaktig grunnlag og at det foreligger en mangelfull vurdering av prosjektets samfunnsøkonomiske potensial. Jeg vil gjenta mitt syn at prosjektet har meget god berettigelse for støtte.

Avslag begrunnes med formalfeil

Det vises i avslaget alene til en formalfeil, noe jeg finner veldig lite faglig og legalt tilfredsstillende. Som forklart i telefon og i egen ettersendt dokumentasjon, la jeg ved en misforståelse inn organisasjonsnummer på et allerede eksisterende firma. Grunnen til dette var at jeg feilaktig resonnererte at det var et krav at man måtte legge inn et organisasjonsnummer for å kunne teknisk sende inn søknad. Denne feilen er beklagelig, men kan ikke være faglig eller legitimt sett en akseptabel grunn for diskvalifikasjon.

Som opplyst i telefon og i etterkant, vil det være unaturlig at en virksomhet som baserer seg på dette prosjektet, skal forbli i det gamle selskapet på sikt som organisasjonsnummeret tilhører. Grunnen er at virksomhetsområdene til det gamle og det nye er vesentlig forskjellig. Som opplyst er tanken å etablere et helt nytt selskap om utviklingen her skulle lykkes. Jeg mener derfor søknaden er teknisk og legitimt kvalifisert, fordi den vil kunne føre til en etablering i etterkant av søknaden, herav ordlyden deres:

«Målgruppe for dei regionale etablerarfonda er ny-etablerte verksemder som er etablert det året det vert søkt om midlar, eller prosjekt som vil føre til etablering av ei verksemd i etterkant av søknaden. Enkeltpersonforetak reknast også som verksemd i denne samanhengen.»

Avslaget mangler faglig begrunnelse

Jeg er skuffet over at en organisasjon som på vegne av samfunnet skal fordele slike viktige midler ikke utviser bedre skjønn og faglig kompetanse i vurderingen av søknaden enn at det velges å gi avslag på grunnlag av en formal-feil. Her er ingen vurdering av ide, originalitet og markedspotensielt. Ei heller dens kvalitative kvalifiseringsnivå opp mot andre søknader. Som jeg har kommunisert over telefon og i ettersendt dokumentasjon som dere har tilbakemeldt er mottatt, vil jeg imøtese et avslag på faglig grunnlag, selv om jeg mener prosjektet klart kvalifiserer til støtte. Synes dette også har noe med å utvise tilbørlig aktelse for søkere og den viktige rolle slike tildelinger har for samfunnets evne til innovasjon og nyskaping.

Hovedanvendelse av tildelte midler

Jeg ser frem til at prosjektet vurderes på nytt av den fylkeskommunale klagenemnda og håper at vedtaket omgjøres. Jeg viser spesielt til elementet om å kunne utvikle en standardisert spørsmålsstilling til bedriftskunder som grunnlag for industrihistoriene. Dette tror jeg vil kunne ha stor samfunnsøkonomisk nytte. Tanken er at det vil kunne øke nytten utover rene lesefunksjoner, som for eksempel til forskning og forvaltning. Økt innsikt om bedriftsutfordringer og det som ellers er nevnt i søknaden, samlet inn etter standardiserte metoder, vil kunne gi verdifull og anvendelig innsikt om vilkår for utvikling, ideskaping og innovasjon i bedrifter av ulike størrelser og innenfor ulike industrier. En støtte vil bidra sterkt til å kunne undersøke om dette er praktisk gjennomførbart. Her må det blant annet konfereres med faglig hold når det gjelder utforming av spørsmål og det må undersøkes hvordan dette kan utformes mest mulig anvendelig. Uten slik støtte vil dette ikke gjennomføres, hvert fall de nærmeste årene.

Jeg vil med det samme opplyse om at utviklingen av websiden er kommet for så vidt ganske langt, men det gjenstår en del tilpasninger, kundeundersøkelser og sende invitasjoner til å være prøve kandidater. En støtte vil derfor i hovedsak gå til utvikling av overnevnte funksjon.

Jeg vil også vise til oppslag i media samme dag som denne ordningen ble annonsert, der leder av Business Region Bergen meldte at det gjaldt «å være førstemann til mølla», altså tidlig ute med søknaden. Den kvalifikasjonen er hvert fall oppfylt av søker, etter som jeg sendte inn søknad samme dag og var trolig dermed den første eller blant de aller første som søkte.

Hvis klage ikke tas til følge kreves det en faglig begrunnelse, slik at man som søker og borger som er faglig opptatt av nyutvikling og innovasjon, kan være trygg på at slike søknader håndteres på en god, faglig måte til beste for samfunnet.

Jeg mener også at det må offentliggjøres hvilke prosjekter som gis slik støtte.

På denne bakgrunn ber jeg om at søknaden vurderes på nytt og at vedtaket omgjøres.

Med vennlig hilsen



Arild Gilja

Harald Sæverudsveg 160

5237 Rådal

Tlf: 45874235

Epost: arild.gilja@agskrift.no