



## Statens vegvesen

Hordaland fylkeskommune –  
Samferdsleavdelinga  
Postboks 7900  
5020 BERGEN

Behandlende enhet: Saksbehandler/telefon: Vår referanse: Deres referanse: Vår dato:  
Ingelin Garen / 55516345 15/207921-1 29.12.2015

### Klage på vedtak – Avslag på søknad om utvidet bruk av avkjørsel gnr. 30 bnr. 715 i Fjell kommune.

Statens vegvesen mottok den 24.09.2015 klage fra advokatfirmaet Harris DA på sitt vedtak av 03.09.2015. Klagen fremmes på vegne av Byggmester Reidar Vallestad AS og gjelder avslag på søknad om utvidet bruk av avkjørsel fra Fv. 561 for tilkomst til 1 ny boenhet på gnr. 30 bnr. 715 i Fjell kommune.

Vedlagt er alle dokumenter i saken:

1. Søknad om utvidet bruk av eksisterende avkjørsel. Fv. 561, gnr. 30 bnr. 715 Hushaugen – Kolltveit – Fjell kommune. Dokumentdato 08.07.2015
2. Avslag på søknad om utvida bruk av eksisterende avkjørsel – fv. 561 – gnr. 30 bnr. 715 – Hushaugen – Kolltveit – Fjell kommune. Dokumentdato 03.09.2015.
3. Gnr. 30, bnr. 715 Hushaugen – Klage på avslag på søknad om utvidet bruk av avkjørsel gnr. 30 bnr. 715. Dokumentdato 24.09.2015
4. Fjell kommunes vedtak «Løyve til etablering av tilkomstveg og parkeringsplass på gnr. 30/16 og 100 Foldnes.» Dokumentdato 07.07.2015.
5. Dispensasjon og løyve til oppføring av bustad på gnr. 30 bnr.- 100 – Knappskog. Dokumentdato 07.07.2015.
6. Vedtak– Fylkesmannen i Hordaland. Klage over avslag på søknad om utvida bruk av avkjørsel– Veglova Os – gnr. 4 bnr. 1. Dokumentdato 23.09.2015.

### Hva saken gjelder – Kort historikk

Postadresse  
Statens vegvesen  
506M300003M300009M300190M300197M firmapost@vegvesen.no  
Postadresse  
Postnummer

Telefon: 02030  
Org.nr: 971032081

Kontoradresse  
Nygårdsgaten 112  
5008 BERGEN

Fakturaadresse  
Statens vegvesen  
Landsdekkende regnskap  
9815 Vadsø

Statens vegvesen mottok den 08.07.2015 søknad om utvidet bruk av avkjørsel fra Fv. 561 for tilkomst til 1 ny boenhet på gnr. 30 bnr. 715 i Fjell kommune. Søknad om utvidet bruk ble avslått i vedtak av 03.09.2015.

I forkant av dette – nærmere bestemt i midten av august 2015, mottok Statens vegvesen informasjon om at den aktuelle tomten allerede var fradelt og tinglyst i strid med plan- og bygningsloven § 27-4. (Fradelingsvedtak av 26.03.2015). Til tross for at vilkårene for behandling av påfølgende byggesak som ett-trinns søknad ikke var oppfylt, (jfr. PBL § 21-7) kunne Fjell kommunes bekrefte at det på dette tidspunktet også var gitt flere ett-trinns tillatelser knyttet til samme eiendom, herunder «*Dispensasjon og løyve til oppføring av bustad på gnr. 30 bnr 100 – Knappskog*» og «*Løyve til etablering av tilkomstveg og parkeringsplass på gnr. 30/16 og 100.*» Det er dermed gitt igangsettingstillatelse for hele tiltaket uten vilkår. Under avsnittet «*Veg og tilkomst*» i saksutredningen er det riktignok påpekt at eiendommen også trenger avkjørselstillatelse fra Statens vegvesen, ettersom gnr. 30 bnr. 715 ikke var regnet med i utbyggingsplanen for området; «*Tilkomstveg er vist i samsvar med utbyggingsplan. Samtidig skal den også nyttast som tilkomstveg til gnr. 30 bnr. 715, ein tomt som ikkje var rekna med i utbyggingsplanen. Det må difor ligge føre løyve til utvida bruk av eksisterande avkøyrsløse før tilkomstvegen kan nyttast til denne eigedomen*». Dette vilkåret er i vedtaket knyttet opp mot ferdigstilling av tiltaket og skal være oppfylt før utstedelse av midlertidig brukstillatelse/ferdigattest.

Statens vegvesen deler oppfatningen om at gnr. 30 bnr. 715 ikke kan vurderes til å være i samsvar med gjeldende plan for området. Det synes imidlertid som at det kun er det sistnevnte vedtaket som forholder seg til at tiltaket også krever dispensasjon fra den arealdisponeringen som er vist i planen – og ikke bare dispensasjon fra gjeldende bestemmelser om byggehøyde. Ettersom vegvesenet ikke har fått anledning til å uttale seg i dispensasjonssaken jfr. saksbehandlingsreglene i PBL kap. 19, har vi heller ikke hatt mulighet til å påpeke de trafikkfarlige forholdene på stedet ovenfor Fjell kommune som bygningsmyndighet.

Statens vegvesen påpeker at kommunens saksbehandling er beheftet med flere feil da tomten er fradelt og igangsettingstillatelser er gitt uten at det foreligger avkjørselstillatelse jfr. kravet som følger av PBL § 27-4.

#### **Klage fra Advokatfirmaet Harris AD datert 24.09.2015:**

I klagen presiseres det innledningsvis at «*saken ikke gjelder anlegg av ny avkjørsel til offentlig vei, men om en ny boligtomts bruk av eksisterende avkjørsel fra Hushaugen (privat veg) og ut på Skjergardsvegen (offentlig veg)*» .... «*Det anføres at vegvesenet har anvendt vegloven § 40 uriktig. Bestemmelsen er ikke tolket i samsvar med dens formål, og tolkningen strider mot forholdsmessighet og legalitetsprinsippet. En riktig lovanvendelse ville medført en innvilgelse av søknaden. Avslaget er følgelig ugyldig.*»

Klager mener bestemmelsen i vegloven må tolkes i lys av legalitets – og forholdsmessighetsprinsippet; Det hevdes at utvidet bruk til kun 1 ekstra bolig ikke gir grunnlag for å kunne benytte vegloven § 40 som avslagshjemmel og at bestemmelsens

formål og bakgrunn taler for en innskrenkende tolkning av ordlyden. Videre mener klager at vegvesenets vedtak er i strid med det ulovfestede forholdsmessighetsprinsippet som setter grenser for forvaltningens vedtakskompetanse.

Klager synes videre å mene at Statens vegvesen ikke har anledning til å motsette seg økt bruk av avkjørselen dersom en av de øvrige boligene i området skulle anskaffe seg en leietaker. Det vises samtidig til at området skal reguleres med en ny avkjørsel og at ulempene ved å innvilge søknaden derfor er av midlertidig karakter.

Klager påpeker at et avslag på søknad om utvidet bruk av avkjørsel vil være inngripende for grunneier og at avslaget også er negativt for kommunens målsetning om fortetting.

Avslutningsvis viser klager til at det var vegvesenet som var byggherre ved anlegg av den aktuelle avkjørselen på slutten av 80-tallet og mener derfor at når vegvesenet først har gitt samtykke til at bnr. 100 kan benytte krysset, *«virker det vilkårlig og inngripende at vegvesenet ved en så vidt liten utvidelse av bruken som nå er omsøkt skal kunne sette en begrensning på tillatt bruk av avkjørselen uten at det foreligger svært sterke trafikale hensyn bak avslaget»*

Subsidiært gjøres det gjeldende at søker bør gis en midlertidig rett, dersom Statens vegvesen ikke er villig til å omgjøre sitt tidligere vedtak.

#### **Statens vegvesens vurdering av saken:**

Når det gjelder klagers anførsler vedørende feilaktig lovtolkning, viser Statens vegvesen til et nylig vedtak fra Fylkesmannen i Hordaland i lignende sak. Saken gjaldt utvidet bruk av eksisterende avkjørsel fra E39 til et nytt bolighus på gnr. 4 bnr. 1 i Os kommune. (Se vedlegg 6) Fylkesmannen skriver i vedtaket datert 26.06.2015:

*«Etter veglova § 40 første ledd kan avkøyrsløse frå riksveg i utgangspunktet berre byggjast eller nyttast etter reguleringsplan eller arealdel av kommuneplan etter plan- og bygningslova. Der slik plan ikkje ligg føre eller ikkje omfattar avkøyrsløse, "[...] må avkøyrsløse frå riksveg eller fylkesveg ikkje byggjast eller nyttast utan løyve frå regionvegkontoret[...]", jf. veglova § 40 andre ledd.*

*Ordlyden "nyttast" inneber at ein også treng løyve til utvida bruk av lovlig etablert avkøyrsløse*

*Denne saka gjeld utvida bruk av avkøyrsløse. Den utvida bruken er ikkje avklara i reguleringsplan eller kommuneplanen sin arealdel. Den utvida bruken er såleis avhengig av løyve frå Statens vegvesen.»*

Det medfører ikke riktighet dersom klager med henvisning til begrepet «leietaker» mener at eiere av eksisterende boliger står fritt til å etablere nye selvstendige boenheter uten å innhente avkjørselstillatelse etter vegloven § 40. Når det gjelder den aktuelle boligen på gnr. 30 bnr. 715 er bruken av avkjørsel ikke avklart gjennom reguleringsplan, og parsellen som ble fradelt var heller ikke en del av utbyggingsplanen fra 1989. Som påpekt i vårt vedtak av

03.09.2015 kreves det i dette tilfellet formelt avkjørselstillatelse etter vegloven for etablering av boenheter både innenfor og utenfor reguleringsplanen. Dette fordi reguleringsplanen ikke tar med seg avkjørselspunktet fra Fv. 561. Vi viser til ordlyden i vegloven § 40 «*Ligg det ikkje føre nokon reguleringsplan som nemnd, eller planen ikkje omfattar avkøyrslé må avkjørsle frå riksveg ikkje byggast eller nyttast utan løyve frå regionvegkontoret*». (Vår utheving).

Reguleringsplanen for Hushaugen er 26 år gammel. At det tidligere er gitt avkjørselstillatelser knyttet til eksisterende bebyggelse i området kan ikke tillegges avgjørende vekt. Retningslinjene for vurderingen av avkjørselssaker er strammet inn i løpet av disse årene, noe som også reflekteres gjennom endringer i lovverket, vegnormalene (Håndbok N100 og V121) samt ulike styringsdokumenter. Gjennom sist reviderte «*Rammeplan for avkøyringar og byggegrensar i Hordaland*» er vegnettet i Hordaland differensiert. Fv. 561 er i denne planen vist som «*streng holdningsklasse*». Det er her sagt at godkjenning til utvidet bruk av boligavkjørsler bør avgrensnes, men at dette kan vurderes dersom avkjørselen blir benyttet av flere.

Det aktuelle avkjørselspunktet er uoversiktlig, utflytende og tilfredsstillende på ingen måte kravene til utforming jfr. håndbok N100 og V121. I Statens vegvesens vedtak om avslag datert 03.09.2015 er det spesielt lagt vekt på at signalregulert fotgjengerfelt er plassert tett opp til dagens avkjørsel, noe som hindrer trafikkavviklingen i avkjørselen ved rødt lys. Høy trafikal belastning på fylkesvegen (ÅDT = 12 200 kjøretøy) vil også tidvis gjøre det vanskelig å komme seg ut i kjørebanelen, noe som bidrar til å ta oppmerksomheten bort fra myke trafikanter som måtte befinne seg i fotgjengerfeltet samtidig.

Videre har Statens vegvesen lagt vesentlig vekt på at bruk av avkjørselen forutsetter kryssing av langsgående gang- og sykkelveg. Dette er en løsning som kommer i konflikt med de retningslinjer som er angitt i nylig vedtatt «*Rammeplan for avkøyrslé og byggegrensar i Region vest*». Søknader behandlet de senere årene er alle blitt vurdert i lys av denne føringen i rammeplanen, og mangel på aksept for denne typen løsninger har pr. i dag etablert seg som en konsekvent praksis ved Statens vegvesen, Region vest. Vi viser i denne forbindelse til at Statens vegvesen også i andre saker har avgitt negativ uttalelse knyttet til utvidet bruk av denne avkjørselen. Sist i forbindelse med dispensasjonssak på gnr. 30 bnr. 711 (vårt saksnr. 15/224206).

Klager har subsidiært anmodet om en midlertidig avkjørselstillatelse, og viser i den forbindelse til oppstart av planarbeid på gnr. 30 bnr. 209 «Hushaugen». Formålet med denne planen er å legge til rette for en rekke nye boliger. Plankonsulent har sammen med representanter for Fjell kommune og Statens vegvesen nylig gjennomført befarings på stedet. Det ble her enighet om at planarbeidet bør legge opp til etablering av et nytt kryss lenger nord, og at dagens avkjørsel til Hushaugen (Fv. 561, hp1, km. 4,816) ved en slik løsning må stenges. Etter det Statens vegvesen er kjent med er det pr. i dag knyttet noe usikkerhet til om tiltakshaver ønsker å gå videre med denne planen. Dette endrer ikke på vegvesenets oppfatning om at eventuell videre utbygging i dette området må skje på bakgrunn av en ny reguleringsplan som legger opp til nye sikre løsninger for både bilister og myke trafikanter.

Vi viser for øvrig til Fjell kommunes egen trafikksikringsplan (2013–2016/2020) hvor det er sagt at nullvisjonen skal stå sentralt i trafikksikringsarbeidet i kommunen, og at det blant annet er en målsetning at «*Trafikksikring skal bli teken i vare i all planlegging, sakshandsaming, politiske vedtak og utbygging*» (side 1)

#### Oppsummering

Erfaring tilsier at ulykker relatert til avkjørsler er kjennetegnet ved at graden av alvor er høy og myke trafikanter er overrepresentert. I beste fall vil en få hardt skadde trafikanter men ofte vil slike ulykker ha et tragisk utfall med drepte trafikanter. Statens vegvesen ønsker ikke å utsette denne gruppen for en ytterligere risiko ved å tillate utvidet bruk av en avkjørsel som ikke tilfredsstiller trafikale krav til teknisk utforming.

Statens vegvesen opprettholder sitt vedtak av 03.09.2015 og vil heller ikke gi en midlertidig tillatelse til bruk av avkjørselen slik klager subsidiært anmoder om.

I denne saken gjør det seg gjeldende tungtveiende trafikale hensyn som tilsier at det ikke bør tillates utvidet bruk av avkjørsel. Videre utbygging i området bør etter Statens vegvesens oppfatning, kun skje på bakgrunn av en ny vedtatt reguleringsplan. Dersom det blir gitt avkjørselstillatelse i denne saken vil dette skape presedens for behandlingen av tilsvarende saker i strid med rammeplanens retningslinjer vedørende bruk av gang- og sykkelveg som tilkomst til nye boenheter. Spesielt vil et vedtak om avkjørselstillatelse gi sterke føringer for behandlingen av fremtidige søknader/klagesaker knyttet til den omsøkte avkjørselen (Fv. 561, hp1, km. 4,816) der Statens vegvesen ved flere anledninger har uttalt seg negativt vedrørende spørsmålet om utvidet bruk.

Med hilsen

Olav Finne  
Avdelingsdirektør

Sindre Lillebø  
Seksjonsleder

Kopi  
Advokatfirmaet Harris DA, Postboks 4115 Sandviken, 5835 BERGEN  
Fjell kommune, Postboks 184, 5342 STRAUME  
Fylkesmannen i Hordaland, Postboks 7310, 5020 BERGEN

*Tekst for godkjenning settes inn ved ekspedering.*

**Fra:** [Alexander Berg Kristensen](#)  
**Til:** [Firmapost-Vest](#)  
**Emne:** Søknad om utvidet bruk av avkjørsel for tomt 30/715 i Fjell kommune  
**Dato:** 8. juli 2015 10:25:27  
**Vedlegg:** [image001.png](#)  
[Søknad om utvidet bruk av avkjørsel - 30 - 715 - Knappskog.pdf](#)

---

Søknad om utvidet bruk av avkjørsel i forbindelse med byggesøknad på gnr 30 bnr 715 – Knappskog, Fjell kommune.  
Området er regulert og fradelingen av tomten er godkjent av kommunen. Har fått mangelbrev på byggesøknaden hvor en godkjent utvidet bruk av avkjørsel fra fylkesvei fra dere i vegvesenet blir etterspurt.

Med vennlig hilsen

**Alexander N. B. Kristensen**

**Byggmester Reidar Vallestad AS**, Kleivanevegen 3, 5357 Fjell  
Tlf 56 33 70 82, Mob 47 39 24 72  
[www.byggmestervallestad.no](http://www.byggmestervallestad.no)  
[www.hibahus.no](http://www.hibahus.no)

cid:image001.png@01D00F0B.9E4233A0





Statens vegvesen

SØKNAD OM AVKØYRSLE / DISPENSASJON FRÅ BYGGJEGRENSE LANGS OFFENTLEG VEG

Tiltakshavar HELLEMYRA AS Tlf .....

Adresse KLEIVANEVEGEN 3 " Postadr. 5357 FJELL

Ansvarlig søker/utførende BYGG M. R. VALLESTAD AS TIL .....

Adresse HUSHAUGEN Postadr 5360 KOLLIVETT

Gnr. 30 Bnr 715 Kommune FJELL

(Europa-/ Riks-/ Fylkesveg) FYLKESVEG 561 Stad .....

Undersøk planstatus for egedomen hjå kommunen:

Kommuneplan (føremål) ROLIG

Reguleringsplan  Nei  Ja BEBYGGELSE Namn på planen 37-1 UP KUAPPSKOG  
-PLAN

SØKNAD OM AVKJØRSLE

- Ny avkøyrslø
- Utvida bruk av eksisterande avkøyrslø
- Flytting av eksisterande avkøyrslø
- Stenging
- Anna føremål. ....
- Bustadeingar antall 1 stk
- Hytte antall ..... stk
- Industri/Næring
- Driftsavgøyrslø
- Andre

SØKNAD OM DISPENSASJON FRÅ BYGGJEGRENSE (MÅ GRUNNGJEVAST)

Kva funksjon får bygget (til dømes bustad, hytte m m?) .....

Nybygg  Tilbygg

Avtand frå vegmidte til næraste kant av omsøkt byggverk .....meter

Kart/skisse i målestokk 1:1000 skal leggjast ved søknaden. Kart kan ein få ved teknisk kontor i kommunen.  
Kartet/skissa skal vise tomte med bygget, avkøyrslø, snuareal og vegen inn på tomte.

EVT. TILLEGGSOPPLYSNINGAR



DET ER GODUSENT FRADELING AV TOMT 30/715  
FRÅ 30/100. DET SØGES OM UTVIDET BRUK  
AV EKSISTERENDE AVKØYRSLE I FORBINDELSE  
MED Ø BYGGESØKNAD

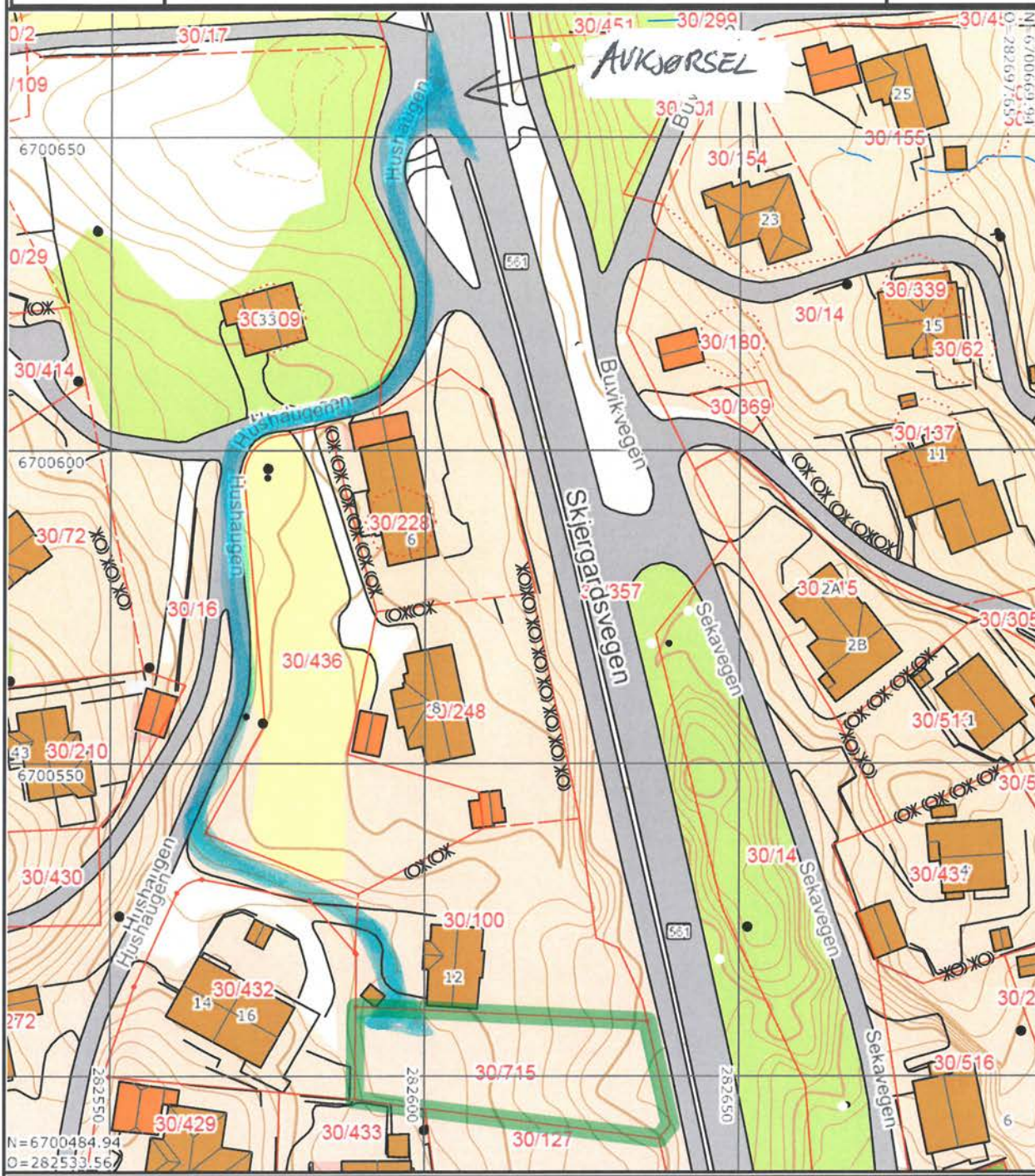
FJELL den 08/07 20 15

Alexander Kristensen  
underskrift  
ALEXANDER KRISTENSEN

Postadresse: Statens vegvesen  
Region vest  
Askedalen 4  
6963 Leikanger

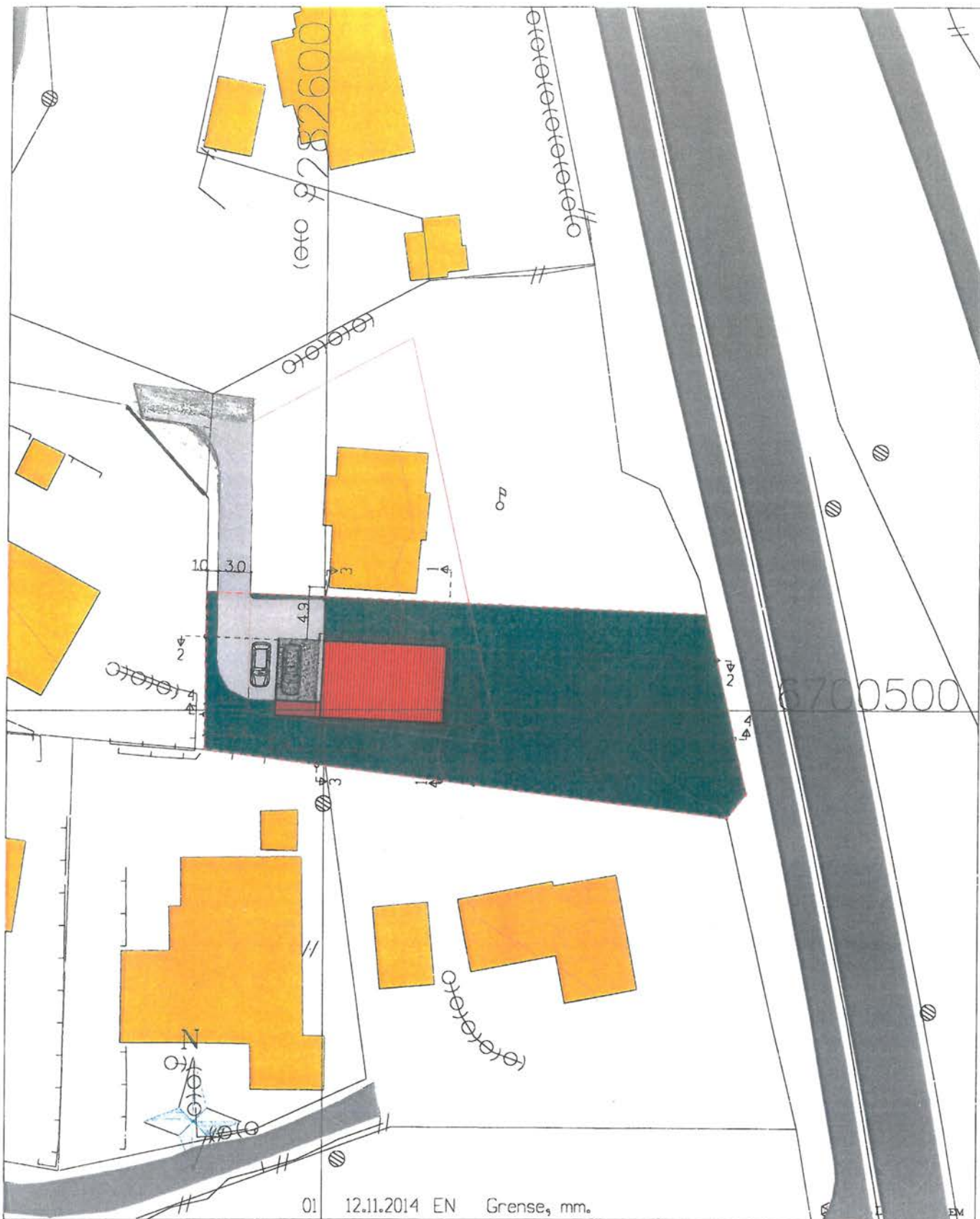
E-post: [vest@vegvesen.no](mailto:vest@vegvesen.no) 81544010  
Telefonnr: 57 65 59 86  
Telefaks:  
firmapost:

	<b>SITUASJONSKART</b>					
	Eigedom:	Gnr: 30	Bnr: 715	Fnr: 0		Snr: 0
	Adresse:					
Heimelshavar:						
<b>FJELL KOMMUNE</b>	Dato: 8/7-2015	Signatur:		Målestokk 1:1000		



Sjølø om kartsida gjev tilgang til både kart og opplysningar knytte til eigedomen slik som t.d. målebrevsopplysningar og planinformasjon, erstattar den ikkje dagens rutinar for bestilling av situasjonskart ved bygge- og deletiltak, eller bestilling av kart og opplysningar i samband med omsetting av eigedomar. Slike dokument skal kvalitetssikrast av kommunen og difor bestillast, skriftleg eller pr. telefon hos Servicetorget. Det tas atterhald om at det kan vere feil i kartet, m.a. gjeld dette eigedomsgrenser, bygg m.m. som i samband med planlegging/prosjektering/anleggsarbeid må undersøkast nærmare.





01 12.11.2014 EN Grense, mm.

Prosjekt: BOLIG M/CARPORT - REV. TEFRA P Moderne +  
 Tegning vedr.: SITUASJONSPLAN

Tiltakshaver: HELLEMYRA AS  
 Byggested: FJELL

G.nr.: 30 B.nr.: 100

Prosjekt ID: 14-152

Tegn.nr.: 500

Målestokk: 1:500

Dato: 08.10.2014

Tegnet av: EN

Arkitekt: E.A. SMITH AS AVD. HIBA HUS - 5239 RADAL Tlf. 4006375 - Faks 55229990

Leverandør: BYGGMESTER R. VALLESTAD AS - 5357 FJELL Tlf. 56337082 - Faks 56321509

**HIBA HUS**

© Tegningen er beskyttet i.h.t. lov om opphavsrett.



## Statens vegvesen

Byggmester Reidar Vallestad AS  
Att. Alexander Berg Kristensen  
Kleivanevegen 3  
5357 FJELL

Behandlande eining:  
Region vest

Sakshandsamar/innvalsnr:  
Ingelin Garen - 55516345

Vår referanse:  
2015/087842-003

Dykkar referanse:

Vår dato:  
03.09.2015

### **Avslag på søknad om utvida bruk av eksisterande avkjøyrslø - Fv. 561 - gnr. 30 bnr. 715 - Hushaugen - Kolltveit - Fjell kommune**

Fv. 561, hp 1, km 4,816  
Vi viser til søknad mottatt 08.07.2015.

Søknaden gjelder utvidet bruk av avkjørsel fra Fv. 561 for tilkomst til 1 ny boenhet på gnr. 30 bnr. 715 i Fjell kommune.

#### **Tekniske opplysninger:**

Skiltet fart på stedet (Fv. 561) er 60 km/t. Årlig døgn trafikk (ÅDT) er beregnet til 12200 kjøretøy. Dagens avkjørsel til planområdet representerer en uoversiktlig trafikal situasjon. Signalregulering og overgangsfelt på Fv. 561 er plassert tett opp til avkjørselspunktet (Fv. 561, hp1, km 4,816) og hindrer trafikkavviklingen i avkjørselen ved rødt lys. Avkjørselen i seg selv er utflytende og tilfredsstillende ikke krav til utforming jfr. håndbok N100 og V121. Bruk av avkjørselen forutsetter kryssing av langsgående gang- og sykkelveg.



**Figur 1 Fv. 561, hp1, km 4,816**

Postadresse  
Statens vegvesen  
Region vest  
Askedalen 4  
6863 Leikanger

Telefon: 02030  
Telefaks: 57 65 59 86  
firmapost-vest@vegvesen.no  
Org.nr: 971032081

Kontoradresse  
Spelhaugen 12  
5147 FYLLINGSDALEN

Fakturaadresse  
Statens vegvesen  
Landsdekkende regnskap  
9815 Vadsø  
Telefon:  
Telefaks:

**Rammeplanen:**

Fv. 561 Skjærgardsvegen er i «Rammeplan for avkjørsler og byggjegranser på riks- og fylkesvegar i Region vest» vist som holdningsklasse 2 (gul) såkalt «streng holdningsklasse». Der er i denne planen sagt at godkjenning til utvidet bruk av boligavkjørsler bør begrenses, men at dette kan vurderes dersom avkjørselen blir benyttet av flere.

**Rikspolitiske retningslinjer:**

I Rikspolitiske retningslinjer for samordnet areal- og transportplanlegging heter det at arealbruk og transportsystem skal utvikles slik at de fremmer samfunnsøkonomisk effektiv ressursutnyttelse, med miljømessige gode løsninger, trygge lokalsamfunn og bomiljø, god trafikkikkerhet og effektiv trafikkavvikling. Det skal legges til grunn et langsiktig, bærekraftig perspektiv i planleggingen.

**Null-visjonen:**

Nullvisjonen for trafikkikkerheten har som mål å planlegge, legge til rette og utbedre vegnettet slik at alvorlige ulykker ikke skal oppstå. Visjonen er en klargjøring av at det er moralsk og etisk uakseptabelt at folk blir drept eller hardt skadd i trafikkulykker. I tillegg utgjør ulykkene en kostnad ved trafikksystemet som vi ikke kan godta, på tross av de fordelene vegtrafikken gir. Transportsystemet skal utformes på en måte som fremmer trafikkikker atferd hos trafikantene, og i størst mulig grad medvirker til at menneskelige feilhandlinger ikke fører til alvorlige skader eller død.

**Gjeldende plangrunnlag.**

Avkjørselspunktet er pr. i dag uregulert. Gnr. 30 bnr. 715 inngår i «Utbyggingsplan m/føresegner for Knappskog, delar av gnr. 30 bnr. 16 m/fleire.» Planen er vedtatt av Bygningsrådet i Fjell kommune 06.11.1989.

**Ansvarlig søkers/tiltakshavers merknader til saken:**

Ansvarlig søker Byggmester Reidar Vallestad AS har i søknad om utvidet bruk av avkjørsel vist til at området er regulert og at fradelingen av tomten er godkjent av kommunen.

**Vegvesenets vurdering av saken:**

Omsøkte avkjørsel tilfredsstiller ikke krav til utforming jfr. håndbok N100 og V121. Spesielt uheldig er det at signalregulert fotgjengerfelt er plassert tett opp til dagens avkjørsel. Høy trafikal belastning på fylkesvegen gjør det tidvis vanskelig å komme seg ut i kjørebanen og bidrar til å ta oppmerksomheten bort fra myke trafikanter som måtte befinne seg i fotgjengerfeltet samtidig. Som nevnt innledningsvis, vil signalregulert fotgjengerfelt også hindre trafikkavviklingen i avkjørselen ved rødt lys.

Statens vegvesen uttalte seg i brev av 07.04.2015 til melding om oppstart av planarbeid; Detaljregulering for Hushagen gnr. 30 bnr. 209 m.fl. (vårt saksnummer 2015028907) Gjennom dette planarbeidet ønsker forslagsstiller å legge til rette for konsentrert boligbygging. Vegvesenet påpekte i sin uttale at avkjørselen til planområdet skal benyttes av mange boliger og må derfor utformes som kryss i tråd med normalkravene. Videre ble det understreket at vegvesenet ikke vil akseptere at nytt planområde blir bygget ut før nytt kryss er etablert, og at dette må gå frem av nye planbestemmelser som et rekkefølgekrav.



Fv. 561, hp1, km 4,816

Med bakgrunn i dagens trafikale situasjon og arealmessige begrensninger i området har en vurdert det som aktuelt å etablere et nytt kryss lenger nord. Ved en slik løsning bør dagens avkjørsel til Hushagen (Fv. 561, hp 1, km 4,816) stenges. Plankonsulent Akons AS har i forbindelse med dette anmodet om et møte i saken. I forkant av møte med Statens vegvesen er plankonsulent bedt om å utarbeide plantegninger som viser fremtidig løsning for myke trafikanter, kryssløsning, svingradius, siktlinjer osv. Planarbeidet er fortsatt i en tidlig fase.

Bakgrunnen for at Statens vegvesen har mottatt søknad om utvidet bruk av avkjørsel følger av Fjell kommunes vedtak av 07.07.2015 sak 15/461; «løyve til etablering av tilkomstveg og parkeringsplass på gnr. 30 bnr. 16 og 100» hvor det fremgår: *«Tilkomstveg er vist i samsvar med utbyggingsplan. Samtidig skal den også nyttast som tilkomstveg til gnr. 30 bnr. 715, ein tomt som ikkje var rekna med i utbyggingsplanen. Det må difor ligge føre løyve til utvia bruk av eksisterande avkøyrsløse før tilkomstvegen kan nyttast til denne eigedomen»*

Statens vegvesen deler kommunens oppfatning om at ny parsell ikke er en del av den aktuelle utbyggingsplanen fra 1989 og at etablering av en ny tomt krever avkjørselstillatelse etter vegloven § 40. Vi finner imidlertid å bemerke at jfr. vegloven § 40 kan ingen boliger innenfor det regulerte feltet oppføres uten at det foreligger et vedtak etter vegloven. Vi viser til ordlyden i vegloven § 40: *«Ligg det ikkje føre nokon reguleringsplan som nemnd, **eller planen ikkje omfattar avkøyrsløse** må avkøyrsløse frå riksveg ikkje byggast eller nyttast utan løyve frå regionvegkontoret»* (vår utheving).

At tiltaket ikke er avklart i plan må etter Statens vegvesens oppfatning også innebære at spørsmålet om dispensasjon fra vedtatt arealdisponering/tomteinndeling skulle vært vurdert. Verken fradelingsvedtaket av 26.03.2015 eller påfølgende byggetillatelse for oppføring av bustad datert 07.07.2015 synes å forholde seg til dette. Statens vegvesen har som en følge av dette heller ikke fått mulighet til å uttale seg jfr. plan-og bygningsloven § 19-1.

Fjell kommune har i sitt vedtak om oppføring av bolig knyttet vilkår om tillatelse til utvidet bruk av avkjørsel opp mot midlertidig brukstillatelse/ferdigattest – ikke igangsettingstillatelse som ville vært i overensstemmelse med PBL § 27-4. På det tidspunkt Statens vegvesen mottok søknad fra Byggmester Reidar Vallestad AS om utvidet bruk av avkjørsel (Fv. 561, hp1, km 4,816) i juli 2015, var ny tomt, gnr. 30 bnr. 715 allerede oppmålt og tinglyst. Jfr. PBL § 27-4 kan eiendom ikke opprettes uten at avkjørsel fra offentlig veg er godkjent av vedkommende vegmyndighet jfr. vegloven §§ 40-43. Slik vi vurderer det er kommunes vedtak beheftet med saksbehandlingsfeil også på dette punktet.

At eiendommen gnr. 30 bnr. 715 allerede er tinglyst og at det også er gitt igangsettings-tillatelse for oppføring av boligbygg uten vilkår kan imidlertid ikke være bestemmende for behandlingen av veglovssaken. Omsøkte avkjørsel tilfredsstiller ikke trafikale krav jfr. N100 og V121 og representerer et potensielt ulykkespunkt. Statens vegvesen vil derfor motsette seg utvidet bruk av avkjørselen slik den ligger i dag. Vi viser til at det pr. i dag pågår planarbeid i området der økt trafiksikkerhet for myke trafikanter og etablering av ny kryssløsning inngår som sentrale akseptkriterier.

**Vedtak:**

Med hjemmel i vegloven §§ 40 og 43 vedtar Regionvegkontoret å avslå søknad om utvidet bruk av avkjørsel (Fv. 561, hp 1, km 4,816).

**Begrunnelse:**

Vi viser til den begrunnelse som er gitt i saksutredningen, «Vegvesenets vurdering av saken».

**Klagerett.**

Vedtaket kan påklages, jmfør vedlagt” Melding om rett til å klage over forvaltningsvedtak”.

Plan og forvaltning - Bergen  
Med helsing

Odd Høydalsvik  
Sjefingeniør

Ingelin Garen

Kopi: Fjell kommune

Statens vegvesen  
v/ Ingelin Garen  
Askedalen 4  
6863 Leikanger

Vår ref.:  
102054/776771

Ansvarlig adv.:  
Katrine Lillejord

Dato:  
24. september 2015

**KLAGE PÅ AVSLAG PÅ SØKNAD OM UTVIDET BRUK AV EKSISTERENDE  
AVKJØRSEL – GNR. 30, BNR. 715 HUSHAUGEN – DERES REF. 2015/087842**

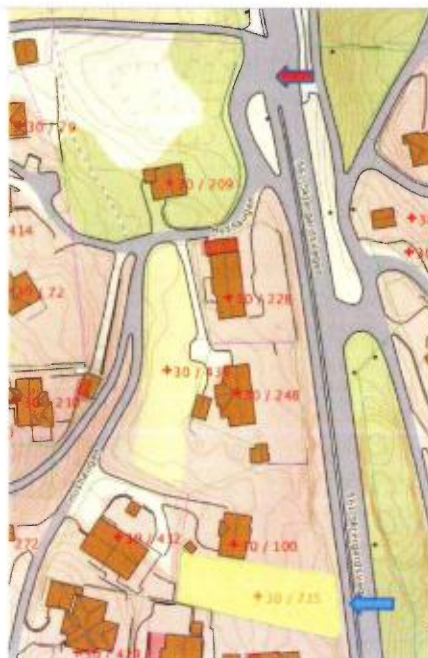
**1. Innledning**

Det vises til vedtak av 3. september 2015 i ovenfor nevnte sak.

På vegne av vår klient, Byggmester Reidar Vallestad AS, påklages vedtaket.

Frist for klage er 24. september 2015, og klagen er således rettidig.

Vi presiserer innledningsvis at saken ikke gjelder anlegg av ny avkjørsel til offentlig vei, men om en ny boligtomts bruk av eksisterende avkjørsel fra Hushaugen (privat vei) og ut på Skjergardsvegen (offentlig vei). Avkjørselen er markert med rød pil i bildet under, mens eiendommen er markert med blå pil.



Det anføres at vegvesenet har anvendt vegloven § 40 uriktig. Bestemmelsen er ikke tolket i samsvar med dens formål, og tolkningen strider mot forholdsmessighets- og legalitetsprinsippet. En riktig lovanvendelse ville medført en innvilgelse av søknaden. Avslaget er følgelig ugyldig.

## 2. En tolkningen av vegloven § 40 i lys av legalitetsprinsippet

Vegmyndighetenes kompetanse i bygge- og delesaker fremkommer av pbl. § 27-4, jf. vegloven § 40.

I pbl. § 27-4 er det fastslått at tomter ikke kan tillates oppført før tomten enten er «*sikret lovlig atkomst til veg som er åpen for alminnelig ferdsel eller ved tinglyst dokument eller på annen måte være sikret vegforbindelse som kommunen godtar som tilfredsstillende*». Det er på det rene at veien frem mot tomten er åpen for alminnelig ferdsel.

Det fremkommer så av bestemmelsen at «*Avkjørsel fra offentlig veg må være godkjent av vedkommende vegmyndighet, jf. veglova §§ 40 til 43*». Ordlydens utforming viser at lovgivers intensjon var at ny avkjørsel ikke skulle kunne opparbeides uten at avkjørselen først ble godkjent av vegmyndigheten. Eksisterende avkjørsler er jo allerede blitt godkjent. Ved etablering av Hushaugen-veien ble samtykke innhentet. Det er nå kun snakk om en utvidet bruk av Hushaugen-veien, og følgelig også en utvidet bruk av avkjørselen mellom Hushaugen-veien og Skjergardsvegen.

Det følger imidlertid av vegloven § 40 at

*«Avkjørsle fra offentlig veg må berre byggast eller nyttast etter reguleringsplan eller arealdel av kommuneplan etter plan- og bygningsloven.*

*Ligg det ikkje føre nokon reguleringsplan som nemnd, eller planen ikkje omfattar avkjørsle må avkjørsle frå riksveg eller fylkesveg ikkje byggast eller nyttast utan løyve frå regionvegkontoret og avkjørsle frå kommunal veg ikkje byggast eller nyttast utan løyve frå kommunen».*

Det er på det rene at ordlyden isolert sett fastslår at man heller ikke kan benytte seg av offentlig vei uten at dette er godkjent av vegmyndighetene. Ordlyden «*eller nyttast*» må imidlertid tolkes i lys av lovgivers vilje ved vedtagelsen av bestemmelsen, samt i tråd med legalitets- og forholdsmessighetsprinsippet. Det blir for unyansert å legge til grunn - bare med grunnlag i ordlyden - at vedtaket kan baseres kun på vegvesenets rene skjønnsvurdering.

Som Erik Gauer og Tore Elnæs skriver på Gyldendal Rettsdata ble ordlyden «*eller nyttast*» tilføyet ved lovendring 29. mai 1981 nr. 39 «*som følge av en spesiell sak fremmet overfor Vegdirektoratet, se årsmelding 1976 s. 110 fra ombm.*». Lovgiver ønsket altså opprinnelig å sikre at nye avkjørsler til offentlig vei ikke kunne anlegges uten gjennom en betryggende prosess; ved reguleringsplan eller annen godkjennelse fra myndighetene. I enkelte spesielle tilfeller så man imidlertid behov for å kunne benytte avslagshjermelen i § 40 på eksisterende veianlegg også. Ordlyden «*eller nyttast*» ble derfor tilført, for å imøtekomme disse spesielle tilfellene.

Det vises til forarbeidene til lovendringen (Ot.prp.nr.49 (1978-1979) s. 12), hvor det fremgår at bestemmelsen «*eller nyttast*» er tenkt på tilfeller hvor eksisterende bruk gis en mer omfattende endring:

*«Ut fra samme hensyn er det like nødvendig at vegmyndighetene vurderer om det er forsvarlig at en tidligere godkjent og anlagt avkjørsel kan tillates for en bruk som er mere omfattende eller av en annen art enn den som det tidligere er gitt tillatelse for. En kan eksempelvis tenke seg at en eldre avkjørsel som bare har vært anvendt ved drift av en del av en jordeiendom, senere ønskes nyttet også til bolig eller til drift av hele jordbrukseiendommen. Et annet eksempel kan være at en avkjørsel for bolig også ønskes nyttet til en produksjons- og salgsvirksomhet i tilknytning til boligen. Det forekommer heller ikke sjelden at en virksomhet som medfører beskjeden trafikk i en avkjørsel, legger om eller endrer virksomheten i en retning som vil medføre en vesentlig større trafikkmessig belastning og risiko i avkjørselen. Dersom lovbestemmelsene om at vegmyndighetene skal vurdere forsvarligheten av avkjørsler i hvert enkelt tilfelle, skal ha den tilsiktede virkning, kan det i prinsippet ikke være noe skille i behandlingsmåten enten det er tale om bygging av en helt ny avkjørsel eller det oppstår et behov for en endret eller utvidet bruk som det her er nevnt eksempler på. Noen tvil om dette hos vegmyndighetene eller ved domstolene har det ikke vært.»*

Lovgiver ønsket altså ikke at det skulle kunne foretas en mye mer omfattende eller annen type bruk av veien enn tillatt. I denne saken er det snakk om en utvidelse hvor 1 ekstra bolig skal benytte avkjørselen. Det var ikke slike tilfeller lovgiver hadde for øyet ved vedtagelse av bestemmelsen.

Bestemmelsens formål og bakgrunn taler for en innskrenkende tolkning av ordlyden.

At ordlyden bør tolkes innskrenkende, kommer også av det forvaltningsrettslige legalitetsprinsippet. Dette ulovfestede prinsippet fastslår at spørsmålet om forvaltningen har tilstrekkelig hjemmel til å fatte avslagsvedtak, må vurderes i lys av bl.a. hvor inngripende vedtaket er for borgeren. Dette ble bekreftet av Høyesterett i Rt. 1995 s. 530 (Fjordlaks), hvor førstvoterende uttalte at «*kravet til lovhjemmel må nyanseres blant annet ut fra hvilket område en befinner seg på, arten av inngrepet, hvordan det rammer og hvor tyngende det er overfor den som rammes. Også andre rettskildefaktorer enn loven selv må etter omstendighetene trekkes inn.*»

Som Hans Petter Graver uttaler i artikkelen «Fjordlaksformelen og forvaltningens ytringsfrihet», Lov og Rett 2007 s. 365-374 - (LOR-2007-365) er formelen senere «*blitt en standard som Høyesterett viser til når den skal ta stilling til om hjemmelskravet er oppfylt.*»

Legalitetsprinsippet må altså benyttes som en tolkningsfaktor ved spørsmålet om en bestemmelse – herunder Vegloven § 40 – gir tilstrekkelig hjemmel for avslag.

Ved vurderingen av hvor inngripende et avslag innenfor plan- og bygningsretten er, må det tas utgangspunkt i byggeprinsippet. Dette prinsippet fastslår at så lenge myndighetene ikke har



avslagshjemmel, har grunneier rettskrav på å få bygge. Grunneier skal altså som hovedregel skal kunne benytte sin eiendom etter eget ønske. Det samme må gjelde for delesaker.

Avslag på søknad etter vegloven § 40 er inngripende ettersom det vil sette en stopper for grunneiers byggerett. Legalitetsprinsippet tilsier derfor at bestemmelsen må benyttes med forsiktighet. Det må sterke hensyn til for at lovens vilkår anses oppfylt. Det vises til Forskrift om retningslinjer for behandling av avkjørslesaker for riksveg, jfr. Veglova §§ 40 og 41 av 26. februar 1982. Der heter det bl.a. følgende:

*«Dersom eit avkjørsleløyve ikkje vil kome i strid med omsyn som gjeld vegen og ferdsla, herunder først og fremst trafikktryggleik og vegen sin transportfunksjon, skal løyve gjevast. Løyve til avkjørsle kan ikkje nektast på anna grunnlag enn det som har å gjere med desse omsyna.»*

Etter vårt syn foreligger det ikke sterke nok trafikale hensyn i denne saken, til at terskelen for avslag er oppfylt. Ordlyden i Vegloven § 40 må derfor tolkes innskrenkende til ikke å omfatte det aktuelle tilfellet, i lys av Fjordlaksformelen.

### **3. Forholdsmessighetsprinsippet**

Videre mener vi at vegvesenets vedtak er i strid med det ulovfestede forholdsmessighetsprinsippet. Dette prinsippet setter grenser for forvaltningens vedtakskompetanse, og kommer også til anvendelse ved tolkningen av vegloven § 40.

Inngripende vedtak må etter prinsippet både være egnet og nødvendige for å nå formålet med avslaget (i dette tilfellet trafikksikkerhet), og fordelene med vedtaket må overstige ulempene. Se f.eks. Hans Petter Graver, *Alminnelig forvaltningsrett*, 3. utgave, Oslo 2007, s. 128 flg.

Økningen i bruken av avkjørselen er av et så beskjedent omfang, at vi ikke kan si oss enig i at det er nødvendig å nekte fradeling. Fordelene med avslaget overstiger heller ikke ulempene. Det gjøres derfor gjeldende at vedtaket er uforholdsmessig tyngende for klager.

Fordelene med avslagsvedtaket er ikke store. Avkjørselen benyttes allerede av 21 boliger. En økning med en ekstra boenhet vil derfor vanskelig kunne anses å ha en særlig innvirkning på trafikksikkerheten.

For å fastslå terskelen for når fordelene ved avslag er store nok til at søknaden bør avslås, vises det til Forskrift om retningslinjer for behandling av avkjørslesaker for riksveg, jfr. veglova §§ 40 og 41. Der står det bl.a. at «Ein sterkt trafikkert veg med mange avkjørslar inneber stor risiko for ulykker», og at «Dersom vegforbindelse etter kommunens skjønn ikke kan skaffes uten uforholdsmessig vanske eller utgift, kan kommunen godta en annen ordning». Terskelen er altså relativt høy.

Vi viser til at vegvesenet ikke vil kunne motsette seg en økt bruk av en eksisterende boenhet, f.eks. hvis en av de øvrige eksisterende boligene i området skulle anskaffe en leietaker, eller de

velger å gi en bil til en av barna i huset. Når man tar dette i betraktning, ser man at den faktiske virkningen av avslaget ikke er særlig stor for trafikksikkerheten.

Som vegvesenet selv påpeker, pågår det reguleringsarbeid i området, som mulig resulterer i en ny avkjørsle til avlastning eller erstatning for den aktuelle. De eventuelle ulempene ved å innvilge søknaden er derfor trolig midlertidige. Vi viser i denne forbindelse til følgende uttalelse i Forskriften:

*«Ved vurderinga skal det takast omsyn til endringar som kan ventast. Kan ein rekna med at det innanfor eit akseptabelt rimeleg tidsrom blir sett i verk tryggingstiltak, til dømes bygging av gang- og sykkelveg, eller at noverande veg blir avlasta av omkjøringsveg, kan det vere grunnlag for ei meir liberal haldning enn forholda i dag skulle tilseie.»*

og

*«I samråd med kommunen skal det vurderast om avkjørslespørsmålet bør løysast gjennom reguleringsplanlegging i området, men dette bør sjåast i samheng med omsynet til søkjaren. Bruk av mellombels og tidsavgrensa løyve kan vere aktuelt». (pkt. 3.1)*

Det er etter dette ikke særlig store fordeler for samfunnet ved et avslag på søknaden.

Som tidligere omtalt er avslaget svært inngripende for grunneier. Søker har innrettet seg etter kommunens tillatelse, og utbygging av den fradelte parsell er allerede igangsatt.

Det vises til at terskelen for omgjøring etter fvl. § 35 er høy, når slike innrettelseshensyn foreligger. Realiteten ved et avslagsvedtak fra vegvesenet vil nettopp være at delingstillatelsen trolig må omgjøres. Momentene i omgjøringsvurderingen etter fvl. § 35 gjør seg derfor også gjeldende i denne saken.

Vi påpeker også at Fjell kommune har fastslått følgende om ønsket om fortetting i kommuneplanens arealdel pkt. 5.6.5:

*«Planen legg opp til fortetting med nye bustadeiningar i eksisterande bustadformål, utan krav til regulering. Fortetting i eksisterande byggeområde er å effektivisera areal ved å bygge nye bustadeiningar som koplar seg på eksisterande infrastruktur.»*

Å nekte denne ene boenheten å kople seg til det eksisterende veianlegget er klart i strid med denne målsetningen, ettersom eiendommen ligger i et etablert boligfelt på Knappskog. I tillegg til å være inngripende for grunneier, er også avslaget negativt for kommunens målsetning om fortetting.

Det fremheves også at det er Statens vegvesen som har etablert det aktuelle krysset. Eiendommen som den omsøkte parsellen nå er utskilt fra (gnr. 34, bnr. 100), hadde tidligere utkjørsel direkte fra eiendommen og ut på fylkesveien. Vegvesenet krevde imidlertid utkjørselen flyttet dit den er i dag, på slutten av 1980-tallet. Vegvesenet var selv byggherre ved anlegg av det nye krysset. Dersom veianlegget ikke er opparbeidet på slik måte at det kan håndtere en bruksutvikling uten at

dette medfører en usikker trafikk-løsning, er ikke dette noe de private har rådighet over. Når vegvesenet først har påkrevd og gitt samtykke til at bnr. 100 kan benytte krysset, virker det vilkårlig og inngripende at vegvesenet ved en så vidt liten utvidelse av bruken som nå er omsøkt, skal kunne sette en begrensning på tillatt bruk av avkjørselen, uten at det foreligger svært sterke trafikale hensyn bak avslaget.

Det kan trekkes en analogi mot reglene om privatrettslige rettigheter til vei ved utskillelse av nye parseller. Dersom en tomt A, som har veirett over en annen eiendom (tomt B), utskiller en parsell og dette er i samsvar med det som er påregnelig på stedet, vil tomt A sin veirett som hovedregel utvides til også å omfatte den utskilte parsell. Innhentelse av ny veirett er da ikke nødvendig. Det samme prinsippet bør også gjelde for veivesenets avkjørsel. Når vegvesenet allerede har gitt tillatelse til at brukerne av Hushaugen-veien kan benytte avkjørselen, bør det særlige grunner til for at denne rettigheten ikke også skal komme til gode for senere utskilte parseller, hvor ny bruk ikke overstiger det som er en påregnelig utvikling av området.

Det legges etter dette til grunn at fordelene ved å avslå søknaden er for liten i forhold til hvor inngripende avslaget er. Kommunens skjønnsvurdering etter Vegloven § 40 kan derfor ikke stå seg iht. forholdsmessighetsprinsippet.

#### **4. Avslutning**

På bakgrunn av ovenfor nevnte forhold gjøres det gjeldende at vegvesenet har gjort en uriktig vurdering av søknaden. Ved å tolke Vegloven § 40 i lys av legalitets- og forholdsmessighetsprinsippet, anses ikke lovens vilkår for avslag å være oppfylt. Det anføres derfor at vedtaket må omgjøres og tillatelse innvilges, jf. fvl. § 33.

Subsidiært gjøres det gjeldende at søker i det minste bør gis en midlertidig rett.

Dersom Statens vegvesen ikke omgjør vedtaket av eget tiltak, ber vi om at denne klagen oversendes Hordaland Fylkeskommune for overprøving.

Med vennlig hilsen  
For advokat Katrine Lillejord



Ingrid Arskog Storevik  
Advokatfullmektig  
ias@harris.no  
55 30 27 00



# FJELL KOMMUNE

Plan- og utbyggingssjefen

## Melding om vedtak

Delegert plan- og utbyggingssjefen - saknr.15/461

Byggmester Reidar Vallestad AS  
Att. Alexander Berg Kristensen  
Kleivanevegen 3  
5357 FJELL

Dykkar ref.	Vår ref.	Saksh. – tlf.	Dato
	2015/1612 - 15678/2015	Tonje Kyrkjeide Åsebø - 55 09 73 46	07.07.2015

### **Løyve til etablering av tilkomstveg og parkeringsplass på gnr. 30/16 og 100 - Foldnes** **Tiltakshavar: Hellemyra AS**

---

#### **Delegert vedtak:**

**I medhald av plan- og bygningslova §§ 20-1 og 21-4 vert etablering av tilkomstveg og parkeringsplass på eigedommen gnr. 30, bnr. 16 og 100 godkjent slik det går fram av søknad, situasjonskart og teikningar motteke 29.06.2015.**

**Løyve omfattar også godkjenning av søknad om ansvarsrett som oppgjeve under avsnittet «Ansvar og kontroll».**

**Den ansvarlege for tiltaket skal sjå til at arbeida blir gjennomført i samsvar med gjeldande lov og regelverk. Det må ikkje utførast arbeid utover det som er omfatta av løyve.**

**Dette løyvet saman med gjennomføringsplan skal alltid vera tilstades på byggeplassen.**

**Tiltaket skal utførast i samsvar med dokumentasjonen ovanfor og elles på dei vilkår som går fram av saka.**

**Det vert med dette gjeve løyve til igangsetting av tiltaket.**

---

## Søknaden

Saka gjeld søknad om løyve til etablering av tilkomstveg over gnr. 30, bnr. 16, og parkeringsplass på gnr. 30, bnr. 100.

Søknad er motteken : 29.06.2015  
Ansvarleg søkjar : Byggmester Reidar Vallestad AS  
Tiltak : Tilkomstveg og parkeringsplass  
Eigedom : Gnr. 30, bnr. 16 og 100  
Vegtilkomst: : Privat via offentleg  
Planstatus : Utbyggingsplan for Knappskog  
Nabovarsling : Utført utan merknader

Saka vert handsama i medhald av delegert fullmakt frå kommunestyret.

## Nabotilhøve og andre sine kommentarar

Det er nabovarsla i samsvar med føresegna i plan- og bygningslova § 21-3. Ingen merknader er registrert i saka.

## Plangrunnlag

Eigedommen vert omfatta av utbyggingsplan for Knappskog, vedteken 06.11.1989.

## Veg og tilkomst

Tilkomstveg er vist i samsvar med utbyggingsplan. Samtidig skal den også nyttast som tilkomstveg til gnr. 30, bnr. 715, ein tomt som ikkje var rekna med i utbyggingsplanen. Det må difor ligge føre løyve til utvida bruk av eksisterande avkøyrse før tilkomstvegen kan nyttast til denne eigedomen.

## Visuell utforming

Tiltaket innehar etter plan- og bygningsstyresmaktene sitt skjønne gode visuelle kvalitetar både i seg sjølv og i forhold til tiltaket sin funksjon, bygde og naturlige omgjevnader og plassering, jf plan- og bygningslova § 29-2.

## Tryggleik mot fare

Tiltaket skal ikkje plasserast i område med fare for flaum, skred eller andre natur- og miljøforhold, jf. opplysningar gjeve i søknad.

## Vurdering:

Plan- og utbyggings sjefen har ikkje merknader til tiltaket.

## Ansvar og kontroll:

Ansvarlege føretak er godkjent i samsvar med søknader om ansvarsrett.

Tiltaket skal utførast slik at krav i eller i medhald av plan- og bygningslova vert etterkome. Ansvarleg kontrollføretak er ansvarleg for at kontroll vert gjennomført og dokumentert i samsvar med gjennomføringsplan og tildelt ansvarsrett.

Føretak	L/S*	Funksjon/Tiltaksklasse/Ansvarsområde
<i>Byggmester Reidar Vallestad AS</i>	S	SØK/1/Heile tiltaket PRO/1/Utforming av situasjonsplan og profiler
<i>Sartor Maskin AS</i>	S	PRO/1/Grunnarbeider for veg og parkeringsplass

		UTF/1/Grunnarbeid for veg og parkeringsplass
Sotra Oppmåling AS	S	UTF/2/Plassering

\* S = sentral godkjenning, L = lokal godkjenning

### **Plassering:**

Dette tiltaket skal plasserast i terrenget av godkjent føretak. Dokumentasjon for plassering skal sendast inn til kommunen for ajourføring av kart.

Tiltaket skal plasserast i samsvar med situasjonskart motteke 29.06.2015.

### **Ferdigstilling:**

Når tiltaket er ferdig skal ansvarleg søkjar sjå til at det er gjeve mellombels bruksløyve eller ferdigattest før tiltaket vert teke i bruk. Krav om ferdigattest eller mellombels bruksløyve skal vera vedlagt naudsynt dokumentasjon (jfr. SAK 2010 kap. 8):

- ◆ Løyve til utvida bruk av eksisterande avkøyrsløve

### **Endring av løyvet:**

Løyvet er gyldig i 3 år frå vedtaksdato. Etter denne tid fell løyvet bort. Det same gjeld dersom arbeidet stoppar i lengre tid enn 2 år, jf. pbl. § 21-9.

Dersom ein ønskjer å endra tiltaket i høve til denne godkjenninga må det søkjast særskilt om dette.

Dersom det vert skifte av tiltakshavar eller ansvarleg søkjar før tiltaket er fullført, skal det straks meldast til kommunen. Det same gjeld ved skifte av eigar, jf. pbl. § 23-2.

### **Gebyr:**

Behandlingsgebyr er rekna ut frå lokal forskrift om kommunale gebyr for 2015.

Tiltaket fell under følgjande punkt i forskrifta:

4.5 Parkeringsplass < 100m<sup>2</sup>, vegar < 100lm: kr 4 730

+

4.7 Gebyr for behandling av søknader om ansvarsrett:  
Sentral godkjenning kr 946 x 3 = kr 2 838

---

= Totalt gebyr: kr 7 568

---

Faktura vert ettersendt tiltakshavar.

### **Klage:**

Vedtaket kan påklagast til fylkesmannen. Klagefristen er 3 veker rekna frå den dagen melding om vedtaket kom fram til vedkomande part. Det er tilstrekkeleg at klagen er postlagt innan fristen, jf. forvaltningslova §§ 29 og 30.

Klagen skal sendast skriftleg til kommunen, jf. forvaltningslova §32. Vis til vedtaket De klagar over, den eller dei endringar De ønskjer, og dei grunnane De vil vise til i klagen.

Dersom De klagar seint slik at det kan være uklårt for oss om De har klagt i rett tid, må De også opplyse om kva dato denne meldinga kom fram.


De har etter forvaltningslova § 18 rett til å gjere deg kjent med dokumenta i saka dersom ikkje anna følgjer av føresegnene i §§ 18 til 19.

Dersom det er mogeleg at gjennomføring av vedtaket vert til skade for deg, kan De be om utsett iverksetting av vedtak, jf. forvaltningslova § 42.


Det vert gjort merksam på at søksmål etter tvistemålslova ikkje kan reisast utan at retten til klage er nytta og klagen er avgjort av klageinstansen, jf forvaltningslova § 27 b. Søksmål kan likevel reisast når det er gått 6 månader frå klagen er sett fram, og det ikkje skuldast forsømming frå klagar si side at klageinstansen si avgjerd ikkje føreligg.

Vi ber om at De ved all kontakt med oss gjev opp saka sitt referansenr: **2015/1612.**

Med helsing



Berit Karin Rystad  
Plan- og utbyggingssjef



Tonje Kyrkjeide Åsebø  
rådgjevar



# FJELL KOMMUNE

Plan- og utbyggingssjefen

## Melding om vedtak

Delegert plan- og utbyggingssjefen - saknr.15/450

Byggmester Reidar Vallstad AS  
Att. Terje avallestad  
Klaivanevegen 3  
5357 FJELL

Dykkar ref.	Vår ref.	Saksh.- tlf.	Dato
	2015/78 - 14626/2015	Tonje Kyrkjeide Åsebø - 55 09 73 46	07.07.2015

### **Dispensasjon og løyve til oppføring av bustad på gnr 30/100 - Knappskog Tiltakshavar: Hellemyra AS**

---

#### **Delegert vedtak:**

- 1. Plan og utbyggingssjefen gjev dispensasjon frå utbyggingsplan tillaten etasjetal for oppføring av einebustad på gnr. 30, bnr. 715.**

Plan og utbyggingssjefen finn at det er grunnlag for dispensasjon i samsvar med § 19-2 i plan- og bygningslova då omsynet bak føremålet i lova eller planen det vert dispensert frå ikkje vert sett vesentleg tilsides og fordelane samla sett vert vurdert som klart større enn ulempene.

- 2. I medhald av plan- og bygningslova §§ 20-2 og 21-4 vert oppføring av einebustad på eigedommen gnr. 30, bnr. 715 godkjent slik det går fram av søknad, situasjonskart og teikningar stempla 07.07.2015.**

Løyve omfattar også godkjenning av søknad om ansvarsrett som oppgjeve under avsnittet «Ansvar og kontroll».

Nabomerknader er ikkje teken til følgje.

Den ansvarlege for tiltaket skal sjå til at arbeida blir gjennomført i samsvar med gjeldande lov og regelverk. Det må ikkje utførast arbeid utover det som er omfatta av løyve.

Dette løyvet saman med gjennomføringsplan skal alltid vera tilstades på byggeplassen.



**Tiltaket skal utførast i samsvar med dokumentasjonen ovanfor og elles på dei vilkår som går fram av saka.**

### **3. Det vert på dette grunnlag gjeve løyve til å setja tiltaket i gang.**

---

Saka gjeld søknad om løyve til oppføring av bustad med ei brukseining, og bruksareal på 164,8 m<sup>2</sup>, og bygd areal på 115,2 m<sup>2</sup>, som oppgjeve i søknad.

Søknad er motteken : 03.03.2015  
Ansvarleg søkjar : Byggmester Reidar Vallestad AS  
Tiltak : Bustad  
Eigedom : Gnr. 30, bnr. 715 (tidlegare bnr. 100)  
Vassforsyning : Offentleg  
Kloakk : Offentleg  
Vegtilkomst: : Privat via offentleg  
Planstatus : Utbyggingsplan for Knappskog  
Nabovarsling : Utført, det er registrert 3 merknader

Saka vert handsama i medhald av delegert fullmakt frå kommunestyret.

#### **Naboforhold og andre sine kommentarar**

Det er nabovarsla i samsvar med føresegna i plan- og bygningslova § 21-3, og det er registrert merknader frå eigarane av gnr. 30, bnr. 432, snr. 2, gnr. 30, bnr. 127, og gnr. 30, bnr. 432 snr. 1. Merknadene frå Hilde og Geir Solberg (bnr. 432 snr. 1) går i hovudsak på vegrett over bnr. 432 og 16. Dei har også innvendingar mot at det vert gjeve dispensasjon frå tillaten etasjetal i gjeldande utbyggingsplan, bustaden sin plassering frå hus på gnr. 30, bnr. 100, samt val av bustadtype. Arvid Hansen (gnr. 30, bnr. 127) har vist til at tomta har over fleire år fått plassert masser på eigedomen, slik at tomta sitt terrengnivå er blitt høgare. Hansen legg til grunn at ved utbygging vert tomta senka til opphavleg terrengnivå.

Bjørn Abusdal og Solveig Ellingsen har merknad om bruksrett til veg over gnr. 30, bnr. 432, og dei ber om at rett til å nytte vegen er avklart før tiltak vert sett i gang.

#### **Plangrunnlag**

Eigedommen omfattast av utbyggingsplan for Knappskog, vedteken 06.11.1989.

Det følgjar av § 3 at bustad kan byggjast i «inntil 1 høgde». Det står vidare at bygningsrådet kan godkjenne loftsinnreiing.

Bustad er søkt oppført med 2 etasjar, og tiltaket er difor avhengig av dispensasjon.

#### **Veg og tilkomst**

Frå offentleg til privat veg.

## **Uteoppfallsareal og parkeringsløyseringar**

Det er vist tilstrekkeleg areal til utomhusareal, og det er vist 1 parkeringsplass i tillegg til carport som er søkt oppført.

## **Visuell utforming**

Tiltaket innehar etter plan- og bygningsmyndigheitas skjønn gode visuelle kvalitetar både i seg sjølv og i høve til tiltaket sin funksjon, bygde og naturlige omgjevnader og plassering, jf plan- og bygningslova § 29-2.

## **Tryggleik mot fare**

Tiltaket skal ikkje plasserast i område med fare for flaum, skred eller andre natur- og miljøtilhøve, jf. opplysningar gjeve om tiltakets ytre rammer.

## **Forholdet til utvalde naturtypar**

I alle saker som råker naturmangfald vert det stilt krav etter naturmangfaldslova § 7 om at prinsippa i §§ 8-12 vert lagt til grunn som retningslinjer ved utøving av offentleg myndigheit.

Opplysningar frå naturdatabasen og artsdatabanken viser at det ikkje ligg føre kunnskap som tilseier at det er lokalt viktig eller verdifull naturmangfald i dette området. Det ligg heller ikkje føre andre opplysningar som tilseier at det kan vere trua eller verdifulle arter eller naturtypar i området. Ut frå desse opplysningane tilseier kunnskapsgrunnlaget i saka at naturmangfald vil i liten grad bli råka av tiltaket. Kravet i naturmangfaldslova § 8 om at saka skal basere seg på eksisterande og tilgjengeleg kunnskap er dermed oppfylt. I og med at tiltaket ikkje vil kome i konflikt med naturmangfald i området, vurderer ein det slik at det ikkje er naudsynt å foreta vurderingar etter naturmangfaldslova §§ 9-12

## **Dispensasjon**

Som grunngeving for dispensasjon vert det opplyst følgjande: *«I området regulert av bebyggelsesplanen er en større andel av området boliger oppført i over 1 etasjehøyde – altså har fått dispensasjon fra kravet. Etter pbl § 1-1 skal loven fremme bærekraftig utvikling til beste for den enkelte, samfunnet og fremtidige generasjoner. Vi legger til grunn at hensynene i lovens formålsbestemmelse ikke blir tilsidesatt ved søknaden ved en slik utbygging. Fordelene ved å gi dispensasjon må etter vår vurdering være klart større enn ulempene, ved at byggherre får realisert omsøkt bygg, samtidig som dette ikke i særlig grad går ut over øvrige interesser i området. Vi legger etter dette til grunn at vilkårene for å gi dispensasjon for bygg med høyde over 1 etasje på denne eiendommen må være oppfylt.»*

Saka har ikkje vore sendt til Hordaland fylkeskommune og Fylkesmannen i Hordaland, Miljøvernavingdelinga til uttale.

## **Vurdering:**

### Nabomerknader

Det ligg føre merknader om bruksrett til veg fram til ny tomt som er delt frå gnr. 30, bnr. 100. Ansvarleg søkjar har lagt ved ein avtale med eigar av gnr. 30, bnr. 16, som syner at ein har vegrett fram til tomte. Plan- og utbyggingssjefen kan ikkje sjå at det ligg føre informasjon

som gir grunn til å tvile på om ein har naudsynte private rettar til bruk av veg. Vi går difor ikkje ytterligare inn på dei merknader som gjeld bruksrett til veg.

Vidare kan ikkje plan- og utbyggingssjefen sjå at det har skjedd vesentlege endringar i terrenget på gnr. 30, bnr. 100. Vi legg til grunn at ansvarleg søkjar har oversikt om det er gjort søknadspliktige tiltak på eigedomen når det gjeld heving av terreng.

Det ligg føre ein erklæring for plassering av ny bustad 4,9 meter frå eksisterande bustad på gnr. 30, bnr. 100. I nabomerknad frå eigar av gnr. 30, bnr. 432 snr. 1, er det vist til at i dette området har alle hus godt med luft mellom kvarandre. Det er vidare vist til at slik huset er søkt plassert vil det vere «skjemmende og foringende å få en slik fortetting i dette området». Bustadene på gnr. 30, bnr. 100 og bnr. 715 skal brannsikrast i samsvar med teknisk forskrift, sidan bygga har ein avstand på mindre enn 8 meter mellom seg. Når det gjeld luft mellom bustadene i området, ser vi at det i utgangspunktet ikkje er tettbygd i feltet. Samtidig er det ikkje slik at det er 8 meter mellom alle bustadene, tomannsbustaden på bnr. 432 er mellom anna delvis plassert i nabogrense mot bnr. 429. Avstanden mellom bustadene er mindre enn 8 meter. Vi kan difor ikkje sjå at slik fortetting er nytt for området. Ansvarleg søkjar har også vist til at bygningane på bnr. 100 og bnr. 715, samla sett vil ha ein svært lav utnytting av tomta.

Det er også reist innvendingar mot bustadtype som er søkt oppført, sidan den skil seg ut frå eksisterande bygningsmasse i området. Ansvarleg søkjar har vist til at ikkje er ein einsarta stil i området, noko Plan- og utbyggingssjefen såg når vi var på synfaring. Det er sjølvstyk at det er ein eldre byggestil, men det er oppført både einebustader, tomannsbustader i ulik form og høgde. Det er i dag blitt svært vanleg å føre opp bustadtypar med saltak og pulttak. Plan- og utbyggingssjefen ser det som positivt med ein bustadtype som gjev kontrast til området. I tillegg er det som ansvarleg søkjar har vist til, positivt for nabo i bakkant med den bustadtypen som er valt, sidan den ikkje tek like mye av utsikt som andre typar hus kunne ha gjort.

Med bakgrunn i det ovanneemde, vert ikkje nabomerknader teke til følge. Merknad som gjeld etasjetal vert teke med i vurdering av om dispensasjon kan gis.

### Dispensasjon

I medhald av plan og bygningslova § 19-2 er det opna for at ein kan dispensere frå lova og planar vedteken i medhald av lova. Det kan ikkje gjevast dispensasjon etter § 19-2 dersom omsynet bak føremålet i lova eller planane det vert dispensert frå vert vesentleg sett til side. I tillegg må fordelane ved å gje dispensasjon vere klart større enn ulempene, etter ei samla vurdering.

Ved vurdering av dispensasjonsspørsmålet skal ein leggje særleg vekt på konsekvensar for helse, miljø, tryggleik og tilgjenge. Ved vurderinga av om det skal gjevast dispensasjon skal statlege og regionale planar, rammer og mål særleg vektleggjast. Kommunen bør heller ikkje dispensere frå planar, lova sine vedtekter om planar og forbodet i § 1 -8 når direkte rørt statleg eller regionalt mynde har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden.

I reguleringsføresegn § 3 går det fram at bustaden kan førast opp i inntil 1 høgde. Det

står vidare at bygningsrådet kan godkjenne loftsinnreiing. I rettleiing til grad av utnytting går det fram at loft som bare «inneholder tilleggsdel og som har bruksareal mindre enn 1/3 av underliggende etasjes bruksareal» ikkje skal reknast med i etasjetalet.

Omsynet bak regler om etasjetalet er at ein vil sikre at bygningane innanfor planområdet ikkje vert for høge og ruvande i terrenget. Ein ønskjer også i sikre ein einsarta utforming av bustadene sin høgde.

Eigar av gnr. 30, bnr. 432 snr. 1, har komen med merknad til tiltaket sin høgde. Han er av den oppfatning at slik bustaden er søkt plassert, vil den ta utsikt. Bustaden er plassert med kortsiden mot naboeigedom, og vert oppført med pulttak. Den sida som gjerne vil kunne opplevast som ruvande er sida som er vendt mot bustad på gnr. 30, bnr. 100. austleg side. Det er ikkje registrert merknader vedkomande bustaden sin høgde frå andre enn eigar av bnr. 432 snr. 1. Sidan snr. 1 er den delen av tomannsbustaden som er lengst vekk frå gnr. 30, bnr. 715, kan vi heller ikkje sjå at tiltaket vil ha noko påverknad på utsikta. Det er dei som bur i snr. 2 som vil bli påverka, og dei har ikkje kome med merknad til bustaden sin høgde.

Slik Plan- og utbyggingssjefen ser det har bustaden uansett fått ein plassering og takform som gjer at ein unngår å ta all utsikt frå tomta i bakkant. Som nemnt gjev planen moglegheit til å føre opp bustad med 1 etasje og eventuelt loft. Bustaden hadde ikkje blitt særleg lågare om bruksarealet i andre etasje hadde blitt redusert til 1/3 av underliggende etasje sitt bruksareal. Likevel ville bustaden i eit slikt tilfelle vore i samsvar med plan når det gjeld etasjetalet.

Gesimshøgda er i tillegg opplyst å vere 7,2 m, noe som er innafor det som er tillate etter plan- og bygningslova § 29-4. Det må også merkast at andre bustader i området er oppført med 2 etasjar, mellom anna tomannsbustaden som er plassert på gnr. 30, bnr. 432.

Med bakgrunn i det ovannemnde er plan- og utbyggingssjefen av den oppfatning at ein dispensasjon ikkje vil føre til at omsynet bak planen sin høgdeavgrensing vert sett vesentleg til sides.

Vidare må fordelane ved å gje dispensasjon vere klart større enn ulempene. Det er heilt klart ein ulempe at ein må gje dispensasjon frå krav som følgjer av utbyggingsplanen. Samtidig, ved å gje dispensasjon frå planen sin høgdeavgrensing, vert det ført opp eit hus som får ein storleik som er normal for einbustader i dagens samfunn. Det er også gjeve løyve tidlegare til bustader med 2 etasjar i dette feltet. Det er ikkje avdekka andre vesentlege ulemper for kringliggjande eigedomar. Tiltakshavar sitt ønske skal imøtekommast der ikkje avgjerande grunnar taler i mot, jf. rundskriv H-18/90 frå kommunal og regionaldepartementet.

Plan- og utbyggingssjefen har basert på det som er nemnt ovanfor kome til at fordelane ved å gje dispensasjon er "klart større" enn ulempene, jf. pbl. § 19-2.

Plan- og utbyggingssjefen har vurdert saka og finn grunnlag for å gje dispensasjon som omsøkt.

### **Ansvar og kontroll:**

Ansvarlege føretak er godkjent i samsvar med søknader om ansvarsrett.

Tiltaket skal utførast slik at krav i eller i medhald av plan- og bygningslova vert etterkome. Ansvarleg kontrollføretak er ansvarleg for at kontroll vert gjennomført og dokumentert i samsvar med kontrollplanar og tildelt ansvarsrett.

Føretak	L/S*	Funksjon/Tiltaksklasse/Ansvarsområde
<i>Reidar Vallestad AS</i>	S	SØK/1/Heile tiltaket PRO/1/Mur-, betong-, og tømrankonstruksjonar, plassering av hus og radonsperre UTF/1/Tømrararbeid
<i>Sartor Maskin AS</i>	S	PRO/1/Grunnarbeid UTF/1/Grunnarbeid
<i>Sotra Rør og Sanitær AS</i>	S	PRO/1/Innvendig og utvendig sanitæranlegg UTF/2/Innvendig og utvendig sanitæranlegg
<i>Nilsen &amp; Sture Betong AS</i>	S	UTF/1/Betong, våtrom, radonmembran og pipe
<i>Sotra Oppmåling AS</i>	S	UTF/2/Plassering av hus
<i>JIBO Consult</i>	S	KONT/1/Lufttettleik og våtrom

\* S = sentral godkjenning, L = lokal godkjenning

### **Plassering:**

Dette tiltaket skal plasserast i terrenget av godkjent føretak. Dokumentasjon for plassering skal sendast inn til kommunen for ajourføring av kart.

Tiltaket skal plasserast i samsvar med situasjonskart stempla 07.07.2015. Høgde for topp sole vert godkjent på kote +46,3 m, topp gesims vert ut i frå teikningane fastsett til kote +53,5 m.

Det ligg føre erklæring for plassering nærare enn 4 meter frå nabogrensa. Tiltaket godkjennast som søkt, jf. pbl. § 29-4 tredje ledd.

### **Ferdigstilling**

Når tiltaket er ferdig skal ansvarleg søkjar sjå til at det er gjeve mellombels bruksløyve eller ferdigattest før tiltaket vert teke i bruk. Krav om ferdigattest eller mellombels bruksløyve skal vera vedlagt naudsynt dokumentasjon (jfr. SAK 2010 kap. 8):

- ◆ Oppdatert gjennomføringsplan
- ◆ Koordinatar skal leverast i gjeldande sosi-format.
- ◆ Stadfesting på at sluttdokumentasjon er sendt FjellVAR.
- ◆ Løyve til utvida bruk av eksisterande avkøyrsløype for gnr. 30, bnr. 715

### **Vatn og kloakk:**

Eigedomen skal knytast til off. vass- og avløpsnett. Eingongsavgifta for tilknytning skal vera betalt før fysisk tilknytning skjer.

### **Endring av løyvet:**

Løyvet er gyldig i 3 år frå vedtaksdato. Etter denne tid fell løyvet bort. Det same gjeld dersom arbeidet stoppar i lengre tid enn 2 år, jf. pbl. § 21-9, 1.ledd.

Dersom ein ønskjer å endra tiltaket i høve til denne godkjenninga må det søkjast særskilt om dette.

Dersom det vert skifte av tiltakshavar eller ansvarleg søkjar før tiltaket er fullført, skal det straks meldast til kommunen. Det same gjeld ved skifte av eigar, jf. pbl. § 23-2.

Saka vert no sendt over til partane og Fylkesmannen i Hordaland.

Dispensasjonen/løyvet er gyldig i 3 år frå vedtaksdato. Etter denne tid fell dispensasjonen / løyvet bort, jf. pbl. § 21-9, 1.ledd.

### **Gebyr:**

Behandlingsgebyr er rekna ut frå lokal forskrift om kommunale gebyr for 2015.

Tiltaket fell under følgjande punkt i forskrifta:

4.2.1. Bustad el fritidsbustad

1.eining: kr 11 773

+

4.6. Dispensasjon frå gjeldande planar, lovverk og forskrifter, jf. pbl. Kap. 19: kr 14 541

+

4.7 Gebyr for behandling av søknader om ansvarsrett:

Sentral godkjenning kr 946 x 6 = kr 5 676

---

= Totalt gebyr: kr 31 990

---

Faktura vert ettersendt tiltakshavar.

### **Klage**

Vedtaket kan klagast på til fylkesmannen. Klagefristen er 3 veker rekna frå den dagen melding om vedtaket kom fram til vedkomande part. Det er tilstrekkeleg at klagen er postlagt innan fristen, jf. forvaltningslova §§ 29 og 30.

Klagen skal sendast skriftleg til kommunen, jf. forvaltningslova §32. Vis til vedtaket De klagar over, den eller dei endringar De ønskjer, og dei grunnane De vil vise til i klagen. Dersom De klagar seint slik at det kan være uklårt for oss om De har klaga i rett tid, må De også opplyse om kva dato denne meldinga kom fram.

De har etter forvaltningslova § 18 rett til å gjere deg kjent med dokumenta i saka dersom ikkje anna følgjer av føresegnene i §§ 18 til 19.


Dersom det er mogeleg at gjennomføring av vedtaket vert til skade for deg, kan De be om utsett iverksetting av vedtak, jf. Forvaltningslova § 42.

Det vert gjort merksam på at søksmål etter tvistemålslova ikkje kan reisast utan at retten til klage er nytta og klagen er avgjort av klageinstansen, jf forvaltningslova § 27 b. Søksmål kan

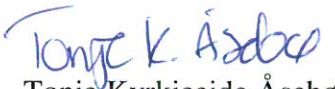
likevel reisast når det er gått 6 månader frå klagen er sett fram, og det ikkje skuldast forsømming frå klagar si side at klageinstansen si avgjerd ikkje føreligg.

Vi ber om at De ved all kontakt med oss gjev opp saka sitt referansnr.: **2015/78.**

Med helsing



Berit Karin Rystad  
Plan- og utbyggingssjef



Tonje Kyrkjeide Åsebø  
rådgjevar

Kopi til:

Fylkesmannen i Hordaland v/Plan- og beredskapsavdelinga	Postboks 7310	5020	BERGEN
Bjørn Abusdal og Solveig ellingsen	Hushaugen 16	5360	KOLLTVEIT
Arvid Hansen	Hushaugen 24	5360	KOLLTVEIT
Hilde og Geir Solberg	Hushaugen 14	5360	KOLLTVEIT



## Fylkesmannen i Hordaland

Sakshandsamar, innvalstelefon  
Andreas Lussand Mordt, 55 57 23 68

Vår dato  
23.09.2015  
Dykkar dato  
26.06.2015

Vår referanse  
2015/9274 421.52  
Dykkar referanse  
15/38212

Statens vegvesen Region Vest  
Askedalen 4  
6863 LEIKANGER

### **Klage over avslag på søknad om utvida bruk av avkøyrslø - Veglova - Os – Gnr. 4 bnr. 1 – Klagar: Rolf Terje Bergheim**

Fylkesmannen viser til oversending av 26.06.2015, motteken her 29.06.2015.

#### **Vedtak**

Fylkesmannen *stadfestar* Statens vegvesen sitt vedtak av 21.04.2015 som avslår søknad om utvida bruk av avkøyrslø frå E 39 til ny bustad på gnr. 4 bnr. 1.

#### **Bakgrunn:**

Saka gjeld søknad av 24.03.2015 om utvida bruk av eksisterande avkøyrslø frå E 39 til eit nytt bustadhus på gnr. 4 bnr. 1.

Statens vegvesen av slo søknaden i vedtak av 21.04.2015.

Vedtaket vart så klaga på av Rolf Terje Bergheim i skriv av 12.05.2015.

Statens vegvesen tok stilling til klagen i skriv av 26.06.2015. Klagen vart ikkje teken til følgje og saka vart så sendt over til Fylkesmannen for endeleg avgjerd.

Vi legg til grunn at vegvesenet og klagar er kjent med sakshistorikken og dokumenta i saka elles. Vi gir derfor ikkje ytterlegare referat av desse her. Fylkesmannen finn at saka er tilstrekkeleg opplyst.

#### **Fylkesmannen si vurdering:**

Etter veglova § 40 første ledd kan avkøyrslø frå riksveg i utgangspunktet berre byggjast eller nyttast etter reguleringsplan eller arealdel av kommuneplan etter plan- og bygningslova.

Der slik plan ikkje ligg føre eller ikkje omfattar avkøyrslø, "[...] må avkøyrslø frå riksveg eller fylkesveg ikkje byggjast eller nyttast utan løyve frå regionvegkontoret[...]"», jf. veglova § 40 andre ledd.

Ordlyden "nyttast" inneber at ein også treng løyve til utvida bruk av lovlig etablert avkøyrslø.



Denne saka gjeld utvida bruk av avkøyrsløve. Den utvida bruken er ikkje avklara i reguleringsplan eller kommuneplanen sin arealdel. Den utvida bruken er såleis avhengig av løyve frå Statens vegvesen.

Veglova § 40 gir ikkje sjølv retningsliner for vegmyndigheitene sine avgjerder etter føresegna. Slike retningsliner er likevel gitt i forskrift av 26.2.1982.

Under punkt 1 står det mellom anna:

*”Medan omsynet til vegen og ferdsla såleis vil kunne tale mot å gi avkjørsleløyve, kan andre overordna samfunns mål og private interesser tale for at løyve bør gjevast.*

*Dersom eit avkjørsleløyve ikkje vil kome i strid med omsyn som gjeld vegen og ferdsla, herunder først og fremst trafikktryggleik og vegen sin transportfunksjon, skal løyve gjevast. [...] Er det ut frå omsynet til vegen og ferdsla uakseptabelt å gi løyve til avkjørsle, skal søknaden avslåast.”.*

Som det går fram av forskrifta sitt punkt 4, skal søknaden også vurderast på bakgrunn av rammeplanar. Statens vegvesen har utarbeidd ein rammepplan for avkøyrsløve og byggjegranser på riks- og fylkesvegar i Region vest for perioden 2013-2016 av oktober 2013.

Planen viser kva for haldningar vegvesenet har til avkøyrsløve til vegnettet i Hordaland. Planen tar utgangspunkt i 4 haldningsklasser. Den aktuelle strekninga er plassert i haldningsklasse 1 (Raud) som er den strengaste haldningsklassa.

Av omtalen til denne klassen i pkt. 11 går det mellom anna fram at vegen i prinsippet skal vere fri for avkøyrsløve anna enn avkøyrsløve som er tatt inn i reguleringsplan. Når det gjeld vurderinga av unntak frå denne hovudregelen heiter det i pkt. 12.2 at

*«Der det er tilrettelagt med gang- og sykkelveg, busslomme og fartsgrense 60 km/t eller lågare, kan utvida bruk av avkøyrsløve godkjennast. Dei tekniske krava til utforming skal stettast. Med unntak av fartsgrense, er dette krav Statens vegvesen ville ha stilt i ein reguleringsplan.»*

Det er såleis eit svært snevert rom for å gi løyve til utvida bruk av eksisterande avkøyrsløve på den aktuelle vegstrekninga.

Statens vegvesen har i si vurdering komme til at utvida bruk av avkøyrsløve vil komme i strid med omsynet til trafikktryggleik. Dei har i vedtaket av 21.04.2015 og i oversendinga hit av 26.06.2015 vist til at avkøyrsløve ikkje stettast dei tekniske krava til utforming. Den private vegen ned til avkøyrsløve er bratt og medfører fare for overvann ut i E 39. Dette kan skape trafikkfarlege tilhøve særleg vinterstid. Vidare kryssar avkøyrsløve gang- og sykkelvegen på ein uheldig måte, og busslomma sør for avkøyrsløve er også dårleg tilpassa avkøyrsløve. Krysset er allereie uoversiktleg som følgje av at den er lang og vert nytta også av bensinstasjonen/verkstaden. Den har pr. i dag også ein del trafikk.

Etter Fylkesmannen si vurdering taler omsyna til trafikktryggleik etter dette klårt mot at det vert gitt løyve til utvida bruk av avkøyrsløve. Avkøyrsløve stettast heller ikkje dei tekniske krava til utforming. Gitt den strenge haldninga til avkøyrsløve i raud haldningsklasse, skal det såleis mykje til for å gi løyve til utvida bruk av avkøyrsløve. Etter Fylkesmannen si vurdering er ikkje

Klagar sitt ynskje om avkøyrsla til ny bustad tilstrekkeleg til å vege opp for dei negative verknadene den utvida bruken vil ha for trafikktryggleiken i krysset. Vi er såleis samd med Statens vegvesen sitt vedtak.

Klagar har reagert på at Statens vegvesen har gitt avslag i denne saka, mens vegvesenet har gitt løyve til utvida bruk av avkøyrsla for gnr. 4 bnr. 33 og for utvida bruk av avkøyrsla til ER-AN veikro.

For at det skal liggje føre usakleg forskjellshandsaming må Statens vegvesen sitt avslag representere eit unntak frå ein forholdsvis fast og eintydig praksis utan at ein kan gi nokon sakleg grunngjeving for unntaket. Den praksisen det samanliknas med må bestå av tilnærma identiske saker både rettsleg og faktisk. Kommunen har likevel høve til å endre praksis over tid utan at dette inneber usakleg forskjellshandsaming.

Fylkesmannen er samd med Statens vegvesen i at det ikkje ligg føre usakleg forskjellshandsaming i denne saka. Løyvet til utvida bruk av avkøyrsla for bnr. 33 vart opphavleg gitt i 2006. Retningslinene for vurdering av avkøyrsl saker er stramma inn sidan den tid i nye rammeplanar. Sakene er såleis ikkje rettsleg sett samanliknbare. Når det gjeld avkøyrsla til ER-AN veikro har Statens vegvesen opplyst at denne er i samsvar med dei tekniske krava til avkøyrslar. Terskelen for å gi løyve til utvida bruk er såleis lågare, jf. rammeplanen pkt. 12.2 ovanfor. Sakene er difor ikkje samanliknbare.

Klagen har etter dette ikkje ført fram.

Med helsing

Anne Kjersti Sande  
seksjonsleiar

Andreas Lussand Mordt  
seniorrådgjevar

*Brevet er godkjent elektronisk og har derfor inga underskrift.*

Kopi til:

Os kommune	Postboks 84	5202	Os
Rolf Terje Bergheim	Byvegen 558	5212	SØFTELAND