

ADVOKATFIRMAET
HARRIS

Hordaland Fylkeskommune
v/ Samferdselsavdelingen
Postboks 7900
5020 Bergen

Vår ref.:
102054/1187724

Ansvarlig adv.:
Katrine Lillejord

Dato:
9. september 2016

SUPPLEMENT TIL KLAGER PÅ AVSLAG PÅ SØKNADER OM UTVIDET BRUK AV EKSISTERENDE AVKJØRSLER – GNR 30 BNR 715 (HUSHAUGEN) OG GNR 28 BNR 2 (SPJELD) I FJELL

1. Innledning

Vi viser til Statens vegvesen sitt vedtak av 03.09.2015, hvor det gis avslag på søknad om utvidet bruk av eksisterende avkjørsel for gnr. 30, bnr. 715 (Hushaugen) i Fjell, samt vår klage på avslaget av 24.09.2015. Det vises også til vegvesenets vedtak av 16.12.2015 med avslag på søknad om utvidet bruk av avkjørsel til gnr. 28, bnr. 2 (Spjeld), samt vår klage på vedtaket av 21.01.2016.

På vegne av tiltakshaver, Byggmester Reidar Vallestad AS, inngis en supplerende merknad i begge saker.

Det som hittil er gjort gjeldende fastholdes.

2. Kort om sakene

Sakene gjelder avkjørsler til Fv. 561 som går langs hele østsiden av Sotra. Kommuneplanen følger de sentrale føringer om at utbygging skal skje ved fortetting i eksisterende boligområder.

Den tolkning av kravene til eksisterende avkjørsler som vegvesenet legger seg på i disse sakene er en betydelig innskrenkning i forhold til tidligere praksis.

Krav om utbedring av tidligere godkjente felles avkjørsler innebærer at fortetting med 1 / 2 boenheter ikke vil kunne gjennomføres, det er ikke økonomi ved utbygging av hus i «hager» på Sotra til å bygge om utkjørsler. **Fortetting iht. kommuneplanens intensjon vil derfor ikke kunne gjennomføres om vegvesenet sin «nye» praksis gjennomføres.** I saken på Spjeld gjelder det en endring i bruken av avkjørselen fra 6 boenheter med tillegg av 1 ekstra.

3. Det er lagt til grunn en for høy terskel i sakene

Det anføres primært at vegvesenet har lagt til grunn en for høy terskel ved vurderingen av veglovens § 40.

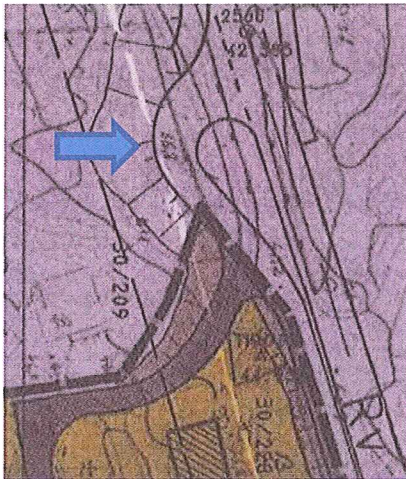
Det er vegvesenet som har etablert krysset i Hushaugen, og som har opparbeidet busslommene i Spjeld uten å etablere overgangsfelt på stedet. Tiltakshaver finner det derfor svært urimelig at vegvesenet nå krever at private må utbedre avkjørslene fordi deres egne trafikkløsninger anses uoversiktlige og farlige.

Vi har vurdert saken opp imot andre saker langs Fv. 561, og mener at de aktuelle avkjørslene er blant de bedre på strekningen. Vi har i våre klager vist til noen eksempler på relativt nylige tillatelser for de aktuelle eller liknende avkjørsler. Vegvesenet svarer i sitt brev datert 06.06.2016 at disse eksemplene er utslag av tidligere uriktig saksbehandling hos vegvesenet. Etter klagers syn kommer imidlertid ikke den ulike behandlingen av saker langs Fv. 561 av at de tidligere tillatelsene bygger på uriktige vurderinger, men at dagens saksbehandler legger terskelen etter vegloven § 40 for høyt i sine vurderinger.

4. Er avkjørselen uregulert etter veglovens §41?

En forutsetning for at vegloven § 40 skal komme til anvendelse, er at «*avkjørsle frå offentlig veg*» ikke er regulert eller bygget iht. reguleringsplan. Bakgrunnen for dette er at vegvesenet skal ha kunnet komme med innspill vedr. avkjørselens utforming.

Reguleringsplan for Knappskog på Hushaugen er avgrenset mot en vegarm fra gnr. 30, bnr. 357 (Fylkesvegen). Denne vegarmen (som er markert med blå pil i kartutsnittene under) er opparbeidet av vegvesenet.



Utsnitt fra reguleringsplan



Kart over dagens avkjørsel

Det stilles spørsmålstegn ved om denne vegarmen ikke er *en del* av den offentlige vegen på bnr. 357, og at avkjørselen som vises i reguleringsplanen derfor faktisk er en «*avkjørsle frå offentlig veg*». I så fall kommer ikke vegloven § 40 til anvendelse for saken i Hushaugen.

5. Subsidiært: Vilkår om utbedring

5.1 Avkjørsel til gnr 30 bnr 715 Hushaugen

Tiltakshaver har vært i kontakt med Øystein Andersen (rådgiver og tidl. prosjektleder i samferdselssaker), for å få råd om evt. tilpasninger som kan gjøres for å imøtekomme vegvesenet i disse sakene. Vedlagt følger en skisse for forslag til utbedring av krysset i Hushaugen.

Forslaget går ut på at man justerer gang- og sykkelfeltet mot vest, samt at man etablerer en gulmalt midtdeler på asfalten for å dele inn- og utgående trafikk fra Fylkesvegen. Midtdeleren gjør at bilene i større grad samles før utkjøring til Fylkesvegen.

Dersom Fylkeskommunen ikke er enig i vår prinsipale anbeførelse om at det er lagt til grunn en høy terskel i sakene, anbeførelse at *subsidiært* at avkjørselstillatelse bør utstedes på vilkår av at krysset blir utbedret iht. dette forslaget.

5.2 Avkjørsel til gnr 28 bnr 2 Spjeld

Vegvesenet anbeførelse at det må foreligge overgangsfelt mellom avkjørselen og busslommen på motsatt side av fylkesvegen, før det kan etableres flere hus i området. I dette feltet er det kun 6 hus.

Vegvesenet skriver videre i avslaget at avkjørselen på Spjeld per i dag ikke fullt ut oppfyller kravene til utforming, ved at avkjørselspunktet bærer preg av å være smalt. Tiltakshaver er åpen for å utvide avkjørselen, slik at håndbokens krav til utforming oppfylles.

Tillatelse kan gis på vilkår av at ett eller begge disse tiltakene gjennomføres.

6. Avslutning

Iht. vår primære anbeførelse gjør vi gjeldende at avslagene er uriktige og må omgjøres, jf. fvl. § 33. Terskelen for å gi avslag etter veglovens § 40 er ikke oppfylt. Vi ber om at Fylkeskommunen tar stilling til denne anbeførelsen, før den evt. vurderer å knytte vilkår om utbedring til tillatelsene iht. vår subsidiære anbeførelse.

Det vises for øvrig til våre klager av 24.09.2015 og 21.01.2016 som fastholdes i sin helhet.

Fylkeskommunen bes befare området før vedtak fattes.

ADVOKATFIRMAET
HARRIS

Med vennlig hilsen
Advokatfirmaet Harris
For advokat Katrine Lillejord


Ingrid Arskog Storevik
Advokatfullmektig
ias@harris.no
55 30 27 28