



Til
Hordaland fylkeskommune
v/ Elisabeth Bjørsvik
Pb 7900
5020 BERGEN

Deres ref / dato:	Vår referanse:	Telefon:	Dato:
HFK-16-0042	sanda@tmforsk.no	95727158	26.10.2016

Innsigelse vedr. kontraktstildeling, HFK-16-0042

Jeg viser til melding fra Hordaland fylkeskommune, mottatt 18. oktober 2016, om kontraktstildeling i anbudskonkurranse knyttet til HFK-16-0042 Evaluering av museumsreformen, og senere e-post fra Hordaland fylkeskommune v/ Elisabeth Bjørsvik 24. oktober 2016, der sladdet versjon av det valgte tilbudet fra Agderforskning på oppdraget er vedlagt. Jeg viser også til at vi er innrømmet en innsigelsesfrist til 27. oktober 2016, jf. e-post fra Bjørsvik 20. oktober. Vi tolker dette dithen at konkurransen om oppdraget fortsatt er åpen.

Telemarkforskning ønsker med dette å rette en innsigelse til vurderingen av tilbyderne i anbudsprosessen.

Hordaland fylkeskommune har mottatt to tilbud på gjennomføring av oppdraget; fra Agderforskning og Telemarkforskning. I fylkeskommunens videre anbudsprosess er det benyttet tre tildelingskriterier: 1) pris (25%), 2) kvalitet (50%) og 3) kompetanse (25%). Fylkeskommunen har vurdert Agderforskings tilbud som best mht. første kriterium (pris). Når det gjelder de to andre kriteriene, kvalitet og kompetanse, vurderes de to tilbyderne helt likt.

Vår innsigelse dreier seg om vurderingen av tilbyderens kompetanse:

Museumsfaglig forskning er blant Telemarkforskings kjerneaktiviteter, og instituttet har i perioden 2011-2016 gjennomført tre større evalueringer av museumsreformen i Telemark, Akershusmuseet og Rogaland, samt to evalueringer av Haugalandmuseene. Forskere i prosjektgruppa har også publisert en rekke artikler om ulike museumsfaglige problemstillinger, og flere av dem har selv tidligere arbeidserfaring fra arbeid ved museer og ved museumsseksjonen i ABM-utvikling (nå overført til Kulturrådet). Vår spesifikke kompetanse på museum og museumsreformen, kombinert med vår kunnskap om kulturnæring, lokalt kulturliv, kultur for barn og unge, forvaltning, regional utvikling m.m. gjør oss til et av landets ledende fagmiljøer på det kulturpolitiske feltet. I vårt tilbud har vi

Telemarkforskning

Boks 4, 3833 Bø i Telemark | T: +47 35 06 15 00 | F: +47 35 06 15 01 | telemarkforskning.no

Foretaksnr. NO 948 639 238 | Bankgiro 2630 05 05383

satt sammen en prosjektgruppe bestående av fire forskere som alle har meget relevant kompetanse for dette oppdraget, og lang forskererfaring.

I følge tilbudsdokumentene fra Agderforskning har de satt sammen et team bestående av to personer. Så langt vi kjenner til (dog, vi finner ingen CV på Agderforskings hjemmeside) har forskeren som er tiltenkt prosjektlederansvaret både relevant kompetanse og erfaring. Den andre personen har erfaring fra reiseliv og markedsføring, og har arbeidet som forsker i mindre enn ett år (nyansatt ved Agderforskning i 2016, i følge CV på Agderforskning nettsider).

I anbudsdokumentene spesifiseres det følgende: «Det er ein føresetnad at ein har kjennskap til sektoren og erfaring frå liknande arbeid» og «Den/dei ressursar som skal gjennomføre oppdraget må ha solid kompetanse innan fagfeltet». Med bakgrunn i hva vi har tilgang på av informasjon om Agderforskings samlede kompetanse og erfaring, mener vi det er oppsiktsvekkende at fylkeskommunen vurderer de to tilbydernes kompetanse som eksakt like god – på desimalen.

Vi har også en kommentar til fylkeskommunens praktisering av sladding ved utlevering av konkurrerende tilbud:

Offentlighetslovens hovedregel (jf. §3) er at dokumentene er offentlige i sin helhet fra det tidspunkt leverandør er valgt. Eventuelle unntak må begrunnes ut fra forvaltningslovens §13 om drifts- og forretningsforhold som det vil være av konkurransemessig betydning å hemmeligholde. Hva som er en forretningshemmelighet må vurderes i hver sak, men andre tilbydere skal ha mulighet til å vurdere om det var riktig at vinneren faktisk hadde det beste tilbudet.

I dette tilfellet har Telemarksforskning mottatt kopi av Agderforskning tilbudsdokument der alle substansielle deler av prosjektbeskrivelsen er sladdet, med unntak av en beskrivelse av mandatet, gjengitt fra anbudsdokumentene, og deler av presentasjonen av forskerteamet. Dette gir oss som konkurrent dessverre ingen mulighet til å vurdere om Agderforskning faktisk har levert det beste tilbudet. Dette er uheldig, og vi mener også det er helt unødvendig. Alle parter vil i det lange løp tjene på en mer åpen prosess der det gis reelt innsyn. Vi minner om at regelverket krever at oppdragsgiver har gjennomført en selvstendig vurdering av om vilkårene knyttet til innsyn er oppfylt. Det holder ikke bare å videresende det som tilbyderen selv sladder. Vi spør: Vurderer fylkeskommunen det sladdede tilbudsdokumentet som tilstrekkelig for at saken skal bli tilstrekkelig opplyst?

Med hilsen



Karl Gunnar Sanda

Direktør

Telemarksforskning