



SPILLEMIDLER TIL IDRETTSANLEGG

En gjennomgang av
spillemiddelsøknadene
og anleggssituasjonen

2016



Spillemidler til idrettsanlegg

En gjennomgang av spillemiddelsøknadene
og anleggssituasjonen

2016

Forord

Kulturdepartementet og Norges idrettsforbund og olympiske og paralympiske komité (NIF) har i samarbeid utarbeidet denne statistikksamlingen gjeldende idrettsanlegg og tilskuddsordningen for anlegg for idrett og fysisk aktivitet. Samlingen tar for seg tilskuddsordningen til idrettsanlegg i kommunene, som springer ut av post 1.1 på hovedfordelingen av spillemidler til idrettsformål. I tillegg framgår noen tall for tilskudd til anleggspolitisk program og nasjonalanlegg.

Denne utgivelsen er en oppdatering og videreføring av fjorårets utgivelse med samme navn. Utgangspunktet for arbeidene er NIFs tidligere serie av utgivelser, titulert Anlegg og Spillemidler. Kulturdepartementet og NIF valgte å samarbeide om en slik statistikkutgivelse fra og med 2014.

Statistikk og data gjeldende idrettsanlegg i Norge og tilskuddsordningen til anlegg for idrett og fysisk aktivitet er ofte etterspurt. Målet for arbeidet har vært å utarbeide en oversiktlig og grundig gjennomgang av tilskuddsordningen og status for idrettsanlegg i Norge, samt å identifisere sentrale utviklingstrekk.

Rapporten er utarbeidet av anleggsrådgiver Torstein Busland i Norges idrettsforbund og olympiske og paralympiske komité, og rådgiver Daniel Storholthe Kristiansen i Kulturdepartementet.

Anleggsdata baserer seg på statens idrettsanleggsregister (www.idrettsanlegg.no) som oppdateres av kommuner og fylkeskommuner i forbindelse med tilskuddsordningen. Søknadsdata baserer seg på tall fra tildelingsåret 2016.

Vi håper denne utgivelsen fortsetter å gi kommuner/fylkeskommuner og idretten en god oversikt over idrettsanlegg og spillemiddelordningen, samt å være et nyttig bidrag til arbeidet med idrett i forskjellige sammenhenger.

Lars Audun Granly
ekspedisjonssjef,
Kulturdepartementet

Inge Andersen
generalsekretær,
Norges idrettsforbund
og olympiske og paralympiske komité

Hovedfunn

1. Norsk Tipping genererte 2 663 millioner kroner til idrettsformål i 2015. Dette er en økning på 179 millioner kroner. 2 423 millioner kroner ble fordelt via hovedfordelingen i 2016, mens 240 millioner kroner gjaldt grasrotandelen.
2. 3 487 spillemiddelsøknader med en samlet søknadssum på 4,1 milliarder kroner ble godkjent¹. Søknadsbeløpet økte med nesten 250 millioner kroner fra 2015.
3. 2 427 søknader gjaldt ordinære anlegg, mens 1060 søknader omhandlet nærmiljøanlegg. Det er første gang det er fremmet over 1 000 søknader om tilskudd til bygging av nærmiljøanlegg. Det ble fremmet 1 465 nye søknader, mens 2 022 søknader er fremmet en eller flere ganger tidligere.
4. Flertallet (54 %) av årets nye søknader omhandlet støtte til anlegg hvor egenorganisert aktivitet dominerer.
5. Det ble totalt fordelt 1 245 millioner kroner til anlegg i 2016 gjennom tilskuddsordningen til idrettsanlegg i kommunene. Fire anleggs kategorier mottok over 100 millioner kroner. Dette gjaldt idrettshaller (316 millioner kroner), fotballanlegg (258 millioner kroner), nærmiljøanlegg (121 millioner kroner) og svømmeanlegg (101 millioner kroner).
6. Spillemiddeltilskuddene utgjør i gjennomsnitt 22 prosent av anleggskostnaden for ordinære anlegg og 38 prosent for nærmiljøanlegg. For nærmiljøanleggene er dette en reduksjon på ett prosentpoeng, mens det er ingen endring for de ordinære anleggene.
7. Ventetiden² på utbetaling av spillemidler er i gjennomsnitt redusert fra 2,7 år til 2,4 år.
8. Anleggsdekningen på landsbasis holder tritt med befolkningsveksten.

1. Godkjent = Søknaden oppfylte formelle krav i tilskuddsordningen.

2. Et forholdstall mellom tilgjengelige midler og gjenstående søknadssum etter tildeling.



Innhold

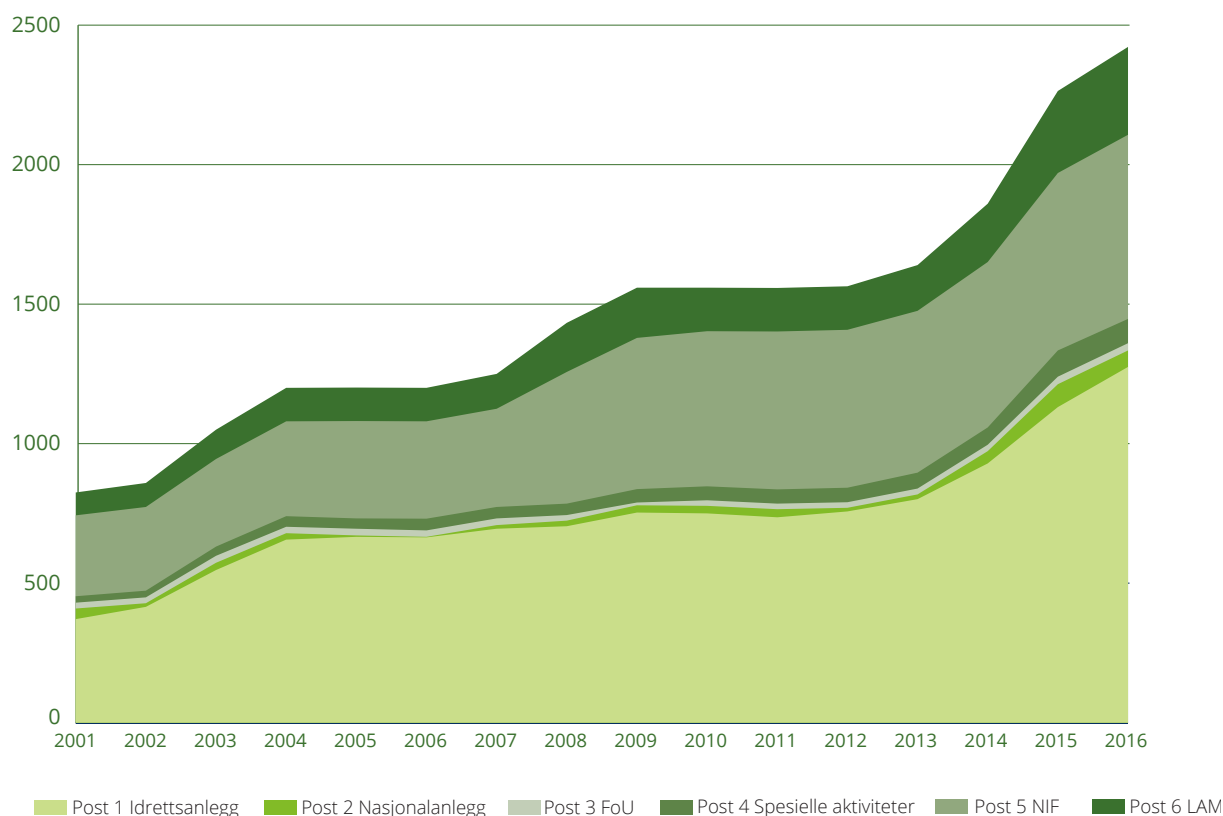
1. Overføringer til idrettsformål	9
2. Begreper og definisjoner	15
Ordinære anlegg – nærmiljøanlegg	15
Idrettsanlegg – anlegg for egenorganisert aktivitet	16
Fordeling av spillemidler til anlegg	17
3. Tildelte spillemidler	18
4. Hovedtall fra spillemiddelsøknadene	21
4.1 Spillemiddelsøknader – ordinære anlegg	21
4.2 Nye søknader – ordinære anlegg	23
4.3 Spillemiddelsøknader – nærmiljøanlegg	23
4.4 Nye søknader – nærmiljøanlegg	24
4.5 Fylkeskommunenes prioritering	24
5. Anlegg for egenorganisert aktivitet	25
5.1 Nye spillemiddelsøknader	25
5.2 Tildeling av spillemidler til anlegg for egenorganisert aktivitet	28
6. Utvikling i etterslep	31
7. Hva bygges?	33
8. Investeringer	35
8.1 Hvem bygger anlegg?	36
8.2 Det offentliges investeringer i ordinære anlegg	38
8.3 Idrettens investeringer	41
9. Hvor bygges det?	43
10. Fordeling av spillemidler til forskjellige anleggstyper	47
11. Anleggstilbudet i fylker og kommuner	55
11.1 Anleggstilbudet i fylkene og de største kommunene	56
11.2 Anleggstilbudet i kommunene	57
12. Hovedtall for spillemidler til idrettsanlegg	67
12.1 Hovedfordelingen 2015 og 2016	67
12.3 Anleggspolitisk program	69
12.4 Nasjonalanlegg	71
12.5 Utvikling i tilskuddssatser for noen anlegg	71
13. Forklaringer	72
13.1 Forskjellige tilskuddsordninger og –satser	72
13.2 Fordelingskriterier	73
13.3 Anleggsvekting	74
13.4 Definisjoner	75
Vedlegg: bakgrunnstall for anleggstilbudet i kommunene	77



1 Overføringer til idrettsformål

Norsk Tippings overskudd til idrettsformål fordeles av Regjeringen via hovedfordelingen.

Hovedfordeling 2001-2016 (millioner kroner)



Figur 1 Hovedfordelingen av spillemidler til idrettsformål

Det ble fordelt 2 423 millioner kroner til idrettsformål i år. Dette er en økning på 159 millioner kroner sammenlignet med 2015. Veksten kommer som et resultat av økt overskudd hos Norsk Tipping. Overføringene til idrettsformål har økt jevnt, og er nesten tredoblet på 15 år. Konsumprisindeksen har økt med 32 prosent³ i samme periode. Den årlige veksten har vært på 7,5 prosent.

Det ble generert 394 millioner kroner i grasrotmidler i 2015. Idrettens andel økte med 18 millioner kroner til 240 millioner kroner. Totalt genererte Norsk Tipping 2 663 millioner kroner til idrettsformål i 2015.

3. Fra April 2001 til april 2016

		2015	2016	Differanse	Prosent endring
Post 1	Idrettsanlegg	1 130 977 000	1 275 299 000	144 302 000	13
Post 2	Nasjonalanlegg/spesielle anlegg	81 577 000	59 473 000	-22 104 000	-27
Post 3	Forsknings- og utviklingsarbeid	26 750 000	25 550 000	-1 200 000	-5
Post 4	Spesielle aktiviteter	93 800 000	87 275 000	-6 525 000	-7
Post 5	NIF	636 000 000	660 000 000	24 000 000	4
Post 6	Lokale aktivitetsmidler	294 000 000	315 000 000	21 000 000	7
	Totalt	2 263 104 000	2 422 597 000	159 493 000	7

Tabell 1 Hovedfordelingen (kroner)

Overføringene til idrettsanlegg, post 1, økte med hele 144 millioner kroner (13 prosent). Nær 1,2 milliarder kroner ble overført til fylkeskommunene til fordeling blant årets søkere. Fylkeskommunene fordeler i tillegg inndratte midler⁴ og rentemidler⁵. Dette utgjorde til sammen 86 millioner kroner i 2015.

Post 2 Nasjonalanlegg/spesielle anlegg ble tilført 59 millioner kroner. Dette er en reduksjon på 22 millioner kroner (28 prosent) fra 2015. Til tross for den relativt store reduksjonen er dette nest høyeste tildelingen til denne posten noen gang. Ordningen er søknadsbasert, og det er kun syv anlegg som mottar midler over denne posten. Tildelingen vil derfor variere mye fra år til år. Kapittel 12.4 inneholder en oversikt over tilskuddene til nasjonalanleggene.

Idrettsorganisasjonene fikk tildelt 660 millioner kroner over post 5. Dette er en økning på 24 millioner kroner (4 prosent).

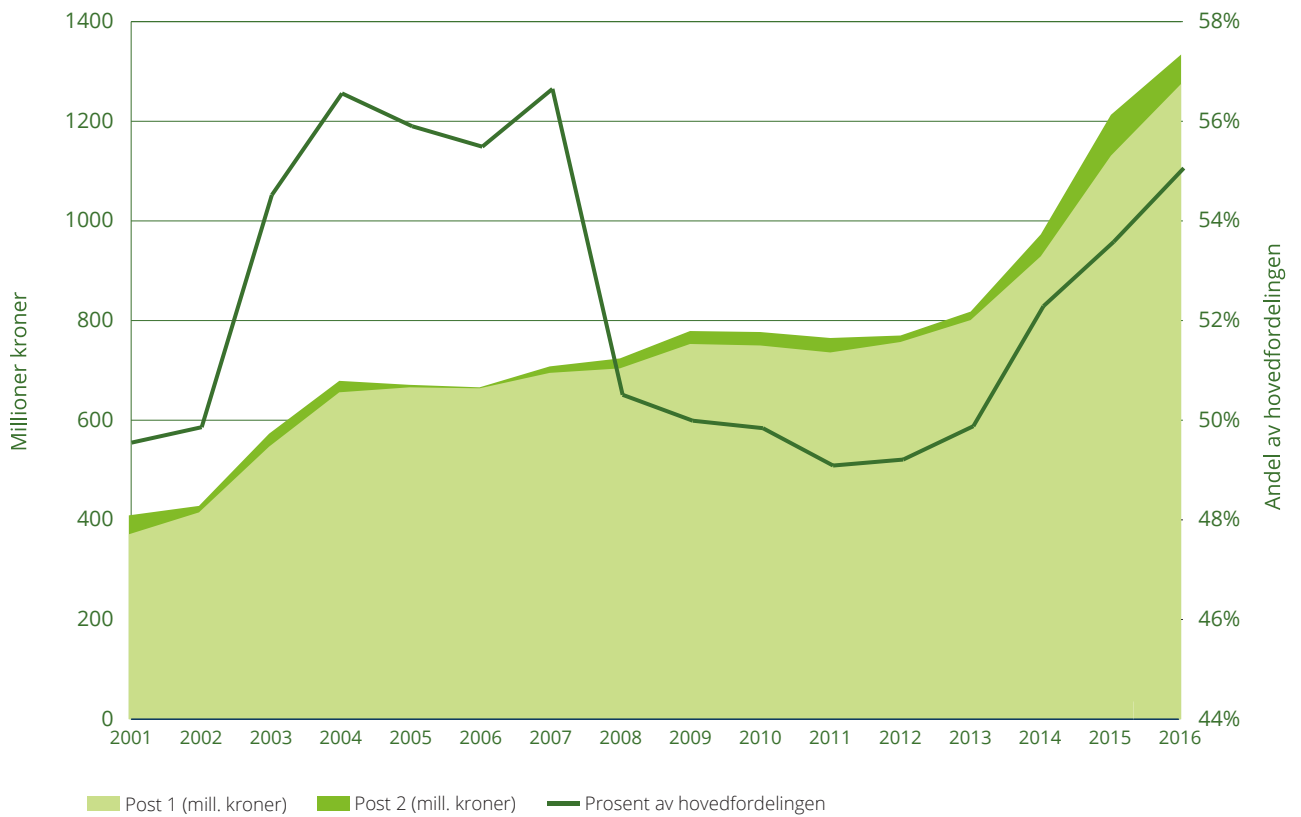
De lokale aktivitetsmidlene, post 6, økte med 21 millioner kroner. 13 prosent av tilgjengelige midler ble avsatt til dette formålet. Dette er den samme andelen som i fjor.

Figur 2 viser utvikling i størrelsen på tilskuddene til anleggsbygging fra 2001 til i dag, samt hvor stor andel av spillemidlene som har gått til dette formålet.

4. Midler som ikke blir utbetalt fordi faktiske kostnader blir lavere enn godkjent søknadsbeløp eller fordi prosjektene ikke blir gjennomført.

5. Det tar noe tid fra Kulturdepartementet overfører spillemidlene til fylkeskommunene, til disse blir utbetalt. Rentene utbetales som ordinære spillemidler.

Hovedfordeling 2001-2016. Postene 1 og 2 anlegg

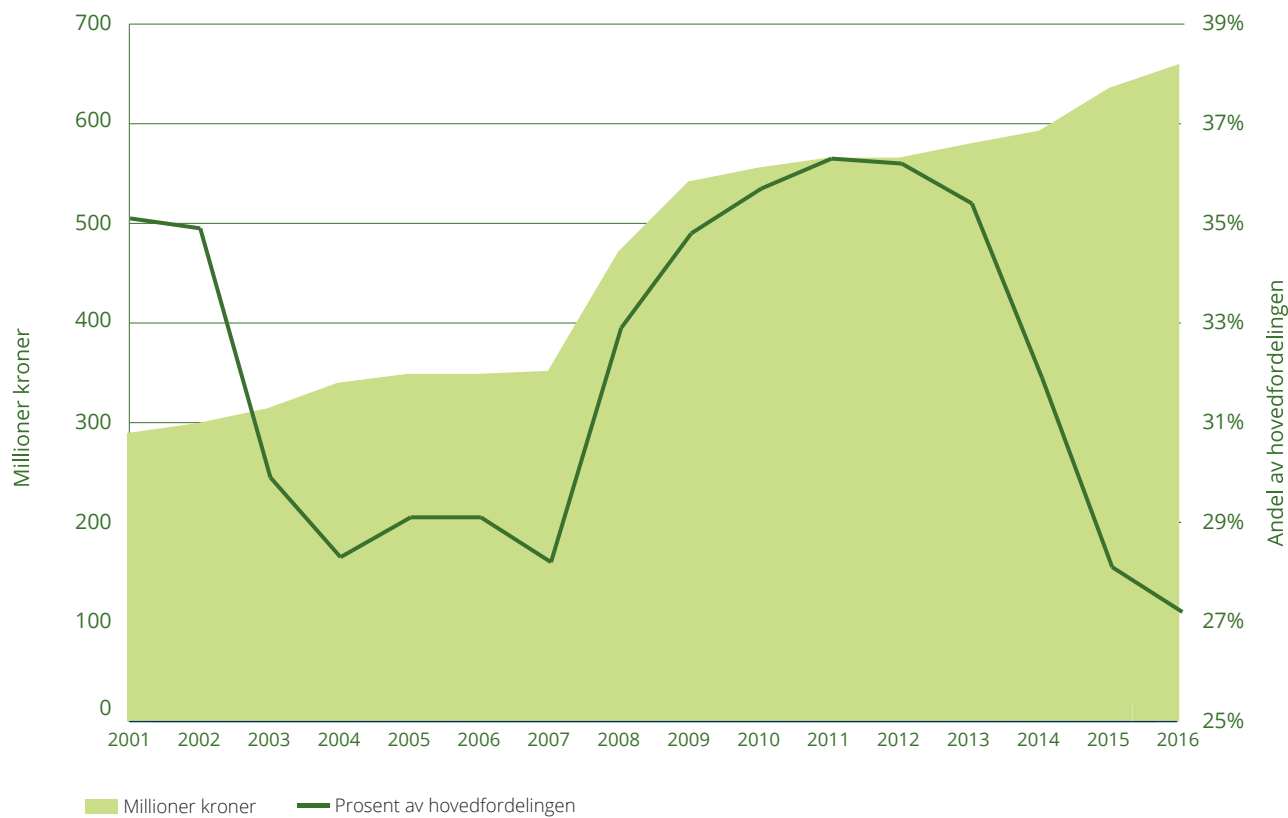


Figur 2 Tilskudd til bygging og rehabilitering av anlegg

Tilskuddene til bygging og rehabilitering av idretts- og nærmiljøanlegg er mer enn tredoblet siden 2001 og har økt med 63 prosent siste tre år. 55 prosent av spillemidlene til idrettsformål går i år til anlegg. Det har vært en vekst i denne andelen siden 2011, og en er nesten tilbake på rekordnivået fra årene 2004 – 2007.

Figur 3 viser tildelingen til Norges idrettsforbund, særforbundene og idrettskretsene.

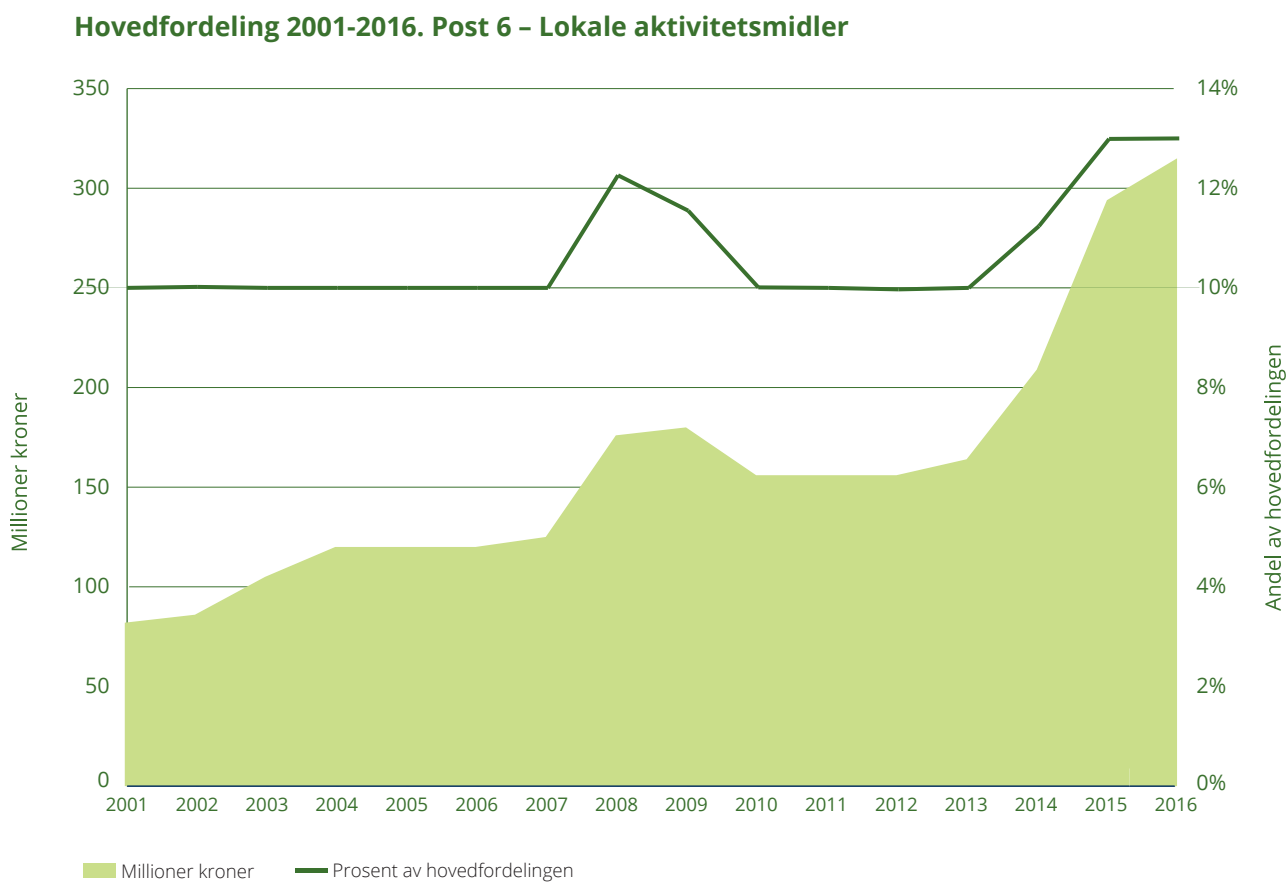
Hovedfordeling 2001-2016. Post 5 - NIF



Figur 3 Tilskudd til idrettsorganisasjonen

Tilskuddene til idrettsorganisasjonene er mer enn doblet siden 2001. En stor del av økningen kom i årene 2008 og 2009, og ble gitt som en kompensasjon for bortfall av automatinntekter. Fra 2009 har den årlige veksten utgjort snaut 3 prosent. Den relative andelen som går til idrettsorganisasjonene er lavere enn noen gang og utgjør nå 27 prosent.

Figur 4 viser utviklingen i lokale aktivitetsmidler. Dette er midler som tildeles idrettslag tilsluttet Norges idrettsforbund.



Figur 4 Utvikling i lokale aktivitetsmidler

De lokale aktivitetsmidlene er nær firedoblet siden 2001, og nær doblet siste tre år. Med unntak av 2008 og 2009 utgjorde LAM-midlene 10 prosent av fordelte midler fram til og med 2013. Fra 2014 er andelen økt og den har de to siste årene ligget på 13 prosent.

2 Begreper og definisjoner

Denne rapporten inneholder fire sentrale begreper som alle spillemiddelsøknadene og anleggene er klassifisert etter. To og to av begrepene hører sammen som par.

For søknader

- Ordinære anlegg
- Nærmiljøanlegg

For anlegg

- Anlegg for egenorganisert aktivitet
- Idrettsanlegg

Ordinære anlegg – nærmiljøanlegg

Spillemiddelregelverket skiller mellom ordinære anlegg og nærmiljøanlegg.

Med ordinære anlegg menes anlegg for organisert idrett og fysisk aktivitet samt egenorganisert fysisk aktivitet⁶. Her inngår idrettens tradisjonelle trenings- og konkurranseanlegg, friluftslivsanlegg som dagsturhytter, turveier og turløyper samt større anlegg for aktiviteter som for eksempel skateboard.

Klubbhus, garderobes og lagerbygg knyttet til overnevnte anlegg er også en del av gruppen ordinære anlegg.

Med nærmiljøanlegg menes utendørsanlegg for egenorganisert, fysisk aktivitet, beliggende i tilknytning til bo- og/eller aktivitetsområder.

Nærmiljøanlegget skal være fritt, allment tilgjengelig for egenorganisert, fysisk aktivitet, først og fremst for barn og ungdom (6-19 år), men også for lokalbefolkningen for øvrig. Nærmiljøanlegget kan unntaksvis brukes til organisert, idrettslig aktivitet, men egenorganisert, fysisk aktivitet skal ha førsteprioritet.⁷

Mens store anlegg for aktiviteter som skateboard defineres som ordinære anlegg, vil mindre anlegg av samme kategori defineres som nærmiljøanlegg.

Alle anlegg klassifiseres som enten ordinære anlegg eller nærmiljøanlegg.

6. Dette er definisjonen på begrepet *ordinære anlegg* gitt i kapittel 2.1 i Bestemmelser om tilskudd til anlegg for idrett og fysisk aktivitet 2016

7. Dette er definisjonen på begrepet *nærmiljøanlegg* gitt i kapittel 3.1 i Bestemmelser om tilskudd til anlegg for idrett og fysisk aktivitet 2016

Idrettsanlegg – anlegg for egenorganisert aktivitet

I tillegg til å skille mellom nærmiljøanlegg og ordinære anlegg skiller denne rapporten mellom anlegg hvor organisert idrett er hovedaktiviteten – *idrettsanlegg* – og anlegg hvor den egenorganiserte aktiviteten dominerer – *anlegg for egenorganisert aktivitet*.

Det er foretatt en vurdering av bruken av de forskjellige anleggskategoriene. Nærmiljøanleggene er i utgangspunktet forbeholdt egenorganisert aktivitet og alle disse anleggene er inkludert i gruppen anlegg for egenorganisert aktivitet.

I alle ordinære anlegg foregår både organisert idrett og egenorganisert aktivitet. Det vurderes at egenorganisert aktivitet er klart dominerende i følgende syv anleggstyper:

- Alpinanlegg
- Svømmeanlegg
- Anlegg for friluftsliv (turveier, turstier, dagsturhytter osv.)
- Golfanlegg
- Sandvolleyballbaner
- Skiløyper
- Turkart

Disse syv anleggstypene samt alle nærmiljøanlegg defineres som anlegg for egenorganisert aktivitet i denne rapporten. Alle andre anlegg er definert som idrettsanlegg.

Så selv om det foregår mye egenorganisert aktivitet i blant annet klatrehaller, på fotballbaner og i tennisanleggene er disse definert som idrettsanlegg i denne rapporten.

Fordeling av spillemidler til anlegg

Det fordeles spillemidler til anlegg fra postene 1 og 2 i hovedfordelingen.

Post		Tildeling
1	Idrettsanlegg	1 275 299 000
1.1	Idrettsanlegg i kommunene	1 197 299 000
1.2	Anleggspolitisk program	40 000 000
1.3	Anlegg for friluftsliv (fjell, kyst og lavland)	18 000 000
1.4	Utstyr	20 000 000
2	Nasjonalanlegg/spesielle anlegg	59 473 000
2.1	Nasjonalanlegg	35 950 000
2.2	Spesielle anlegg	23 523 000

Tabell 2 Hovedfordelingen post 1 og 2

Analysen i kapitlene 3 – 10 tar for seg søknader og tildelinger over post 1.1 Idrettsanlegg i kommunene. Alle ordinære søknader hvor det søkes via lokal kommune får sine tilskudd herfra.

Post 1.2 Anleggspolitisk program beskrives i kapittel 12.3.

Denne rapporten omhandler ikke søknader og tildelinger gitt over post 1.3 Anlegg for friluftsliv. Midler fra denne posten kommer i tillegg til de midler som bevilges til friluftslivsanleggene over hovedfordelingens post 1.1.

Post 1.4 er en søknadsbasert støtteordning for utstyrskjøp. I tillegg til midlene bevilget over post 1.4 bidrar Norges idrettsforbund med 12 millioner kroner til denne støtteordningen. Inntil fem prosent av tilgjengelige midler fordeles til særforbund, mens minimum 95 prosent tildeles idrettslagene.

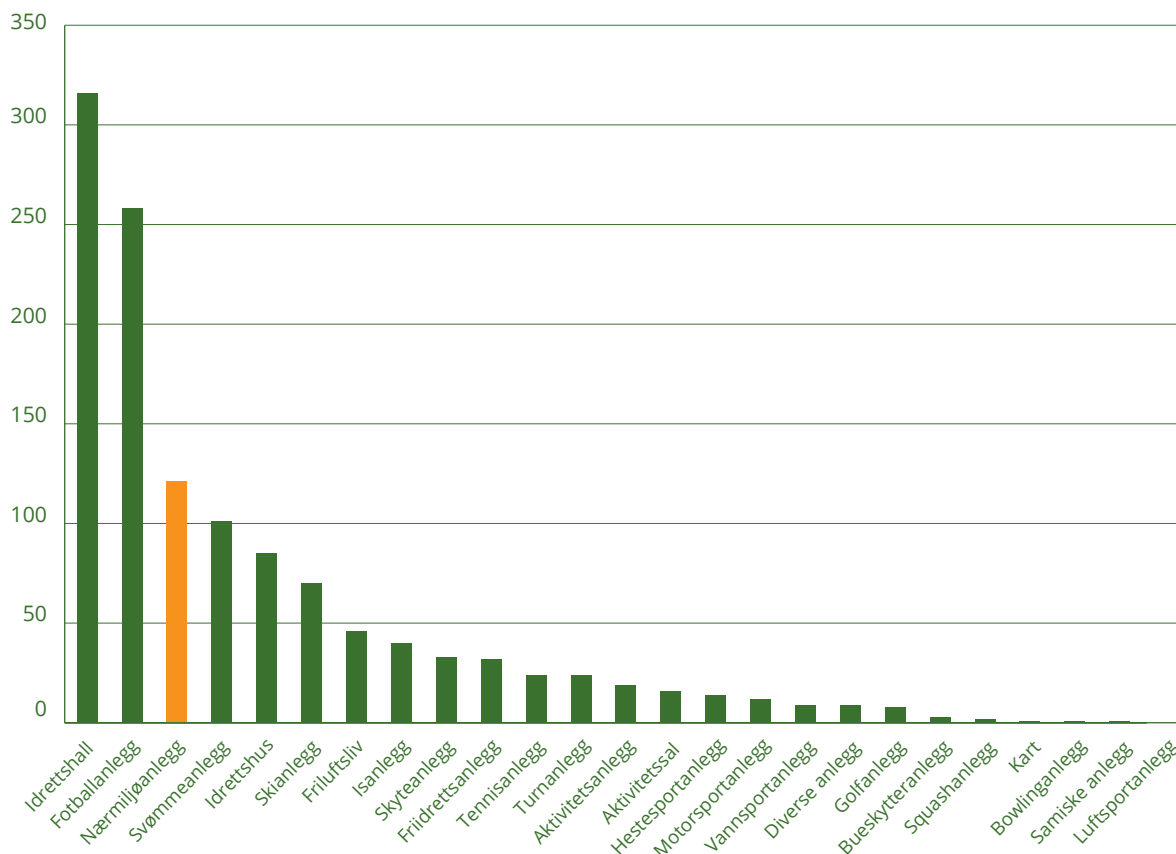
Tilskudd gitt til nasjonalanleggene over post 2.1 beskrives i kapittel 12.4.

Denne rapporten omhandler ikke tilskudd gitt over post 2.2 spesielle anlegg. Utvidelser og rehabiliteringer av Olympiatoppens lokaler er et eksempel på anlegg som har mottatt tilskudd fra denne posten. I tillegg kan det gis ekstra tilskudd til ordinære anlegg utover hva disse mottar fra post 1.1.

3 Tildelte spillemidler

Figur 5 viser hvordan årets spillemidler ble fordelt mellom de forskjellige anleggstypene, mens figur 6 viser tilsvarende tall for femårsperioden 2012 – 2016.

Tildelte spillemidler 2016 (Totalt 1 245 millioner kroner)



Figur 5 Tildelte spillemidler per anleggskategori

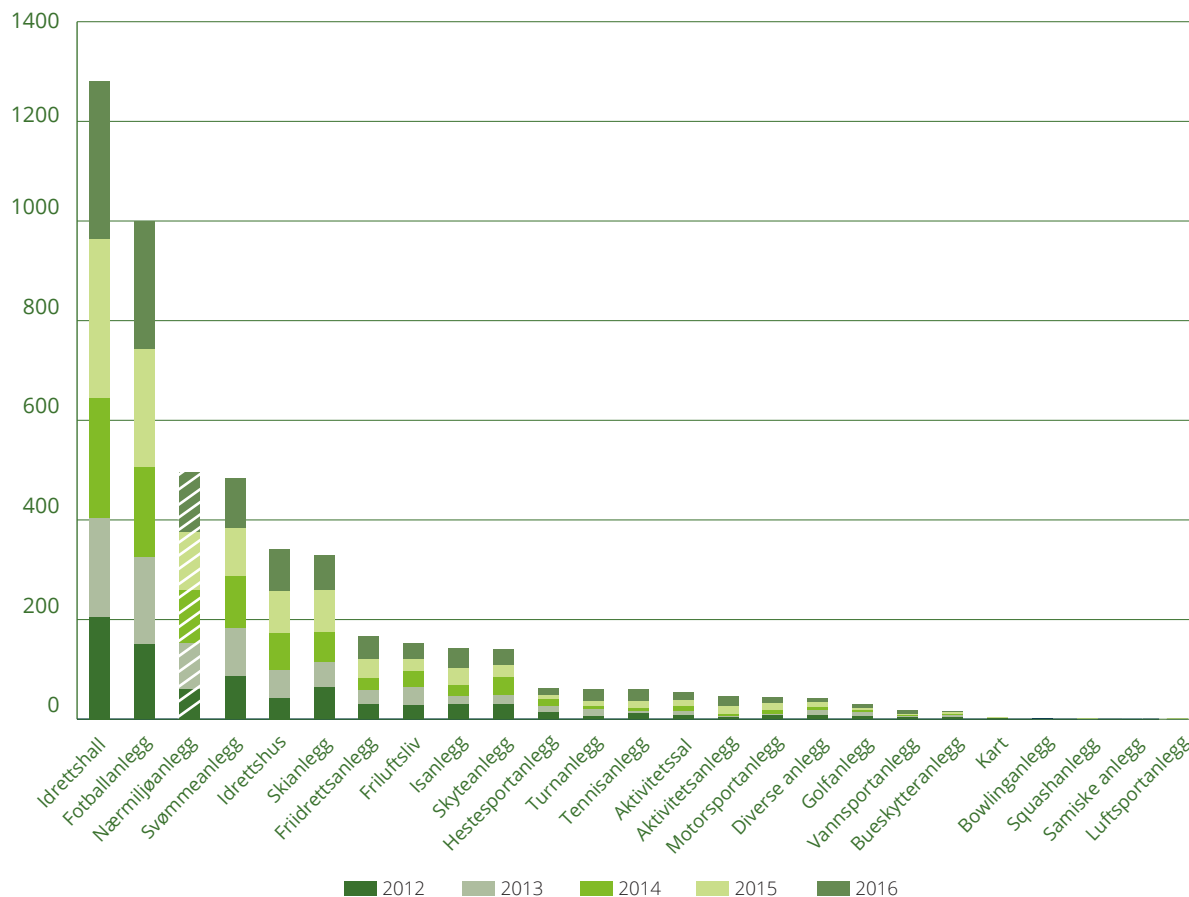
Det er tildelt 1 245 millioner kroner per juli 2016. 1 197 millioner kroner kommer fra hovedfordelingen, mens 48 millioner kroner er inndratte midler fra tidligere tildelingen samt renter på ikke-utbetalte midler. Enkelte fylkeskommuner tildeler disse midlene uavhengig av den ordinære tildelingen og hadde ikke fordelt disse siste midlene når arbeidet med dette kapittelet ble avsluttet⁸.

Det ble tildelt over 100 millioner kroner til fire anleggskategorier. Tilskuddet til bygging av idrettshaller utgjorde 316 millioner kroner, mens 258 millioner kroner ble fordelt til fotballanlegg. Nærmiljøanleggene vil motta et samlet tilskudd på 121 millioner kroner, mens svømmeanleggene mottar 101 millioner kroner.

8. Arbeidet med dette kapittelet ble avsluttet i begynnelsen av juli 2016

Idrettshallene og fotballbanene er tildelt 46 prosent av årets spillemidler. Dette er en økning på ett prosentpoeng fra 2015. Nærmiljøanleggene og svømmeanleggene mottok til sammen 18 prosent av spillemidlene. Dette er samme andel som i fjor.

Tildelt 2012 - 2016 per anleggskategori (Totalt 4 978 millioner kroner)



Figur 6 Tildelte spillemidler per anleggskategori i perioden 2012 - 2016

Det er de samme anleggstypene som dominerer i femårs perspektivet som i 2016. Totalt er det fordelt nær fem milliarder kroner på fem år.

Idrettshaller har vært største mottaker alle årene. Det er tildelt 1,28 milliarder kroner til disse, mens fotballanleggene har mottatt 1 milliard kroner. I dette femårs perspektivet har disse to anleggskategoriene mottatt 46 prosent av spillemidlene, mens nærmiljø- og svømmeanleggene er tildelt ti prosent hver. To tredeler av samtlige anleggsmidler er gått til disse fire anleggskategoriene. Andelen som har gått til svømmeanlegg er vesentlig lavere i 2015 og 2016 enn i de tre foregående årene, mens tildelingen til de tre andre anleggstypene har vært relativt stabil i perioden. Årsaken til nedgangen for svømmeanleggene er at fylkeskommunene i større grad har prioritert andre anleggstyper, jamfør kapittel 4.5.

Andre store mottakere er idrettshus og skianlegg. Disse er tildelt snaut 350 millioner kroner eller syv prosent hver.

Anlegg for friluftsliv, friidretts-, is- og skyteanlegg er tildelt rundt 150 millioner kroner eller tre prosent hver, mens de øvrige 15 anleggskategoriene er tildelt fra 60 millioner kroner og nedover.

De ti største anleggskategoriene har mottatt 91 prosent av spillemidlene, mens de resterende 15 har delt de siste 9 prosentene.

4 Hovedtall fra spillemiddelsøknadene

4.1 Spillemiddelsøknader – ordinære anlegg

Tabellen nedenfor viser en oppsummering av spillemiddelsøknadene knyttet til ordinære anlegg.

År	Antall søknader	Godkjent kostnad (mill. kroner)	Godkjent søknadssum (mill. kroner)	Tildelt tidligere år (mill. kroner)	Total forventet tildeling (mill. kroner)	Tildeling i prosent av kostnad (spillemiddelandel)
2016	2427	19 361	3 885	368	4 253	22,0
2015	2375	18 243	3 683	384	4 067	22,3
2014	2221	17 101	3 134	311	3 446	20,2
2013	2222	16 655	2 905	320	3 226	19,4
2012	2122	15 722	2 763	260	3 025	19,2

Tabell 3 Oppsummering av siste års spillemiddelsøknader

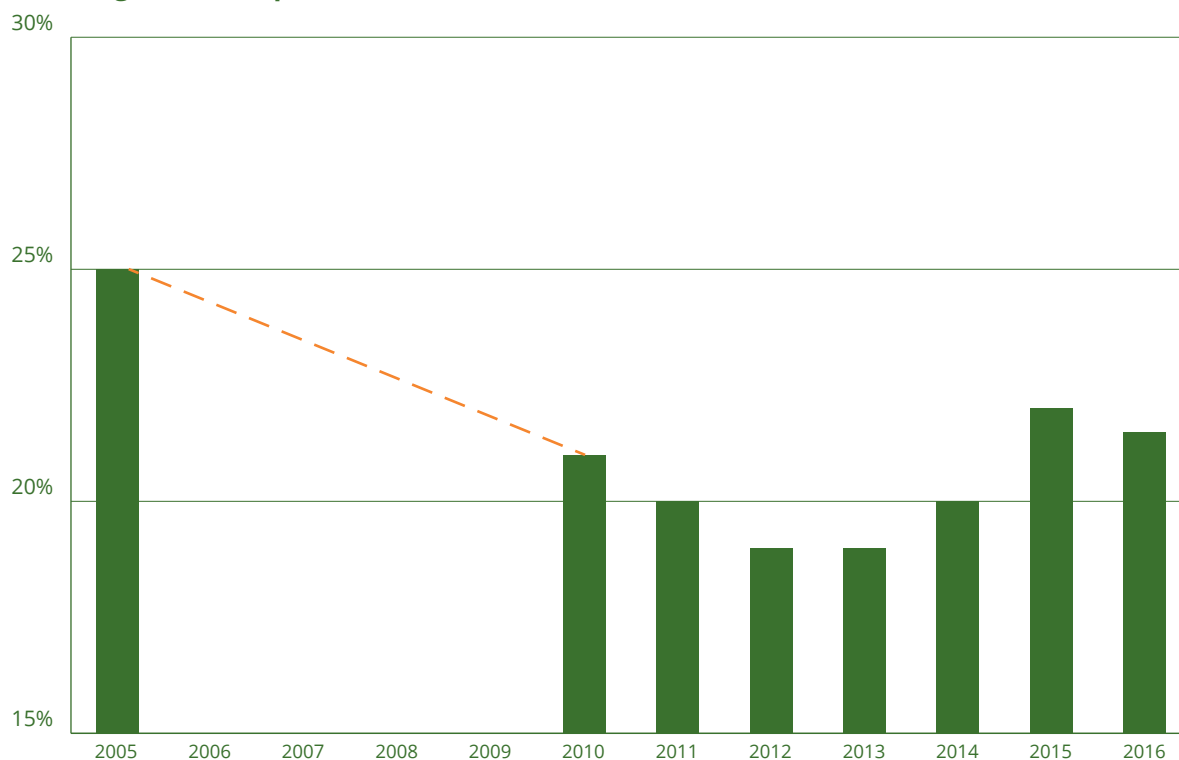
Det ble godkjent 2 427 spillemiddelsøknader for ordinære anlegg i år med en tilhørende søknadssum på 3 885 millioner kroner. Det er som kjent et betydelig etterslep i tildeling av spillemidler. Dette betyr at mange av søknadene er fremmet flere ganger. Søknadene omfatter anlegg som er i drift, er under bygging eller er på planleggingsstadiet. Det kan søkes om spillemidler både til nye anlegg og til rehabilitering av eksisterende anlegg. I denne rapporten er det ikke skilt mellom nyanlegg og rehabiliteringer. Alle tabeller og figurer inneholder begge kategorier.

Det søkes i snitt om 1,75 millioner kroner per anlegg, og den gjennomsnittlige anleggskostnaden er 8,0 millioner kroner. Gjennomsnittskostnaden er økt med 300 000 kroner fra i fjor, mens gjennomsnittstilskuddet er økt med 40 000 kroner.

Årets søknadsbeløp er det største noensinne. Søknadsbeløpet er 200 millioner kroner høyere enn i fjor. Investeringene knyttet til anleggene er anslått til 19,4 milliarder kroner. Dette beløpet har aldri vært høyere. Søkerne vil totalt kunne motta 4,3 milliarder kroner i spillemidler. Dette utgjør 22,0 prosent av anleggskostnaden. Spillemiddelandalen er redusert med 0,3 prosentpoeng fra 2015.

Utviklingen i gjennomsnittlig spillemiddelandel er vist i figur 7.

Utvikling i tilskudsprosent



Figur 7 Utvikling i tilskudsprosent (spillemiddelandel)

En forenklet gjennomgang av søknadene fra 2005 ga en gjennomsnittlig spillemiddelandel på 25 prosent det året. Dersom spillemiddelandelen hadde tilsvart 25 prosent i 2016 ville total søknadssum økt med cirka 600 millioner kroner.

Norges idrettsforbund har vedtatt et mål om at spillemidlene i gjennomsnitt skal utgjøre 30 prosent av anleggskostnaden. En økning av tilskuddssatsene i tråd med dette målet ville økt søknadssummen med 1 550 millioner, og ventetiden på utbetaling av spillemidler ville økt med 1,3 år.

Nedgangen i spillemiddelandel fra 2005 til 2012 skyldes at tilskuddssatsene stort sett sto stille samtidig som kostnadene økte. I perioden 2012 til 2015 ble det gjennomført en betydelig økning i tilskuddssatsene, noe som resulterte i økt spillemiddelandel disse årene.

4.2 Nye søknader – ordinære anlegg

Det kom 824 nye søknader i 2016, mens de resterende 1 603 er fremmet tidligere.

Tabell 4 viser hovedtallene for de nye søknadene.

År	Antall nye søknader	Godkjent kostnad (mill. kroner)	Godkjent søknadssum (mill. kroner)	Gj.snittlig kostnad (mill. kroner)	Gj.snittlig søknadssum (mill. kroner)	Søknadssum i prosent av kostnad
2016	824	5 810	1 254	7,1	1,5	21,6
2015	903	5 065	1 277	5,6	1,4	25,2
2014	681	3 941	848	5,8	1,2	21,5
2013	757	3 918	873	5,2	1,2	22,3
2012	758	3 625	805	4,8	1,1	22,2

Tabell 4 Oppsummering av nye søknader

De ble fremmet 80 færre søknader i år sammenlignet med 2015. Søknadssummen ligger på samme nivå som i fjor, noe som betyr at den gjennomsnittlige anleggskostnaden er økt. Tilskuddet fra spillemidlene vil utgjøre 21,6 prosent av kostnaden for disse anleggene. Dette er en vesentlig nedgang fra 2015.

4.3 Spillemiddelsøknader – nærmiljøanlegg

Tabell 5 viser utvikling i spillemiddelsøknader for nærmiljøanleggene.

År	Antall søknader (mill. kroner)	Godkjent kostnad (mill. kroner)	Godkjent søknadssum (mill. kroner)	Søknadssum i prosent av kostnad (spillemiddelandel)
2016	1 060	614	231	38
2015	905	494	194	39
2014	806	409	171	42
2013	726	354	127	36
2012	693	361	125	35

Tabell 5 Spillemiddelsøknader – Nærmiljøanlegg

Det har vært en jevn økning i antall nærmiljø søknader, og det er for første gang godkjent over 1 000 søknader. Gjennomsnittskostnaden er 570 000 kroner og anleggseierne søker i gjennomsnitt om 220 000 kroner i spillemidler. Dette utgjør 38 prosent av anleggskostnaden. I tillegg til den ordinære nærmiljøordningen fantes det fram til og med 2013 en forenklet søknadsordning for mindre nærmiljøanlegg. I perioden 2012 – 2014 ble det gitt 15 millioner kroner i tilskudd over denne ordningen.

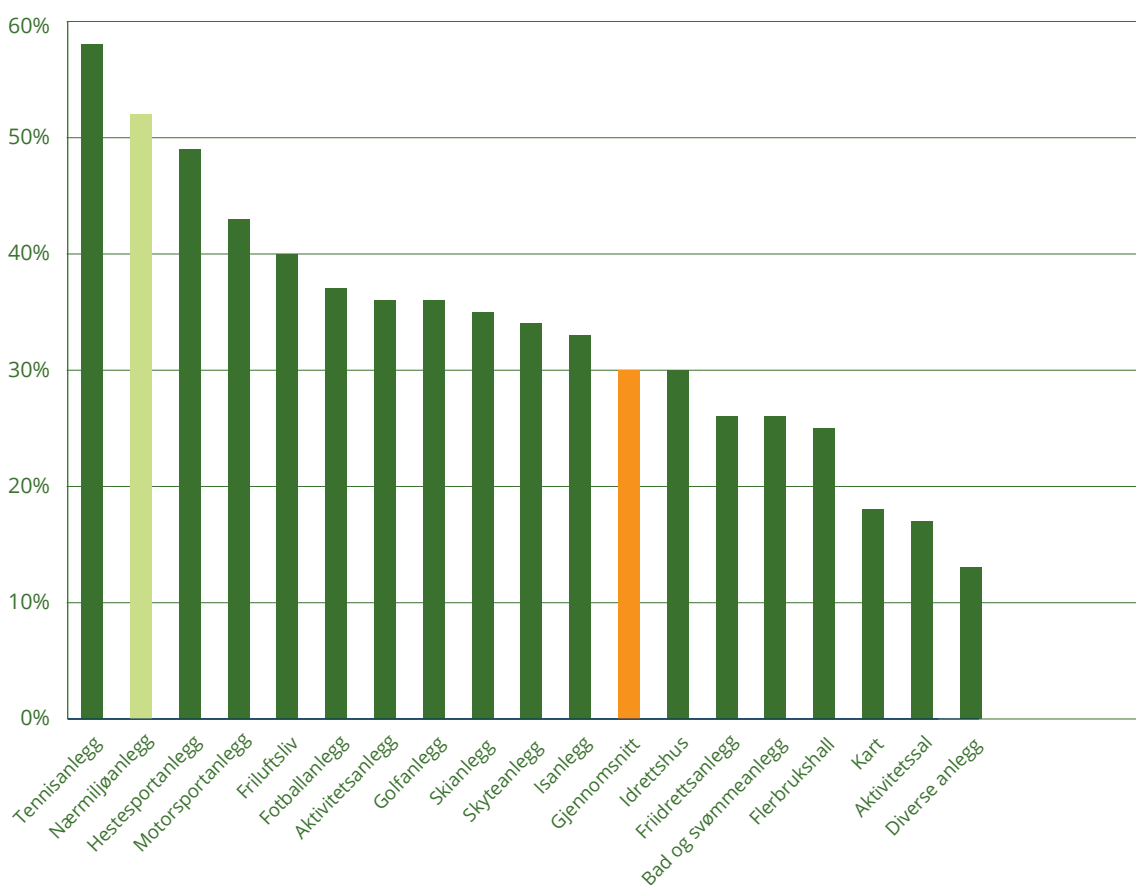
4.4 Nye søknader – nærmiljøanlegg

Det kom 641 nye nærmiljø søknader i denne søknadsrunden, mens 419 søknader var fremmet tidligere. Kostnaden for disse 641 anleggene er beregnet til 376 millioner kroner, og det ble søkt om 142 millioner kroner i tilskudd noe som utgjør 38 prosent av anleggskostnaden.

4.5 Fylkeskommunenes prioritering

Fylkeskommunene prioriterer og tildeler spillemidler til de enkelte anlegg. Figur 8 viser hvor stor prosentvis andel av de forskjellige anleggstypenes søknadssum som ble innvilget ved årets tildeling. Kun anlegg med minimum 20 søknader er inkludert i analysen.

Fylkeskommunenes prioritering. Andel tildelt av søknadssum per anleggskategori



Figur 8 Fylkeskommunenes prioritering av anleggstyper - 2016

Fylkespolitikkerne innvilget over halve søknadssummen for tennis- og nærmiljøanlegg, mens også anlegg for friluftsliv, hestesport og motorsport fikk gode tildelinger. Nærmiljøanleggene og anlegg for friluftsliv har fått en god uttelling flere år på rad og synes å bli prioritert av fylkespolitikkerne.

Aktivitetssaler, svømmeanlegg og anleggs kategorien "diverse anlegg" fikk relativt lav uttelling i år. Aktivitetssaler har fått relativt lav uttelling de tre siste årene, mens svømmeanleggene har fått lav uttelling de to siste årene.

5 Anlegg for egenorganisert aktivitet

5.1 Nye spillemiddelsøknader

Dette kapitlet tar for seg årets nye spillemiddelsøknader knyttet til anlegg for egenorganisert aktivitet, og sammenligner omfanget av disse søknadene med søknader som gjelder tilskudd til idrettsanlegg. En sammenligner kun nye søknader da dette gir det beste bilde på aktiviteten innenfor de to kategoriene. Ved kun å analysere nye søknader fjerner en virkningen av at det er forskjellig ventetid på utbetaling av spillemidler for forskjellige anleggstyper.

Tabell 6 viser antall søknader, kostnaden ved å bygge anleggene samt størrelsen på spillemiddeltilskuddet for anleggene hvor egenorganisert aktivitet dominerer.

	Antall søknader			Godkjent kostnad (mill. kroner)	Godkjent søknads-sum (mill. kroner)	Tilskudds prosent (Prosent)
	Nærmiljø-anlegg	Ordinære anlegg	Totalt			
Bad og svømmeanlegg		39	39	1993,4	292,7	15
Turveier, turstier og skiløyper	48	72	120	195,5	60,6	31
Balløkker og ballbaner	214	0	214	130,1	48,9	38
Ulike småanlegg	118	0	118	72,1	28,4	39
Skateboardanlegg	20	8	28	165,1	25,3	15
Diverse nærmiljøanlegg	76	0	76	48,0	16,7	35
Utendørs klatreanlegg	39	0	39	24,8	9,7	39
Hinderløyper	33	0	33	18,8	7,7	41
Golfanlegg	1	8	9	19,5	7,2	37
Parkour	17	1	18	17,0	5,6	33
Sandvolleyballbaner	26	2	28	11,2	5,0	45
Diverse friluftsliv	12	9	21	12,8	5,0	39
Tur- og nærmiljøkart	37	8	45	9,5	4,2	44
Alpinanlegg		8	8	11,0	3,8	35
Totalt	641	155	796	2729	521	19

Tabell 6 Nye søknader for anlegg som primært brukes til egenorganisert aktivitet - 2016

Totalt ble det fremmet nær 800 nye søknader som gjaldt anlegg for egenorganisert aktivitet. Kostnaden ved bygging av disse anleggene er beregnet til 2,7 milliarder kroner og de vil kunne motta i overkant av 500 millioner kroner i støtte. Det kom flest søknader om tilskudd til ballbaner og balløkker, mens de største investeringene, 2 milliarder kroner, planlegges i svømmeanlegg. Svømmeanleggene vil kunne motta de største tilskuddene.

Spillemidlene dekker 19 prosent av anleggskostnaden. Svømmeanlegg står for 73 prosent av investeringene. Disse anleggene mottar i snitt kun 15 prosent av anleggskostnaden i støtte, og trekker derfor gjennomsnittet ned. Tilsvarende skyldes den lave uttellingen for skateboardanlegg at ett av anleggene er en hall som dominerer kostnadsbildet og som vil kunne motta relativt lite i tilskudd. Tilskuddet til idrettsanleggene utgjør til sammenligning 25 prosent av anleggskostnaden.

Tabell 7 viser hovedtallene for anlegg for egenorganisert aktivitet og idrettsanlegg.

Anleggets hovedbruk	Antall søknader	Prosent søknader	Godkjent kostnad (mill. kroner)	Prosent av investering	Søknadssum (mill. kroner)	Prosent av tilskudd
Egen-organisert	796	54	2 729	44	521	37
Idrett	671	46	3 456	56	874	63
Totalt	1 467	100	6 185	100	1 395	100

Tabell 7 Antall søknader, investeringer og søknadssum for anlegg beregnet for egenorganisert aktivitet og idrett – for nye søknader 2016

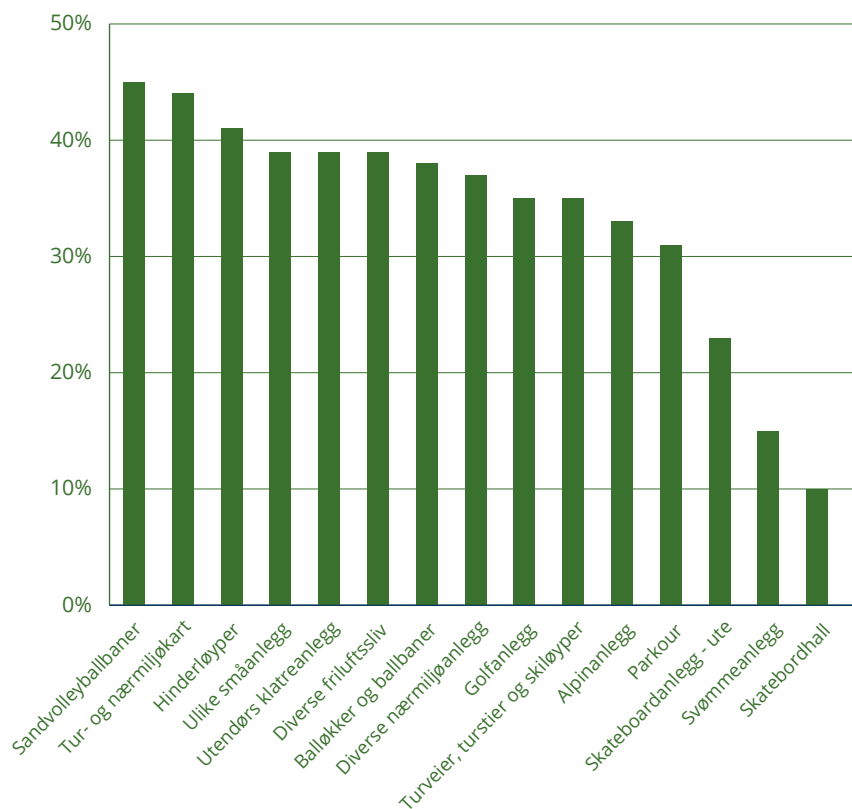
Over halvparten av alle nye søknader gjaldt anlegg for egenorganisert aktivitet, mens 44 prosent av investeringskostnadene er knyttet til disse søknadene. Gjennomsnittskostnaden for anlegg for egenorganisert aktivitet er 3,4 millioner kroner mens idrettsanleggenes i gjennomsnitt koster 5,2 millioner kroner.

Andelen av investeringene i anlegg for egenorganisert aktivitet er noe høyere i år enn den har vært de siste par årene. Dette skyldes at det er vært en stor vekst i antall nye søknader og planlagte investeringer i svømmeanlegg.

Dersom alle årets søknader får innvilget tilskudd, vil tilskuddene fordele seg med 37 prosent til anlegg for egenorganisert aktivitet, mens 63 prosent vil gå til idrettsanlegg.

Figur 9 viser spillemiddelandelene for de forskjellige anleggstypene.

Spillemiddelandel. Anlegg for egenorganisert aktivitet



Figur 9 Spillemiddelandel

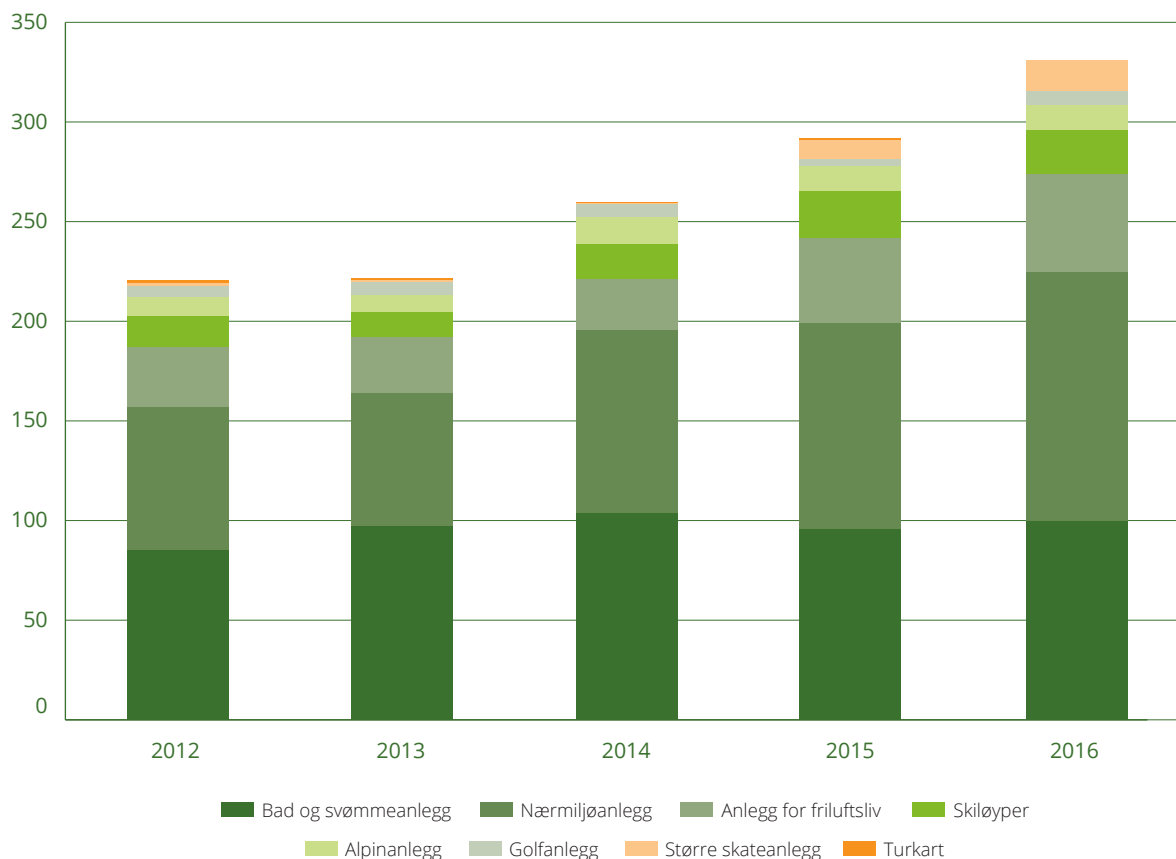
Skateboardanleggene er delt i to grupper i figur 9. Ett av anleggene er en skatehall, mens de 27 andre søknadene omfatter utendørsanlegg. Hallen mottar kun 10 prosent av kostnaden i spillemidler, mens uteanleggene mottar 23 prosent av kostnaden som tilskudd. Gjennomsnittskostnaden er henholdsvis 100 og 2,4 millioner kroner.

Figuren viser at de fleste anleggstypene som inngår i anlegg for egenorganisert aktivitet mottar relativt høye tilskudd, fra 30 prosent og oppover, mens spillemidlene dekker en betydelig mindre andel av kostnadene ved bygging av skateboard- og svømmeanlegg.

5.2 Tildeling av spillemidler til anlegg for egenorganisert aktivitet

Figur 10 viser årlig tildeling av spillemidler til anlegg for egenorganisert aktivitet i perioden 2012 til 2016.

Tildelte midler til egenorganiserte anlegg (millioner kroner)



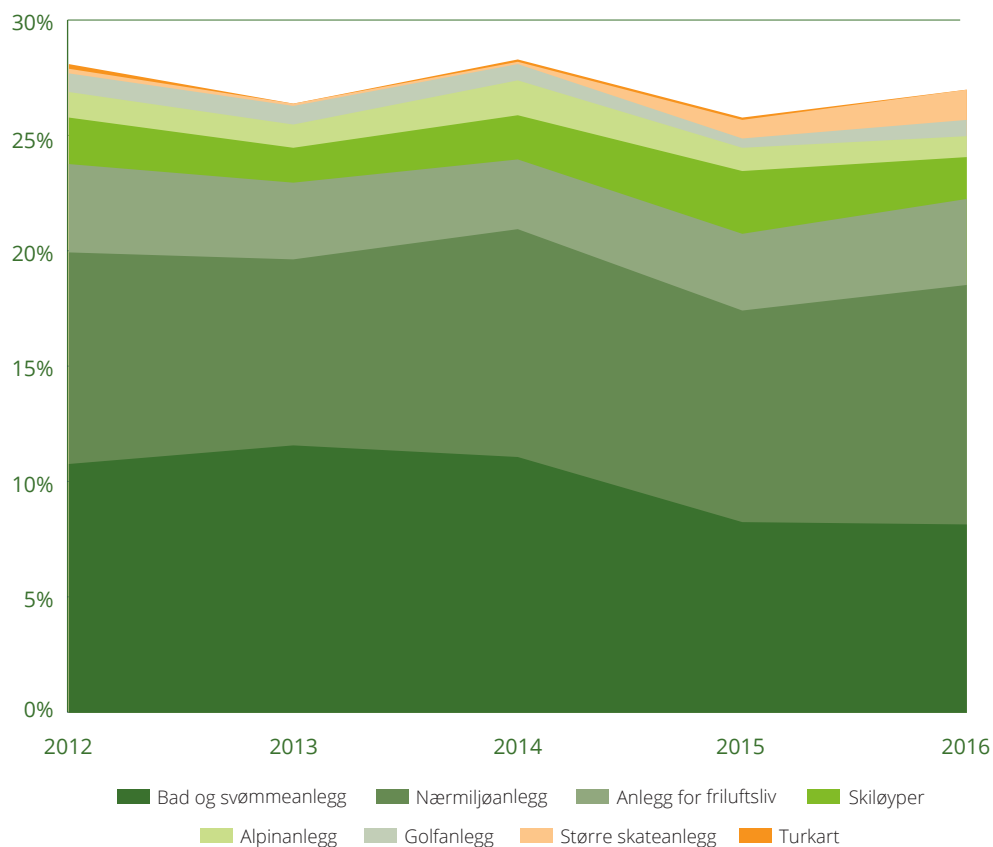
Figur 10 Tildelte midler til anlegg for egenorganisert aktivitet 2012 - 2016

Det har vært en jevn økning i tilskuddene til anlegg for egenorganisert aktivitet de siste årene, og tildelingen utgjorde 333 millioner kroner i 2016. Tildelinger til nærmiljø- og svømmeanlegg dominerer, men det bevilges også betydelige midler til anlegg for friluftsliv og skiløyper.

De to siste årene har også tildelingene til større skateanlegg økt betydelig. Mindre skateanlegg er kategorisert som nærmiljøanlegg og tilskuddene til disse inngår i tilskuddene til nærmiljøanlegg. Totalt ble det tildelt i overkant av 20 millioner kroner til skateboardanlegg i 2016.

Figur 11 viser relativ andel av spillemidler tildelt anlegg for egenorganisert aktivitet.

Andel av anleggsmidler som er tildelt anlegg for egenorganisert aktivitet

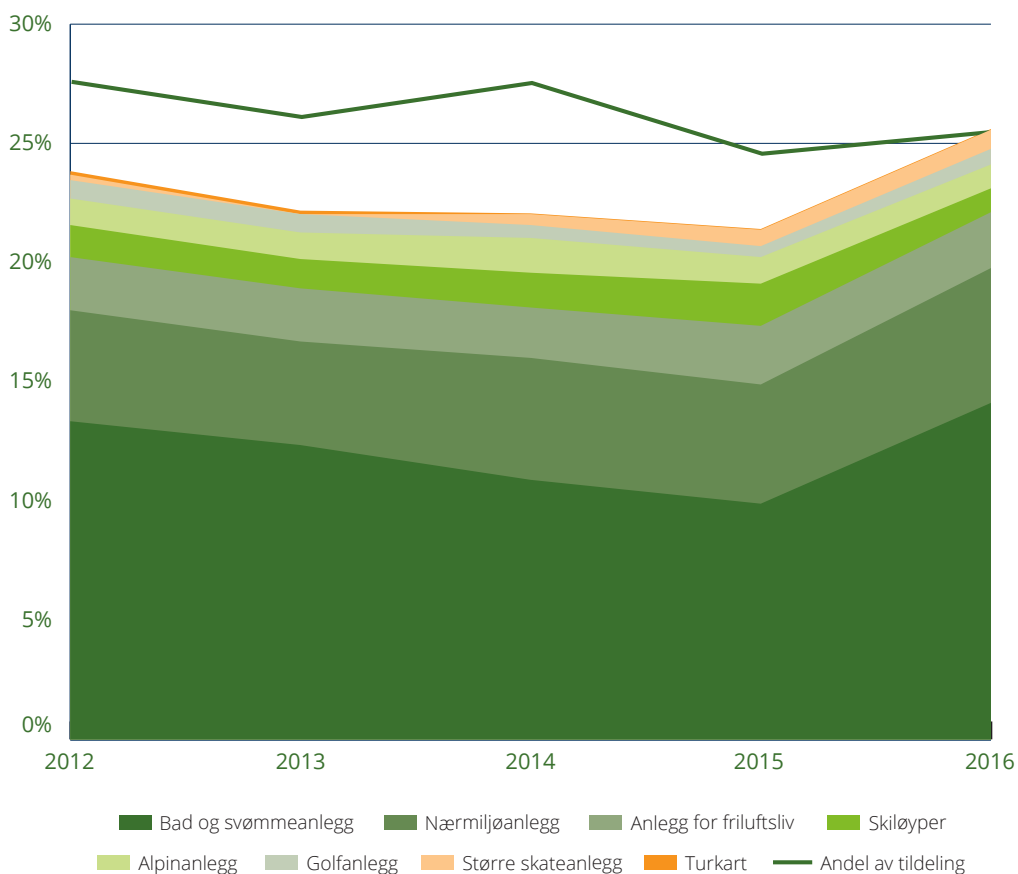


Figur 11 Andel av anleggsmidler tildelt anlegg for egenorganisert aktivitet

Andelen av anleggsmidler som tildeles anlegg for egenorganisert aktivitet er redusert med to prosentpoeng i perioden. Det er først og fremst andelen tildelt svømmeanlegg som er redusert, mens andelen som tildeles nærmiljøanlegg og større skateanlegg er økt.

Figur 12 er en videreutvikling av figur 11 og viser i tillegg til andelen av anleggsmidler tildelt anlegg for egenorganisert aktivitet (sort strek) også utvikling i søknadssum for de samme anleggstypene.

Andel av søknadssum og tildeling for anlegg for egenorganisert aktivitet



Figur 12 Andel av søknadssum og tildeling anlegg for egenorganisert aktivitet

Figur 12 viser at 24 prosent av den samlede søknadssummen i 2012 gjaldt anlegg for egenorganisert aktivitet. Andelen ble redusert de neste tre årene før det kom en stor økning i år hvor andelen økte til 25 prosent.

Den relative tildeling til de egenorganiserte anleggene ligger 3 – 5 prosentpoeng høyere enn søknadssummen i perioden 2012 – 2015, mens den er lik i 2016. Dette indikerer at fylkespolitikkerne prioriterer tildeling til anlegg for egenorganisert aktivitet på bekostning av tildeling til idrettsanlegg.

6 Utvikling i etterslep

Tabellen nedenfor viser utviklingen i antall søknader, søknadssum, disponible midler og etterslep for nærmiljøanlegg og ordinære anlegg:

	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Antall Søknader	2 720	2 815	2 948	3 027	3 280	3 487
Søknadssum (mill. kroner)	2 772	2 888	3 032	3 305	3 877	4 116
Disponible midler (mill. kroner)	683	698	734	861	1 059	1 197
Etterslep (mill. kroner)	2 089	2 190	2 298	2 444	2 818	2 919
Ventetid på tildeling (år)	3,1	3,1	3,1	2,8	2,7	2,4

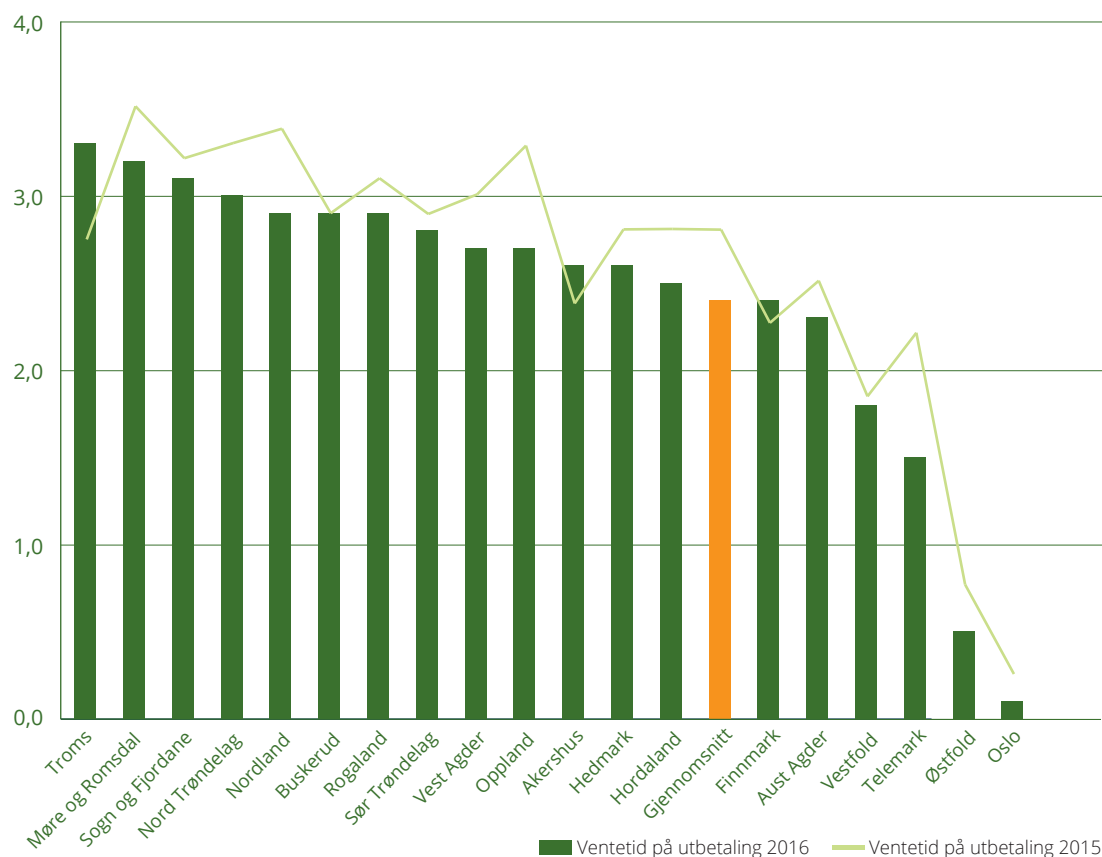
Tabell 8 Utvikling i etterslep

Etterslepet økte med 100 millioner kroner i 2016 og har passert 2,9 milliarder kroner. Det har aldri vært høyere. De siste fem årene har etterslepet økt med 830 millioner kroner.

Til tross for økningen i etterslepet ble ventetiden på utbetaling av spillemidler redusert med 0,3 år og er nå i gjennomsnitt 2,4 år. På de siste tre årene er ventetiden redusert med 0,7 år.

Figur 13 viser ventetiden på utbetaling av spillemidler i de forskjellige fylkene.

Ventetid på utbetaling av spillemidler (antall år)



Figur 13 Ventetid på utbetaling av spillemidler

Ventetiden på utbetaling av spillemidler er redusert eller er tilnærmet uendret i de fleste fylker. Størst har reduksjonen vært i Telemark og Oppland med 0,6 år. Ventetiden har økt med 0,6 år i Troms og 0,4 år i Akershus. Troms har den lengste ventetiden med 3,3 år. Økningen i ventetid på utbetaling av spillemidler i Troms skyldes økning i søknadsvolum.

På grunn av kommunale og fylkeskommunale prioriteringer kan ventetiden være vesentlig lengere eller kortere for de enkelte anlegg.

15 av fylkene har en ventetid på mellom 2,0 og 3,3 år. Oslo har i praksis ikke noe etterslep. Alle søknader fremmet i Oslo i 2015 fikk tildelt spillemidler i fjor. I tillegg til Oslo har Østfold betydelig kortere ventetid på utbetaling av spillemidler enn øvrige fylker. Den korte ventetiden i disse to fylkene skyldes i hovedsak at det bygges få anlegg i disse fylkene. De to andre fylkene med ventetid under to år er Telemark og Vestfold.

Kapittel 13.2 gir en beskrivelse av regelverket for fordeling av spillemidler mellom fylkeskommunene.

7 Hva bygges?

Tabellen nedenfor viser årets søknader splittet på forskjellige anleggskategorier:

Anleggstype	Antall totalt	Prosent av søknadsmassen	Prosent av ordinære anlegg	Antall Nye søknader	Prosent av anleggsmassen	Prosent av idrettsanlegg
Nærmiljøanlegg	1 060	30	-	643	44	-
Fotball	489	14	20	155	11	19
Idrettshus ⁹	392	11	16	135	9	16
Ski	306	9	13	82	6	10
Idrettshall	252	7	10	61	4	7
Skyteanlegg	182	5	8	67	5	8
Friluftsliv	149	4	6	60	4	7
Svømmeanlegg	102	3	4	39	3	5
Friidrettsanlegg	89	3	4	21	1	3
Kart	87	2	4	48	3	6
Aktivitetssal	71	2	3	28	2	3
Diverse anlegg	61	2	3	29	2	4
Aktivitetsanlegg	48	1	2	24	2	3
Motorsport	37	1	2	16	1	2
Tennisanlegg	36	1	1	19	1	2
Hestesport	35	1	1	6	0	1
Isanlegg	25	1	1	9	1	1
Golfanlegg	23	1	1	8	1	1
Vannsport	15	0	1	4	0	0
Turn	14	0	1	9	0	1
Squashanlegg	6	0	0	1	0	0
Luftsportanlegg	3	0	0	0	0	0
Samiske anlegg	3	0	0	3	0	0
Bowling	1	0	0	0	0	0
Bueskytteranlegg	1	0	0	0	0	0

Tabell 9 Spillemiddelsøknader fordelt på anleggstyper

9. Idrettshus er et samlebegrep for klubbhus, garderobeanlegg, lager, servicebygg osv.

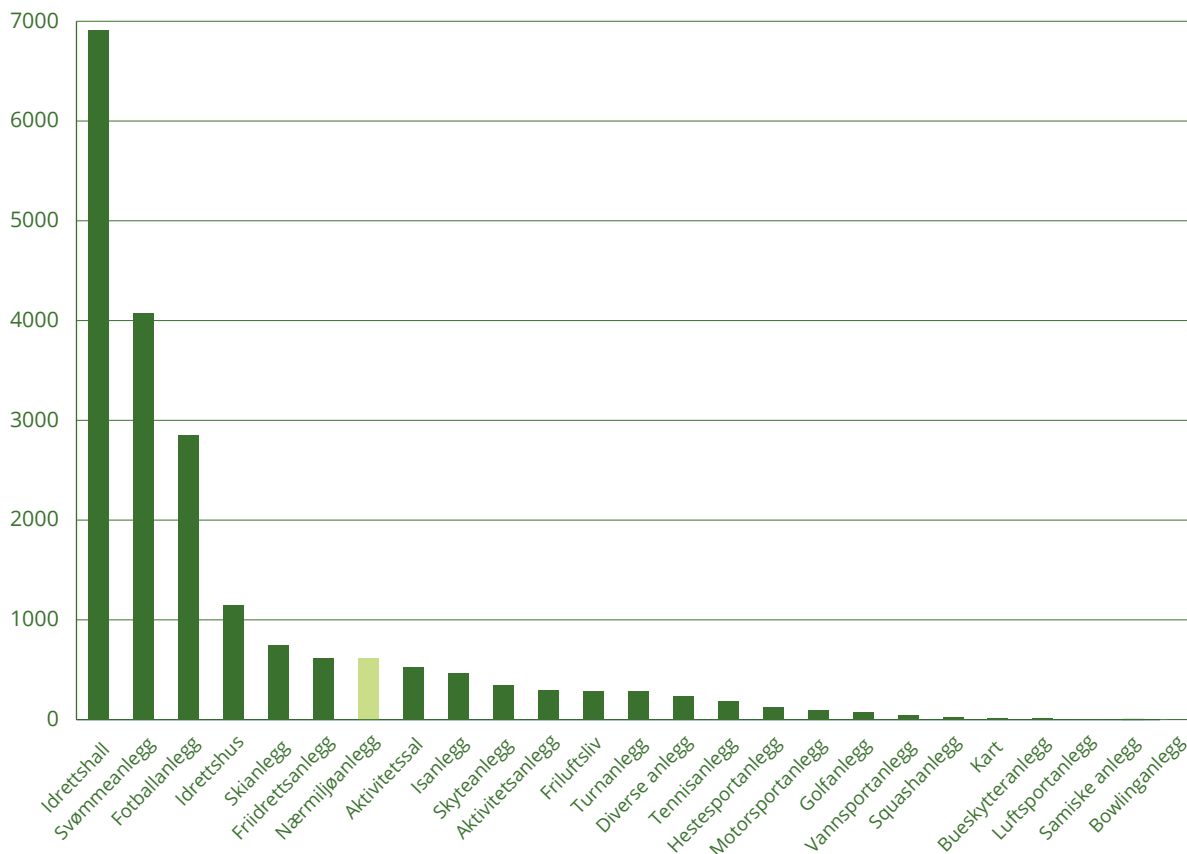
Det fremmes flest søknader om tilskudd til nærmiljøanlegg. Hele 1 060 slike søknader ble godkjent i år. Dette er første gang det er fremmet over 1 000 søknader for nærmiljøanlegg. Disse søknadene utgjorde 30 prosent av søknadsmengden. Ordinære fotballanlegg (489 søknader), idrettshus (392 søknader), ordinære skianlegg (302 søknader) og idrettshaller (252 søknader) er anleggstyper med stor søknadsmengde.

Ventetiden på utbetaling av spillemidler varierer mellom de forskjellige anleggstypene. Det er for eksempel betydelig kortere ventetid på utbetaling av støtte til nærmiljøanlegg enn for ordinære anlegg. Dette betyr at en analyse av kun nye søknader gir et riktigere bilde bygge- og rehabiliteringsaktiviteten.

Det ble godkjent 1 467 nye søknader i år. 643 (44 prosent) gjaldt nærmiljøanlegg, 155 (11 prosent) gjaldt fotballanlegg, mens 135 (9 prosent) gjaldt idrettshus. Det kom tilsammen 534 (36 prosent) nye søknader fra de andre 22 anleggstypene.

8 Investeringer

Investeringer per anleggskategori (Totalt 19 965 millioner kroner)



Figur 14 Investering per anleggskategori

Figur 14 viser investeringer per anleggstype. Som det fremkommer av figuren er de største investeringene knyttet til flerbrukshaller, svømme- og fotballanlegg. Det investeres nær 7 milliarder kroner i flerbrukshaller, 4,1 milliarder kroner i svømmeanlegg og 2,8 milliarder kroner i fotballanlegg. For svømmeanleggenes del er dette en økning på 1,3 milliarder kroner fra 2015.

Investeringene i disse tre anleggskategoriene utgjør til sammen 13,8 milliarder kroner noe som tilsvarer 69 prosent av de totale investeringene. Dette er en økning på ett prosentpoeng fra i fjor.

8.1 Hvem bygger anlegg?

Tabell 10 viser de forskjellige søkergruppens andel av anleggsbyggingen. Nærmiljøanleggene er ikke inkludert i denne analysen.

Finansiering	Antall	Millioner kroner	Prosent av investering
Det offentlige	985	13 574	70
Idrettslag	1 123	4 594	24
Andre søkere ¹⁰	319	1 193	6
Totalt	2 427	19 361	100

Tabell 10 Brutto investering per søkergruppe

Det offentlige, i all hovedsak gjennom kommunene, er største investor, mens idrettslagene bygger flest anlegg. Kommunene bygger jevnt over de største og dyreste anleggene, mens idrettslagene bygger mange mindre anlegg. Gjennomsnittskostnaden for de kommunale anleggene er 13,8 millioner kroner, mens idrettslagenes anlegg koster 4,1 millioner kroner.

«Andre søkere» kan være stiftelser, aksjeselskap eller andre frivillige organisasjoner som ikke er en del av NIF systemet. Søknader fremmet av heleide aksjeselskaper av idrettslag eller det offentlige er inkludert i de to nevnte kategoriene, mens samarbeidsselskaper mellom disse er plassert blant andre søkere.

I tabell 11 er bidraget fra spillemidler skilt ut:

Finansiering	Antall	Millioner kroner	Prosent av investering
Det offentlige	985	10 890	56
Idrettslag	1 123	3 314	17
Andre søkere	319	905	5
Spillemidler		4 253	22
Totalt	2 427	19 361	100

Tabell 11 Netto investering fordelt på aktørene

I gruppen diverse søkere, som står for 5 prosent av investeringene, finnes det som tidligere nevnt søknader både fra det offentlige, fra idretten og fra andre organisasjoner. I og med at det i denne gruppen inngår søknader finansiert av idrettslag og kommuner kan en, litt forenklet, si at anleggsinvesteringene er fordelt 60 % – 20 % – 20 % mellom kommunene, idretten og staten (spillemidlene). Dette er samme fordeling som i fjor.

10. Andre søkere er aksjeselskap, stiftelser, friluftslivsorganisasjoner, skytterlag utenfor NIF osv.

Tabell 12 viser investeringsfordelingen for årets 824 nye søknader:

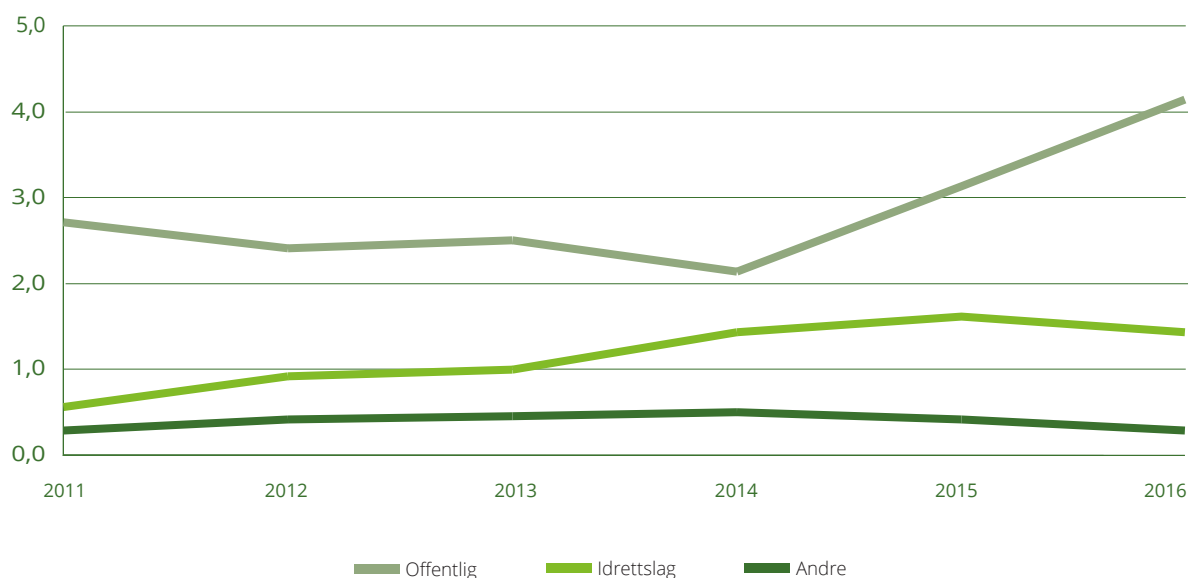
Finansiering	Antall	Millioner kroner	Prosent av investering
Det offentlige	314	3 356	58
Idrettslag	398	1 027	18
Andre søkere	112	173	3
Spillemidler		1 254	22
Totalt	824	5 810	100

Tabell 12 Netto investeringer for nye søknader

Det offentlige står for en noe større andel av investeringene i nye søknader enn i den totale søknadsmassen, mens andre søkere står bak en mindre andel.

Figur 15 viser utviklingen i planlagte investeringer fra de tre søkergruppene. Kun hvert enkelt års nye søknader er inkludert.

Nye spillemiddelsøknader – investering (milliarder kroner)



Figur 15 Investeringer i nye spillemiddelsøknader

Figuren viser at det offentlige, først og fremst gjennom kommunene, planlegger rekordhøye investeringer. Planlagte investeringer er fordoblet på to år.

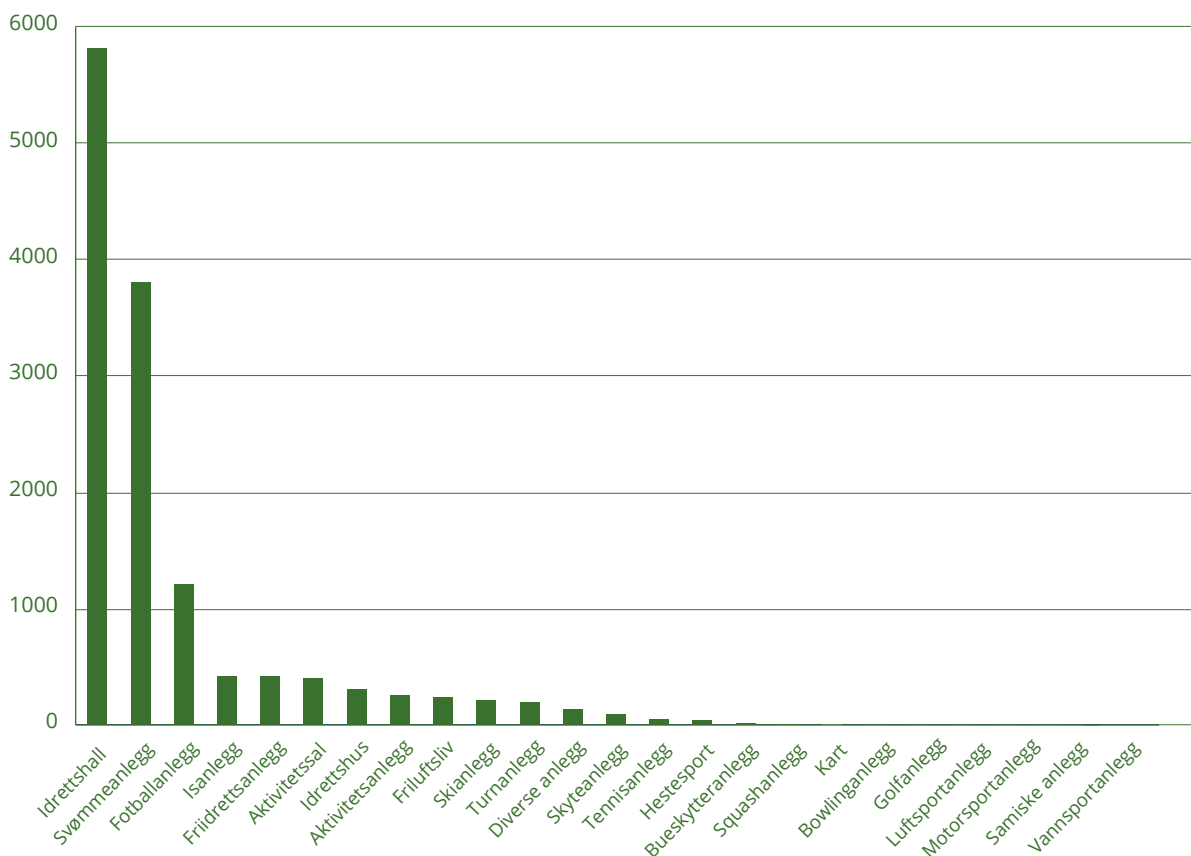
Idrettslagenes investeringer er redusert med 200 millioner kroner fra 2015, men ligger fortsatt på et høyt nivå sammenlignet med tidligere år. De siste fem årene har idrettslagene planlagt å investere 6,4 milliarder kroner i idrettsanlegg. Dersom en antar at lagene i gjennomsnitt mottar 25 prosent i spillemidler og får refundert merverdiavgiften utgjør lagenes netto investeringer 3,5 milliarder kroner.

Investeringene til gruppen «andre søkere» har ligget relativt stabilt rundt 300 millioner kroner i hele perioden.

8.2 Det offentliges investeringer i ordinære anlegg

Figurene 16 og 17 viser hvor mye det offentlige investerer i forskjellige idrettsanlegg og hvor stor andel dette utgjør for de forskjellige anleggskategoriene. Nærmiljøanleggene er ikke inkludert i denne figuren.

Det offentliges investeringer – Totalt 13 574 millioner kroner

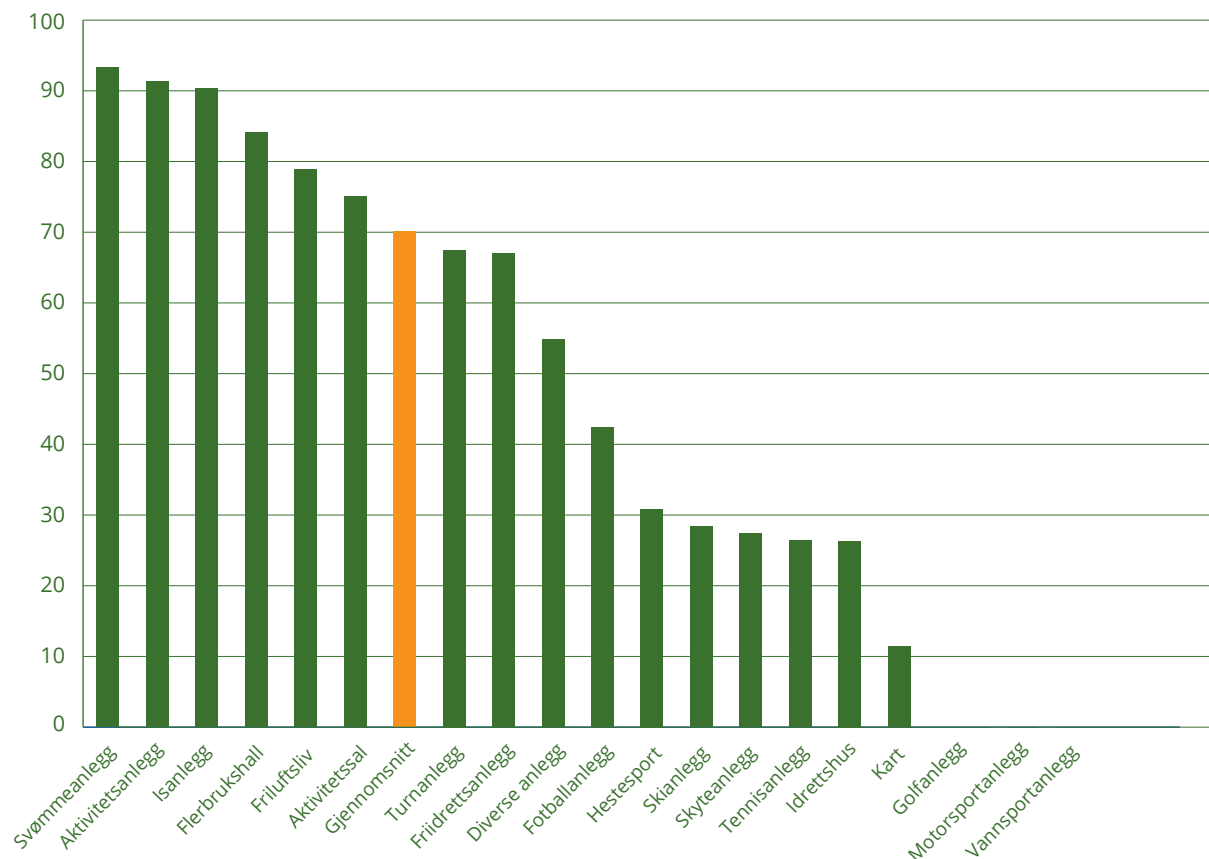


Figur 16 Det offentliges investeringer i idrettsanlegg

Det offentlige planlegger å investere 5,8 milliarder kroner i flerbrukshaller noe som tilsvarer 43 prosent av planlagte investeringer totalt. Det offentlige investerer 3,8 milliarder kroner i svømmeanlegg. Investeringene i idrettshaller og svømmeanlegg utgjør 71 prosent av det offentliges samlede investeringer. Videre investerer det offentlige 1,2 milliarder kroner i fotballanlegg. For de andre anleggstypene utgjør investeringene fra 0,4 milliarder kroner og nedover. Isanlegg, friidrettsanlegg og aktivitetssaler er størst blant disse. Det offentlige investerer i 18 forskjellige anleggskategorier. Det offentlige står ikke som søker av tilskudd til motorsportanlegg (37 søknader med kostnad på 93 millioner kroner) eller golfanlegg (23 søknader med kostnad på 73 millioner kroner).

Figuren nedenfor viser det offentlige andel av investeringene i forskjellige anleggstyper. Kun anleggstyper med mer enn ti søknader er analysert.

Det offentlige andel av investeringene (prosent)

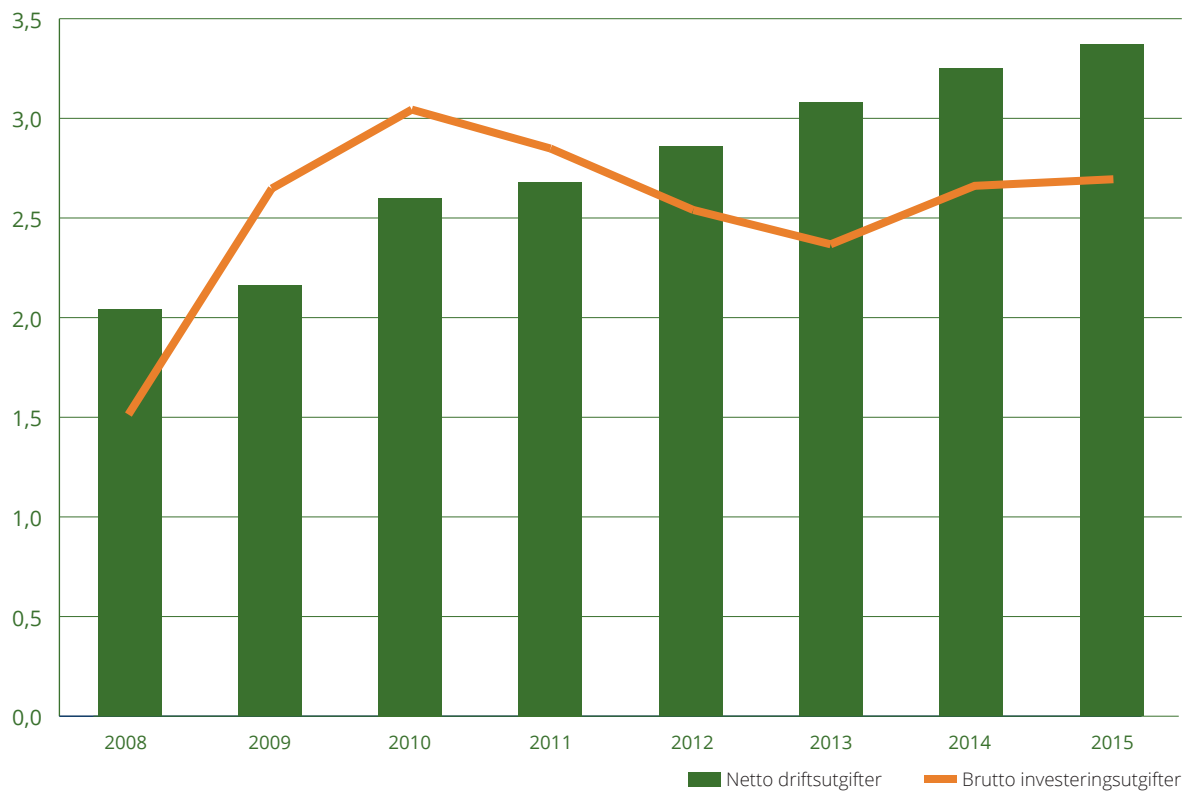


Figur 17 Det offentlige andel av investeringene i forskjellige anleggstyper

Andelen av offentlige investeringer i de forskjellige anleggstypene varierer veldig. Det offentlige står for over 90 prosent av investeringene i svømmeanlegg (102 søknader), aktivitetsanlegg (48 søknader) og i isanlegg (25 søknader). Det offentlige står for mellom 75 og 90 prosent av investeringene i ytterligere tre anleggstyper. Dette gjelder flerbrukshaller (252 søknader), anlegg for friluftsliv (149 søknader), og aktivitetssaler (71 søknader). I tillegg til motorsport og golfanlegg som det offentlige ikke investerer i står de for under 20 prosent av investeringene i kart (87 søknader).

Figur 18 viser kommunenes historiske investeringer¹¹ og driftsutgifter¹² knyttet til idrettsanlegg. Alle data er hentet fra KOSTRA databasen hvor kommunene selv rapporterer utgifter og investeringer.

Kommunenes utgifter til idrett (milliarder kroner)



Figur 18 Kommunenes investeringer og driftskostnader knyttet til idrettsanlegg

Figuren viser at investeringene nådde en topp i 2010 på 3,1 milliarder kroner, før de falt noe. De fire siste årene har investeringene ligget rundt 2,5 milliarder kroner. Driftsutgiftene øker år for år, og har kommet opp i 3,4 milliarder kroner.

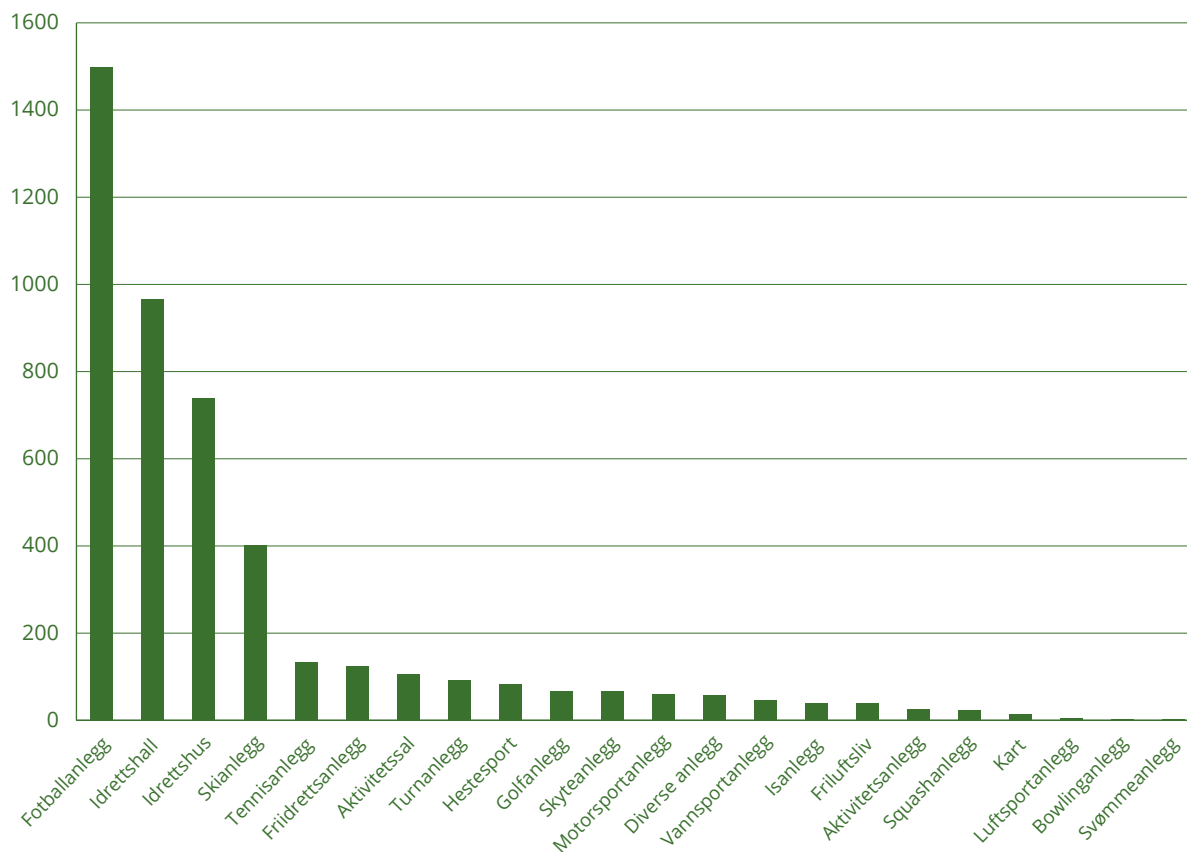
11. Brutto investeringer

12. Netto driftsutgifter knyttet til funksjonene 380 og 381

8.3 Idrettens investeringer

Figur 19 viser idrettslagenes investeringer fordelt på de forskjellige anleggstypene.

Idrettslagenes investeringer (Totalt 4 594 millioner kroner)

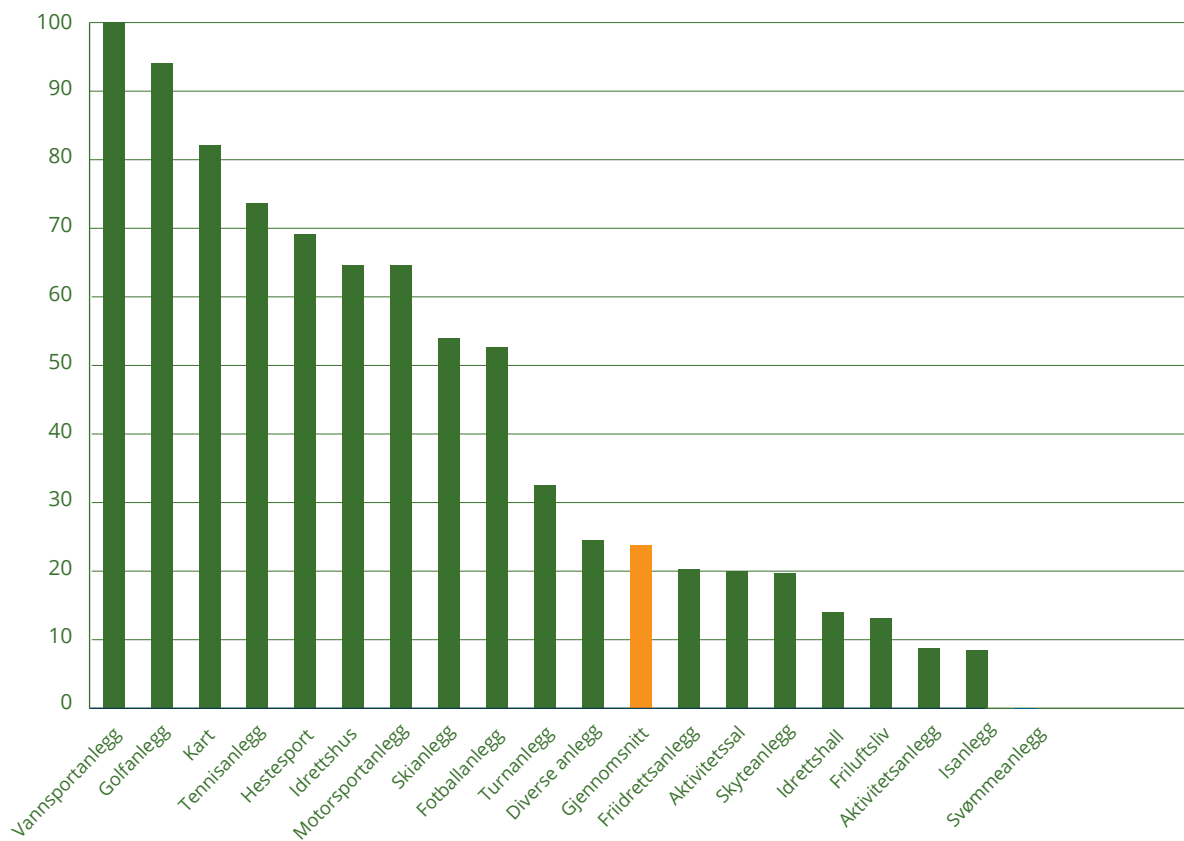


Figur 19 Idrettens investeringer i bygging av idrettsanlegg

Det er fire anleggskategorier som dominerer idrettslagenes investering. Fotballklubbene investerer 1,4 milliard kroner i fotballanlegg. Dette utgjør en tredjedel av idrettens brutto investeringer på 4,6 milliarder kroner. 21 prosent av idrettslagenes investeringer (1,0 milliarder kroner) går til flerbrukshaller, mens henholdsvis 16 og 9 prosent investeres i idrettshus (0,7 milliarder kroner) og skianlegg (0,4 milliarder kroner). I de øvrige anleggstyper investerer idrettslagene fra drøye 100 millioner kroner og nedover. Idrettslagene investerer i 22 forskjellige anleggstyper. Dette er 4 anleggstyper mer enn det det offentlige investerer i.

Figur 20 viser idrettslagenes andel av investeringene i de forskjellige anleggskategoriene. Kun anleggstyper med mer enn ti søknader er inkludert i analysen.

Idrettslagenes andel av investeringene (prosent)



Figur 20 Idrettens andel av investeringene

Idretten står for over 50 prosent av investeringene i 8 av 19 anleggskategorier. Det er kun idrettslag som investerer i vannsportanlegg (15 anlegg). Idretten står for over 80 prosent av investeringene i golfanlegg (23 anlegg) og kart (87 søknader).

Idretten står også bak over halvparten av investeringene store anleggstypene som idrettshus (392 søknader), skianlegg (306 søknader) og fotballanlegg (489 søknader).

Idretten står for under 10 prosent av investeringene i aktivitetsanlegg (48 anlegg), anlegg for svømmere (102 anlegg) og for isidrettene (25 anlegg). For disse anleggstypene henger dette trolig sammen med at dette er anlegg med høy gjennomsnittskostnad og store driftskostnader.

9 Hvor bygges det?

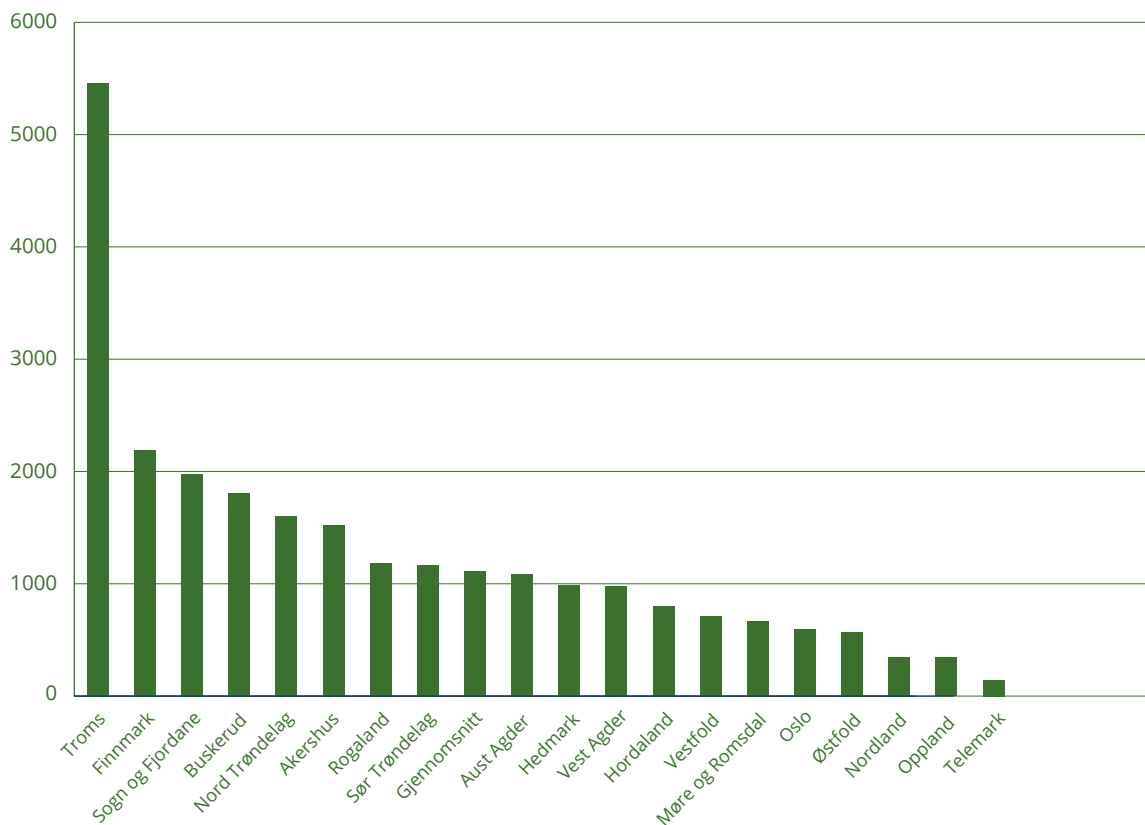
Tabell 13 viser antall nye spillemiddelsøknader fremmet i perioden 2014 - 2016, anleggskostnaden knyttet til disse, kostnad per innbygger og godkjent søknadsbeløp for de forskjellige fylkene. Nærmiljøanleggene er ikke inkludert. Søknader gjelder både bygging og rehabilitering av anlegg.

	Antall søknader	Kostnad (mill. kroner)	Kostnad pr. innbygger (kroner)	Godkjent søknadsbeløp (mill. kroner)
Østfold	95	547	1 905	118
Akershus	228	1 790	3 046	371
Oslo	88	978	1 512	150
Hedmark	100	494	2 530	100
Oppland	123	575	3 051	138
Buskerud	142	1 116	4 052	281
Vestfold	133	673	2 771	198
Telemark	76	212	1 231	69
Aust-Agder	91	409	3 560	113
Vest-Agder	115	892	4 944	195
Rogaland	169	1 495	3 210	317
Hordaland	171	860	1 678	225
Sogn og Fjordane	174	426	3 895	125
Møre og Romsdal	159	985	3 744	202
Sør-Trøndelag	165	945	3 048	226
Nord-Trøndelag	150	518	3 808	144
Nordland	87	494	2 048	150
Troms	79	1 146	6 989	189
Finnmark	63	260	3 434	68
Totalt	2 408	14 815	2 866	3 379

Tabell 13 Antall nye søknader, kostnader og søknadssum per fylke for perioden 2014 - 2016

Figur 21 viser planlagte investeringer per innbygger for nye søknader fremmet i 2016.

Nye søknader - Investering (kroner per innbygger)

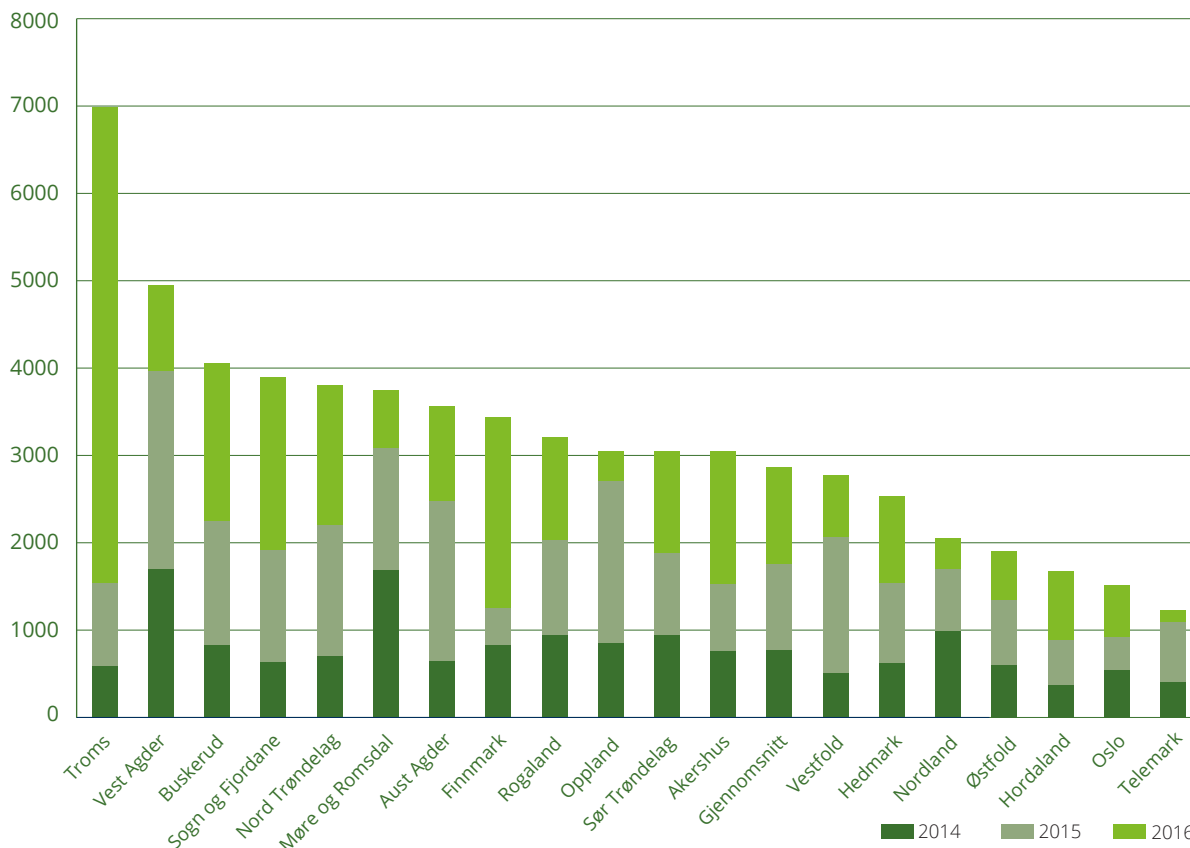


Figur 21 Investering per innbygger - nye søknader 2016

Figuren viser at det er stor forskjell i planlagte investeringer fra Troms hvor det planlegges investeringer for 5 500 kroner per innbygger og til Telemark hvor planlagte investeringer utgjør cirka 150 kroner per innbygger. Troms planlegger nesten tre ganger så høye investeringer som Finnmark som har de nest høyeste investeringene per innbygger. De svært høye investeringene i Troms skyldes blant annet Tromsøbadet hvor investeringene er anslått til 600 millioner kroner noe som utgjør 3 650 kroner per innbygger.

Antall nye søknader med tilhørende investeringskostnader vil variere fra år til år. Figur 22 viser investering per innbygger for nye søknader fremmet i perioden 2014 - 2016. Ved å se på en treårs periode vil tilfeldige årlige variasjoner utjevnes og en får et bedre bilde på investeringsviljen i de forskjellige fylkene.

Nye søknader 2014–2016 – Investering (kroner per innbygger)



Figur 22 Nye søknader - planlagte investeringer 2014 - 2016

Figuren viser at det er store fylkesvise forskjeller i satsingen på å bygge ordinære anlegg. Gjennomsnittet ligger på omtrent 3 000 kroner per innbygger. To fylker, Troms og Vest-Agder ligger vesentlig høyere med planlagte investeringer på henholdsvis 6 000 og 5 000 kroner per innbygger. Fire fylker, Østfold, Hordaland, Oslo og Telemark ligger vesentlig lavere med investeringer på fra i underkant av 2 000 kroner og nedover. Oslo har passert Telemark og er ikke lenger fylket med lavest investering per innbygger.



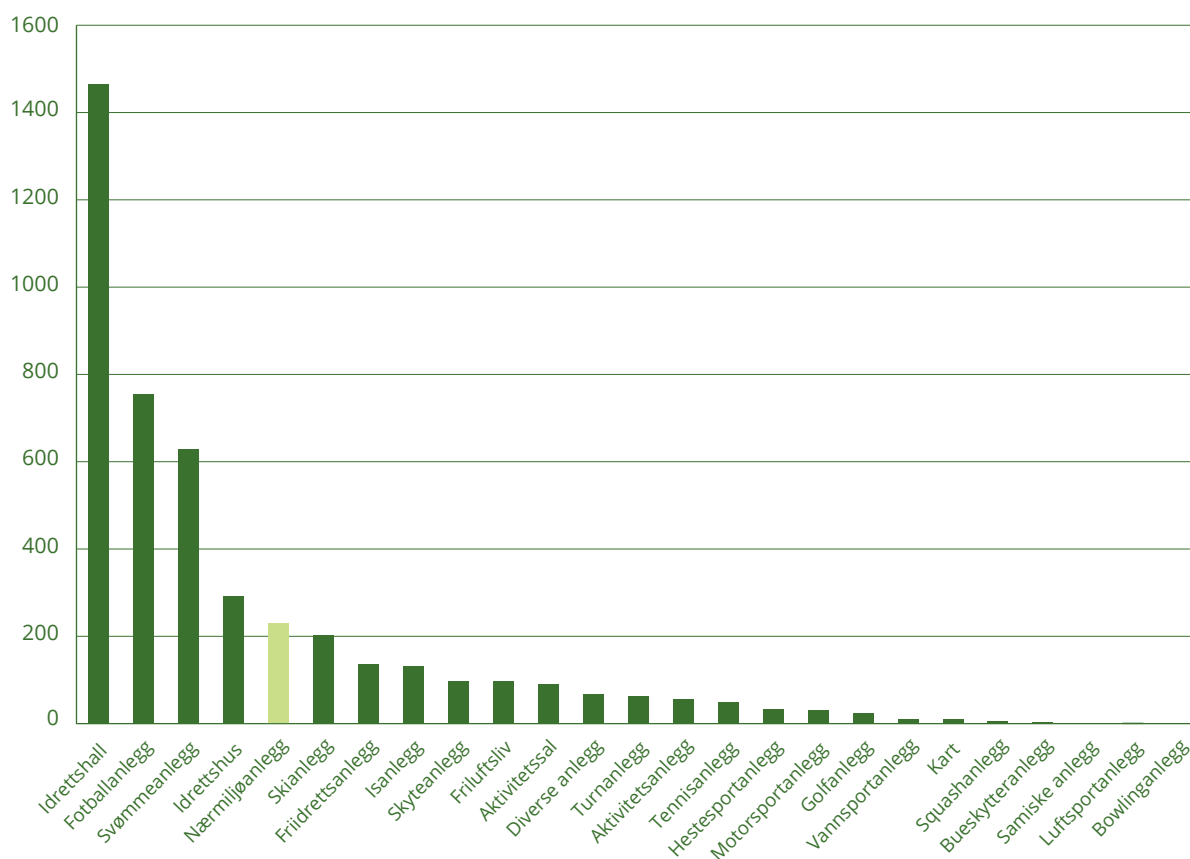
10 Fordeling av spillemidler til forskjellige anleggstyper

Kulturdepartementet fastsetter årlig tilskuddssatser for de forskjellige anleggskategoriene. Den generelle satsen for ordinære anlegg er en tredel av godkjent kostnad. Kapittel 12.5 viser utviklingen i tilskuddssatser for en rekke forskjellige anleggstyper.

For enkelte friluftslivsanlegg kan det søkes om et tilskudd på inntil 50 prosent av godkjent kostnad, mens for nærmiljøanlegg kan tilskuddene utgjøre 50 prosent av anleggskostnaden begrenset oppad til 300 000 kroner

Figur 23 viser søknadsbeløp per anleggskategori.

Spillemidler per anleggskategori (Totalt 4 484 millioner kroner)



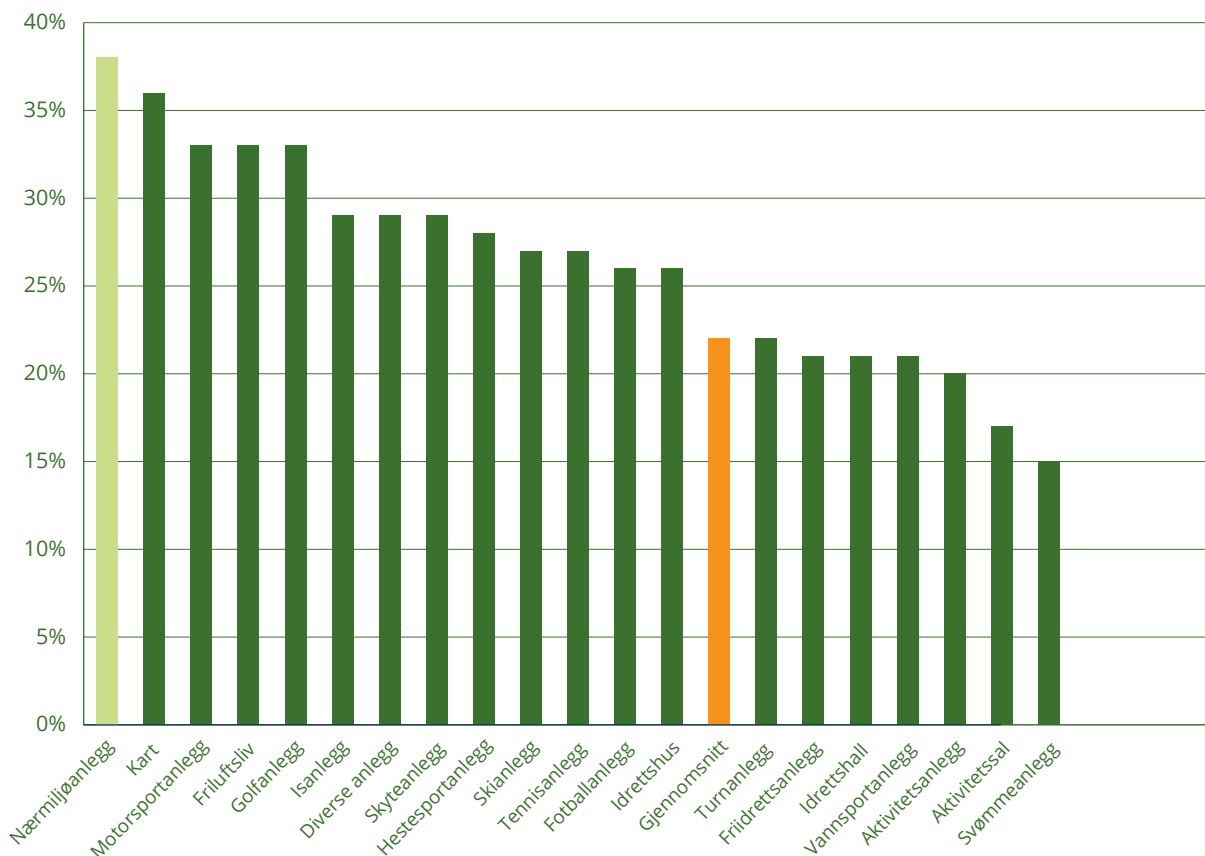
Figur 23 Søknadsbeløp per anleggskategori - 2016

Det ble i år søkt om et tilskudd på totalt 4 484 millioner kroner. 231 millioner kroner er knyttet til nærmiljøanleggsordningen, mens de resterende 4 253 gjelder ordinære anlegg.

En tredel av spillemidlene vil bli benyttet til tilskudd ved bygging av flerbrukshaller. Store beløp vil også gå til fotball- og svømmeanlegg. Disse tre anleggskategoriene vil ventelig motta 64 prosent av spillemidlene de nærmeste årene.

Figur 24 viser hvor stor andel (prosent) av kostnadene spillemiddeltilskuddet utgjør. Kun anleggstyper med minimum ti søknader er inkludert.

Spillemiddelandel (prosent)



Figur 24 Spillemiddeltilskuddets andel av anleggskostnad

Spillemidler dekker i gjennomsnitt 38 prosent av kostnadene ved bygging av nærmiljøanlegg, og 22 prosent ved bygging av ordinære anlegg.

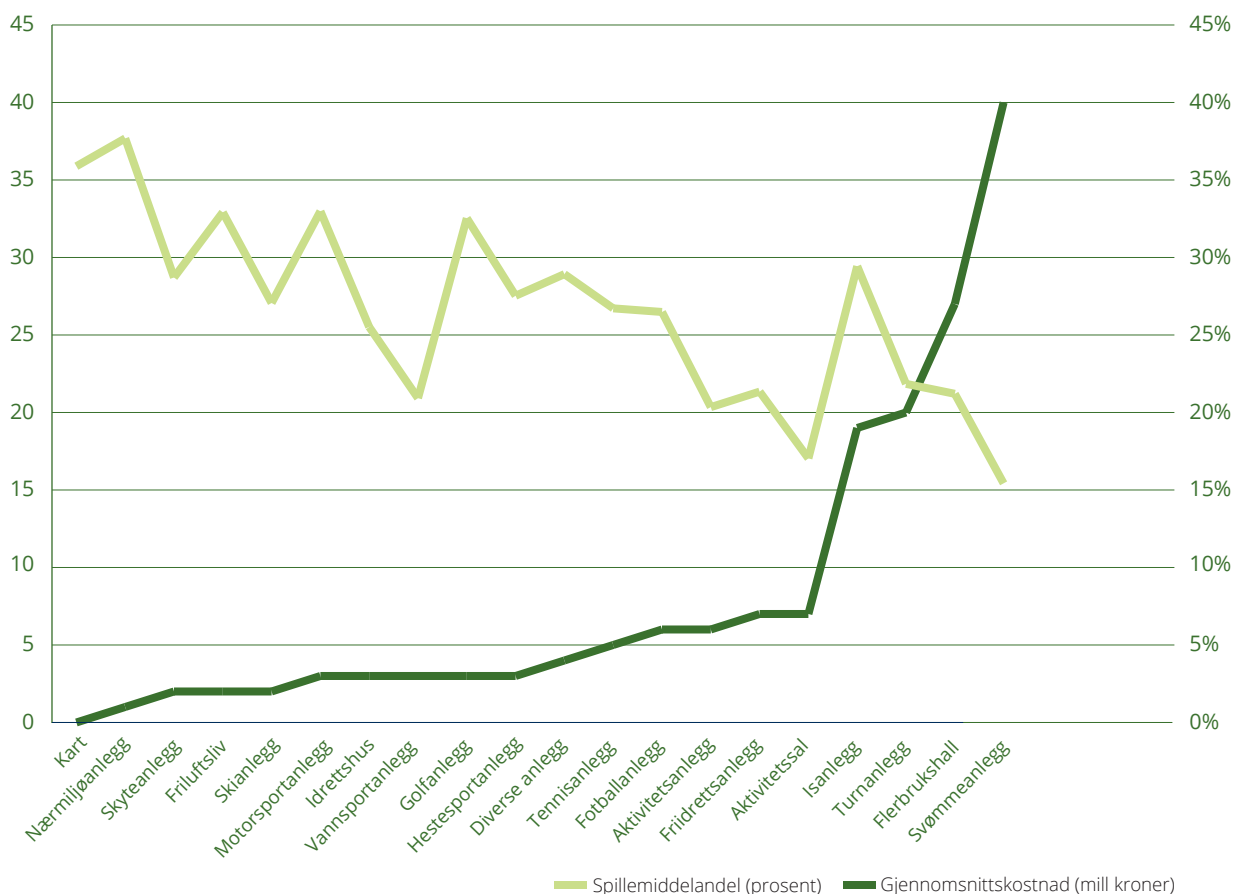
Det er store forskjeller i statens bidrag til de forskjellige anleggstypene. Nærmiljøanlegg og kart mottar relativt sett mest med henholdsvis 38 og 36 prosent av anleggskostnaden. Anlegg for motorsport, friluftsliv og golf får dekket en tredel av kostnadene, mens aktivitetssaler og svømmeanlegg mottar minst relativt sett med henholdsvis 17 og 15 prosent.

Variasjonen i tildelingsprosent skyldes en kombinasjon av at anleggskostnaden varierer for de forskjellige anleggstypene og at det er fastsatt forskjellige tilskuddssatser for de forskjellige anleggene.

Det er også store forskjeller mellom «de syv store» idrettsanleggstypene. Isanlegg mottar et tilskudd på snaut 30 prosent av kostnaden. Skianlegg, fotballanlegg og idrettshus mottar i overkant av 25 prosent av anleggskostnaden i spillemidler, mens tilskuddene til svømmeanleggene i gjennomsnitt utgjør 15 prosent.

Figur 25 illustrerer sammenhengen mellom gjennomsnittskostnad og tilskuddsprosent for de forskjellige anleggstypene. Kun anleggstyper med minimum ti søknader er inkludert.

Sammenheng mellom gjennomsnittskostnad og tildelingsprosent



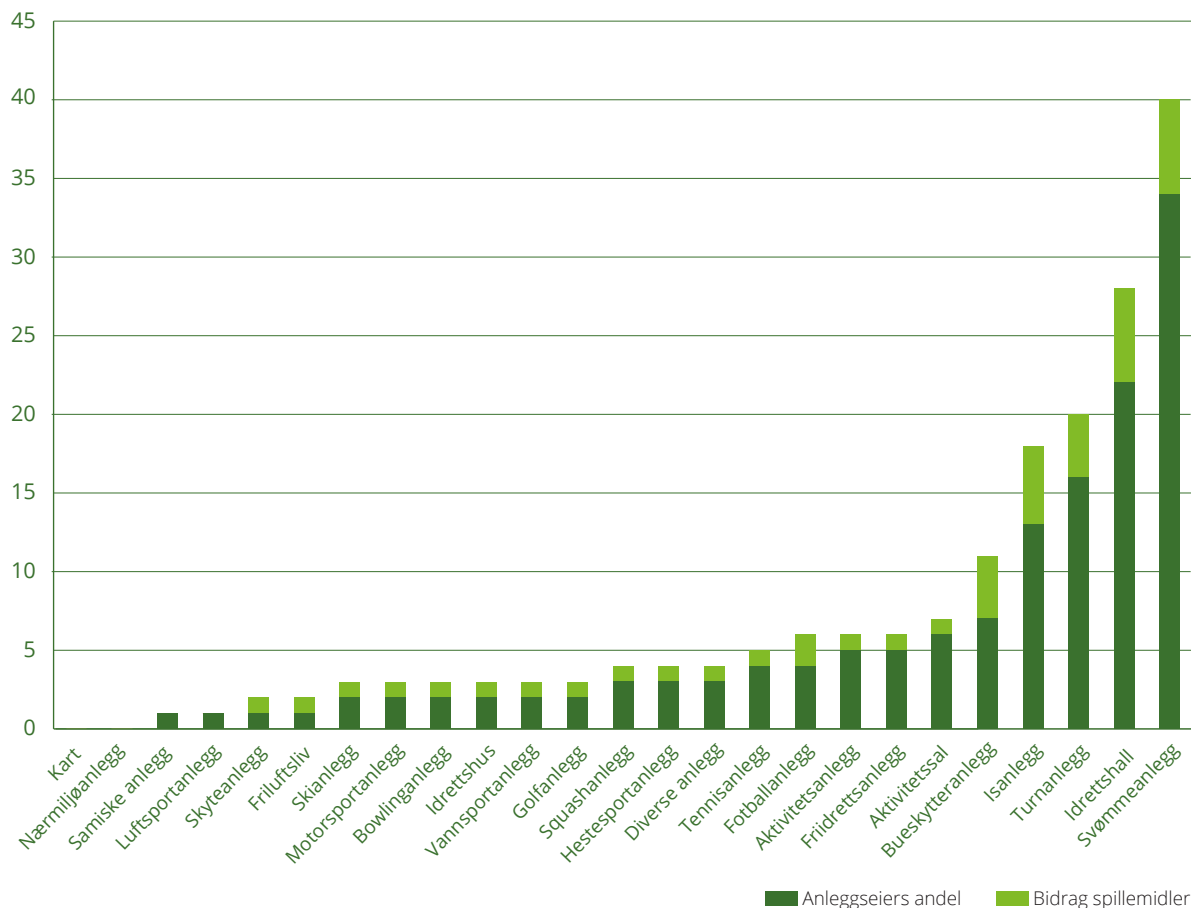
Figur 25 Sammenheng mellom kostnad og prosent tilskudd - 2016

Den vertikale akse på figuren angir både spillemiddelandelen i prosent og gjennomsnittskostnaden i millioner kroner.

Som en ser av figuren er det en klar tendens til at spillemiddelandelen reduseres med økende anleggskostnad. Dette medfører at anleggseier må dekke en høyere prosentandel av anleggskostnaden for kostnadskrevende anlegg enn for lavkostnadsanlegg.

Den absolutte kostnadsfordelingen mellom anleggseier og staten for de forskjellige anleggstypene vises i figur 26.

Kostnadsfordeling mellom anleggseier og spillemidler (millioner kroner)



Figur 26 Kostnadsfordeling anleggseier – staten (spillemidler) - 2016

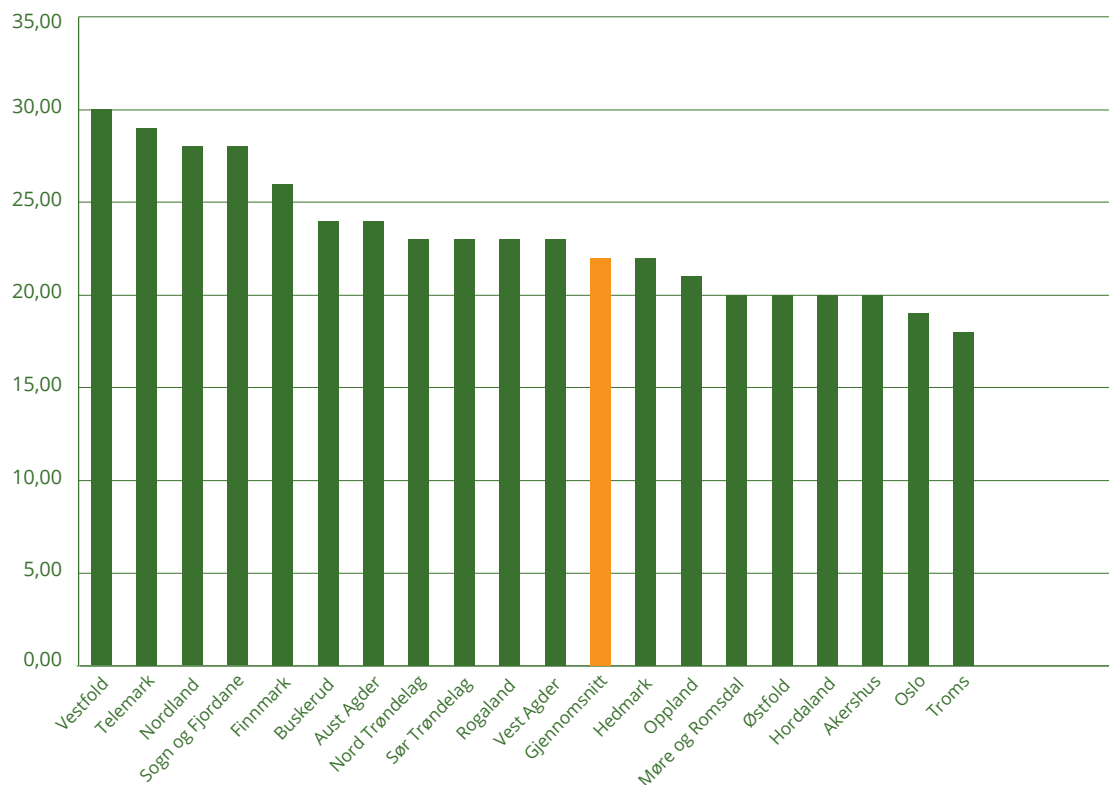
Figuren viser at det er stor forskjell på gjennomsnittskostnaden for de forskjellige anleggstypene, og på hvor stor kostnad anleggseier må dekke. Kart og nærmiljøanleggene har en gjennomsnittskostnad på henholdsvis 0,3 og 0,6 millioner kroner. Dette er de eneste anleggstypene med en gjennomsnittskostnad under en million kroner.

Høyst gjennomsnittlig anleggskostnad har svømmeanlegg, flerbrukshaller og turnanlegg med henholdsvis 40, 27 og 20 millioner kroner. Selv om disse anleggstypene har høye tilskuddssatser blir netto investeringen høy for anleggseier.

Som tidligere nevnt omfatter spillemiddelsøknadene både søknader om tilskudd til nye anlegg, og til anlegg som rehabiliteres. Kostnaden for bygging av nye anlegg vil ofte være vesentlig høyere enn de gjennomsnittskostnader som presenteres her.

Det er stor forskjell i hvor stor andel av anleggskostnaden som dekkes av spillemidler i de forskjellige fylkene.

Spillemiddelandel per fylke (prosent)



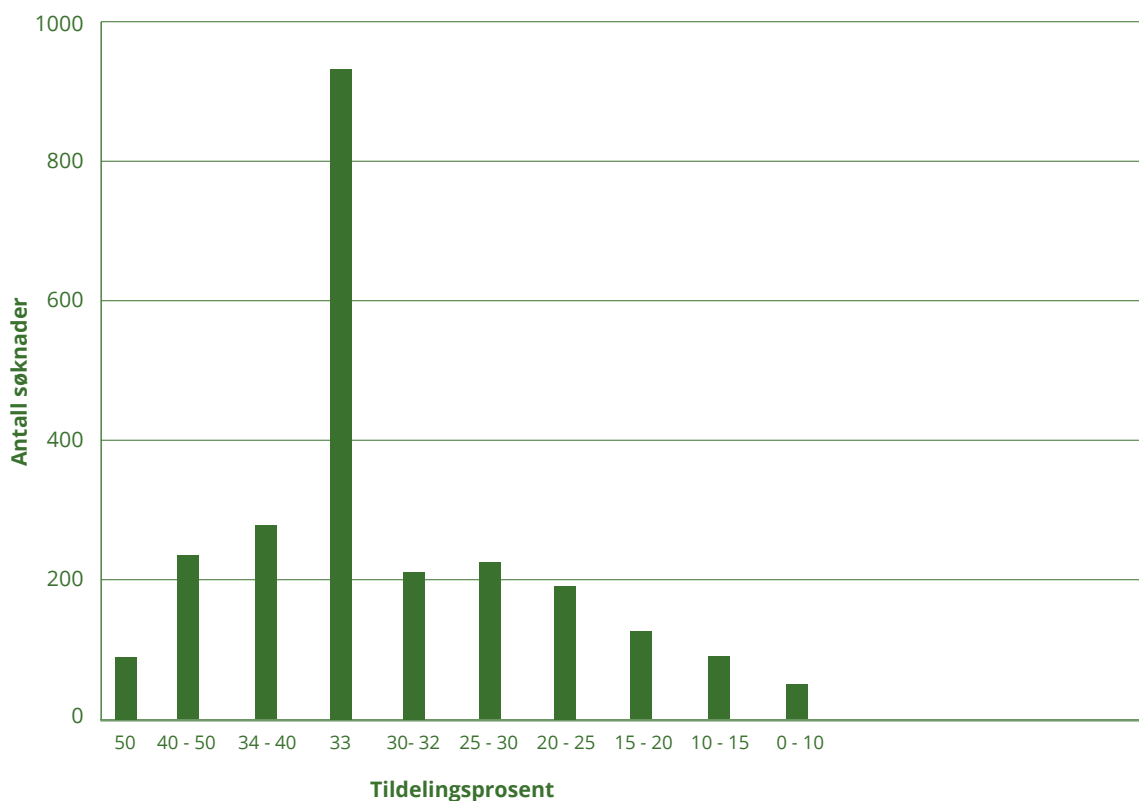
Figur 27 Spillemiddelandel per fylke - 2016

Om søknadene innvilges, vil anleggene i Vestfold og Telemark motta i gjennomsnitt opp mot 30 prosent i spillemidler, mens anleggene i Akershus, Oslo og Troms mottar under 20 prosent. Nærmiljøanleggene er ikke inkludert i analysen.

Variasjonen spillemiddelandel henger i stor grad sammen med gjennomsnittskostnaden for anleggene. De tre fylkene hvor søkerne mottar minst relativt sett, har de høyeste gjennomsnittskostnadene på anleggene. Kun Sogn og Fjordane har lavere gjennomsnittskostnad på søknadene enn Vestfold og Telemark som mottar den høyeste tildelingen relativt sett. Andre faktorer som spiller inn er først og fremst hvilke type anlegg som bygges, men også hvorvidt et fylke har mange søknader fra pressområder og fra interkommunalt samarbeid påvirker spillemiddelandelen noe.

Søkerne mottar en andel varierende fra 50 prosent til under fem prosent av anleggskostnaden som tilskudd. Figur 28 illustrerer variasjonen i spillemiddelandel. Nærmiljøanleggene er ikke inkludert i figuren.

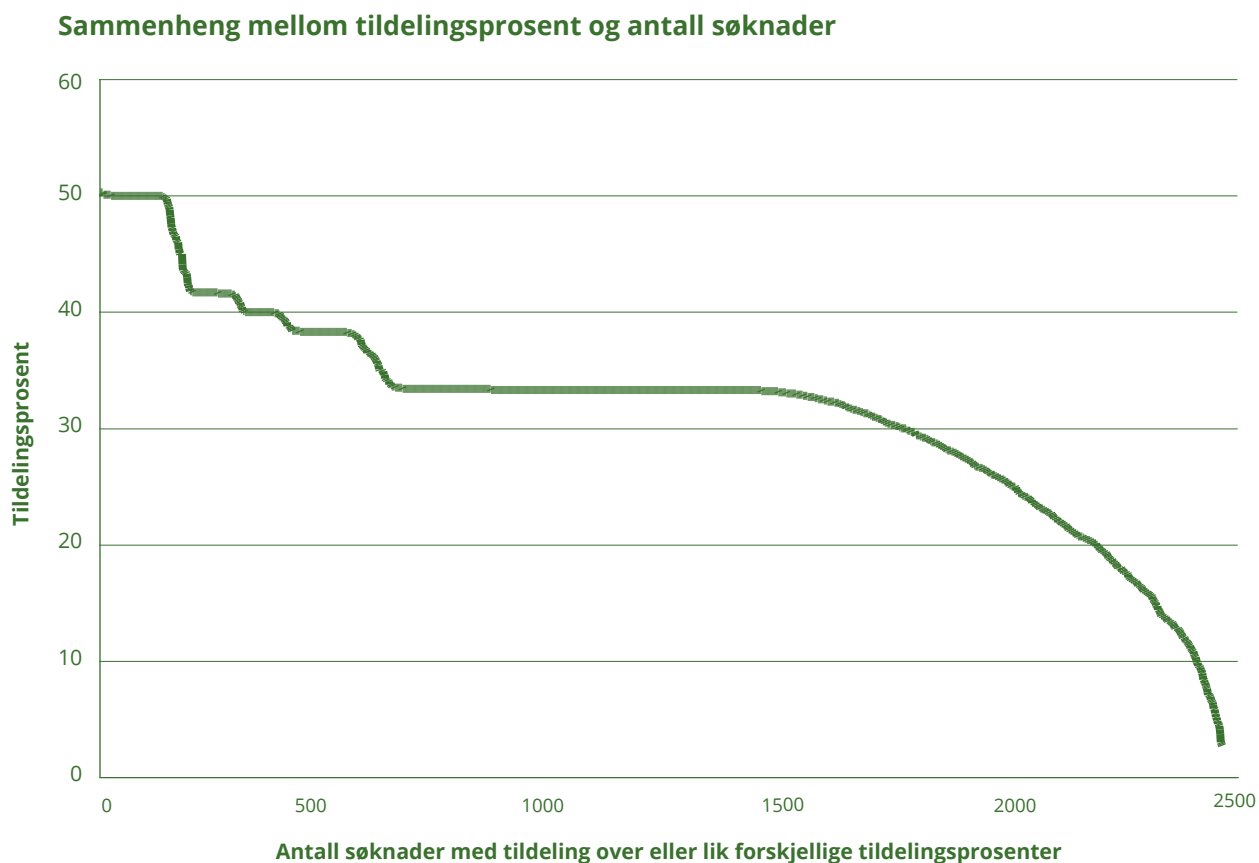
Antall søknader og tildelingsprosent



Figur 28 Antall søknader og tildelingsprosent

Ved innvilgelse, vil over 900 av totalt 2 427 søknader (38 prosent) motta et tilskudd på 33 prosent av oppgitte kostnader. 25 prosent av søknadene vil få tilskudd som er høyere enn 33 prosent, mens 38 prosent av søknadene vil få et tilskudd lavere enn 33 prosent. To prosent av søknadene vil få et tilskudd på under ti prosent av anleggskostnaden, mens ni prosent av søkerne vil motta mellom 10 og 20 prosent av anleggskostnaden i støtte. 89 søkere (fire prosent) vil motta et tilskudd tilsvarende halve byggekostnaden.

Figur 29 viser hvor mange søknader som oppnår en tildeling større eller lik en gitt prosentsats. Det er cirka 1 400 søknader som mottar minst en tredel av anleggskostnaden i støtte, mens cirka 1 725 søkere mottar minst 30 prosent i tilskudd.



Figur 29 Antall søknader og tildelingsprosent



11 Anleggstilbudet i fylker og kommuner

Idrettsanleggsregisteret – www.idrettsanlegg.no – er hovedkilden til anleggsdata i Norge for alle typer idrettsanlegg og aktivitetsanlegg under ett. Idrettsanleggsregisteret er sentral i tilskuddsordningene til anlegg for idrett og fysisk aktivitet, og vedlikeholdes av kommunene som ledd i dette arbeidet.

Forbehold og forutsetninger

Det er stor oppmerksomhet om oppdatering og vedlikehold av registeret, noe som vises ved at det er gjort oppdateringer og endringer i over 10 000 anlegg siden denne rapporten ble gitt ut i 2015. Samtidig må en ta forbehold om feilregistreringer og manglende data ved bruk av registeret. Dette gjelder spesielt på detaljnivå for enten anleggstyper eller geografisk avgrensning, hvor enkelte feilregistreringer kan gi signifikante utslag. Vi tør allikevel påstå at på et makronivå tilbyr registeret en god, komparativ oversikt over idrettsanlegg i Norge. Det er per dags dato registrert 53 600 eksisterende anleggsenheter (gjeldende idrett og fysisk aktivitet).

Dette kapittelet legger for første gang frem anleggstilbudet i Norge brutt ned på kommunenivå for alle kommuner i landet, sortert etter fylke. En er nødt til, av hensyn til forbehold beskrevet ovenfor, å være oppmerksom på at dette indikatortallet vil kunne bli unøyaktig og sårbart ved at enkle feilregistreringer kan gi store utslag i kommuner med få anlegg og/eller få innbyggere. Derfor er ikke grafene rangert innad i fylkene. En må selv vurdere om det er hensiktsmessig å gjøre direkte sammenligninger mellom områder med forskjellige befolkningsmessige, geografiske og/eller anleggsmessige forutsetninger. Grafene er dog rangert på fylkesnivå og for de største kommunene, der en legger til grunn at anleggs- og befolkningsmengden er av en slik størrelse at direkte sammenligning kan gjøres.

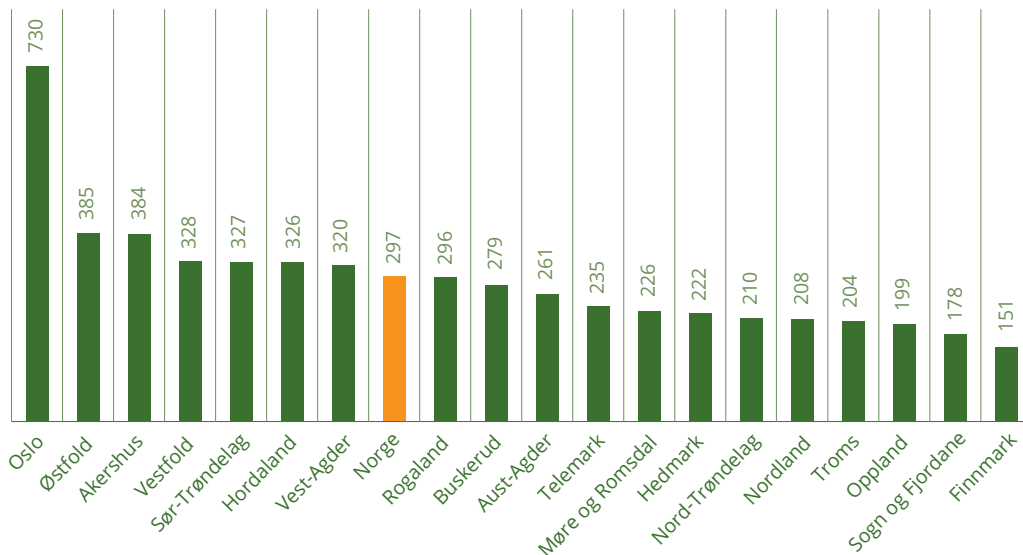
Med tallforbehold i minne er dataene valgt utarbeidet for alle kommuner slik at alle kan få et forhold til hvilke tall som legges til grunn for disse fremstillingene i sine områder. Videre er det et håp at fremstillingene kan være interessante for enda flere, samt være en motivasjon til videre oppfølging av arbeidet med oppdatering av registeret. I vedlegg til denne rapporten finnes grunndataene bak grafene, gruppert etter 'vektklasse'.

Anleggstilbud – hva er det?

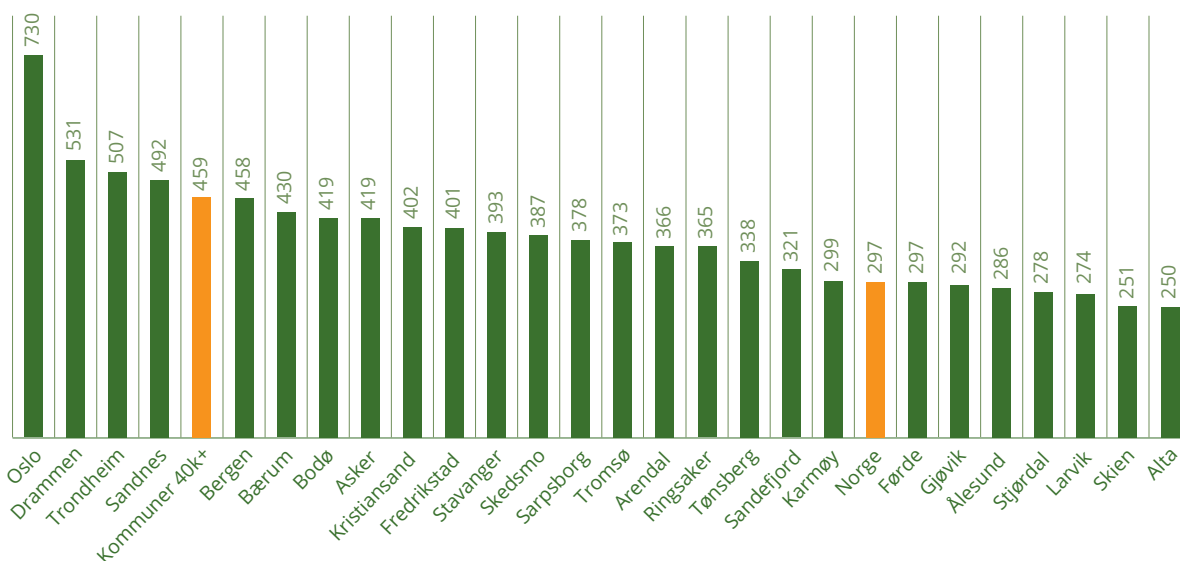
Modellen som er lagt til grunn for utregningen er en vektet anleggsmodell som har som mål å synliggjøre et "anleggstilbud" basert på telling, og vektning av et utvalg typer anlegg. Forskjellige anlegg er vektet etter blant annet aktivitetspotensiale og kostnadsbildet ved investering. Innbyggertallet i et område deles deretter på områdets totale antall vektspoeng, slik at en får en representasjon av hvor mange innbyggere som deler ett anleggstilbud.

11.1 Anleggstilbudet i fylkene og de største kommunene

Anleggstilbudet i fylkene (Innbygger per anleggstilbud) - 2016



Anleggstilbudet i de største kommunene (Innbyggere per anleggstilbud) - 2016



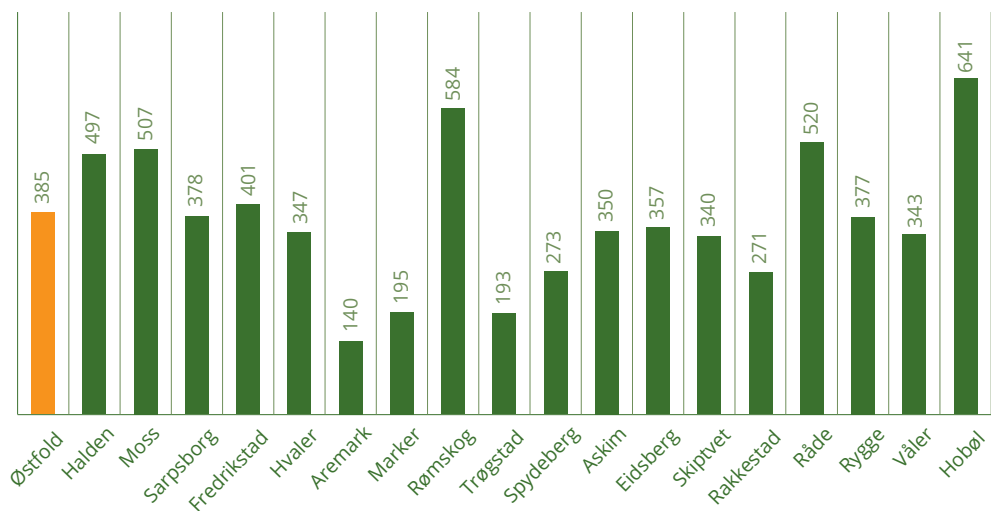
Kommuner med innbyggertall over 40 000, samt største kommune i fylker der det ikke er kommuner med over 40 000 innbyggere.

Av ovenstående kan vi se at det er små variasjoner fra tallene i fjor. På kommunenivå er det noen innbyrdes endringer, men for mange gjelder at innbyggertallet har økt noe mens det ikke er tilkommet noen nye anlegg siden i fjor.

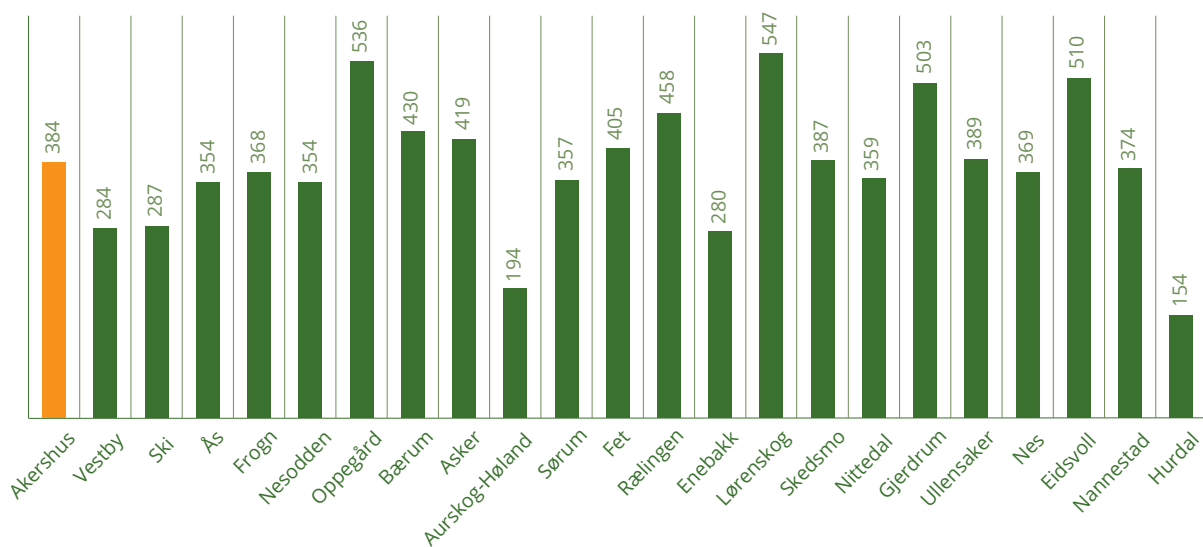
Det er samtidig verdt å merke seg at til eksempel en kunstgressbane for fotball til eller fra, ville for noen kommuner gitt et vesentlig utslag i plassering i grafen ovenfor. Det er slikt sett ikke de store variasjonene mellom kommunene. En ser også en viss sammenheng mellom nivå på anleggstilbud og innbyggertall.

11.2 Anleggstilbudet i kommunene

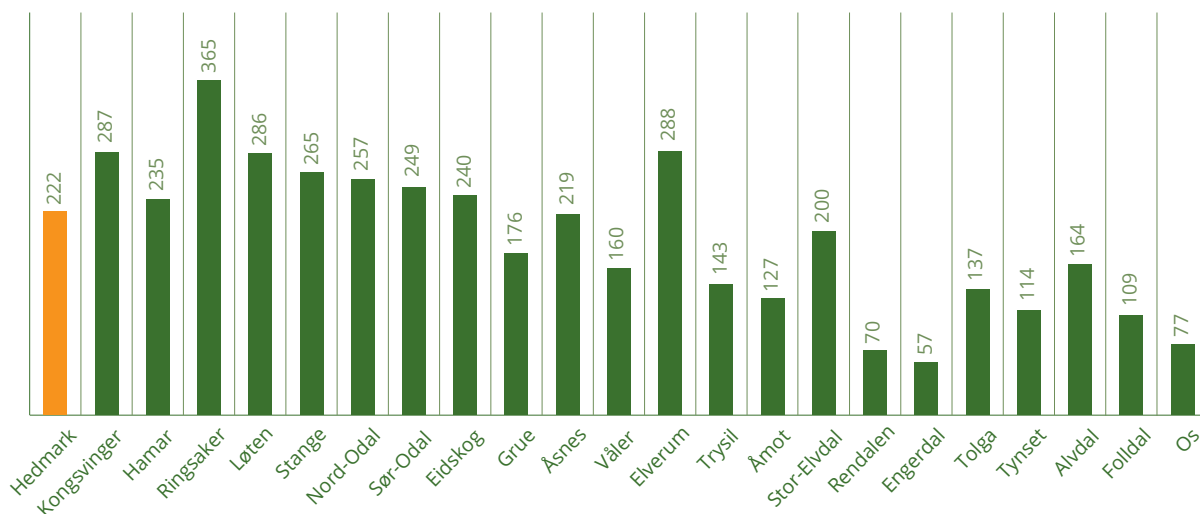
Østfold (Innbygger per anleggstilbud) - 2016



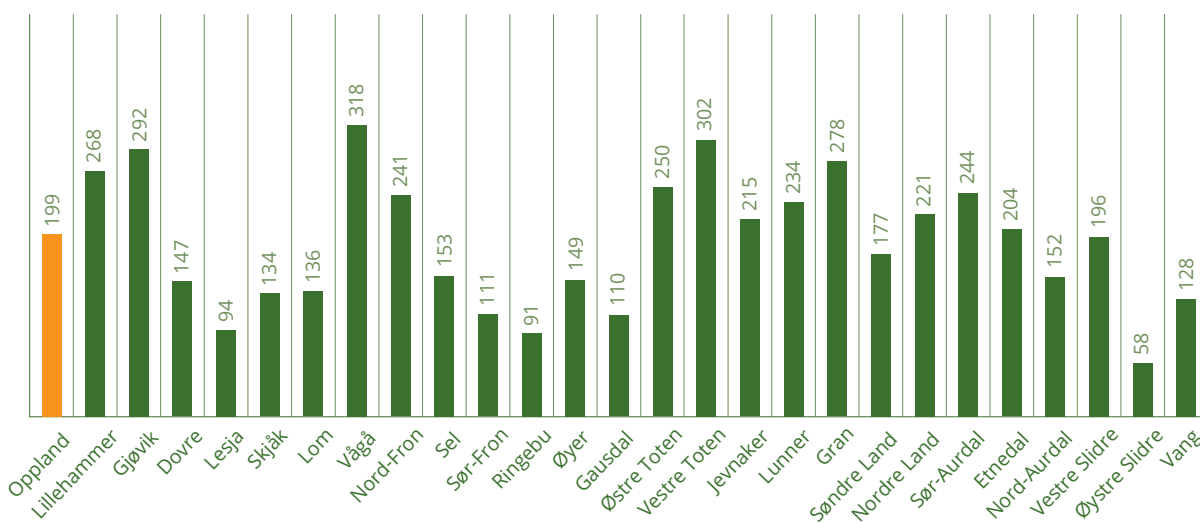
Akershus (Innbygger per anleggstilbud) - 2016



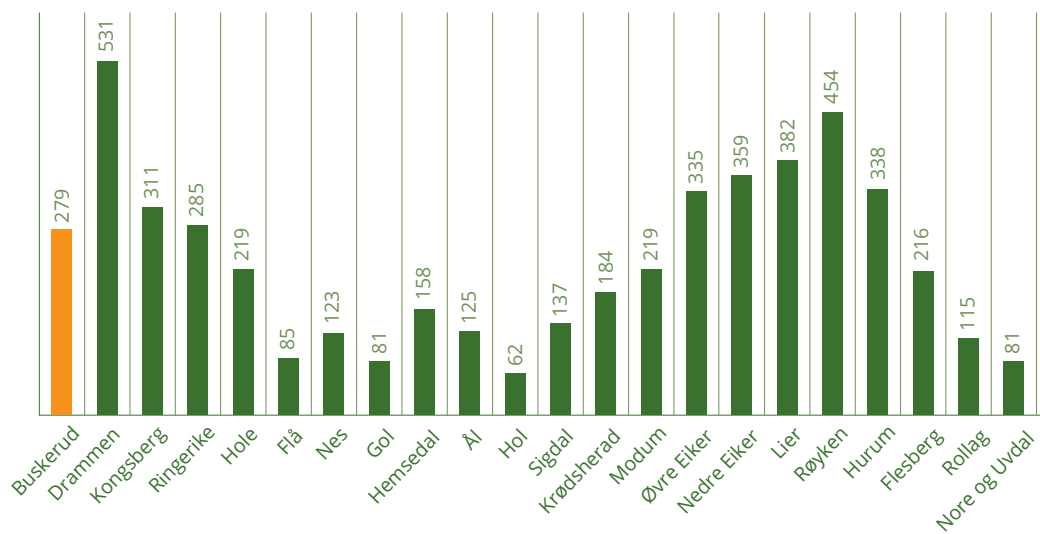
Hedmark (Innbygger per anleggstilbud) - 2016



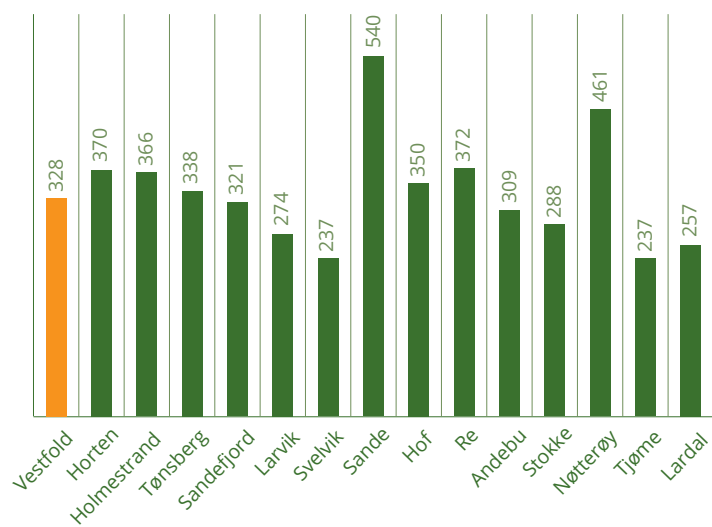
Oppland (Innbygger per anleggstilbud) - 2016



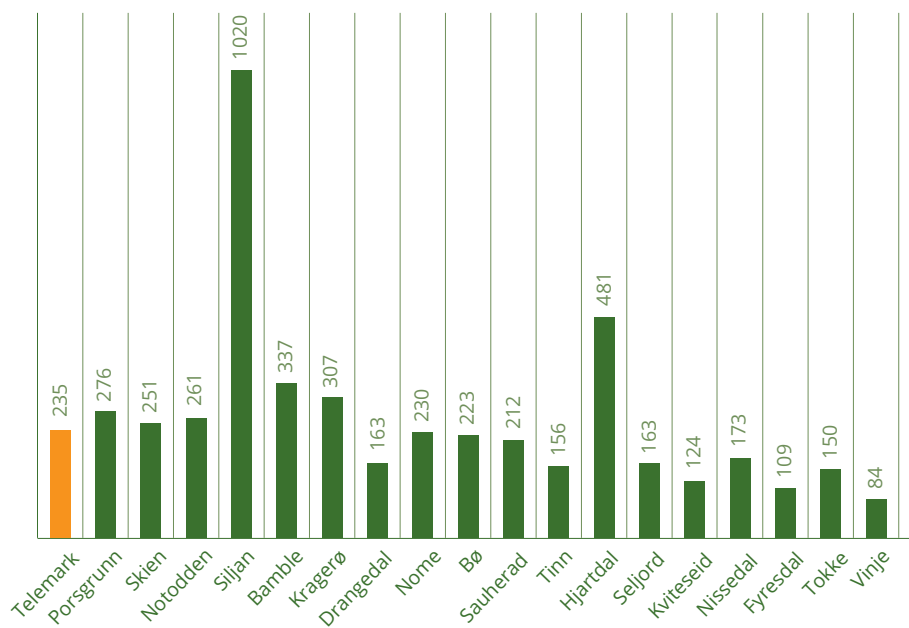
Buskerud (Innbygger per anleggstilbud) - 2016



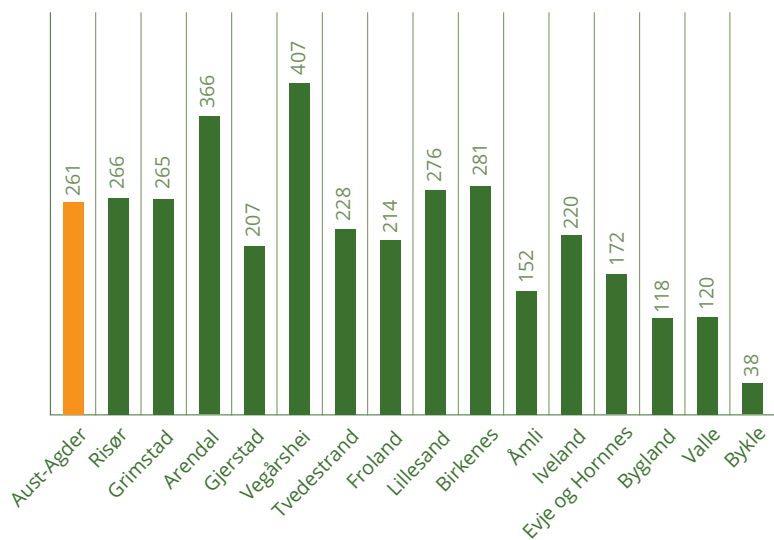
Vestfold (Innbygger per anleggstilbud) - 2016



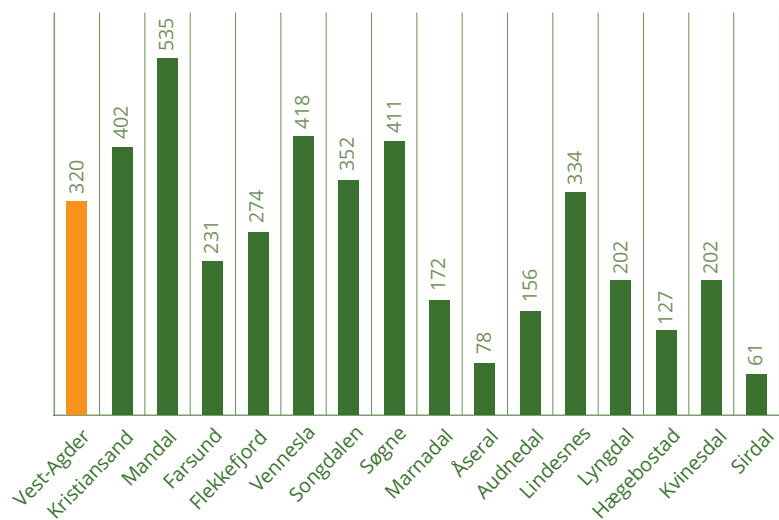
Telemark (Innbygger per anleggstilbud) - 2016



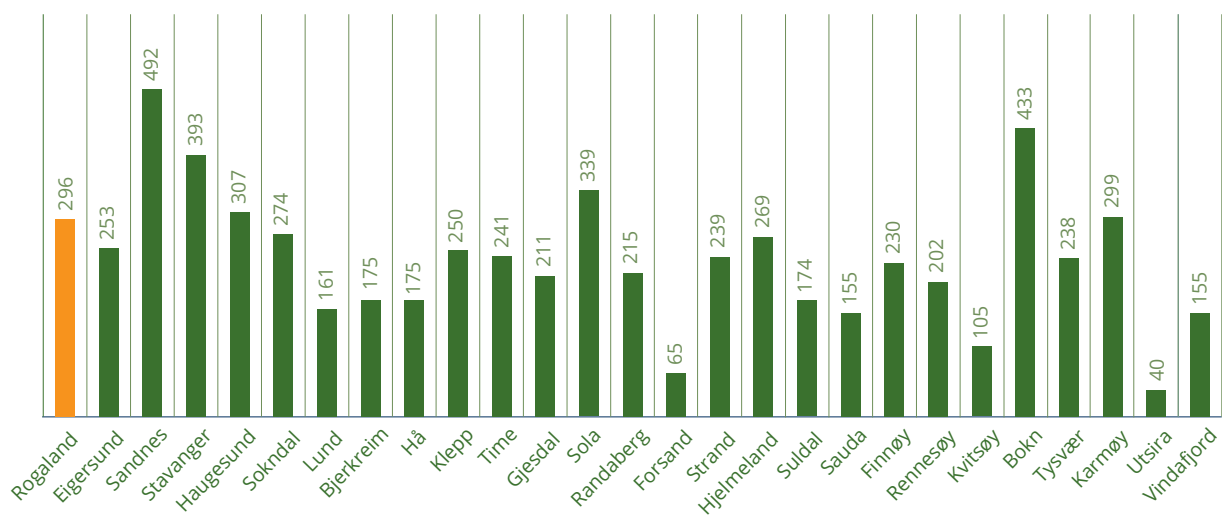
Aust-Agder (Innbygger per anleggstilbud) - 2016



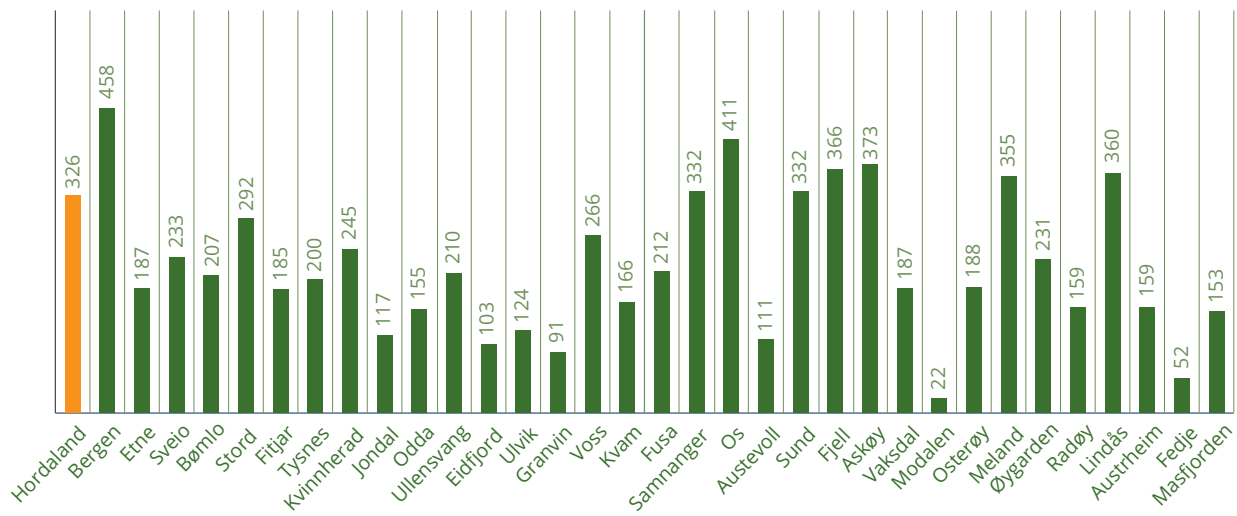
Vest-Agder (Innbygger per anleggstilbud) - 2016



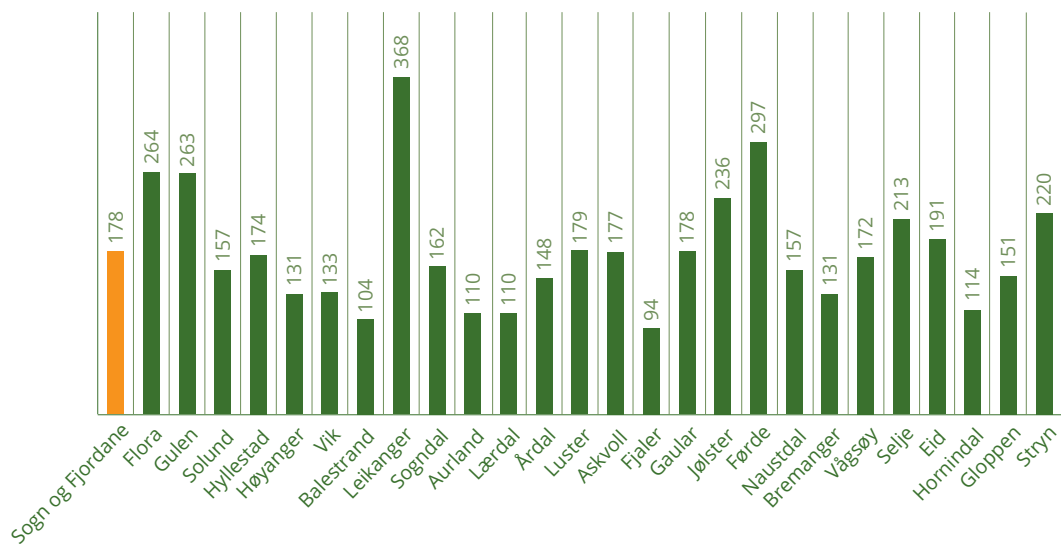
Rogaland (Innbygger per anleggstilbud) - 2016



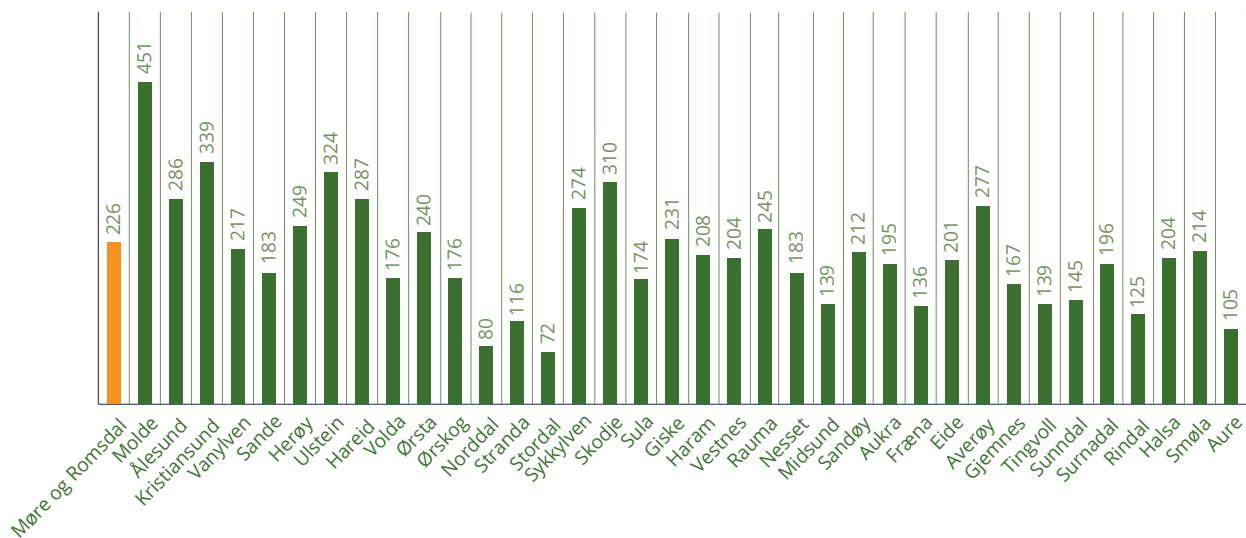
Hordaland (Innbygger per anleggstilbud) - 2016



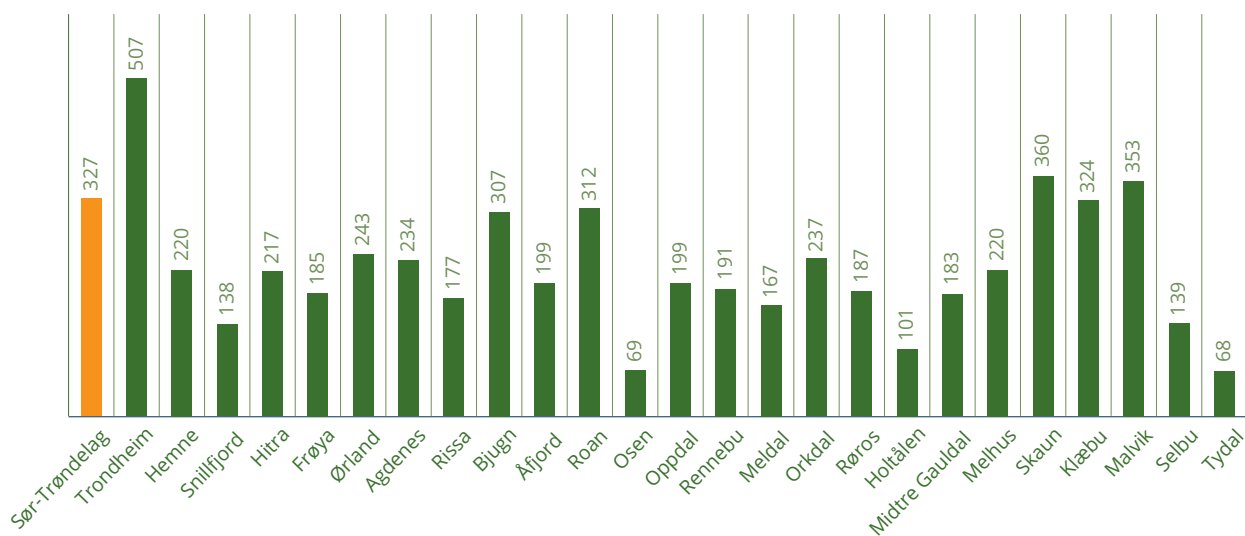
Sogn og Fjordane (Innbygger per anleggstilbud) - 2016



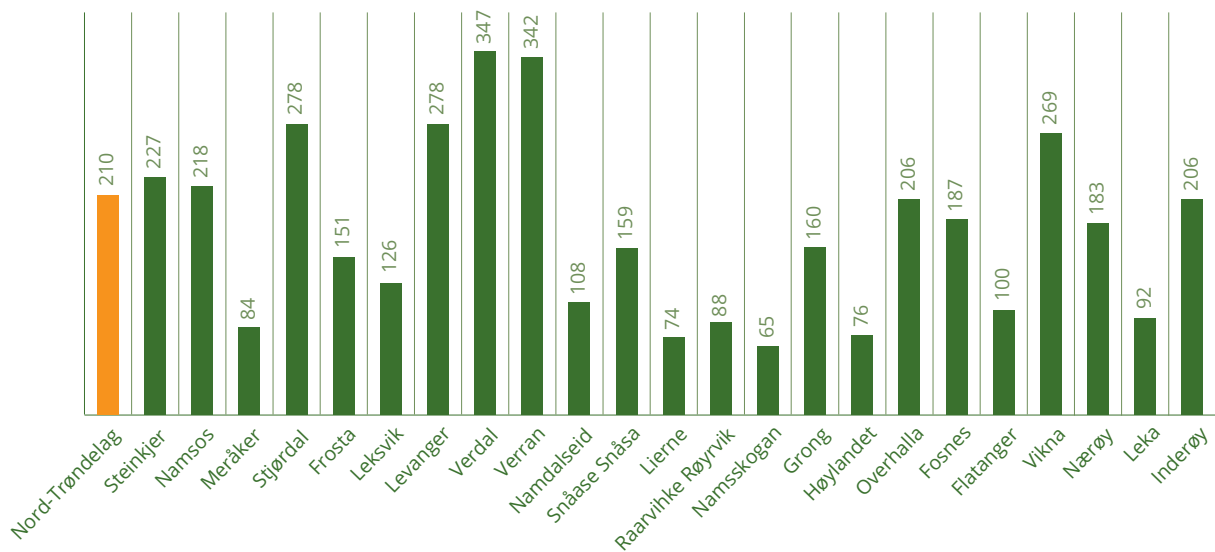
Møre og Romsdal (Innbygger per anleggstilbud) - 2016



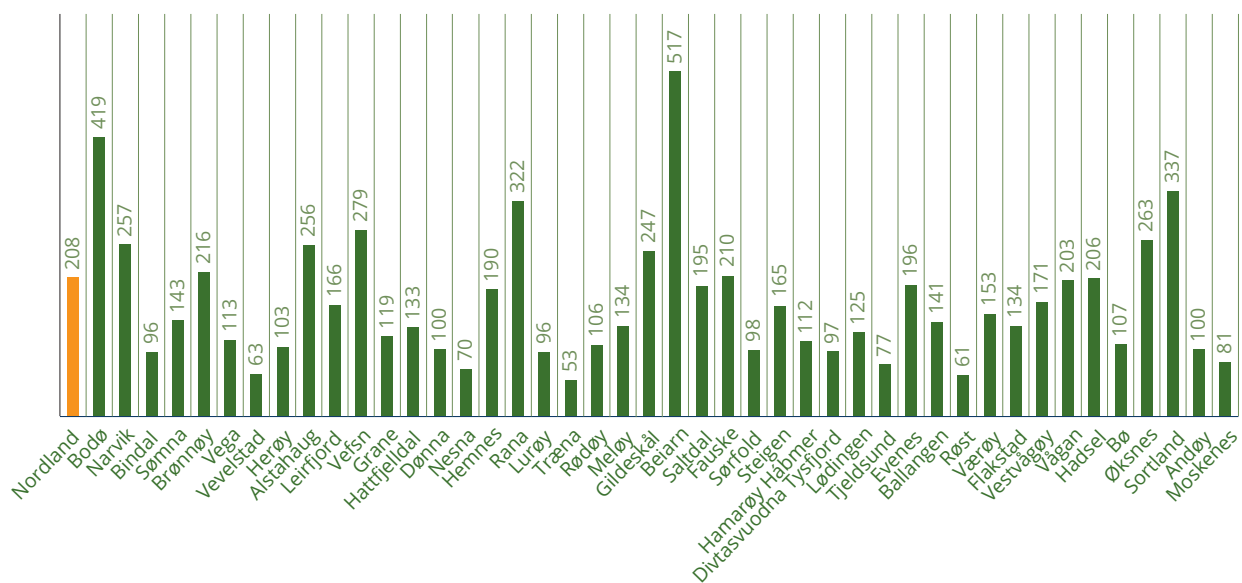
Sør-Trøndelag (Innbygger per anleggstilbud) - 2016



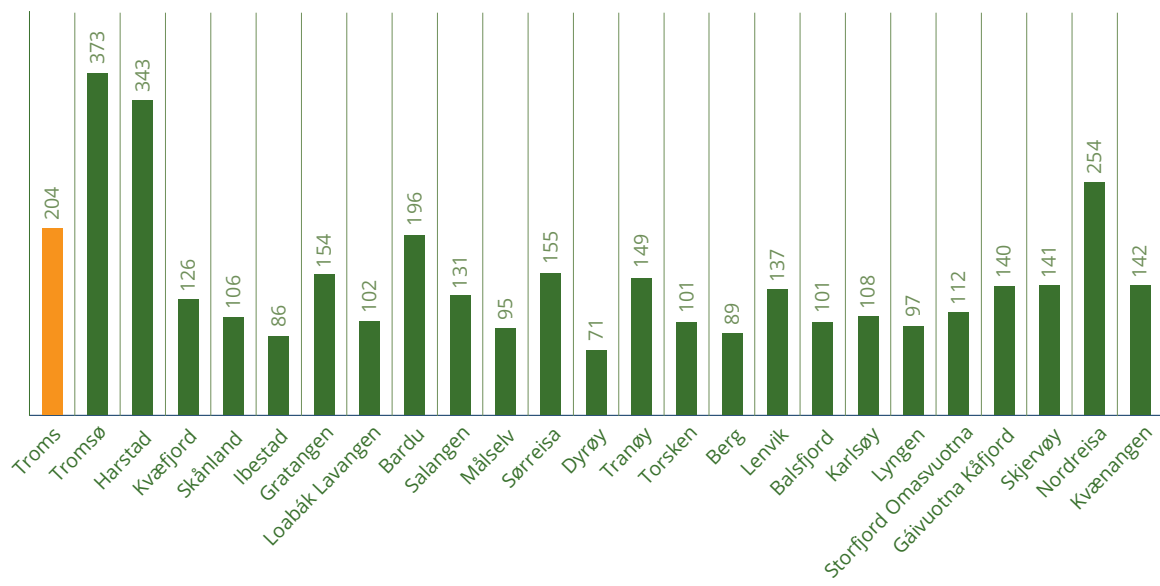
Nord-Trøndelag (Innbygger per anleggstilbud) - 2016



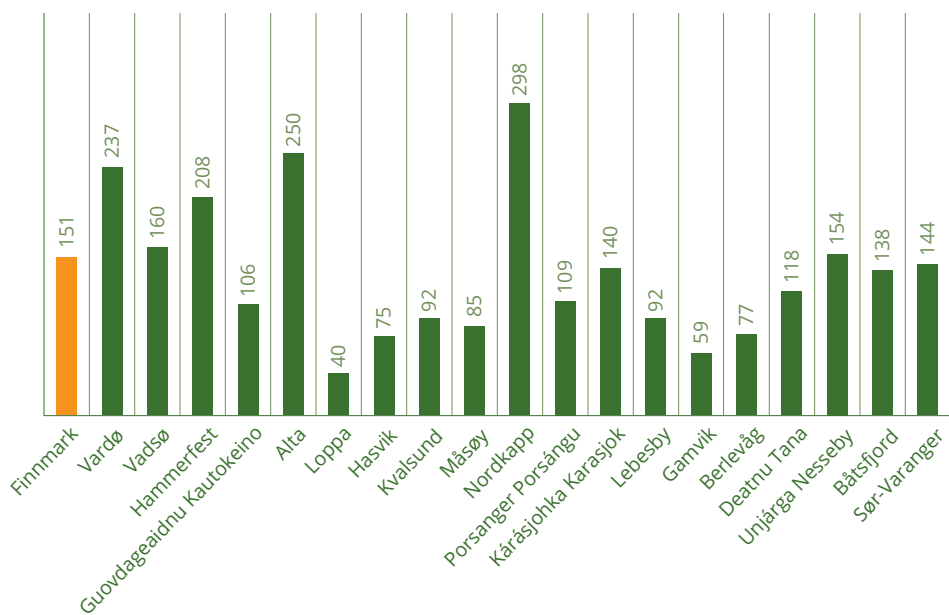
Nordland (Innbygger per anleggstilbud) - 2016



Troms (Innbygger per anleggstilbud) - 2016



Finmark (Innbygger per anleggstilbud) - 2016



12 Hovedtall for spillemidler til idrettsanlegg

12.1 Hovedfordelingen 2015 og 2016

		2015	2016	Endring fra 2015
Post 1	Idrettsanlegg	1 130 977 000	1 275 299 000	+ 144 322 000
1.1	Idrettsanlegg i kommunene	1 058 977 000	1 197 299 000	+ 138 322 000
1.2	Anleggspolitisk program	40 000 000	40 000 000	-
1.3	Anlegg for friluftsliv (fjell, kyst, lavland)	15 000 000	18 000 000	+ 3 000 000
1.4	Utstyr	17 000 000	20 000 000	+ 3 000 000
Post 2	Nasjonalanlegg/Spesielle anlegg	81 577 000	59 473 000	- 22 104 000
2.1	Nasjonalanlegg	78 470 000	35 950 000	- 42 520 000
2.2	Spesielle anlegg	3 107 000	23 523 000	+ 20 416 000
Post 3	Forsknings- og utviklingsarbeid	26 750 000	25 550 000	- 1 200 000
3.1	Idrettsforskning	17 000 000	18 000 000	+ 1 000 000
3.2	Idrettsfaglig utvikling	1 000 000	800 000	- 200 000
3.3	Anleggspolitisk utvikling	2 300 000	2 300 000	-
3.4	Idrettsanleggsregisteret	5 500 000	3 000 000	- 2 500 000
3.5	Utviklingsarbeid i fylkeskommunene	950 000	1 450 000	+ 500 000
Post 4	Spesielle aktiviteter	93 800 000	87 275 000	- 6 525 000
4.1	Antidopingarbeid og arbeid mot manipulering av idrettskonkurranser	38 550 000	44 025 000	+ 5 475 000
4.2	Fysisk aktivitet og inkludering i idrettslag	15 250 000	16 250 000	+ 1 000 000
4.3	Friluftstiltak for barn og ungdom	20 000 000	22 000 000	+ 2 000 000
4.4	Ufordelte midler	20 000 000	5 000 000	- 15 000 000
Post 5	Post 5 Norges idrettsforbund og olympiske og paralympiske komité	636 000 000	660 000 000	+ 24 000 000
5.1	Grunnstøtte NIF sentralt og regionalt	130 000 000	135 000 000	+ 5 000 000
5.2	Grunnstøtte særforbund	232 000 000	237 000 000	+ 5 000 000
5.3	Barn, ungdom og bredde	146 000 000	153 000 000	+ 7 000 000
5.4	Toppidrett	128 000 000	135 000 000	+ 7 000 000
Post 6	Tilskudd til lokale lag og foreninger	294 000 000	315 000 000	+ 21 000 000
	SAMLET SUM	2 263 104 000	2 422 597 000	+ 159 493 000

12.2 Fylkesvise fordelinger til idrettsanlegg i kommunene 2015-2016

	2015	2016	Endring fra 2015
Østfold	47 189 000	50 558 000	+ 3 369 000
Akershus	101 208 000	116 409 000	+ 15 201 000
Oslo	35 210 000	76 238 000	+ 41 028 000
Hedmark	39 802 000	43 930 000	+ 4 128 000
Oppland	49 856 000	50 356 000	+ 500 000
Buskerud	65 367 000	79 898 000	+ 14 531 000
Vestfold	56 089 000	58 895 000	+ 2 806 000
Telemark	37 648 000	37 530 000	- 118 000
Aust-Agder	37 001 000	38 421 000	+ 1 420 000
Vest-Agder	51 476 000	54 596 000	+ 3 120 000
Rogaland	93 234 000	106 685 000	+ 13 451 000
Hordaland	97 052 000	103 729 000	+ 6 677 000
Sogn og Fjordane	37 130 000	45 823 000	+ 8 693 000
Møre og Romsdal	63 998 000	67 685 000	+ 3 687 000
Sør-Trøndelag	74 733 000	79 398 000	+ 4 665 000
Nord-Trøndelag	47 132 000	52 686 000	+ 5 554 000
Nordland	61 227 000	55 179 000	- 6 048 000
Troms	40 455 000	52 171 000	+ 11 716 000
Finmark	23 170 000	27 112 000	+ 3 942 000
Totalt fordelt	1 058 977 000	1 197 299 000	+ 138 322 000

12.3 Anleggspolitisk program

Anleggspolitisk program ble innført i 2003. Først som to fireårige program i 2003-2006 og 2007-2010. Ordningen ble deretter videreført for ett år av gangen i 2011, 2012 og 2013.

Anleggspolitisk program omfattet opprinnelig fire ordninger:

- Ekstra tilskudd til kostnadskrevenne anlegg
- Ekstra tilskudd til anlegg i pressområder
- Utstyrsmidler
- Ekstra tilskudd til moderne anlegg.

Ordningen med ekstratilskudd til moderne anlegg ble avsluttet i 2007, mens utstysordningen ble en egen post – post 1.4 – på hovedfordelingen fra 2013.

Anleggspolitisk program for perioden 2014 til 2017 omfatter følgende anleggstyper:

- Rulleskianlegg med asfalterte løyper
- Kampsportanlegg
- Turnanlegg, basishaller
- Svømmeanlegg, idrettsbasseng
- Isanlegg

I tillegg avsettes det midler til en pott for andre typer anlegg.

Kulturdepartementet tildeler midler til prosjekter etter blant annet innstillinger fra idretten ved de aktuelle særforbundene.

Her følger en oversikt over tildelinger til forskjellige anleggskategorier i en summerende oversikt over de foregående programmer og år, samt en egen oversikt over årets tildelinger.

Tildelt i 2003-2015	
Isanlegg	119 000 000
Svømmeanlegg	54 265 000
Friidrettsanlegg	76 000 000
Flerbrukshall	57 000 000
Fotballanlegg	50 000 000
Rulleski/skianlegg	51 589 000
Rideanlegg	40 784 000
Motorsportanlegg	22 000 000
Turnanlegg	35 900 000
Skyteanlegg	3 000 000
Tennisanlegg	3 400 000
Sykkelanlegg	3 400 000
Kampsportanlegg	6 000 000
Klatreanlegg	2 134 000
Bokseanlegg	1 150 000
Tildelt hittil i 2016	
Rulleskianlegg	3 855 000
Kampsportanlegg	12 000 000
Bordtennisanlegg	2 500 000
Ro-/padleanlegg	150 000
Tennisanlegg	3 000 000
Isanlegg	4 000 000

12.4 Nasjonalanlegg

Tildelinger gjennom nasjonalanleggsavtaler mellom 2000 og 2016.

Anlegg	Idrett	Statsbudsjettet	Spillemidler	Totalt
Kvitfjell	Alpint, fartsdisipliner		49 741 000	49 741 000
Vikingskipet	Skøyter		58 412 000	58 412 000
Ullevaal (siden 1996) ¹³	Fotball		142 335 000	142 335 000
Holmenkollen	Ski nordiske grener	20 000 000	83 450 000	103 450 000
Holmenkollen	Skiskyting		60 000 000	60 000 000
Vikersund	Skiflyging	18 000 000	43 000 000	61 000 000
Hafjell	Alpint, tekniske disipliner		30 000 000	30 000 000

12.5 Utvikling i tilskuddssatser for noen anlegg

	2005	2010	2016
Hovedregel ¹	700 000	700 000	-
<i>Anleggsspesifikke satser</i>			
Idrettshall ²	7 000 000	7 000 000	10 000 000
Kunstgressbane ³	2 500 000	2 500 000	2 500 000
Ishall	6 000 000	6 000 000	12 000 000
Bandybane	3 000 000	4 000 000	8 000 000
Bandy- og hurtigløpsanlegg	5 500 000	6 500 000	12 000 000
Svømmebasseng 25x12,5m	8 000 000	10 000 000	15 000 000
Svømmebasseng 25x15,5m		12 000 000	18 000 000
Turnhall ⁴ (Basishall 23x20m)		2 500 000	4 000 000

13. Ullevål mottok kr 63 750 000 i perioden '96-'00 som det av tilskuddets størrelse er naturlig å inkludere i en slik oversikt. De øvrige anleggene har ikke mottatt så vesentlige tilskudd gjennom nasjonalanleggsavtalene før 2000.

1. Såkalt hovedregel for tilskudd, tidligere 1/3 av kostnad inntil 700 000, senere 1 000 000, ble tatt ut av bestemmelsene i 2016, da så å si alle anleggstyper har fått spesifisert en tilskuddssats, og de øvrige får etter særskilt behandling i Kulturdepartementet.

2. Idrettshall definert som 23x44m i 2005/2010, 25x45m fra 2014/15

3. Størrelse godkjent for kampavvikling 11'er

4. Turnhall inngikk først i 2008 med egen tilskuddssats (kr 2 500 000)

13 Forklaringer

13.1 Forskjellige tilskuddsordninger og -satser

Ordinære anlegg

Ordinære anlegg, i denne rapporten i hovedsak referert til som idrettsanlegg, utgjør hoveddelen av tilskuddsordningen til anlegg i kommunene. Ordinære anlegg er anlegg for idrett og fysisk aktivitet som skal være funksjonelle for spesifikke idretter og aktiviteter, og det utøves i hovedsak organisert aktivitet på disse anleggene.

Ordinært tilskudd

Hovedregelen er at ordinære anlegg kan søke om tilskudd på inntil 1/3 av anleggenes kostnad, med forskjellige makssummer for de enkelte anleggstyper. Søknadssummen etter denne regelen vil være det som kalles "ordinært tilskudd".

Særlige tilskuddssatser

I tillegg til det ordinære tilskuddet vil noen anlegg kunne søke etter særlige tilskuddssatser.

- Anlegg i kommuner i **Troms og Finnmark** kan få et tillegg på **25%** av ordinært tilskudd.
- Anlegg i kommuner i **Nordland og Namdalen** kan få et tillegg på **20%** av ordinært tilskudd.
- Anlegg i kommuner som er definert som **pressområder**, kan få et tillegg på **15%** av ordinært tilskudd. For tildelingsårene 2015-2018 gjelder dette følgende kommuner:
 - Fredrikstad, Moss, Sarpsborg, Bærum, Ullensaker, Skedsmo, Lørenskog, Oslo, Drammen, Sandefjord, Kristiansand, Sandnes, Stavanger, Sola, Askøy, Bergen, Trondheim, Bodø og Tromsø.
- Anlegg godkjent som **interkommunale anlegg** av departementet kan få et tillegg på **30%** av ordinært tilskudd.

Det er for øvrig en overordnet regel at samlet statlig tilskudd ikke kan overstige 50 % av anleggskostnaden.

Nærmiljøanlegg

Nærmiljøanlegg, utendørsanlegg for egenorganisert aktivitet i tilknytning til bo- og aktivitetsområder. For enheter i nærmiljøanleggsordningen kan det søkes om 50% av kostnadene, maksimalt 300 000 per enhet. Særlige tilskuddssatser gjelder ikke for nærmiljøanlegg.

13.2 Fordelingskriterier

Fordeling av spillemidler til fylkeskommunene baseres på en utregningsmodell som vektet forskjellige kriterier sammen med søknadssummene for ordinære anlegg og nærmiljøanlegg.

Fordeling av midler med utgangspunkt i ordinære anlegg baseres på tre kriterier - søknadsvolum, innbyggertall og anleggsfordeling:

- Godkjent søknadssum teller 50 %
- Innbyggertall teller 25 %
- Anleggsfordeling (anleggstetthet) teller 25 %

Midler til nærmiljøanlegg fordeles kun basert på søknadssum.

Det første kriteriet sikrer god tildeling til fylker med stort søknadsvolum og bidrar til å jevne ut etterslepet mellom fylkene.

Det andre kriteriet sikrer alle fylker et visst tilskudd uavhengig av søknadsvolum og anleggsdekning. «Bakgrunnen for å bruke antall innbyggere som kriterium, er at tilskuddsordningen skal virke utjevne og at tilgangen til idrettsanlegg skal være mest mulig lik i alle fylker. Gjennom å benytte dette kriteriet skal det sikres en tildeling til hvert enkelt fylke som er uavhengig av søknadssum.»¹⁴ Kriteriet bidrar til at fylker med lavt søknadsvolum får mindre etterslep og at tilskudd kan utbetales raskere til søker. Kriteriet kan sies å ha en stimulerende effekt på anleggsbyggere i fylker med lav utbyggingsaktivitet.

Det tredje kriteriet skal sikre større tildeling til fylker med lav anleggsdekning noe som vil bidra til mindre etterslep i disse fylkene. Kriteriet kan, på samme måte som kriterium to, sies å ha en stimulerende effekt på potensielle anleggseiere.

14. Sitat hentet fra Rapport Kriterier for fordeling av spillemidler til idrettsanlegg Til høring – høringsfrist 15. mars 2010

13.3 Anleggsvekting

I mange sammenhenger kan det finnes et behov for å illustrere hvordan tilgangen til idrettsanlegg er i et område. For forskjellige anleggstypene, som fotballbaner, svømmeanlegg og ishaller kan dette lett illustreres ved å beregne hvor mange innbyggere eller idrettsutøvere en har per anlegg. Dersom en skal prøve å illustrere det samlede anleggstilbudet i et område blir det straks vanskeligere da en må se flere anleggstyper i sammenheng.

Kulturdepartementets modell ved fordeling av spillemidler

Kulturdepartementet har utviklet en modell for å beregne anleggstettheten i forbindelse med tildeling av spillemidler til fylkeskommunene. Modellen baserer seg på at en teller antall anlegg for 16 anleggstyper og multipliserer antallet med en "vekt" som tar hensyn til brukerpotensial og anleggskostnad. De seksten anleggstypene og vektingen er som følger:

- Flerbrukshall, liten – vekt 2
- Flerbrukshall, normalhall – vekt 4
- Flerbrukshall, stor – vekt 6
- Fotball, gress og grusbane større enn 90x45m – vekt 1
- Fotball, kunstgress – vekt 5
- Fotballhall, minimum 40 x 60 m – vekt 4
- Friidrettsbane, fast dekke – vekt 3
- Friluftsliv, turstier/-veier – vekt 1
- Ishall – vekt 5
- Klubbhus – vekt 1
- Kunstisbane, bandy/hurtigløp – vekt 5
- Ridebaner – vekt 1
- Ridehaller – vekt 3
- Skianlegg, langrenn – vekt 1
- Svømmebasseng (12,5 – 24 m) – vekt 4
- Svømmebasseng (25 m -) – vekt 6

Resultatet som fremkommer når en multipliserer antall anlegg med oppgitt vekt for de seksten anleggstypene og dividerer med innbyggertallet er definert som anleggstetthet.

Justeringer for utregninger i denne rapporten

I denne rapporten er modellene uttrykt i antall innbyggere per *anleggstilbud*. Det er gjort en endring fra modellen Kulturdepartementet benytter for å tildele spillemidler. Dette gjelder anlegg for friluftsliv, hvor turstier/-veier er tatt ut av modellen, mens antall skiløyper er inkludert i denne rapporten, hvor det gis ett vekttall per 20 km skiløyper. Dette er fordi denne justeringen var gjort i NIFs tidligere publikasjonsserie som denne utgivelsen er en fortsettelse av, og en ønsker å kunne tilby en kontinuitet i sammenligningsgrunnlaget.

13.4 Definisjoner

Anleggstilbud (anleggsdekning):

Anleggstilbud er en faktor som viser hvor god tilgang befolkningen i et avgrenset område har til idrettsanlegg. I tillegg til antall anlegg, forsøker faktoren å ta hensyn til brukerpotensialet og kostnaden ved bygging av anlegget. En nærmere beskrivelse er gitt i kapittel 10.3.

Godkjent kostnad:

Godkjent kostnad er de kostnader som danner grunnlaget for å beregne spillemiddeltilskuddet. De elementer som inngår i godkjent kostnad er kostnader tilknyttet aktivitetsarealet med nødvendige tilleggselementer som garderober og tekniske rom. Eksempler på kostnader som ikke inngår i godkjent kostnad er tribuner, tomtekostnader og tilrettelegging av uteområder som parkeringsplasser og tilførselsveier. Mer informasjon finnes i "Bestemmelser om tilskudd til anlegg for idrett og fysisk aktivitet" som utgis av Kulturdepartementet.

Godkjent søknadssum:

Godkjent søknadssum er det tilskuddsbeløp en kan søke om i henhold til regelverket. Kulturdepartementet fastsetter tilskuddssatsene for ett år av gangen. Hovedregelen er at det kan søkes om inntil 1/3 av godkjent kostnad begrenset oppad til 1 000 000 kroner. Det er fastsatt høyere tilskuddssatser for enkelte anleggstyper. Tilskuddssatsene finnes i publikasjonen "Bestemmelser om tilskudd til anlegg for idrett og fysisk aktivitet" som utgis av Kulturdepartementet.

Etterslep:

Etterslepet er differansen mellom summen av godkjente søknadssummer for alle spillemiddelsøknadene og tilgjengelige midler i spillemiddelordningen.

Ventetid på utbetaling av spillemidler (Etterslep uttrykt i antall år):

Antall år det vil ta før alle årets søkere har fått tildelt midler, gitt at fremtidige tildelinger blir på samme nivå som siste års tildeling.

Hovedfordelingen:

Regjeringen fordeler den delen av Norsk Tippings overskudd som går til idrett i hovedfordelingen. Her fastsettes det hvilke beløp som skal fordeles til idrettsanlegg, nasjonalanlegg, FoU arbeid, spesielle aktiviteter, NIF og lokale lag og foreninger (LAM). Fordeling fastsettes som regel i siste statsråd i april.

Spillemiddelandel (tildelingsprosent):

Den andelen (prosenten) av idrettsanleggets kostnad som dekkes av spillemidler. Et anlegg som koster fire millioner kroner og mottar en million kroner i spillemidler har en spillemiddelandel på 25 prosent ($1 \text{ mill} / 4 \text{ mill} = 0,25$).



Vedlegg

Idrettsanleggsregisteret – Registrert anleggsdata per 10.10.2016 Anleggsdekning i fylkeskommuner og kommuner

Vekttall og -kategorier for anlegg

1: Fotball grusbane $\geq 90 \times 45$ m; Fotball gressbane $\geq 90 \times 45$ m; Skiløyper (1 poeng per 20km); Klubbhus; Ridebane

(Desimalene skyldes at løypelengder genererer delpoeng)

2: Flerbrukshall, liten

3: Friidrettsbane kunststoff; Ridehall

4: Flerbrukshall normal; Fotball Treningshall 50×70 ; Fotball Storhall; Svømmebasseng 12-24m lengde

5: Fotball kunstgressbane $\geq 90 \times 45$; Kunstis bandybane; Kunstis hurtigløp; Ishall

6: Flerbrukshall, stor; Svømmebasseng min. 25m

Anleggstilbudet regnes ut ved å telle opp antall anlegg i kategoriene ovenfor, og gange opp antallet med vektallet for kategorien.

En kan deretter dele befolkningstallet med anleggstilbudet for å uttrykke tallet i innbygger per anleggstilbud.

Vekttall og -kategori										
			1	2	3	4	5	6	Anleggs-tilbud	Innbygger pr anleggstilbud
Kommune	Befolk.	Antall anlegg, uvektet							Anleggs-tilbud	Innbygger pr anleggstilbud
01	Østfold	289867	172,86	3	16	66	43	8	753,86	385
0101	Halden	30544	14,40	1	1	4	4	1	61,40	497
0104	Moss	32182	14,45	0	3	2	4	2	63,45	507
0105	Sarpsborg	54678	29,59	1	4	10	11	1	144,59	378
0106	Fredrikstad	78967	37,90	1	3	19	12	2	196,90	401
0111	Hvaler	4511	4,00	0	0	1	1	0	13,00	347
0118	Aremark	1404	2,00	0	0	2	0	0	10,00	140
0119	Marker	3610	5,49	0	0	2	1	0	18,49	195
0121	Rømskog	672	1,15	0	0	0	0	0	1,15	584
0122	Trøgstad	5343	4,74	0	0	2	3	0	27,74	193
0123	Spydeberg	5736	5,00	0	1	2	1	0	21,00	273
0124	Askim	15615	6,67	0	2	4	2	1	44,67	350
0125	Eidsberg	11396	10,91	0	0	4	1	0	31,91	357
0127	Skiptvet	3742	3,00	0	0	2	0	0	11,00	340
0128	Rakkestad	8084	10,88	0	0	2	1	1	29,88	271
0135	Råde	7357	7,15	0	1	1	0	0	14,15	520
0136	Rygge	15458	7,01	0	0	6	2	0	41,01	377
0137	Våler	5186	4,14	0	1	2	0	0	15,14	343
0138	Hobøl	5382	4,40	0	0	1	0	0	8,40	641
02	Akershus	594533	285,54	14	26	119	100	30	1547,54	384
0211	Vestby	16732	11,85	2	1	2	4	2	58,85	284
0213	Ski	30261	11,41	0	2	9	8	2	105,41	287
0214	Ås	18992	7,68	0	0	5	4	1	53,68	354
0215	Frogn	15695	8,65	1	2	4	2	0	42,65	368
0216	Nesodden	18623	7,59	0	3	5	2	1	52,59	354
0217	Oppegård	26792	11,00	0	1	5	2	1	50,00	536
0219	Bærum	122348	50,68	3	3	16	25	5	284,68	430
0220	Asker	60106	19,50	1	5	6	13	3	143,50	419
0221	Aurskog-Høland	15914	18,97	0	1	10	4	0	81,97	194
0226	Sørums	17443	12,92	0	0	5	2	1	48,92	357
0227	Fet	11374	5,06	2	0	2	1	1	28,06	405
0228	Rælingen	17426	6,06	0	0	1	2	3	38,06	458
0229	Enebakk	10870	7,84	0	1	3	2	1	38,84	280
0230	Lørenskog	36368	5,44	1	1	5	6	1	66,44	547

Vekttall og -kategori										
			1	2	3	4	5	6	Anleggs-tilbud	Innbygger pr anleggstilbud
Kommune	Befolk.	Antall anlegg, uvektet							Anleggs-tilbud	Innbygger pr anleggstilbud
0231	Skedsmo	52522	19,58	0	2	10	8	5	135,58	387
0233	Nittedal	22857	12,65	1	1	5	4	1	63,65	359
0234	Gjerdrum	6323	3,56	0	0	1	1	0	12,56	503
0235	Ullensaker	34189	13,97	2	1	10	3	2	87,97	389
0236	Nes	20783	19,35	1	1	3	4	0	56,35	369
0237	Eidsvoll	23811	16,65	0	0	5	2	0	46,65	510
0238	Nannestad	12267	11,78	0	0	4	1	0	32,78	374
0239	Hurdal	2837	3,40	0	1	3	0	0	18,40	154
03	Oslo	658390	172,72	8	14	56	69	17	901,72	730
0301	Oslo	658390	172,72	8	14	56	69	17	901,72	730
04	Hedmark	195356	358,12	4	12	67	32	8	878,12	222
0402	Kongsvinger	17835	23,18	1	3	3	2	1	62,18	287
0403	Hamar	30120	21,13	0	0	10	11	2	128,13	235
0412	Ringsaker	33597	49,00	1	1	7	2	0	92,00	365
0415	Løten	7588	13,56	0	0	2	1	0	26,56	286
0417	Stange	20119	22,00	0	2	8	2	1	76,00	265
0418	Nord-Odal	5131	7,00	0	0	2	1	0	20,00	257
0419	Sør-Odal	7901	11,68	0	0	1	2	1	31,68	249
0420	Eidskog	6142	15,60	1	0	2	0	0	25,60	240
0423	Grue	4763	12,09	0	2	1	1	0	27,09	176
0425	Åsnes	7456	19,00	0	0	1	1	1	34,00	219
0426	Våler	3760	11,50	0	0	3	0	0	23,50	160
0427	Elverum	21030	25,93	0	1	7	2	1	72,93	288
0428	Trysil	6525	22,68	0	0	2	3	0	45,68	143
0429	Åmot	4429	13,75	0	1	3	0	1	34,75	127
0430	Stor-Elvdal	2600	5,00	0	0	2	0	0	13,00	200
0432	Rendalen	1881	6,85	0	1	3	1	0	26,85	70
0434	Engerdal	1305	14,78	0	0	2	0	0	22,78	57
0436	Tolga	1620	7,84	0	0	1	0	0	11,84	137
0437	Tynset	5580	29,79	1	0	3	1	0	48,79	114
0438	Alvdal	2426	5,78	0	0	1	1	0	14,78	164
0439	Folldal	1592	10,63	0	0	1	0	0	14,63	109
0441	Os	1956	9,39	0	1	2	1	0	25,39	77

Vekttall og -kategori										
			1	2	3	4	5	6	Anleggs-tilbud	Innbygger pr anleggstilbud
Kommune	Befolk.	Antall anlegg, uvektet							Anleggs-tilbud	Innbygger pr anleggstilbud
05	Oppland	188953	376,34	6	16	72	29	13	947,34	199
0501	Lillehammer	27476	34,45	0	4	5	6	1	102,45	268
0502	Gjøvik	30137	36,35	1	2	5	3	4	103,35	292
0511	Dovre	2701	10,41	1	0	0	0	1	18,41	147
0512	Lesja	2055	9,88	1	0	1	0	1	21,88	94
0513	Skjåk	2204	3,40	0	1	1	0	1	16,40	134
0514	Lom	2347	4,31	0	0	2	1	0	17,31	136
0515	Vågå	3664	3,54	0	0	2	0	0	11,54	318
0516	Nord-Fron	5741	8,83	0	1	3	0	0	23,83	241
0517	Sel	5935	8,86	1	0	3	2	1	38,86	153
0519	Sør-Fron	3154	24,34	0	0	1	0	0	28,34	111
0520	Ringebu	4462	28,82	0	1	3	1	0	48,82	91
0521	Øyer	5072	10,06	0	1	4	1	0	34,06	149
0522	Gausdal	6227	35,68	0	0	4	1	0	56,68	110
0528	Østre Toten	14906	20,70	0	2	7	1	0	59,70	250
0529	Vestre Toten	13180	18,67	0	1	4	0	1	43,67	302
0532	Jevnaker	6629	12,90	0	0	2	2	0	30,90	215
0533	Lunner	9044	9,72	1	0	3	3	0	38,72	234
0534	Gran	13695	14,23	0	0	5	3	0	49,23	278
0536	Søndre Land	5758	15,58	0	0	3	1	0	32,58	177
0538	Nordre Land	6751	11,49	0	0	2	1	1	30,49	221
0540	Sør-Aurdal	3058	8,54	0	0	1	0	0	12,54	244
0541	Etnedal	1321	2,48	0	0	1	0	0	6,48	204
0542	Nord-Aurdal	6458	12,58	0	1	4	1	1	42,58	152
0543	Vestre Slidre	2168	5,08	1	0	1	0	0	11,08	196
0544	Øystre Slidre	3220	22,07	0	2	4	1	1	55,07	58
0545	Vang	1590	3,42	0	0	1	1	0	12,42	128
06	Buskerud	277684	358,92	8	16	72	40	14	994,92	279
0602	Drammen	67895	34,97	1	1	5	10	3	127,97	531
0604	Kongsberg	27013	28,79	0	2	4	6	1	86,79	311
0605	Ringerike	29801	59,73	1	5	3	2	1	104,73	285
0612	Hole	6767	10,83	0	0	5	0	0	30,83	219
0615	Flå	1074	4,58	0	0	2	0	0	12,58	85
0616	Nes	3422	12,80	0	1	3	0	0	27,80	123

Vekttall og -kategori										
			1	2	3	4	5	6	Anleggs-tilbud	Innbygger pr anleggstilbud
Kommune		Befolk.	Antall anlegg, uvektet							
0617	Gol	4578	22,49	0	1	5	1	1	56,49	81
0618	Hemsedal	2422	10,30	0	0	0	1	0	15,30	158
0619	Ål	4711	3,60	0	0	6	2	0	37,60	125
0620	Hol	4497	31,90	0	0	9	1	0	72,90	62
0621	Sigdal	3512	13,55	0	0	3	0	0	25,55	137
0622	Krødsherad	2275	8,36	0	0	1	0	0	12,36	184
0623	Modum	13794	14,00	0	2	4	3	2	63,00	219
0624	Øvre Eiker	18205	15,27	0	1	5	2	1	54,27	335
0625	Nedre Eiker	24431	16,03	0	0	4	6	1	68,03	359
0626	Lier	25731	24,37	2	2	4	1	2	67,37	382
0627	Røyken	21492	11,33	2	0	4	2	1	47,33	454
0628	Hurum	9413	9,89	2	0	1	2	0	27,89	338
0631	Flesberg	2699	3,50	0	0	1	1	0	12,50	216
0632	Rollag	1404	2,24	0	0	1	0	1	12,24	115
0633	Nore og Uvdal	2548	20,43	0	1	2	0	0	31,43	81
07	Vestfold	244967	159,18	7	11	62	43	13	747,18	328
0701	Horten	27178	13,41	3	1	5	5	1	73,41	370
0702	Holmestrand	10741	6,36	0	0	3	1	1	29,36	366
0704	Tønsberg	42276	21,04	0	1	11	9	2	125,04	338
0706	Sandefjord	45820	28,87	1	2	8	10	4	142,87	321
0709	Larvik	43867	24,00	1	3	14	9	4	160,00	274
0711	Svelvik	6604	6,84	0	0	4	1	0	27,84	237
0713	Sande	9297	8,23	0	0	1	1	0	17,23	540
0714	Hof	3163	5,03	0	0	1	0	0	9,03	350
0716	Re	9361	13,20	0	0	3	0	0	25,20	372
0719	Andebu	5937	6,19	0	0	2	1	0	19,19	309
0720	Stokke	11657	9,50	0	3	3	2	0	40,50	288
0722	Nøtterøy	21621	7,90	1	0	4	3	1	46,90	461
0723	Tjøme	4971	5,00	0	1	2	1	0	21,00	237
0728	Lardal	2474	3,63	1	0	1	0	0	9,63	257

Vekttall og -kategori										
			1	2	3	4	5	6	Anleggs-tilbud	Innbygger pr anleggstilbud
Kommune	Befolk.	Antall anlegg, uvektet								
08	Telemark	172494	171,93	6	14	55	42	13	733,93	235
0805	Porsgrunn	35955	23,09	2	5	9	8	2	130,09	276
0806	Skien	53952	34,16	2	2	13	19	4	215,16	251
0807	Notodden	12717	11,79	1	1	4	2	1	48,79	261
0811	Siljan	2335	2,29	0	0	0	0	0	2,29	1020
0814	Bamble	14088	8,83	1	0	4	3	0	41,83	337
0815	Kragerø	10607	6,57	0	1	1	3	1	34,57	307
0817	Drangedal	4136	16,36	0	0	1	1	0	25,36	163
0819	Nome	6534	8,38	0	1	3	1	0	28,38	230
0821	Bø	6101	1,41	0	1	3	1	1	27,41	223
0822	Sauherad	4338	7,50	0	0	2	1	0	20,50	212
0826	Tinn	5940	8,12	0	1	4	1	1	38,12	156
0827	Hjartdal	1613	3,36	0	0	0	0	0	3,36	481
0828	Seljord	2991	5,37	0	1	1	0	1	18,37	163
0829	Kviteseid	2448	10,78	0	0	1	1	0	19,78	124
0830	Nissedal	1443	4,33	0	0	1	0	0	8,33	173
0831	Fyresdal	1323	6,13	0	0	0	0	1	12,13	109
0833	Tokke	2246	2,93	0	0	3	0	0	14,93	150
0834	Vinje	3727	10,57	0	1	5	1	1	44,57	84
09	Aust-Agder	115785	99,13	0	5	42	25	6	443,13	261
0901	Risør	6920	1,00	0	0	1	3	1	26,00	266
0904	Grimstad	22550	18,09	0	4	6	5	1	85,09	265
0906	Arendal	44313	22,05	0	1	11	8	2	121,05	366
0911	Gjerstad	2473	2,95	0	0	1	1	0	11,95	207
0912	Vegårshei	2036	1,00	0	0	1	0	0	5,00	407
0914	Tvedestrand	6014	9,34	0	0	3	1	0	26,34	228
0919	Froland	5618	7,26	0	0	2	1	1	26,26	214
0926	Lillesand	10577	5,35	0	0	3	3	1	38,35	276
0928	Birkenes	5147	1,29	0	0	3	1	0	18,29	281
0929	Åmli	1847	4,18	0	0	2	0	0	12,18	152
0935	Iveland	1317	2,00	0	0	1	0	0	6,00	220
0937	Evje og Hornnes	3582	7,89	0	0	2	1	0	20,89	172
0938	Bygland	1204	2,18	0	0	2	0	0	10,18	118
0940	Valle	1242	2,38	0	0	2	0	0	10,38	120
0941	Bykle	945	12,19	0	0	2	1	0	25,19	38

Vekttall og -kategori										
			1	2	3	4	5	6	Anleggs-tilbud	Innbygger pr anleggstilbud
Kommune	Befolk.	Antall anlegg, uvektet								
10	Vest-Agder	182701	92,86	4	6	62	30	9	570,86	320
1001	Kristiansand	88447	24,10	1	1	23	15	4	220,10	402
1002	Mandal	15529	6,00	0	0	3	1	1	29,00	535
1003	Farsund	9705	6,10	0	1	4	1	2	42,10	231
1004	Flekkefjord	9096	6,15	0	0	4	1	1	33,15	274
1014	Vennesla	14308	7,25	0	0	3	3	0	34,25	418
1017	Songdalen	6419	5,25	0	0	2	1	0	18,25	352
1018	Søgne	11260	3,40	0	2	2	2	0	27,40	411
1021	Marnardal	2290	2,35	0	1	2	0	0	13,35	172
1026	Åseral	942	3,05	0	0	1	1	0	12,05	78
1027	Audnedal	1750	1,20	1	0	2	0	0	11,20	156
1029	Lindesnes	4943	5,80	0	0	1	1	0	14,80	334
1032	Lyngdal	8497	1,13	1	1	5	2	1	42,13	202
1034	Hægebostad	1702	3,40	1	0	2	0	0	13,40	127
1037	Kvinesdal	5981	8,64	0	0	4	1	0	29,64	202
1046	Sirdal	1832	9,05	0	0	4	1	0	30,05	61
11	Rogaland	470175	206,31	14	24	139	115	25	1587,31	296
1101	Eigersund	14942	12,15	0	2	5	3	1	59,15	253
1102	Sandnes	74820	23,06	2	5	12	10	2	152,06	492
1103	Stavanger	132644	27,53	3	5	26	31	5	337,53	393
1106	Haugesund	36951	11,20	3	3	12	8	1	120,20	307
1111	Sokndal	3313	4,08	0	0	2	0	0	12,08	274
1112	Lund	3243	3,14	0	0	3	1	0	20,14	161
1114	Bjerkreim	2825	5,12	0	1	2	0	0	16,12	175
1119	Hå	18591	14,00	2	0	9	8	2	106,00	175
1120	Klepp	18970	12,00	0	0	7	6	1	76,00	250
1121	Time	18572	9,00	1	1	8	5	1	77,00	241
1122	Gjesdal	11853	11,14	0	1	4	4	1	56,14	211
1124	Sola	26096	11,07	0	1	5	5	3	77,07	339
1127	Randaberg	10737	5,00	0	0	6	3	1	50,00	215
1129	Forsand	1238	3,00	1	0	2	0	1	19,00	65
1130	Strand	12464	7,10	0	0	5	5	0	52,10	239
1133	Hjelmeland	2737	2,16	0	0	2	0	0	10,16	269
1134	Suldal	3903	6,48	0	1	2	1	0	22,48	174
1135	Sauda	4710	1,38	0	0	2	3	1	30,38	155

		Vekttall og -kategori								Anleggs-tilbud	Innbygger pr anleggstilbud
		1	2	3	4	5	6				
Kommune	Befolk.	Antall anlegg, uvektet									
1141	Finnøy	3221	1,00	0	0	2	1	0	14,00	230	
1142	Rennesøy	4856	2,00	0	0	3	2	0	24,00	202	
1144	Kvitsøy	524	1,00	0	0	1	0	0	5,00	105	
1145	Bokn	865	2,00	0	0	0	0	0	2,00	433	
1146	Tysvær	10925	4,00	0	1	3	3	2	46,00	238	
1149	Karmøy	42187	17,00	2	3	11	11	2	141,00	299	
1151	Utsira	200	1,00	0	0	1	0	0	5,00	40	
1160	Vindafjord	8788	9,74	0	0	4	5	1	56,74	155	
12	Hordaland	516497	187,69	8	30	138	123	21	1586,69	326	
1201	Bergen	277391	58,65	2	10	49	49	12	605,65	458	
1211	Etne	4106	5,00	0	0	3	1	0	22,00	187	
1216	Sveio	5593	7,00	0	1	1	2	0	24,00	233	
1219	Bømlo	11778	5,00	2	1	5	5	0	57,00	207	
1221	Stord	18775	8,40	1	1	5	5	1	64,40	292	
1222	Fitjar	3140	1,00	0	1	2	1	0	17,00	185	
1223	Tysnes	2797	5,00	0	0	1	1	0	14,00	200	
1224	Kvinnherad	13271	13,13	1	1	5	2	1	54,13	245	
1227	Jondal	1104	0,40	0	0	1	1	0	9,40	117	
1228	Odda	6930	4,85	0	1	4	3	1	44,85	155	
1231	Ullensvang	3401	3,16	0	0	2	1	0	16,16	210	
1232	Eidfjord	925	1,00	0	0	2	0	0	9,00	103	
1233	Ulvik	1116	2,00	0	1	1	0	0	9,00	124	
1234	Granvin	920	1,15	0	0	1	1	0	10,15	91	
1235	Voss	14425	16,17	0	2	3	4	0	54,17	266	
1238	Kvam	8475	6,04	0	1	8	2	0	51,04	166	
1241	Fusa	3876	2,30	0	1	2	1	0	18,30	212	
1242	Samnanger	2443	3,37	0	0	1	0	0	7,37	332	
1243	Os	19742	6,00	0	0	4	4	1	48,00	411	
1244	Austevoll	5118	1,00	0	2	6	3	0	46,00	111	
1245	Sund	6975	5,00	0	1	2	1	0	21,00	332	
1246	Fjell	24870	7,00	0	1	8	4	1	68,00	366	
1247	Askøy	28380	6,00	0	1	4	9	1	76,00	373	
1251	Vaksdal	4125	1,10	0	0	0	3	1	22,10	187	
1252	Modalen	381	0,15	0	0	3	1	0	17,15	22	
1253	Osterøy	7957	4,40	0	2	3	4	0	42,40	188	

Vekttall og -kategori										
			1	2	3	4	5	6	Anleggs-tilbud	Innbygger pr anleggstilbud
Kommune		Befolk.	Antall anlegg, uvektet							
1256	Meland	7812	4,00	0	0	2	2	0	22,00	355
1259	Øygarden	4852	0,00	0	0	0	3	1	21,00	231
1260	Radøy	5077	1,00	1	0	2	3	1	32,00	159
1263	Lindås	15607	4,32	0	1	4	4	0	43,32	360
1264	Austrheim	2858	2,00	0	1	2	1	0	18,00	159
1265	Fedje	576	0,00	1	0	1	1	0	11,00	52
1266	Masfjorden	1701	2,13	0	0	1	1	0	11,13	153
14	Sogn og Fjordane	109530	113,46	4	18	57	28	12	615,46	178
1401	Flora	11923	7,13	0	2	4	2	1	45,13	264
1411	Gulen	2370	4,00	0	0	0	1	0	9,00	263
1412	Solund	785	1,00	0	0	1	0	0	5,00	157
1413	Hyllestad	1395	0,00	0	1	0	1	0	8,00	174
1416	Høyanger	4161	4,00	0	0	3	2	1	32,00	131
1417	Vik	2689	4,23	0	1	2	1	0	20,23	133
1418	Balestrand	1294	0,43	0	1	1	1	0	12,43	104
1419	Leikanger	2298	2,25	0	0	1	0	0	6,25	368
1420	Sogndal	7839	8,46	2	3	4	1	1	48,46	162
1421	Aurland	1764	3,00	0	1	1	0	1	16,00	110
1422	Lærdal	2172	2,80	0	0	3	1	0	19,80	110
1424	Årdal	5359	7,30	0	2	3	1	1	36,30	148
1426	Luster	5093	7,42	0	0	4	1	0	28,42	179
1428	Askvoll	3023	4,10	0	0	2	1	0	17,10	177
1429	Fjaler	2830	3,17	0	0	4	1	1	30,17	94
1430	Gaular	2942	3,52	0	0	2	1	0	16,52	178
1431	Jølster	3020	3,78	0	0	1	1	0	12,78	236
1432	Førde	12900	4,45	0	1	2	2	3	43,45	297
1433	Naustdal	2840	1,08	2	0	2	1	0	18,08	157
1438	Bremanger	3846	4,28	0	0	5	1	0	29,28	131
1439	Vågsøy	6046	6,08	0	1	4	2	0	35,08	172
1441	Selje	2774	3,00	0	0	0	2	0	13,00	213
1443	Eid	6015	10,55	0	2	1	1	1	31,55	191
1444	Hornindal	1200	1,49	0	0	1	1	0	10,49	114
1445	Gloppen	5784	7,37	0	3	4	0	1	38,37	151
1449	Stryn	7168	8,61	0	0	2	2	1	32,61	220

		Vekttall og -kategori									
			1	2	3	4	5	6	Anleggs-tilbud	Innbygger pr anleggstilbud	
Kommune	Befolk.	Antall anlegg, uvektet									
15	Møre og Romsdal	265290	266,35	6	19	113	69	7	1174,35	226	
1502	Molde	26732	18,26	0	0	5	3	1	59,26	451	
1504	Ålesund	46747	19,44	1	2	15	14	1	163,44	286	
1505	Kristiansund	24526	12,30	0	2	6	6	0	72,30	339	
1511	Vanylven	3256	3,00	0	0	3	0	0	15,00	217	
1514	Sande	2559	10,00	0	0	1	0	0	14,00	183	
1515	Herøy	8972	5,08	0	1	2	4	0	36,08	249	
1516	Ulstein	8430	5,00	0	1	2	2	0	26,00	324	
1517	Hareid	5189	2,06	0	1	2	1	0	18,06	287	
1519	Volda	9037	4,46	1	0	6	3	1	51,46	176	
1520	Ørsta	10677	9,58	1	1	5	2	0	44,58	240	
1523	Ørskog	2310	0,15	0	0	2	1	0	13,15	176	
1524	Norddal	1652	4,59	0	1	2	1	0	20,59	80	
1525	Stranda	4598	4,53	0	0	5	3	0	39,53	116	
1526	Stordal	1020	1,11	0	0	2	1	0	14,11	72	
1528	Sykkylven	7675	6,00	0	0	3	2	0	28,00	274	
1529	Skodje	4620	5,92	0	0	1	1	0	14,92	310	
1531	Sula	8952	17,45	0	1	4	3	0	51,45	174	
1532	Giske	8094	8,00	1	0	5	1	0	35,00	231	
1534	Haram	9200	15,24	0	0	2	3	1	44,24	208	
1535	Vestnes	6611	11,45	1	0	2	1	1	32,45	204	
1539	Rauma	7492	10,58	0	1	3	1	0	30,58	245	
1543	Nesset	2970	7,21	0	0	1	1	0	16,21	183	
1545	Midsund	2088	2,00	0	0	2	1	0	15,00	139	
1546	Sandøy	1270	2,00	0	0	1	0	0	6,00	212	
1547	Aukra	3518	0,00	0	0	2	2	0	18,00	195	
1548	Fræna	9717	17,70	0	3	5	5	0	71,70	136	
1551	Eide	3467	5,22	0	0	3	0	0	17,22	201	
1554	Averøy	5826	6,04	0	0	1	1	1	21,04	277	
1557	Gjemnes	2593	7,55	0	0	2	0	0	15,55	167	
1560	Tingvoll	3103	6,32	0	1	2	1	0	22,32	139	
1563	Sunndal	7160	14,34	1	2	4	1	1	49,34	145	
1566	Surnadal	5969	9,39	0	1	2	2	0	30,39	196	
1567	Rindal	2036	4,29	0	0	3	0	0	16,29	125	
1571	Halsa	1547	3,58	0	0	1	0	0	7,58	204	

Vekttall og -kategori										
			1	2	3	4	5	6	Anleggs-tilbud	Innbygger pr anleggstilbud
Kommune	Befolk.	Antall anlegg, uvektet								
1573	Smøla	2141	2,00	0	0	2	0	0	10,00	214
1576	Aure	3536	4,59	0	1	4	2	0	33,59	105
16	Sør-Trøndelag	313370	227,48	9	13	84	57	9	959,48	327
1601	Trondheim	187353	47,58	7	4	32	30	3	369,58	507
1612	Hemne	4260	6,35	0	0	2	1	0	19,35	220
1613	Snillfjord	978	3,08	0	0	1	0	0	7,08	138
1617	Hitra	4622	8,33	0	0	2	1	0	21,33	217
1620	Frøya	4799	7,00	0	0	2	1	1	26,00	185
1621	Ørland	5209	3,45	0	1	1	1	1	21,45	243
1622	Agdenes	1733	3,40	0	0	1	0	0	7,40	234
1624	Rissa	6644	11,52	0	0	4	2	0	37,52	177
1627	Bjugn	4779	7,59	0	0	2	0	0	15,59	307
1630	Åfjord	3272	2,45	0	0	1	2	0	16,45	199
1632	Roan	961	3,08	0	0	0	0	0	3,08	312
1633	Osen	976	5,10	1	1	1	0	0	14,10	69
1634	Oppdal	6886	15,67	0	3	1	0	1	34,67	199
1635	Rennebu	2562	4,41	0	0	1	1	0	13,41	191
1636	Meldal	3954	5,62	0	0	2	2	0	23,62	167
1638	Orkdal	11779	13,61	0	2	5	2	0	49,61	237
1640	Røros	5635	15,10	0	0	1	1	1	30,10	187
1644	Holtålen	2031	12,15	0	0	2	0	0	20,15	101
1648	Midtre Gauldal	6298	8,38	0	1	3	1	1	34,38	183
1653	Melhus	16096	15,19	1	1	7	5	0	73,19	220
1657	Skaun	7755	7,56	0	0	1	2	0	21,56	360
1662	Klæbu	6067	1,71	0	0	3	1	0	18,71	324
1663	Malvik	13738	6,90	0	0	4	2	1	38,90	353
1664	Selbu	4132	8,69	0	0	4	1	0	29,69	139
1665	Tydal	851	3,60	0	0	1	1	0	12,60	68
17	Nord-Trøndelag	136399	182,96	4	12	56	29	9	649,96	210
1702	Steinkjer	21781	40,13	2	1	3	5	2	96,13	227
1703	Namsos	13010	16,80	0	1	6	2	1	59,80	218
1711	Meråker	2523	9,14	0	0	4	1	0	30,14	84
1714	Stjørdal	23308	13,93	0	1	5	7	2	83,93	278

Vekttall og -kategori										
			1	2	3	4	5	6	Anleggs-tilbud	Innbygger pr anleggstilbud
Kommune	Befolk.	Antall anlegg, uvektet							Anleggs-tilbud	Innbygger pr anleggstilbud
1717	Frosta	2631	1,38	0	1	2	1	0	17,38	151
1718	Leksvik	3531	6,96	0	0	4	1	0	27,96	126
1719	Levanger	19610	22,61	1	1	4	3	2	70,61	278
1721	Verdal	14885	17,85	0	2	2	1	1	42,85	347
1724	Verran	2527	3,39	0	0	1	0	0	7,39	342
1725	Namdalseid	1622	3,96	0	1	2	0	0	14,96	108
1736	Snåase Snåsa	2139	1,49	0	1	1	1	0	13,49	159
1738	Lierne	1375	6,48	0	0	3	0	0	18,48	74
1739	Raarvihke Røyrvik	469	0,31	0	0	0	1	0	5,31	88
1740	Namsskogan	867	1,41	0	0	3	0	0	13,41	65
1742	Grong	2466	4,39	1	0	1	1	0	15,39	160
1743	Høylandet	1250	3,34	0	0	2	1	0	16,34	76
1744	Overhalla	3825	2,56	0	1	2	1	0	18,56	206
1748	Fosnes	633	3,39	0	0	0	0	0	3,39	187
1749	Flatanger	1103	3,09	0	0	2	0	0	11,09	100
1750	Vikna	4387	1,31	0	0	1	1	1	16,31	269
1751	Nærøy	5126	8,03	0	1	3	1	0	28,03	183
1755	Leka	562	2,14	0	0	1	0	0	6,14	92
1756	Inderøy	6769	8,91	0	1	4	1	0	32,91	206
18	Nordland	241906	207,74	4	19	108	62	25	1164,87	208
1804	Bodø	50488	12,50	0	3	10	7	4	120,50	419
1805	Narvik	18787	17,03	1	2	4	4	2	73,03	257
1811	Bindal	1465	7,32	0	0	2	0	0	15,32	96
1812	Sømna	2031	4,18	1	0	2	0	0	14,18	143
1813	Brønnøy	7962	7,84	0	1	4	2	0	36,84	216
1815	Vega	1244	2,00	0	0	1	1	0	11,00	113
1816	Vevelstad	507	0,00	0	1	0	1	0	8,00	63
1818	Herøy	1743	1,00	0	1	2	1	0	17,00	103
1820	Alstahaug	7437	7,00	0	1	2	1	1	29,00	256
1822	Leirfjord	2216	0,37	0	0	2	1	0	13,37	166
1824	Vefsn	13427	6,04	0	2	5	2	1	48,04	279
1825	Grane	1462	1,30	1	0	1	1	0	12,30	119
1826	Hattfjelldal	1465	3,00	0	0	2	0	0	11,00	133
1827	Dønna	1402	1,00	0	0	2	1	0	14,00	100

Vekttall og -kategori										
			1	2	3	4	5	6	Anleggs-tilbud	Innbygger pr anleggstilbud
Kommune	Befolk.	Antall anlegg, uvektet								
1828	Nesna	1838	2,14	0	0	2	2	1	26,14	70
1832	Hemnes	4486	1,64	0	0	3	2	0	23,64	190
1833	Rana	26039	23,93	0	2	1	7	2	80,93	322
1834	Lurøy	1923	4,10	0	0	4	0	0	20,10	96
1835	Træna	478	1,00	0	0	2	0	0	9,00	53
1836	Rødøy	1268	4,00	0	0	2	0	0	12,00	106
1837	Meløy	6471	9,45	1	0	4	3	1	48,45	134
1838	Gildeskål	2043	4,29	0	0	1	0	0	8,29	247
1839	Beiarn	1034	2,00	0	0	0	0	0	2,00	517
1840	Saltdal	4700	5,05	0	0	2	1	1	24,05	195
1841	Fauske	9604	9,84	0	1	4	1	2	45,84	210
1845	Sørfold	1963	5,00	0	0	1	1	1	20,00	98
1848	Steigen	2543	7,39	0	0	2	0	0	15,39	165
1849	Hamarøy Håbmer	1824	3,31	0	0	2	1	0	16,31	112
1850	Divtasvuodna Tysfjord	1974	1,27	0	0	2	1	1	20,27	97
1851	Lødingen	2144	3,13	0	0	2	0	1	17,13	125
1852	Tjeldsund	1283	4,56	0	0	3	0	0	16,56	77
1853	Evenes	1400	3,00	0	0	1	0	0	7,13	196
1854	Ballangen	2556	3,09	0	0	1	1	1	18,09	141
1856	Røst	551	1,00	0	0	2	0	0	9,00	61
1857	Værøy	765	0,00	0	0	0	1	0	5,00	153
1859	Flakstad	1336	1,00	0	0	1	1	0	10,00	134
1860	Vestvågøy	11198	4,51	0	2	6	5	1	65,51	171
1865	Vågan	9350	4,15	0	0	4	4	1	46,15	203
1866	Hadsel	8082	2,26	0	0	4	3	1	39,26	206
1867	Bø	2632	5,49	0	0	2	1	1	24,49	107
1868	Øksnes	4529	4,22	0	0	2	1	0	17,22	263
1870	Sortland	10214	6,34	0	2	3	0	1	30,34	337
1871	Andøy	4980	10,00	0	1	4	3	1	50,00	100
1874	Moskenes	1062	0,06	0	0	2	1	0	13,06	81
19	Troms	164330	169,93	4	9	78	42	13	804,93	204
1902	Tromsø	73480	32,75	2	3	17	13	3	196,75	373
1901	Harstad	24695	13,98	0	0	8	4	1	71,98	343
1911	Kvæfjord	3029	1,08	0	0	3	1	1	24,08	126

		Vekttall og -kategori									
			1	2	3	4	5	6	Anleggs-tilbud	Innbygger pr anleggstilbud	
Kommune	Befolk.	Antall anlegg, uvektet									
1913	Skånland	3041	12,59	0	1	2	1	0	28,59	106	
1917	Ibestad	1403	4,38	0	0	3	0	0	16,38	86	
1919	Gratangen	1137	3,39	0	0	1	0	0	7,39	154	
1920	Loabák Lavangen	1051	1,30	0	0	1	1	0	10,30	102	
1922	Bardu	4019	5,50	0	0	1	1	1	20,50	196	
1923	Salangen	2230	4,01	0	0	2	1	0	17,01	131	
1924	Målselv	6741	13,90	0	1	4	4	3	70,90	95	
1925	Sørreisa	3452	7,25	0	0	1	1	1	22,25	155	
1926	Dyrøy	1158	3,38	0	0	2	1	0	16,38	71	
1927	Tranøy	1543	2,39	0	0	2	0	0	10,39	149	
1928	Torsken	913	1,07	0	0	2	0	0	9,07	101	
1929	Berg	915	2,33	0	0	2	0	0	10,33	89	
1931	Lenvik	11618	17,77	1	1	9	4	1	84,77	137	
1933	Balsfjord	5701	7,34	0	2	7	3	0	56,34	101	
1936	Karlsøy	2282	6,18	0	0	1	1	1	21,18	108	
1938	Lyngen	2861	6,60	0	0	2	3	0	29,60	97	
1939	Storfjord Omasvuotna	1865	6,69	1	0	2	0	0	16,69	112	
1940	Gáivuotna Kåfjord	2150	3,39	0	0	3	0	0	15,39	140	
1941	Skjervøy	2920	0,77	0	0	1	2	1	20,77	141	
1942	Nordreisa	4895	7,25	0	1	1	1	0	19,25	254	
1943	Kvænangen	1231	4,68	0	0	1	0	0	8,68	142	
20	Finnmark	75758	66,90	3	9	57	25	8	500,90	151	
2002	Vardø	2137	0,00	0	0	1	1	0	9,00	237	
2003	Vadsø	6160	3,45	0	1	4	2	1	38,45	160	
2004	Hammerfest	10455	5,31	0	2	7	1	1	50,31	208	
2011	Guovdageaidnu Kautokeino	2956	1,00	0	0	3	3	0	28,00	106	
2012	Alta	20097	14,46	2	1	7	5	1	80,46	250	
2014	Loppa	951	3,00	0	0	4	1	0	24,00	40	
2015	Hasvik	1054	1,13	0	0	2	1	0	14,13	75	
2017	Kvalsund	1035	3,29	0	0	2	0	0	11,29	92	
2018	Måsøy	1215	1,37	0	0	2	1	0	14,37	85	
2019	Nordkapp	3276	2,00	0	0	1	1	0	11,00	298	

Vekttall og -kategori										
			1	2	3	4	5	6	Anleggs-tilbud	Innbygger pr anleggstilbud
Kommune		Befolk.	Antall anlegg, uvektet							
2020	Porsanger Porsángu	3978	6,58	0	1	4	1	1	36,58	109
2021	Kárásjohka Karasjok	2668	4,00	0	0	1	1	1	19,00	140
2022	Lebesby	1318	1,38	0	0	2	1	0	14,38	92
2023	Gamvik	1139	3,19	0	0	4	0	0	19,19	59
2024	Berlevåg	1000	0,00	0	0	2	1	0	13,00	77
2025	Deatnu Tana	2922	4,72	0	1	3	1	0	24,72	118
2027	Unjárga Nesseby	959	1,22	0	0	0	1	0	6,22	154
2028	Båtsfjord	2211	0,00	0	1	2	1	0	16,00	138
2030	Sør-Varanger	10227	10,82	1	2	6	2	3	70,82	144



Utgitt av:
Kulturdepartementet

Offentlige institusjoner kan bestille flere eksemplarer fra:
Departementenes sikkerhets- og serviceorganisasjon
Internett: www.publikasjoner.dep.no
E-post: publikasjonsbestilling@dss.dep.no
Telefon: 222 40 000

Publikasjonskode: V-0997 B
Design og ombrekking: Konsis
Trykk: Departementenes sikkerhets- og serviceorganisasjon
12/2016 – opplag 1400

Foto: IF Hellas



Kulturdepartementet

NORGES
IDRETTSFORBUND

